

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 12/2558

วันจันทร์ที่ 20 กรกฎาคม 2558

ณ ห้องประชุมสัญญา ธรรมศักดิ์ ตึกโดม ชั้นสอง มธ. ท่าพระจันทร์

ผู้มาประชุม

1. ศาสตราจารย์ ดร.อุดม รัฐอมฤต รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ ทำหน้าที่ประธาน
2. รองศาสตราจารย์ พรชัย ตระกูลวรานนท์ รองอธิการบดีฝ่ายบริหารศูนย์ลำปางและศูนย์แพทย์
3. รองศาสตราจารย์ ดร.พิภพ อุดร รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิธินันท์ วิศเวศวร รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริญญา เทวานฤมิตรกุล รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษาและการเรียนรู้
6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ชุติพร เกษโกวิท รองอธิการบดีฝ่ายกิจการพิเศษ
7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุปรียา แก้วละเอียด แทนคณบดีคณะนิติศาสตร์
8. ศาสตราจารย์ ดร.ศิริลักษณ์ โรจนกิจอำนวย คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี
9. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภสวัสดิ์ ชัชวาลย์ คณบดีคณะรัฐศาสตร์
10. ศาสตราจารย์ ดร.สกันธ์ วรรณวิวัฒนา คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์
11. รองศาสตราจารย์ ดร.ดำรงค์ อุดุลยฤทธิกุล คณบดีคณะศิลปศาสตร์
12. รองศาสตราจารย์ พงษ์ภักดิ์ มงคลสินธุ์ แทนคณบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์
13. รองศาสตราจารย์ พรทิพย์ สัมปัตตะวนิช คณบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน
14. อาจารย์ ดร.รัตนา ไตสกุล แทนคณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา
15. รองศาสตราจารย์ ปกรณ์ เสริมสุข คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
16. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล คณบดีคณะแพทยศาสตร์
17. รองศาสตราจารย์ ดร.กำพล รุจิวิษณุย์ คณบดีคณะสหเวชศาสตร์
18. รองศาสตราจารย์ ดร.มรรยาท รุจิวิษณุย์ คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์
19. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปาริชาติ จิ่งวิวัฒนาภรณ์ คณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์
20. อาจารย์ ดร.ชัยยุทธ ชวลิตนิธิกุล คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์
21. ศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์ สารีสุต คณบดีคณะเกษตรศาสตร์
22. อาจารย์ ดร.ประวิทย์ เขมะสุนันท์ คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรม
23. ศาสตราจารย์ วันทนีย์ วาสิกะสิน คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการ
24. รองศาสตราจารย์ ดร.นิยม รัฐอมฤต คณบดีวิทยาลัยนานาชาติปรีดี พนมยงค์
25. รองศาสตราจารย์ ดร.นิตยา วัจนะภูมิ คณบดีวิทยาลัยโลกคดีศึกษา

26. รองศาสตราจารย์ ดร.อนุชาติ พวงสำลี ศึกษาราชการในตำแหน่งคณบดีคณะวิทยาการเรียนรู้และ
ศึกษาศาสตร์
27. อาจารย์ ดร.อนุชา ทิรคานนท์ ผู้อำนวยการสถาบันไทยคดีศึกษา
28. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตติ มงคลชัยอรัญญา ผู้อำนวยการวิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์
29. นางศรีจันทร์ จันทร์ชีวะ ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด
30. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธัญญลักษณ์ วีระสมบัติ แทนผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์
31. นางลักขณา โกเมนเอก แทนผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล
32. รองศาสตราจารย์ ดร.สาธก ไชยกุลชื่นสกุล แทนผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา
33. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กิตติ ประเสริฐสุข ผู้อำนวยการสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา
34. รองศาสตราจารย์ ดร.พรศิริ สิงห์ปรีชา ผู้อำนวยการสถาบันภาษา
35. รองศาสตราจารย์ ชุมพจน์ อมาตยกุล ผู้อำนวยการสำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม
36. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติพิย์ สนวนมะลิ แทนผู้อำนวยการสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร
37. นางสาวสมสมัย ดวงแข แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ.
38. นายมนตรี ชูโรโฆไท ศึกษาราชการในตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันสัญญา ธรรมศักดิ์
เพื่อประชาธิปไตย
39. รองศาสตราจารย์ ดร.เจียรนัย เล็กอุทัย ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจ
40. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุชาติ วงศ์สุวรรณิช ประธานสภาอาจารย์
41. นางพรพิมล บุญศิริ ประธานสภาข้าราชการ
42. นางสาวศิริจันทร์ ชุมพล ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริหารและธุรการ
43. นางสาวจรรจิรา น่วมเจิม ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ

ผู้ไม่มาประชุม

1. ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์ อธิการบดี
2. รองศาสตราจารย์ เกศินี วิฑูรชาติ รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและบริหารศูนย์วิจัย
และศึกษาราชการในตำแหน่งคณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์
3. ศาสตราจารย์ ดร.นครินทร์ เมฆไตรรัตน์ รองอธิการบดีฝ่ายบริหารท่าพระจันทร์
4. ศาสตราจารย์ ดร.ประมวลยุ เทพชัยศรี รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย
5. รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา นิมอ้อย รองอธิการบดีฝ่ายการคลัง
6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เอกบุญ วงศ์สวัสดิ์กุล รองอธิการบดีฝ่ายกฎหมาย
7. รองศาสตราจารย์ ดร.ประภัศร์ วังศากัญจน์ คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์
8. รองศาสตราจารย์ เฉลิมวัฒน์ ตันตสวัสดิ์ คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง

9. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ กัมมมาล กุมาร ปาวา คณบดีวิทยาลัยแพทยศาสตร์นานาชาติจุฬาภรณ์
10. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ จิตตินันต์ หะวานนท์ ผู้อำนวยการโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ
11. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุภัช สุภชลาศัย ผู้อำนวยการสถาบันศึกษาความร่วมมือระหว่างประเทศแห่ง มธ.
12. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนาธิป สามารถ ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ
13. นางสาวมิญญา ชุณหวารานนท์ ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริการทางวิชาการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนัญ ผลประไพ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหารศูนย์รังสิต
2. รองศาสตราจารย์ ดร.อรรถกฤต ปัจฉิมนันท์ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประชาสัมพันธ์ต่างประเทศ
3. รองศาสตราจารย์ โรจน์ คุณเอนก ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รัชฎา คงกะจันทร์ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัย
5. รองศาสตราจารย์ เกศักรหญิง ดร.ปลื้มจิตต์ โจรนพันธ์ ผู้อำนวยการศูนย์วิจัยค้นคว้าและพัฒนาฯ
6. นางดวงรัตน์ เอนกเวียง แทนผู้อำนวยการสถาบันต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันแห่ง มธ.
7. นายสมบัติ แก้วปกาศิต ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
8. นายจักรชัย หิรัณยะสวัสดิ์ ที่ปรึกษาด้านทรัพยากรมนุษย์
9. นางสุพิณ หิรัณยะสวัสดิ์ ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่
10. นายสมศักดิ์ หงษ์ทรัพย์ภิญโญ ผู้อำนวยการกองกลาง
11. นางอัจฉรา วีระสัมพันธ์ หัวหน้างานบริหารงานบุคคล
12. นางนุชรินทร์ ชลุดคง หัวหน้างานอัตรากำลัง
13. นายสมศักดิ์ ปฏิสังข์ หัวหน้างานประชุม
14. นางสาววรรณพรรณ นาคสังข์ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการ
15. นายอดิสร เพชรคุ้ม เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
16. นายภูมินาถ สวัสดิ์ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
17. นางสาวรัชนีณา แสงศรี เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป

เริ่มประชุมเวลา 13.30 น.

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แจ้งว่า เนื่องจากท่านอธิการบดีติดภารกิจที่จะต้องประชุมหารือกับสำนักงบประมาณในเวลาเดียวกันกับการประชุม ก.บ.ม. จึงมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ทำหน้าที่ประธานที่ประชุม ก.บ.ม. แทนในวันนี้ จากนั้นได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามระเบียบวาระการประชุมดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 เรื่อง แนะนำผู้บริหารมหาวิทยาลัยใหม่

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ขอแนะนำกรรมการ ก.บ.ม. คนใหม่ คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุชาติ วงศ์สุวรรณิช ซึ่งเข้าดำรงตำแหน่งประธานสภาอาจารย์ ตั้งแต่วันที่ 9 กรกฎาคม 2558 ในนามของ ก.บ.ม. ขอแสดงความยินดีและขอต้อนรับ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.2 เรื่อง หนังสือและเอกสารที่มีหน่วยงานนำมาแจกในที่ประชุม

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มีหนังสือและเอกสารที่หน่วยงานนำมาแจกในที่ประชุมดังนี้

1. หนังสืออุดมศึกษาไทย เวทีไทย เวทีโลก ของ ดร.กฤษณพงศ์ กีรติกร รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ
2. บัตรเชิญร่วมงานและหนังสือศิลปินร่วมใจ ด้านกัญคอร์รัปชัน ของสถาบันต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน แห่ง มธ.
3. ข่าวประชาสัมพันธ์การจัดประชุมวิชาการนานาชาติ (Inter Conferrence) ของคณะพยาบาลศาสตร์
4. ข่าวประชาสัมพันธ์เชิญร่วมงานโครงเสวนาวิชาการ เรื่อง “การมีส่วนร่วมและสิทธิชุมชนในสถานการณ์ปัจจุบัน” ของวิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์”
5. Tuipi news letter ปีที่ 5 ฉบับที่ 2 เดือนกุมภาพันธ์ – เดือนพฤษภาคม 2558 ของสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจ
6. ข่าวประชาสัมพันธ์เชิญร่วมสวดมนต์ถวายเป็นพระราชกุศล เนื่องในโอกาสสมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา 83 พรรษา สมเด็จพระนางเจ้าฯ พระบรมราชินีนาถ 12 สิงหาคม 2558 ของสถาบันไทยคดีศึกษา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.3 เรื่อง ความคืบหน้าพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. 2558

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า บัดนี้พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวฯ ได้ทรงลงพระปรมาภิไธยในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. 2558 แล้ว เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2558 และมีการประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2558 โดยจะมีผลใช้บังคับในอีก 30 วันหลังจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา และ มธ. จะเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐอย่างสมบูรณ์ในวันที่ 16 สิงหาคม 2558 หลังจากนั้นจะมีกระบวนการต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยและหน่วยงานต่าง ๆ ต้องดำเนินการตามกฎหมายใหม่ เมื่อมีความแน่นอนในเรื่องการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐแล้ว มหาวิทยาลัยคงมีเรื่องที่ต้องการปรึกษาหารือและวางทิศทางในการดำเนินการบางเรื่องซึ่งจะต้องขอความร่วมมือหรือประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ในเรื่องแรกที่ต้องดำเนินการคือ เรื่องการเปลี่ยนสถานะบุคลากร

เพราะบุคลากรที่เป็นข้าราชการหากจะเปลี่ยนสถานะเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยมีการกำหนดเป็นหลักการทั่วไปไว้ในร่างข้อบังคับว่า ต้องการให้ผู้ที่จะเปลี่ยนสถานะชุดแรกมีผลตั้งแต่วันที่ 2 ตุลาคม 2558 ซึ่งต้องมีการยื่นเรื่องเพื่อขอเปลี่ยนสถานะ แต่เห็นว่า การเปลี่ยนสถานะต้องมีการศึกษาเงื่อนไขก่อนตัดสินใจและต้องใช้เวลา เดิมมีการกำหนดให้ยื่นเปลี่ยนสถานะ 30 วันก่อนมีผล แต่ในช่วงแรกของการเปลี่ยนสถานะชุดแรกในวันที่ 2 ตุลาคม 2558 อาจจะมีการยืดหยุ่นเพื่อให้มีเวลาศึกษาเงื่อนไขมากขึ้น แต่รอบการเปลี่ยนสถานะในวันที่ 2 เมษายน 2559 จะใช้เกณฑ์การยื่นล่วงหน้า 30 วันตามปกติ ในเรื่องนี้ทางกองการเจ้าหน้าที่ต้องมีการประชุมหารือกับฝ่ายบุคคลของหน่วยงานเพื่อขอความร่วมมือในเรื่องการขอเปลี่ยนสถานะที่ต้องยื่นเรื่องผ่านคณะและหน่วยงานก่อนส่งมาที่มหาวิทยาลัย ส่วนเรื่องของสิทธิประโยชน์ต่าง ๆ และเรื่องเงินเดือนทางกองการเจ้าหน้าที่จะประสานงานกับกรมบัญชีกลางในเรื่องนี้ต่อไป นอกจากนี้ยังมีอีกหลายเรื่องที่ต้องหารือกัน เช่น เรื่องโครงสร้างการบริหารงานมหาวิทยาลัย เรื่องภาระงานขั้นต่ำต้องมีการเปลี่ยนแปลงหรือไม่ เรื่องวิธีการประเมิน ผู้ที่เปลี่ยนสถานะจากข้าราชการเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยต้องถูกประเมินเพราะได้รับเงินเดือนสูงขึ้นจะใช้หลักเกณฑ์ใดในการประเมิน เป็นเรื่องเร่งด่วนที่ต้องกำหนดเกณฑ์ ซึ่งอธิการบดีได้ให้แนวทางว่า เมื่อรับเงินเดือนที่สูงขึ้นแล้วจะปฏิบัติหน้าที่แบบเดิมนั้นเป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง การใช้เกณฑ์ในการประเมินจะเชื่อมโยงกับการพิจารณาความดีความชอบ หรือเชื่อมโยงกับภาระงานขั้นต่ำอย่างไรเป็นเรื่องที่ต้องหารือกันโดยเร่งด่วน

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่อง การรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2558 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2558

ประธานแถลงว่า ตามบันทึกสำนักงานอธิการบดีลงวันที่ 3 กรกฎาคม 2558 ฝ่ายเลขานุการได้เสนอขอรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยครั้งที่ 10/2558 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2558 โดยหนังสือเวียนแจ้งทางอิเล็กทรอนิกส์และกำหนดให้ขอแก้ไขภายในวันที่ 10 กรกฎาคม 2558 เนื่องจากได้พินกำหนดเวลาดังกล่าวแล้วปรากฏว่า ไม่มีการเสนอขอแก้ไขรายงานการประชุมดังกล่าว

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติรับรองรายงานการประชุมดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารงานบุคคล

3.1 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่ออนุมัติ (ตามกรณีปกติ)

3.1.1 เรื่อง พิจารณาผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นรองศาสตราจารย์พิเศษแห่ง มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (พิจารณาแล้ว)

ประธานแถลงว่า ตามที่คณะศิลปกรรมศาสตร์เสนอชื่อผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นรองศาสตราจารย์พิเศษแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จำนวน 1 ราย คือ อาจารย์ ระพี ลีระสิริ ซึ่งคณะกรรมการประจำคณะศิลปกรรมศาสตร์ ในการประชุมเมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2558 ได้พิจารณาแล้วมีมติว่า อาจารย์ ระพี ลีระสิริ มีคุณสมบัติครบถ้วนตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่าด้วยคุณสมบัติและการแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และรองศาสตราจารย์พิเศษแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. 2552 แก้ไขเพิ่มเติมถึงปัจจุบัน (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2556 โดยมีผลงานทางวิชาการ ประเภทผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นในระดับคุณภาพดีมาก

งานพิจารณาดำเน่งทางวิชาการ ได้ตรวจสอบผลการดำเนินการของคณะศิลปกรรมศาสตร์แล้วปรากฏว่า อาจารย์ ระพี ลีระสิริ มีคุณสมบัติและผลงานทางวิชาการครบถ้วนตามที่ข้อบังคับฯ กำหนดไว้

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบให้อาจารย์ ระพี ลีระสิริ ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์พิเศษแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

3.1.2 เรื่อง วิทยาลัยแพทยศาสตร์นานาชาติจุฬาภรณ์ขออนุมัติแต่งตั้งหัวหน้างานและ ผู้รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างาน จำนวน 7 ราย

ประธานแถลงว่า วิทยาลัยแพทยศาสตร์นานาชาติจุฬาภรณ์เสนอขอดำเนินการดังนี้

1. กำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งข้าราชการซึ่งเคยผ่านการประเมินและดำรงตำแหน่งหัวหน้างานจากหน่วยงานอื่นมาแล้ว ให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้างานตามโครงสร้างของวิทยาลัยฯ จำนวน 3 ราย ดังนี้

1.1 กำหนดตำแหน่งเลขที่ 1104 เป็นตำแหน่งหัวหน้างานบริการการศึกษา และแต่งตั้งให้นางสาว มณฑาทิพย์ มณีโชติรัตน์ ตำแหน่งนักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ อัตราเงินเดือน 47,390 บาท ให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้างานบริการการศึกษา

1.2 กำหนดตำแหน่งเลขที่ 1681 เป็นตำแหน่งหัวหน้างานบริหารทรัพยากรมนุษย์ และแต่งตั้งให้นางสุดารักษ์ ลีริอังกวรา ตำแหน่งบุคลากรชำนานการพิเศษ อัตราเงินเดือน 44,730 บาท ให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้างานบริหารทรัพยากรมนุษย์

1.3 กำหนดตำแหน่งเลขที่ 2558 เป็นตำแหน่งหัวหน้างานเทคโนโลยีสารสนเทศ และแต่งตั้งให้นางสุพัตรา เอี้ยวสกุล ตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนานการพิเศษ อัตราเงินเดือน 37,510 บาท ให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้างานเทคโนโลยีสารสนเทศ

2. แต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่งผู้รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานตามโครงสร้างของวิทยาลัยฯ จำนวน 4 ราย ดังนี้

2.1 แต่งตั้งให้นางนภภรณ์ จันทร์สอง ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนานการ (ตำแหน่งเลขที่ 2036) อัตราเงินเดือน 26,710 บาท เป็นผู้รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานบริหารงานทั่วไป อีกหน้าที่หนึ่ง

2.2 แต่งตั้งให้นายชาญชัย พิมแพ่ง ตำแหน่งพยาบาลชำนาญการพิเศษ (ตำแหน่งเลขที่ 1608) อัตราเงินเดือน 38,370 บาท เป็นผู้รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานวิจัยและบัณฑิตศึกษาอีกหนึ่งหน้าที่หนึ่ง

2.3 แต่งตั้งให้นางสาวสุภาพร คนคลอง ตำแหน่งนักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ (ตำแหน่งเลขที่ 2529) อัตราเงินเดือน 26,780 บาท เป็นผู้รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานแผนและงบประมาณ อีกหน้าที่หนึ่ง

2.4 แต่งตั้งให้นางชวนชื่น อันจัน ตำแหน่งนักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ (ตำแหน่งเลขที่ 392) อัตราเงินเดือน 26,610 บาท เป็นผู้รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานคลังและพัสดุ อีกหน้าที่หนึ่ง

โดยทั้ง 7 ราย ขอกำหนดวิธีการคัดเลือกผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร เป็นกรณีพิเศษเฉพาะราย ตามที่กำหนดไว้ในประกาศ มธ. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหาร สำหรับบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ ข้อ 16 ซึ่งเป็นอำนาจของอธิการบดี

3. ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติแต่งตั้งหัวหน้างานและผู้รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานจำนวน 7 ราย ตามที่เสนอ

3.1.3 เรื่อง สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษาขออนุมัติแต่งตั้งผู้รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างาน จำนวน 1 ราย

ประธานแถลงว่า สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษาเสนอขอแต่งตั้ง นายวิริยะ รอดตรวย ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่งนักวิชาการ โสตทัศนศึกษาชำนาญการพิเศษ (ตำแหน่งเลขที่ 1544) เงินเดือน 25,990 บาท ให้ดำรงตำแหน่งผู้รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานบริการวิชาการ สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษาอีกหนึ่งหน้าที่หนึ่ง ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติแต่งตั้งนายวิริยะ รอดตรวย ให้ดำรงตำแหน่งผู้รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานบริการวิชาการ สังกัดสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา ตามที่เสนอ

3.1.4 เรื่อง สำนักหอสมุดขออนุมัติตัดโอนอัตราและเงินเดือนข้าราชการ สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

ประธานแถลงว่า สำนักหอสมุดเสนอขอดำเนินการดังนี้

1. ตัดโอนอัตราและเงินเดือนนางแสงเดือน ต้นตราวงศ์ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา

ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ 1755 เงินเดือน 38,290 บาท กองส่งเสริมมาตรฐาน และประกันคุณภาพ ไปตั้งจ่ายที่สำนักหอสมุด

2. ตัดโอนอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ วุฒิปริญญาตรี ตำแหน่งเลขที่ 6505 ค่าจ้าง 17,960 บาท สำนักหอสมุด ไปตั้งจ่ายที่ กองส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพ เพื่อสับเปลี่ยนกับอัตราข้าราชการ อัตราเลขที่ 1755 และกำหนดตำแหน่งเป็นตำแหน่งนักวิชาการศึกษา

3. ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 สิงหาคม 2558 เป็นต้นไป และไม่ก่อนวันที่ ก.บ.ม. อนุมัติ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติตัดโอนอัตราและเงินเดือนนางแสงเดือน ตันตราวงศ์ ไปตั้งจ่ายที่ สำนักหอสมุด และตัดโอนอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ไปตั้งจ่ายที่กองส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพเพื่อเป็นการสับเปลี่ยนกัน ตามที่เสนอ

3.1.5 เรื่อง คณะศิลปศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่ง อาจารย์ จำนวน 1 ราย

ประธานแถลงว่า คณะศิลปศาสตร์เสนอขอดำเนินการดังนี้

1. กำหนดเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 6478 ตำแหน่งอาจารย์ เดิมวุฒิปริญญาโท - เอก เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทางด้านภาษาอังกฤษ ภาษาศาสตร์ ภาษาศาสตร์ประยุกต์ การแปล การสอนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศหรือสาขาอื่นที่เกี่ยวข้อง”

2. จ้างนางสาวสยารัตน์ ทองรุจิรัชต์กุล เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาโท (ตำแหน่งเลขที่ 6478) คณะศิลปศาสตร์ โดยให้ได้รับค่าจ้าง 25,420 บาท

3. ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างนางสาวสยารัตน์ ทองรุจิรัชต์กุล เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะศิลปศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.1.6 เรื่อง คณะวิศวกรรมศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

ประธานแถลงว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์เสนอขอดำเนินการดังนี้

1. กำหนดเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 6564 ตำแหน่งอาจารย์ เดิมวุฒิปริญญาเอก เป็น “ปริญญาโท - เอก สาขาวิศวกรรมซอฟต์แวร์หรือสาขาอื่นที่เกี่ยวข้อง”

2. จ้างนายสุรศักดิ์ เพ็ชรมณี เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาโท (ตำแหน่งเลขที่ 6564) คณะวิศวกรรมศาสตร์ โดยให้ได้รับค่าจ้าง 25,420 บาท

3. ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างนายสุรศักดิ์ เพ็ชรมณี เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะวิศวกรรมศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.1.7 เรื่อง คณะทันตแพทยศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 7 ราย

ประธานแถลงว่า คณะทันตแพทยศาสตร์เสนอขอจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่ง อาจารย์ วุฒิทันตแพทยศาสตรบัณฑิต (ตำแหน่งเลขที่ 4467 5151 4642 5864 4578 5150 5247) คณะทันตแพทยศาสตร์ โดยให้ได้รับค่าจ้าง 26,230 บาท โดยมีเงื่อนไข “ปริญญาทันตแพทยศาสตร์” (เงื่อนไขเดิม) ทั้งนี้ย้อนหลัง ตั้งแต่วันที่ 18 พฤษภาคม 2558 เป็นต้นไป (วันที่ทันตแพทย์ผู้ทำสัญญาขอใช้ทุนรายงานตัวปฏิบัติราชการ) โดยมีรายชื่อดังนี้

1. นางสาวพาขวัญ วรรณพงษ์สิทธิกุล (ตำแหน่งเลขที่ 4467)
2. นายอินทิด ศรีประเสริฐ (ตำแหน่งเลขที่ 5151)
3. นายสมพล จั่วแจ่มใส (ตำแหน่งเลขที่ 4642)
4. นางสาววัชรวิ เกลี้ยงแก้ว (ตำแหน่งเลขที่ 5864)
5. นางสาวลิณณัฏฐา ภัทรธนาสมบัติ (ตำแหน่งเลขที่ 4578)
6. นางสาวคมดาว เต็มกลีบบุปผา (ตำแหน่งเลขที่ 5150)
7. นางสาวทิพวรรณ สาริตธรรมพร (ตำแหน่งเลขที่ 5247)

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัด คณะทันตแพทยศาสตร์ จำนวน 7 ราย ตามที่เสนอ

3.1.8 เรื่อง คณะสหเวชศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 1 ราย

ประธานแถลงว่า คณะสหเวชศาสตร์เสนอขอจ้างนางสุพัชริน เขมรัตน์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ วุฒิปริญญาเอก (ตำแหน่งเลขที่ 6100) คณะสหเวชศาสตร์ โดยให้ได้รับค่าจ้าง 34,000 บาท โดยมีเงื่อนไข “ปริญญาโท – เอก ทางวิทยาศาสตร์การกีฬาหรือสาขาอื่นที่เกี่ยวข้อง” (เงื่อนไขเดิม) ทั้งนี้

ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างนางสุพัชริน เขมรัตน์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สังกัดคณะสหเวชศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.1.9 เรื่อง คณะเภสัชศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่ง

อาจารย์ จำนวน 3 ราย

ประธานแถลงว่า คณะเภสัชศาสตร์เสนอขอดำเนินการดังนี้

1. กำหนดเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 6671 ตำแหน่งอาจารย์ เดิมวุฒิปริญญาเอก เป็น “ปริญญาตรี เภสัชศาสตร์ (หลักสูตร 5 ปี) และปริญญาเอกทางเภสัชพิษศาสตร์/เภสัชเวท/เภสัชวินิจฉัย หรือสาขาอื่นที่เกี่ยวข้อง”
2. จ้างนางสาวศิริพร กิตติวิสุทธิ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาเอก (ตำแหน่งเลขที่ 6671) คณะเภสัชศาสตร์ โดยให้ได้รับค่าจ้าง 34,000 บาท
3. กำหนดเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 6672 และ 6673 ตำแหน่งอาจารย์ เดิมวุฒิปริญญาเอก เป็น “ปริญญาตรีเภสัชศาสตร์ หลักสูตร 6 ปี หรือปริญญาโทหรือปริญญาเอกทางเภสัชศาสตร์ สาขาบริบาลทางเภสัชกรรม (Pharmaceutical care) หรือสาขาอื่นที่เกี่ยวข้อง”
4. จ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิเภสัชศาสตรบัณฑิต (ตำแหน่งเลขที่ 6672 และ 6673) คณะเภสัชศาสตร์ โดยให้ได้รับค่าจ้าง 25,420 บาท
 - 4.1 นางสาวกิตติยา จันทธานีวัฒน์ (ตำแหน่งเลขที่ 6672)
 - 4.2 นายพีรพัฒน์ ทรัพย์พฤทธิกุล (ตำแหน่งเลขที่ 6673)
5. ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะเภสัชศาสตร์ จำนวน 3 ราย ตามที่เสนอ

3.1.10 เรื่อง คณะศิลปศาสตร์ขออนุมัติจ้างลูกจ้างชาวต่างประเทศที่มีสัญญาจ้าง

ตำแหน่งผู้สอน จำนวน 2 ราย

ประธานแถลงว่า คณะศิลปศาสตร์เสนอขอจ้าง Mr. Huang Chung - che และ Miss Tang Yuan ลูกจ้างชาวต่างประเทศที่มีสัญญาจ้าง โดยเบิกจ่ายจากเงินงบประมาณแผ่นดิน (งบคลัง) ปี พ.ศ. 2558 และ ปี พ.ศ. 2559 ตำแหน่ง

ผู้สอน ค่าจ้างเดือนละ 20,780 บาท ค่าเช่าบ้านเดือนละ 8,000 บาท ทั้งนี้มีเงื่อนไขหากการจ้าง Mr. Huang Chung - che และ Miss Tang Yuan มีงบประมาณการจ้างไม่เพียงพอในปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 และหรือไม่ได้รับการจัดสรรกรอบอัตรา งบประมาณในการจ้าง ได้รับงบประมาณการจ้างไม่เพียงพอในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ให้คณะกรรมการศิลปศาสตร์ รับผิดชอบงบประมาณการจ้างด้วยดังนี้

1. Mr. Huang Chung- che ตั้งแต่วันที่ 7 กันยายน 2558 ถึงวันที่ 6 กันยายน พ.ศ. 2559

2. Miss Tang Yuan ตั้งแต่วันที่ 20 กรกฎาคม 2558 ถึงวันที่ 19 กรกฎาคม พ.ศ. 2559

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างลูกจ้างชาวต่างประเทศที่มีสัญญาจ้าง ตำแหน่งผู้สอน สังกัด คณะศิลปศาสตร์ จำนวน 2 ราย ตามที่เสนอ

3.1.11 เรื่อง สถาบันภาษาขออนุมัติจ้างลูกจ้างชาวต่างประเทศที่มีสัญญาจ้าง ตำแหน่งผู้สอน จำนวน 1 ราย

ประธานแถลงว่า สถาบันภาษาเสนอขอจ้าง Mr. David Matthew สัญชาติอเมริกัน เป็นลูกจ้างชาวต่างประเทศ ที่มีสัญญาจ้าง โดยเบิกจ่ายจากเงินงบประมาณรายจ่ายจากรายได้พิเศษประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 และปี พ.ศ. 2559 ตำแหน่งผู้สอน ค่าจ้างเดือนละ 20,780 บาท ค่าเช่าบ้าน 8,000 บาท ตั้งแต่วันที่ 3 สิงหาคม 2558 ถึงวันที่ 2 สิงหาคม 2559 ทั้งนี้มีเงื่อนไขหากการจ้าง Mr. David Matthew มีงบประมาณการจ้างไม่เพียงพอในปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 และหรือไม่ได้รับการจัดสรรกรอบอัตรา งบประมาณในการจ้าง ได้รับงบประมาณการจ้างไม่เพียงพอในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ให้สถาบันภาษารับผิดชอบงบประมาณการจ้างด้วย

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง Mr. David Matthew เป็นลูกจ้างชาวต่างประเทศ ที่มีสัญญาจ้าง ตำแหน่งผู้สอน สังกัดสถาบันภาษา ตามที่เสนอ

3.1.12 เรื่อง คณะศิลปกรรมศาสตร์ขออนุมัติจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ จำนวน 12 ราย

ประธานแถลงว่า คณะศิลปกรรมศาสตร์เสนอขอจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษเป็นอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 จำนวน 12 ราย ดังนี้

1. นายวันชนะ คงอ่อน อัตราเลขที่ 0052 ค่าจ้าง 26,480 บาท จ้างตั้งแต่วันที่ 1-30 เมษายน 2558 และ 3 สิงหาคม – 30 กันยายน 2558

2. นายพิเชษฐ กลั่นชื่น อัตรานี้ 0053 ค่าจ้าง 26,480 บาท จ้างตั้งแต่วันที่ 1-30 เมษายน 2558 และ 3-31 สิงหาคม 2558
3. นางสาวอรดา ลีลาบุช อัตรานี้ 0053 ค่าจ้าง 26,480 บาท ตั้งแต่วันที่ 1-30 กันยายน 2558
4. นางสาวสุมณฑา สวนผลรัตน์ อัตรานี้ 0054 ค่าจ้าง 26,480 บาท ตั้งแต่วันที่ 1-30 เมษายน 2558 และ 3-31 สิงหาคม 2558
5. นางสาวณัฐพร เทพรัตน์ อัตรานี้ 0054 ค่าจ้าง 26,480 บาท ตั้งแต่วันที่ 1-30 กันยายน 2558
6. นางสาวสิริกัญจน์ บรรจงทัก อัตรานี้ 0055 ค่าจ้าง 26,480 บาท ตั้งแต่วันที่ 2-30 มิถุนายน 2558
7. นางสาวรสิตา สีนอกเอี่ยม อัตรานี้ 0055 ค่าจ้าง 26,480 บาท ตั้งแต่วันที่ 3 สิงหาคม 2558 – 30 กันยายน 2558
8. นายอิศร์ อุปอินทร์ อัตรานี้ 0056 ค่าจ้าง 26,480 บาท ตั้งแต่วันที่ 3-31 สิงหาคม 2558
9. นายญาณวิทย์ วัฒนสิน อัตรานี้ 0056 ค่าจ้าง 26,480 บาท ตั้งแต่วันที่ 1-30 กันยายน 2558
10. นายระพี ลีละสิริ อัตรานี้ 0057 ค่าจ้าง 26,480 บาท ตั้งแต่วันที่ 3-31 สิงหาคม 2558
11. นายคนัย อุ่นอนันต์ อัตรานี้ 0057 ค่าจ้าง 26,480 บาท ตั้งแต่วันที่ 1-30 กันยายน 2558
12. นายณัฐ มั่งคั่ง อัตรานี้ 0058 ค่าจ้าง 26,480 บาท ตั้งแต่วันที่ 1-30 กันยายน 2558

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษเป็นอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 จำนวน 12 ราย ตามที่เสนอ

3.2 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

3.2.1 เรื่อง สำนักทะเบียนและประมวลผลขออนุมัติแต่งตั้งประธานคณะกรรมการในการประเมินบุคคลเข้าสู่ตำแหน่งบริหารระดับต้น

ประธานแถลงว่า สำนักทะเบียนและประมวลผลเสนอขอแต่งตั้งผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล เป็นประธานคณะกรรมการในการประเมินบุคคลเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารระดับต้นแทนตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนัก เนื่องจากสำนักทะเบียนและประมวลผลไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล ตามองค์ประกอบที่ประกาศกำหนดให้รองผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลเป็นประธาน

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติแต่งตั้งผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลเป็นประธานคณะกรรมการในการประเมินบุคคลเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารระดับต้น ตามที่เสนอ

3.2.2 เรื่อง คณะทันตแพทยศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ จำนวน 1 ราย

ประธานแถลงว่า คณะทันตแพทยศาสตร์เสนอขอจ้างนางสาวเปรมจิต อารมณ์แม่กลอง เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ โดยให้ได้รับค่าจ้างสูงกว่าวุฒิ 10 ปี ปีละ 4 % เป็นให้ได้รับค่าจ้าง 50,400 บาท เนื่องจากมีประสบการณ์เป็นข้าราชการ ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัย สงขลานครินทร์ โดยนับประสบการณ์ในระดับปริญญาเอกได้ 12 ปี 7 เดือน และคณะขอจ้างสูงกว่าวุฒิเป็นเวลา 10 ปี ทั้งนี้ โดยเงินที่เกินจากงบประมาณที่ได้รับ 16,400 บาท ขอใช้จากอัตราเลขที่ 6428 ไปพอกสมทบให้อัตราเลขที่ 6373 จำนวน 16,400 บาท/เดือน ซึ่งมีผลทำให้อัตราเลขที่ 6428 มีเงินคงเหลือ 17,600 บาท ทั้งนี้ขอจ้างตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างนางสาวเปรมจิต อารมณ์แม่กลอง เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ตามที่เสนอ

3.2.3 เรื่อง วิทยาลัยแพทยศาสตร์นานาชาติจุฬาภรณ์ขออนุมัติจ้างพนักงานเงินรายได้ สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

ประธานแถลงว่า วิทยาลัยแพทยศาสตร์นานาชาติจุฬาภรณ์เสนอขอจ้างนางสาวปณชพัศฐิ์ ศิริชนบติกุล เป็นพนักงานเงินรายได้ สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาเอก ค่าจ้าง 35,040 บาท ทั้งนี้ย้อนหลัง ตั้งแต่วันที่ 8 กรกฎาคม 2557 เนื่องจากวิทยาลัยแพทยศาสตร์นานาชาติจุฬาภรณ์เข้าใจว่า สามารถดำเนินการจ้างได้เอง ตามประกาศ มธ. เรื่องหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล วิทยาลัยแพทยศาสตร์นานาชาติจุฬาภรณ์ พ.ศ. 2555

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างนางสาวปณชพัศฐิ์ ศิริชนบติกุล เป็นพนักงานเงินรายได้ สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ ทั้งนี้ย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 8 กรกฎาคม 2557 ตามที่เสนอ

3.2.4 เรื่อง คณะศิลปกรรมศาสตร์ขออนุมัติเปลี่ยนแปลงการจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

ประธานแถลงว่า คณะศิลปกรรมศาสตร์เสนอขอเปลี่ยนแปลงการจ้างนายจำลอง สุวรรณชาติ จากเดิมที่

ได้รับอนุมัติให้จ้างในตำแหน่งอาจารย์ อัตราเลขที่ 5920 (วุฒิปริญญาโท) อัตราค่าจ้าง 25,420 บาท เป็นให้ได้รับอัตราค่าจ้างสูงกว่าวุฒิ 3 ปี ละ 4% ในอัตราค่าจ้าง 28,600 บาท เนื่องจากบุคคลดังกล่าวเคยเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ตั้งแต่วันที่ 15 พฤศจิกายน 2554 - 31 มีนาคม 2558 ซึ่งนับประสบการณ์หลังจบปริญญาโทได้ 3 ปี 4 เดือน โดยเงินที่เกินจากงบประมาณที่ได้รับ 3,180 บาท ขอใช้จากอัตราเลขที่ 6077 ไปพอกสมทบ ซึ่งจะทำให้อัตราเลขที่ 6077 มีวงเงินคงเหลือ 22,240 บาท ทั้งนี้ให้มีผลตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2558 เป็นต้นไป (วันที่ได้รับการบรรจุ)

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเปลี่ยนแปลงการจ้างนายจำลอง สุวรรณชาติ พนักงานมหาวิทยาลัย สาขาวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะศิลปกรรมศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.2.5 เรื่อง คณะวิทยาการเรียนรู้และศึกษาศาสตร์ขออนุมัติกำหนดโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในสำนักงานเลขานุการคณะ

ประธานแถลงว่า คณะวิทยาการเรียนรู้และศึกษาศาสตร์เสนอขอ กำหนดโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในสำนักงานเลขานุการคณะฯ จำนวน 4 งาน ดังนี้

1. งานประสานงานกลาง
 - 1.1 หน่วยเลขานุการผู้บริหาร
 - 1.2 หน่วยสารบรรณและงานประชุม
 - 1.3 หน่วยทรัพยากรบุคคล
 - 1.4 หน่วยการเงินและบัญชี
 - 1.5 หน่วยพัสดุ
2. งานวิจัยและการศึกษา
 - 2.1 หน่วยประสานงานหลักสูตรและจัดการศึกษา
 - 2.2 หน่วยวิจัยและเครือข่ายวิจัย
 - 2.3 หน่วยประกันคุณภาพ
3. งานแผนและบริการวิชาการ
 - 3.1 หน่วยแผนยุทธศาสตร์
 - 3.2 หน่วยฝึกอบรมและบริการวิชาการ
 - 3.3 หน่วยเครือข่ายองค์กร
4. งานสารสนเทศและสื่อสาร
 - 4.1 หน่วยระบบคอมพิวเตอร์และสารสนเทศ

4.2 หน่วยสื่อการเรียนการสอนและโสตทัศนูปกรณ์

4.3 หน่วยสื่อสารองค์กร

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ผู้รักษาการในตำแหน่งคณบดีวิทยาลัยการศึกษารู้และศึกษาศาสตร์กล่าวว่า ตามโครงสร้างที่ได้เสนอขออนุมัติไปยังมหาวิทยาลัยจะมีในส่วนของโรงเรียนสาธิตธรรมศาสตร์ด้วย แต่ไม่ทราบว่าจะให้มีสถานะเทียบเท่ากับงานหรือไม่อย่างไร

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้คณะต้องเป็นผู้พิจารณา และเห็นว่า โรงเรียนไม่ควรสังกัดคณะ ควรขึ้นตรงกับมหาวิทยาลัย ในเรื่องนี้ควรนำมาพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

ผู้แทนคณบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์กล่าวว่า ในส่วนของคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์มีศูนย์การปฏิบัติงานสังคมสงเคราะห์คล่องจั้น ผู้อำนวยการศูนย์ก็มีสถานะเป็นหัวหน้างานตามโครงสร้างปกติ

ผู้รักษาการในตำแหน่งคณบดีวิทยาลัยการศึกษารู้และศึกษาศาสตร์กล่าวว่า ในกรณีนี้สภามหาวิทยาลัยได้กำหนดโครงสร้างของโรงเรียนสาธิตธรรมศาสตร์ให้อยู่ในสังกัดคณะ แต่ยังไม่ได้กำหนดสถานะว่าจะเป็งานหรือสูงกว่า เพราะผู้อำนวยการโรงเรียนคงต้องมีสถานะสูงกว่างาน เพราะโรงเรียนสาธิตโดยทั่วไปผู้อำนวยการโรงเรียนคือรองคณบดีไปทำหน้าที่

ประธานกล่าวว่า โดยปกติโครงสร้างของคณะสามารถเสนอได้ 5 งาน แต่ในครั้งนี้นำเสนอมา 4 งาน หากจะเสนอเพิ่มเติมอีก 1 งานก็สามารถทำได้

ผู้รักษาการในตำแหน่งคณบดีวิทยาลัยการศึกษารู้และศึกษาศาสตร์กล่าวว่า โดยข้อเท็จจริงมีการเสนอในส่วนของโรงเรียนมาแล้ว แต่ไม่ทราบว่า มหาวิทยาลัยจะพิจารณาให้อยู่ในสถานะใด

ประธานกล่าวว่า ต้องรอนโยบายจากอธิการบดีว่า ต้องการให้ภารกิจภายในของคณะเป็นอย่างไร ในส่วนของสภามหาวิทยาลัยที่อนุมัติไปแล้วไม่มีปัญหาใด แต่เรื่องโครงสร้างการบริหารภายในควรหารือกันอีกครั้งหนึ่ง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในสำนักงานเลขานุการ คณะวิทยาการศึกษารู้และศึกษาศาสตร์ กรณีโครงสร้างทางการบริหารของโรงเรียนสาธิตควรจะได้มีการหารือกับผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายให้เข้าใจตรงกันอีกครั้ง

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านวิชาการ

4.1 เรื่อง ร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่าด้วยคุณสมบัติและการแต่งตั้งศาสตราจารย์อาคันตฤกะ พ.ศ. 2558

หัวหน้างานพิจารณาคำแหน่งทางวิชาการแถลงว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีได้เสนอให้มหาวิทยาลัยแต่งตั้งตำแหน่งศาสตราจารย์อาคันตฤกะ เพื่อทูลเชิญเจ้าชายอากิชิโน แห่งประเทศญี่ปุ่น ดำรงตำแหน่งนั้น เพื่อ

เป็นการยกย่องเชิดชูเกียรติแก่ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมหาวิทยาลัยซึ่งเป็นชาวต่างประเทศที่ได้มาปฏิบัติงานหรือทำ
คุณประโยชน์ทางวิชาการให้แก่มหาวิทยาลัย แต่เนื่องจากยังไม่มีข้อบังคับรองรับตำแหน่งดังกล่าวจึงขอเสนอร่างข้อบังคับ
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่าด้วยคุณสมบัติและการแต่งตั้งศาสตราจารย์อัครันตฤกะ พ.ศ. 2558

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณะบดีคณะแพทยศาสตร์กล่าวว่า ในประกาศคำนิยามของหน่วยงานจะเขียนครอบคลุมไปถึงคณะ
สำนัก สถาบัน และชื่อตำแหน่งที่ใช้คือ Visiting Professor คณะต่าง ๆ ก็ใช้กันโดยทั่วไป เมื่อมีประกาศลักษณะนี้การ
แต่งตั้ง Visiting Professor ต้องเสนอขอมหาวิทยาลัยก่อนใช้หรือไม่ และเมื่อกล่าวอ้างถึงเจ้าชายอากิชิโน แห่งประเทศ
ญี่ปุ่น การแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง Visiting Professor น่าจะไม่เพียงพอ
2. ประธานกล่าวว่า หากดำเนินการแต่งตั้งเองโดยไม่มีแบบแผนรองรับก็จะเป็นเรื่องที่คุณะดำเนินการ
เอง แต่ในการขออนุมัติข้อบังคับครั้งนี้เป็นการกำหนดมาตรฐานให้กับหน่วยงานต่าง ๆ ใช้เพื่อการแต่งตั้ง
3. คณะบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกล่าวว่า สำหรับเจ้าชายอากิชิโน คณะวิทยาศาสตร์และ
เทคโนโลยีได้เคยถวายปริญญาคุณวุฒิบัณฑิตกิตติมศักดิ์ให้กับท่านในปี 2555 ซึ่งพระองค์มีความสนใจในด้านการเกษตร
โดยเฉพาะเรื่องไก่ และได้เคยเข้าร่วมประชุมวิชาการด้านปศุสัตว์นานาชาติที่คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีในปี 2555
และได้เสด็จมาเมืองไทยค่อนข้างบ่อยเพราะทรงสนพระทัยในทางด้านเกษตร และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีก็มี
ภาควิชาเกษตรและพระองค์ได้เคยให้คำแนะนำกับภาควิชาเกษตร คณะเห็นว่า เป็นเกียรติอย่างยิ่งที่จะทูลเชิญมาเป็น
ศาสตราจารย์อัครันตฤกะ จากการหารือกับมหาวิทยาลัยจึงทราบว่า ยังไม่มีระเบียบดังกล่าว จึงต้องให้มหาวิทยาลัยร่าง
ระเบียบนี้ขึ้นมา
4. คณะบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า ร่างข้อบังคับนี้จะใช้เป็นกรณีทั่วไปหรือเฉพาะกรณีพิเศษที่คณะ
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเสนอ เพราะเห็นเป็นสองลักษณะคือ หากเป็นกรณีทั่วไปต้องพิจารณาเพราะหลายคณะก็มี
อาจารย์จากต่างประเทศมาสอนเช่นเดียวกัน และหากเป็นกรณีเฉพาะต้องพิจารณาต่างหาก
5. ประธานกล่าวว่า ปกติหากเป็นระดับประมุขของรัฐจะมีการมอบปริญญาคุณวุฒิบัณฑิตกิตติมศักดิ์ใน
แต่ละปี ส่วนเรื่องการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์พิเศษต้องมีระบบการประเมินความรู้ความสามารถและ
ผลงานทางวิชาการ ส่วนเรื่องการให้เกียรติแต่ละคณะก็จะมีการดำเนินการแบบไม่เป็นทางการ ในการออกระเบียบนี้งาน
พิจารณตำแหน่งทางวิชาการได้ไปพิจารณาระเบียบของมหาวิทยาลัยอื่น ๆ ที่มีเกณฑ์การแต่งตั้งศาสตราจารย์อัครันตฤกะ
มาประกอบการพิจารณาด้วย
6. คณะบดีคณะศิลปศาสตร์กล่าวว่า ในกรณีของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีไม่ได้หมายถึงการเป็น
Visiting Professor โดยทั่วไป เพราะโดยปกติใช้เรียกอาจารย์ที่ถูกเชิญไปเป็นสอนในสถาบันต่าง ๆ ในต่างประเทศก็ใช้
กันโดยปกติ กรณีนี้น่าจะเป็นคำเฉพาะมากกว่า แต่ต้องมีการกำหนดให้ชัดเจนเพื่อไม่ให้กระทบกับคณะต่าง ๆ เพราะเห็น
ว่า ทุกคณะก็มี Visiting Professor

7. หัวหน้างานพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการกล่าวว่า ในขณะที่มีอยู่สองสถาบันที่มีระเบียบการแต่งตั้งศาสตราจารย์อัครันตฤกะ โดยเขียนว่า ต้องเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับเชิญให้มาสอน ในส่วนของ มธ. จากการหารือกับคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีต้องเพิ่มเรื่องการทำคุณประโยชน์ให้กับคณะเข้าไป

8. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า สำหรับ Visiting Professor เป็นการใช้เรียกตามปกติ แต่ในส่วนที่คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเสนอมาจะเป็นเรื่องเฉพาะคือ ต้องการให้เจ้าชายอาภิชิโนมีความสัมพันธ์กับคณะ ซึ่งเป็นเรื่องดี แต่คงใช้คำว่า Visiting Professor ไม่ได้ ต้องหาคำใหม่ที่จะนำมาใช้เพื่อความเหมาะสม

9. ประธานกล่าวว่า หากจะแต่งตั้งเจ้าชายอาภิชิโนให้ดำรงตำแหน่ง Visiting Professor ต้องมีระเบียบรองรับ

10. คณบดีคณะรัฐศาสตร์กล่าวว่า ในกรณีนี้หลายฝ่ายมีความกังวลว่า ศาสตราจารย์อัครันตฤกะ จะมีผลอย่างไรกับคณะต่าง ๆ เพราะเดิมมีการเชิญอาจารย์ท่านต่าง ๆ มาเป็น Visiting Professor หากมีระเบียบนี้คณะอื่น ๆ ก่อนจะเชิญอาจารย์มาสอนก็ต้องเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาก่อนใช้หรือไม่

11. ประธานกล่าวว่า การให้บุคคลใดเป็นศาสตราจารย์อัครันตฤกะต้องผ่านกระบวนการนี้ การมีระเบียบรองรับเป็นการอ้างอิงถึงสิ่งที่ทำได้ แต่หากเป็นธรรมเนียมที่เชิญอาจารย์มาสอนแล้วเรียกว่า Visiting Professor ก็ไม่มีปัญหาใด ในเรื่องนี้มีจุดเริ่มต้นมาจากคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีต้องการมีตำแหน่งนี้ ส่วนจะเรียกชื่ออย่างไรเป็นอีกเรื่องหนึ่ง ส่วนคณะอื่นหากจะเชิญอาจารย์มาสอนและเรียกว่า Visiting Professor ก็ไม่ต้องเข้าระเบียบนี้ เพียงแต่เมื่อใดต้องการมีการให้เกียรติอย่างเป็นทางการก็ต้องมาผ่านระเบียบนี้

12. คณบดีคณะแพทยศาสตร์กล่าวว่า สำหรับชื่อภาษาอังกฤษควรใช้ชื่ออื่นที่เฉพาะเจาะจง มิฉะนั้นอาจทำให้เกิดความสับสนได้

13. ประธานกล่าวว่า ขอให้ที่ประชุมรับหลักการในระเบียบนี้ แต่ไม่ได้ต้องการบังคับให้คณะที่เชิญอาจารย์มาสอนและต้องขออนุมัติ ก.บ.ม. ก่อน แต่เป็นเกณฑ์สำหรับใช้ให้เกียรติบุคคลที่คณะหรือมหาวิทยาลัยต้องการดำเนินการให้เป็นทางการ แต่ชื่อภาษาอังกฤษจะขอไปพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง หากที่ประชุมไม่มีข้อขัดข้องในหลักการ

14. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า หากจะมีการแก้ไขต้องมีการเพิ่มเติมให้ชัดเจนในข้อ 5 (2) เป็นผู้ที่มาปฏิบัติงานสอน ปฏิบัติงานวิจัย หรือทำคุณประโยชน์ทางวิชาการให้แก่มหาวิทยาลัย ในรายละเอียดนี้ไม่ค่อยชัดเจน ควรมีการกำหนดระยะเวลาในการทำหน้าที่ด้วย และคุณประโยชน์ทางวิชาการควรมีความชัดเจนมากกว่านี้

15. คณบดีคณะเกษตรศาสตร์กล่าวว่า ในกรณีนี้หากแต่งตั้งให้เป็นศาสตราจารย์พิเศษก็น่าจะทำได้ เพราะมีผลงานที่สามารถพิจารณาได้ เหตุใดจึงแต่งตั้งเป็นศาสตราจารย์อัครันตฤกะ

16. ประธานกล่าวว่า การแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์พิเศษเข้าใจว่าต้องมีเกณฑ์เรื่องผลงานทางวิชาการค่อนข้างมากพอสมควร

17. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกล่าวว่า ประเทศญี่ปุ่นมีลักษณะพิเศษคือ หากจะเชิญให้ไปบรรยายจะแต่งตั้งให้เป็น Visiting Professor โดยที่ยังไม่ทราบว่าจะไปเมื่อใด แต่จะแต่งตั้งไว้ล่วงหน้า ในลักษณะเดียวกันหากจะทูลเชิญเจ้าชายอาภิชิโนมาจึงต้องใช้วิธีการเดียวกันคือขอแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง Visiting Professor ไว้

ก่อน หากเสด็จมาประเทศไทยจะทูลเชิญมาบรรยายทางวิชาการ

18. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า ในกรณีนี้ต้องมีการพิจารณาแยกกัน สำหรับข้อบังคับนี้เป็นข้อบังคับที่ใช้โดยทั่วไป ใช้เรียก Visiting Professor ของคณะต่าง ๆ ประเด็นที่สอง ควรจะต้องพิจารณาเรื่องการให้เกียรติกับเจ้าชายอากิชิโนแยกต่างหาก เพราะต้องมีลักษณะเฉพาะควรมีชื่อเรียกที่แตกต่างกัน

19. ประธานกล่าวว่า โดยทั่วไปคณะไม่รู้สึกรู้ว่าเป็นอุปสรรคในการเชิญอาจารย์มาบรรยายแล้วใช้คำเรียกว่า Visiting Professor โดยไม่ต้องมีหลักเกณฑ์ใด แต่คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีกรณีพิเศษที่ต้องพิจารณาซึ่งที่ประชุมเห็นชอบในหลักการ แต่ต้องมีการพิจารณาเรื่องชื่อภาษาอังกฤษให้ไม่เกิดความสับสน และขอให้เขียนคุณลักษณะของผู้ที่จะได้รับการยกย่องในลักษณะนี้ให้ชัดเจน

20. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกล่าวว่า ปกติหากเชิญอาจารย์จากภายนอกมาสอนจะเรียกว่า Visiting Professor แต่ครั้งนี้เป็นการขออนุญาตแต่งตั้งเจ้าชายอากิชิโนให้ดำรงตำแหน่ง Visiting Professor จึงทำเรื่องมาที่มหาวิทยาลัยเพื่อดำเนินการเรื่องดังกล่าว แต่ประเด็นเรื่องการกำหนดระยะเวลาการทำงานเห็นว่า เป็นเรื่องที่ไม่จำเป็นต้องกำหนดก็ได้

21. ประธานกล่าวว่า กรณีนี้เป็นหลักการ หากเขียนระเบียบแล้วก็ควรมีการกำหนดคุณลักษณะพิเศษให้ชัดเจน

22. คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกล่าวว่า เห็นด้วยกับคณบดีหลายท่านกับคำว่า Visiting Professor เป็นการเชิญชาวต่างชาติมาช่วยระยะเวลาหนึ่ง แต่ในกรณีของคณะทั่วไปคณบดีจะเชิญอาจารย์เหล่านี้มาสอนแต่ไม่ควรกำหนดหลักเกณฑ์หากยังใช้รูปแบบเดิมอยู่ แต่คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีควรลงนามโดยอธิการบดีเพื่อเป็นการให้เกียรติและไม่ควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์

23. ประธานกล่าวว่า ในกรณีนี้เพื่อไม่ให้เกิดความสับสนว่าจะต้องกำหนดหลักเกณฑ์ใดเป็นพิเศษหรือไม่ ขอเสนอว่า ไม่ต้องมีการกำหนดหลักเกณฑ์ในเรื่องนี้ เพียงแต่กรณีของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีให้เสนอมหาวิทยาลัยพิจารณาเป็นกรณีพิเศษ

24. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกล่าวว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีต้องการแต่งตั้งให้เจ้าชายอากิชิโนดำรงตำแหน่ง Visiting Professor ไม่ใช่เป็นการเชิญมาเป็น Visiting Professor

25. ผู้อำนวยการสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา กล่าวว่า เข้าใจว่าคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีต้องการแต่งตั้งให้เป็น Visiting Professor แบบถาวรไม่ใช่ช่วงใดช่วงหนึ่ง คำว่า Visiting Professor เห็นว่าเป็นคำที่ไม่เหมาะสมกับเจ้าชายอากิชิโนเท่าใด ควรมีคำที่เหมาะสมกว่านี้

26. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า ในปัจจุบัน มธ. มีชื่อตำแหน่งอยู่หลายตำแหน่ง เช่น ธรรมศาสตราภิธาน ศาสตรเมธาจารย์ ซึ่งลักษณะนี้ไม่ใช่เป็นการเชิญมาอย่างเดียวแต่เป็นการให้ตำแหน่ง แสดงว่าต้องมีความสัมพันธ์กับหน่วยงานคือ มีรายชื่อเป็นอาจารย์ในคณะและมีตำแหน่งอยู่ด้วย หากไม่ใช่ลักษณะนี้ก็จำเป็นต้องมีข้อบังคับ แต่หากต้องการให้เป็นลักษณะนี้จะเป็นต้องมีข้อบังคับรองรับ เพราะเป็นส่วนหนึ่งของคณะและมีตำแหน่งนี้อยู่

27. ผู้แทนคณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา กล่าวว่า จากประสบการณ์ที่ได้รับเชิญไปสอนที่

ประเทศญี่ปุ่นก็ไปในตำแหน่ง Visiting Professor แต่ก็ได้มีตำแหน่งศาสตราจารย์ที่ประเทศไทย ทางมหาวิทยาลัยที่ประเทศญี่ปุ่นมีการออกหนังสือเชิญให้เป็น Visiting Professor และทำหน้าที่สอนตามปกติ เมื่อกลับมาประเทศไทยก็กลับสู่ตำแหน่งเดิม

28. ประธานกล่าวว่า จากการรับฟังความคิดเห็นของที่ประชุมมีความเห็นที่หลากหลายว่ามหาวิทยาลัยควรกำหนดหลักเกณฑ์หรือไม่ หรืออีกทางหนึ่ง หากจะกำหนดเกณฑ์จะกำหนดไปในทิศทางใด หรือควรออกเป็นหนังสือรับรองสถานะของเจ้าชายอากิชิโนในฐานะเป็นแขกที่มีเกียรติอย่างยิ่ง ซึ่งเป็นเรื่องที่ทำได้ในขั้นนี้ขอให้ฝ่ายที่เกี่ยวข้องรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณา หากจำเป็นต้องมีข้อบังคับเพื่อดำเนินการให้เสนอที่ประชุม ก.บ.ม. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้ฝ่ายวิชาการและคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณา หากเห็นควรให้มีข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่าด้วยคุณสมบัติและการแต่งตั้งศาสตราจารย์อาคันตุกะ พ.ศ. ให้นำเสนอที่ประชุม ก.บ.ม. อีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารมหาวิทยาลัย

5.1 เรื่อง การดำเนินการเพื่อรับมือกับปัญหาการขาดแคลนน้ำ

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหารศูนย์รังสิตแถลงว่า สำหรับสถานการณ์น้ำประปาในศูนย์รังสิตในปัจจุบันดีขึ้นแล้ว แต่ในสัปดาห์ที่ผ่านมาระหว่างวันที่ 13-15 กรกฎาคม 2558 จะมีปัญหามาก เพราะศูนย์รังสิตจะรับน้ำจากการประปาส่วนภูมิภาคเท่านั้น ไม่ได้ใช้น้ำประปาจากเอกชนแล้วเพราะมีปัญหาเรื่องแหล่งน้ำที่จะผลิตน้ำ โดยปกติการประปาส่วนภูมิภาคจะจ่ายน้ำให้ มธ. ศูนย์รังสิตที่ความดัน 3-3.5 บาร์ แต่ช่วงวันที่ 13-15 กรกฎาคม 2558 จ่ายน้ำที่ความดัน 1.5 บาร์ และเมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2558 ได้ไปหารือกับทางการประปาส่วนภูมิภาคให้จ่ายน้ำที่แรงดัน 2.5 บาร์ เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาน้ำไม่พอใช้สำหรับอาคารที่มี 3 ชั้นขึ้นไปและไม่มีถังเก็บน้ำ ซึ่งก็สามารถแก้ไขปัญหาก็ได้ประกอบกับสถานการณ์น้ำโดยรวมดีขึ้น แต่ก็ขอให้ทุกหน่วยงานช่วยกันประหยัดน้ำโดยมีแนวทางแก้ไขปัญหาการใช้น้ำประปาในศูนย์รังสิตดังนี้

1. ขอให้ทุกหน่วยงานร่วมกันประหยัดการใช้น้ำ ขอให้ใช้เท่าที่จำเป็น
2. ขอให้ทุกหน่วยงานดำเนินการสำรองน้ำ รองรับกรณีฉุกเฉิน
3. การรดน้ำต้นไม้ขอให้ใช้น้ำจากकुคลองเท่านั้น
4. หากพบปัญหาน้ำรั่วขอให้แจ้งผู้เกี่ยวข้องแก้ไขทันที

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามมาตรการแก้ปัญหการขาดแคลนน้ำที่ฝ่ายบริหารศูนย์รังสิตเสนอ

ระเบียบวาระที่ 6 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

6.1 เรื่อง รายงานผลการดำเนินงานและผลการใช้จ่ายเงินกองทุนวิจัยของคณะ ประจำปีงบประมาณ 2558 ครั้งที่ 1 (1 ตุลาคม 2557 – 31 มีนาคม 2558)

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัยแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ตามระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่าด้วยกองทุนวิจัยของคณะ พ.ศ. 2555 กำหนดให้คณะจัดตั้งกองทุนวิจัยของคณะ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานวิจัยในด้านต่าง ๆ โดยมีการจัดทำแผนการดำเนินงานและการรายงานผลการดำเนินงานของกองทุนวิจัย ซึ่งมีจำนวน 24 หน่วยงาน ได้ดำเนินการรายงานรายรับจริง-รายจ่ายจริง และผลการดำเนินงานกองทุนวิจัยของคณะ ครั้งที่ 1 ประจำปีงบประมาณ 2558 (1 ตุลาคม 2557 – 31 มีนาคม 2558) โดยสรุปคณะต่าง ๆ ใช้เงินกองทุนวิจัยไปค่อนข้างน้อย ในเวลาที่เหลืออยู่ประมาณ 6 เดือน สามารถเร่งใช้งบประมาณในส่วนนี้ได้จากเงินกองทุนวิจัยของคณะ หากใช้เงินกองทุนวิจัยของมหาวิทยาลัยหมดไปแล้ว ซึ่งกองทุนวิจัยของคณะอาจจะมาจากหลายแหล่ง เช่น เงินอุดหนุนจากมหาวิทยาลัย จากหน่วยงานภายนอก หรือเงินอุดหนุนที่คณะจัดสรรให้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 2 ของเงินงบประมาณรายจ่ายคณะ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า การใช้จ่ายเงินวิจัยน้อยมีสาเหตุมาจากไม่มีผู้ขอเงินวิจัยหรือยังไม่ถึงเวลาการเบิกจ่ายงบประมาณ

2. คณบดีคณะเภสัชศาสตร์กล่าวว่า สำหรับคณะเภสัชศาสตร์เป็นคณะที่ตั้งขึ้นใหม่และ มร. ก็มีงบประมาณวิจัยจำนวนมาก อาจารย์ในคณะเภสัชศาสตร์ส่วนใหญ่ที่เขียนบทความจะได้เงินวิจัยจากกองทุนวิจัยของมหาวิทยาลัย จึงทำให้ไม่ได้ใช้กองทุนวิจัยของคณะ

3. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า สำหรับกองทุนวิจัยของคณะที่ไม่ได้ใช้เกิดจากระเบียบของคณะที่เปิดกั้นการใช้จ่ายเงินกองทุนวิจัย ในแง่เรื่องการสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์ของคณะมาใช้จ่ายเงินในส่วนนี้มีเงินทุนในการทำวิจัยต่ำกว่าภายนอก ขณะนี้กำลังแก้ไขระเบียบให้มีความยืดหยุ่นและมีเงินทุนวิจัยเทียบเคียงกับหน่วยงานภายนอกได้ หลังจากแก้ไขระเบียบแล้วการใช้จ่ายเงินกองทุนวิจัยของคณะคงจะดีขึ้น

4. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกล่าวว่า สำหรับคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีในส่วนของเงินสะสมที่มีมากเพราะคณะใช้จ่ายเงินรายได้ของคณะสมทบเข้าไปประมาณ 10 ล้านบาท จึงมียอดเงินสะสมที่สูงกว่าคณะอื่น ส่วนการใช้จ่ายกองทุนวิจัยในปี 2558 มีการใช้ไปประมาณ 6 ล้านบาท แต่อยู่ระหว่างดำเนินการจึงยังไม่ได้สรุปยอดเงิน

5. คณบดีคณะแพทยศาสตร์กล่าวว่า สำหรับรายรับกับรายรับจริงของกองทุนวิจัยคณะ ปีงบประมาณ 2558 ครั้งที่ 1 ประมาณการรายรับในส่วนเงินอุดหนุนจากมหาวิทยาลัยปี 2557 เหตุใดจึงมีไม่ครบทุกคณะ ซึ่งในกรณีนี้ควรมีทุกคณะ

6. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัยกล่าวว่า ฝ่ายวิจัยขอรับประเด็นนี้ไปพิจารณา

7. ประธานกล่าวว่า การรายงานในรูปแบบนี้ต้องมีความละเอียดในเรื่องข้อมูล มิฉะนั้นอาจจะเกิดความคลาดเคลื่อนได้ และเป็นผลเสียต่อหน่วยงาน และในส่วนของกองทุนวิจัยที่มีปัญหาขณะนี้ไม่ค่อยใช้จ่ายงบประมาณ หากเกิดจากการกำหนดหลักเกณฑ์ที่เคร่งครัดเกินไปหรือไม่จูงใจ ทางฝ่ายวิจัยอาจจะกำหนดแบบแผนหรือเสนอแนวทางให้แก่หน่วยงานไปทบทวนหลักเกณฑ์ใหม่ เพื่อเป็นการกระตุ้นการใช้งบการวิจัย

8. คณบดีวิทยาลัยโลกคดีศึกษา กล่าวว่า ระเบียบของมหาวิทยาลัยเรื่องกองทุนวิจัยไม่ค่อยจูงใจ โดยเฉพาะเรื่องอัตราค่าจ้างนักวิจัยที่น้อยเกินไป และกองทุนวิจัยต้องอ้างอิงกับระเบียบของมหาวิทยาลัยจึงทำได้ค่อนข้างลำบาก

9. ผู้รักษาการในตำแหน่งคณบดีวิทยาลัยการเรียนรู้และศึกษาศาสตร์กล่าวว่า โดยข้อเท็จจริงน่าจะมีการกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัยในเชิงยุทธศาสตร์อย่างชัดเจนว่า จะใช้กองทุนนี้เพื่อเป็นกลไกในการทำหน้าที่ใด เช่น การไปร่วมงานกับแหล่งทุนภายนอก เพราะแต่ละคณะต้องมีกลไกในการทำวิจัยกับหน่วยงานภายนอกอยู่แล้วจึงน่าจะมี ความยืดหยุ่นในการกำหนดอัตราทุนวิจัย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ และให้ฝ่ายวิจัยรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณา

ระเบียบวาระที่ 7 เรื่องอื่น ๆ

7.1 เรื่อง คณะนิติศาสตร์เสนอขอปรับปรุงข้อ 9 แห่งระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่าด้วย วิทยานิพนธ์ สารนิพนธ์ และการค้นคว้าอิสระ พ.ศ. 2558

ประธานแถลงว่า ตามที่มหาวิทยาลัยได้ออกระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่าด้วยวิทยานิพนธ์ สารนิพนธ์และการศึกษาค้นคว้าอิสระ พ.ศ. 2558 ข้อ 9 ความว่า “ในกรณีที่ เป็นภาคสุดท้ายที่จะหมดสภาพการเป็นนักศึกษา นักศึกษาจะต้องแจ้งความจำนงขอสอบวิทยานิพนธ์ สารนิพนธ์ และการค้นคว้าอิสระ พร้อมทั้งส่งร่างวิทยานิพนธ์ สารนิพนธ์ หรือการค้นคว้าอิสระ จำนวน 5 ฉบับ เพื่อการสอบล่วงหน้าอย่างน้อย 60 วัน ก่อนหมดสภาพการเป็นนักศึกษา หากพ้นกำหนดนี้แล้วคณะจะไม่รับพิจารณา”

สำนักทะเบียนและประมวลผลได้ประกาศกำหนดการทำวิทยานิพนธ์ ประจำปีการศึกษา 2557 โดยมีกำหนดการดังนี้คือ วันสุดท้ายที่ต้องสอบผ่านและอนุมัติเค้าโครงวิทยานิพนธ์ คือ วันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2558 และวันสุดท้ายของการแสดงความจำนงขอสอบวิทยานิพนธ์ คือ วันที่ 19 มิถุนายน 2558 และวันสุดท้ายของการส่งเล่มฉบับสมบูรณ์ คือ วันที่ 16 สิงหาคม 2558 และมหาวิทยาลัยได้ประกาศวันเปิดภาค 1 ปีการศึกษา 2558 ในวันที่ 17 สิงหาคม 2558 เนื่องจากนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ได้แก่ หลักสูตรนิติศาสตรดุษฎีบัณฑิต หลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต หลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชากฎหมายธุรกิจ (ภาคภาษาอังกฤษ) และหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชากฎหมายมหาชน คณะนิติศาสตร์ ยื่นหนังสือมายังคณะนิติศาสตร์ขอแสดงความจำนงขอสอบวิทยานิพนธ์หลังวันที่ 19 มิถุนายน 2558 โดยชี้แจงเหตุผลในลักษณะต่าง ๆ ดังนี้

1. เนื่องจากเป็นนักศึกษาปีสุดท้ายของแต่ละหลักสูตร ซึ่งจะต้องสอบวิทยานิพนธ์ให้เสร็จสิ้นภายในปี

การศึกษานี้ มิฉะนั้นจะพ้นจากสถานะนักศึกษาตามระเบียบมหาวิทยาลัย

2. เป็นนักศึกษาชั้นปีที่สองขึ้นไปคาดหมายว่าจะสามารถสำเร็จการศึกษาได้ทันปีการศึกษานี้ ดังนั้น หากไม่สามารถดำเนินการสอบวิทยานิพนธ์ภายในปีการศึกษานี้ได้ก็ต้องชำระค่าธรรมเนียมรักษาสถานภาพต่อไปอีกอย่างน้อย 1 ภาคการศึกษา ซึ่งอาจเป็นปัญหาในด้านการเงินสำหรับนักศึกษาที่วางแผนจะสำเร็จการศึกษาในปีการศึกษานี้ และโอกาสในการศึกษาต่อรวมทั้งการสอบเข้าทำงานในสายวิชาชีพต่าง ๆ เช่น ผู้ช่วยผู้พิพากษา อัยการ เป็นต้น

3. เป็นนักศึกษาที่ได้รับทุนจากหน่วยงานภายนอก การที่ไม่สามารถสำเร็จการศึกษาตามกำหนดจะส่งผลให้นักศึกษาต้องดำเนินการเพื่อขอขยายระยะเวลาต่ออีกอย่างน้อย 1 ภาคการศึกษา ทำให้ระยะเวลาในการชดเชยทุนนานขึ้น และส่งผลกระทบต่อโอกาสความก้าวหน้าทางอาชีพการงาน

คณะนิติศาสตร์ได้พิจารณาถึงเหตุผลดังกล่าวของนักศึกษาแล้วเห็นว่า นักศึกษามีความจำเป็นที่จะต้องยื่นขอสอบวิทยานิพนธ์ล่าช้ากว่าเวลาที่มหาวิทยาลัยกำหนด จึงเห็นควรขอยกเว้นการบังคับใช้ประกาศกำหนดการการทําวินิจฉัย สานิพนธ์ และการค้นคว้าอิสระ ประจำปีการศึกษา 2557 และการบังคับใช้ระเบียบมหาวิทยาลัย ธรรมนูญว่าด้วยวิทยานิพนธ์ สานิพนธ์ และการศึกษาค้นคว้าอิสระ พ.ศ. 2558 ข้อ 9 สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะนิติศาสตร์ที่จะสำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2557

ทั้งนี้คณะนิติศาสตร์เห็นว่าระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมนูญว่าด้วยวิทยานิพนธ์ สานิพนธ์ และการศึกษาค้นคว้าอิสระ พ.ศ. 2558 ข้อ 9 ดังกล่าวมีความเคร่งครัดเกินไป และไม่เปิดช่องให้คณะใช้ดุลยพินิจหากกรณีที่มีเหตุผลและความจำเป็น ทำให้กระทบต่อการบริหารของหลักสูตรและเป็นการปิดโอกาสให้การสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายทั้งที่นักศึกษามีศักยภาพเพียงพอที่จะสามารถจบการศึกษาได้ จึงเห็นสมควรให้ฝ่ายวิชาการพิจารณาแก้ไขปรับปรุงระเบียบฯ ข้อ 9 ให้มีความยืดหยุ่นมากขึ้น ดังนี้ “ในกรณีที่เป็นภาคสุดท้ายที่จะหมดสภาพการเป็นนักศึกษา นักศึกษาจะต้องแจ้งความจำนงสอบวิทยานิพนธ์ สานิพนธ์ และการค้นคว้าอิสระ พร้อมทั้งส่งร่างวิทยานิพนธ์ สานิพนธ์ หรือการค้นคว้าอิสระ จำนวน 5 ฉบับ เพื่อการสอบล่วงหน้าอย่างน้อย 60 วัน ก่อนหมดสภาพการเป็นนักศึกษา หากพ้นกำหนดนี้แล้วคณะจะไม่รับพิจารณา เว้นแต่กรณีมีเหตุจำเป็นและได้รับอนุมัติจากอธิการบดีเป็นรายกรณีไป”

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณะบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกล่าวว่า ในกรณีนี้อาจจะทำให้เกิดความไม่ยุติธรรม เพราะนักศึกษารายอื่นได้ถูกปรับไปแล้วเนื่องจากไม่สามารถดำเนินการได้ตามเวลาที่กำหนด หากมีการแก้ไขในเรื่องนี้ก็จะเกิดความไม่เท่าเทียมกัน และหากมีการแก้ไขก็ต้องมีผลย้อนหลังให้กับนักศึกษาทุกคนที่พ้นสภาพในปี 2558 หลายคณะก็คงมีลักษณะเช่นนี้ โดยข้อเท็จจริงแล้วในหลักสูตรต้องมีการติดตามว่ามีนักศึกษาที่จะหมดเขต 5 ปีเมื่อใด เพราะระดับปริญญาโทการเรียนขั้นต่ำใช้เวลา 2 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี และเมื่อแก้ไขระเบียบให้คณะนิติศาสตร์คณะอื่นก็จะปฏิบัติอย่างไรให้เกิดความยุติธรรม

2. ผู้แทนคณบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า กรณีของคณะนิติศาสตร์มีหลักสูตรในระดับบัณฑิตศึกษาหลายหลักสูตร และมีหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิตซึ่งมีระยะเวลาในการศึกษา 4 ปี และหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชากฎหมายมหาชนมีระยะเวลาในการศึกษา 5 ปี ประเด็นของนักศึกษาที่พบคือ บางรายมีอาจารย์ที่ปรึกษาขอเวลาในการพิจารณาค่อนข้างนาน เนื่องจากมีจำนวนนักศึกษาค่อนข้างมาก ในแง่ของการติดตามมีการประกาศและเร่งรัดให้นักศึกษาแจ้งความจำนงพร้อมส่งร่างวิทยานิพนธ์ สารนิพนธ์ หรือการค้นคว้าอิสระ แต่ในบางกรณีเป็นความจำเป็นที่ไม่ใช่ความผิดของนักศึกษา

3. ประธานกล่าวว่า เรื่องนี้ไม่ใช่เป็นการขยายเวลาจบการศึกษา แต่เป็นการขยายเวลายื่นความจำนงในการสอบ เดิมต้องยื่นในวันที่ 19 มิถุนายน 2558 แต่จะขอเลื่อนเวลาการยื่นออกไปเล็กน้อยได้หรือไม่

4. คณบดีคณะรัฐศาสตร์กล่าวว่า ในกรณีนี้หากคณะนิติศาสตร์ทำได้ทุกคณะก็ต้องดำเนินการเหมือนกัน โดยใช้หลักการเดียวกัน

5. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า กรณีนี้ได้เลยกำหนดเวลาแล้ว และมีนักศึกษาหลายคนทั้งหมดสภาพไปแล้ว หากเรียกกลับมาอีกครั้งอาจจะเกิดปัญหามาก ส่วนโครงการเลี้ยงตัวเองหลายโครงการอาจมีการจ่ายเงินเพื่อรักษาสภาพนักศึกษาสำหรับปีการศึกษาหน้าจะทำให้เกิดความวุ่นวายเพิ่มขึ้นอีก

6. ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ไม่ได้เป็นการพิจารณาแบบทั่วไปแต่เป็นเรื่องการพิจารณาถึงความล่าช้าในการยื่นเรื่องที่ไม่ได้เกิดจากตัวนักศึกษา

7. คณบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชนกล่าวว่า ในการยื่นเรื่องเจ้าหน้าที่จะนับเวลา 4 เดือนตรง ในระเบียบเขียนไว้ว่า หากพ้นกำหนดเวลา 4 เดือนจะห้ามสอบ ทางสำนักทะเบียนและประมวลผลได้กำหนดวันสุดท้ายที่ต้องสอบผ่านและอนุมัติเค้าโครงวิทยานิพนธ์ คือ วันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2558 และวันสุดท้ายของการแสดงความจำนงขอสอบคือ วันที่ 19 มิถุนายน 2558 หากมีการเลื่อนกำหนดก็จะกระทบกับวันที่กำหนดไว้เดิม

8. ประธานกล่าวว่า ในกรณีนี้ใช้เกณฑ์ 60 วัน เนื่องจากเป็นนักศึกษาปีสุดท้าย ต้องยื่นล่วงหน้าอย่างน้อย 60 วันก่อนหมดสภาพการเป็นนักศึกษา แต่การขออนุมัติในครั้งนี้เป็นนักศึกษาที่ยื่นความจำนงแล้วแต่ล่าช้า แต่สำหรับนักศึกษาที่พ้นสภาพไปแล้วคงไม่มีการเรียกกลับมา

9. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า หากเป็นเช่นนี้ต้องแยกแยะเป็นรายกรณี เพราะบางกรณีเกิดขึ้นจากความบกพร่องของนักศึกษา บางกรณีเกิดขึ้นจากการบริหารจัดการของคณะที่ต้องดูแลให้อาจารย์ที่ปรึกษาทำหน้าที่ในส่วนนี้ รวมถึงกรณีอื่น ๆ ในกรณีนี้ทางคณะนิติศาสตร์บริหารจัดการภายในได้หรือไม่ เช่น ยื่นเรื่องไว้ภายในกำหนดเวลาและไปเร่งรัดอาจารย์ที่ปรึกษาแทนการขอแก้ไขระเบียบ

10. ประธานกล่าวว่า เดิมไม่มีหลักเกณฑ์นี้แต่เป็นการประกาศโดยทั่วไปของแต่ละคณะ แต่เกณฑ์นี้เกิดขึ้นเพื่อป้องกันกรณีปัญหาเกี่ยวกับนักศึกษาว่า ในการเรื่องการส่งและการสอบวิทยานิพนธ์ สารนิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ เพื่อให้มีกรอบช่วยในการบริหารจัดการ ในอดีตไม่มีปัญหาแต่มีข้อกังวลว่า หากนักศึกษามาส่งเมื่อใกล้สิ้นสภาพนักศึกษา อาจจะตั้งกรรมการสอบไม่ทันหรือสอบแล้วแก้ไขต้นฉบับส่งไม่ทัน ซึ่งเป็นปัญหาเล็กน้อย คณะนิติศาสตร์เสนอเรื่องนี้เพื่อขอยืดหยุ่นเวลาให้นักศึกษาที่แสดงความจำนงขอสอบวิทยานิพนธ์หลังวันที่ 19 มิถุนายน 2558 ขอให้

มหาวิทยาลัยพิจารณาเป็นรายกรณีไป จำนวน 44 ราย และเสนอต่ออธิการบดีว่ามีเหตุผลความจำเป็นที่ยื่นช้ากว่าวันที่ 19 มิถุนายน 2558 อย่างไร

11. รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษาและการเรียนรู้กล่าวว่า การให้นักศึกษาจบการศึกษาจะเป็นเรื่องที่ดี หากไม่กระทบกับมาตรฐานการศึกษา ซึ่งเป็นเรื่องที่สามารถยืดหยุ่นได้และจะเป็นผลดีต่อประเทศชาติที่มหาวิทยาลัยจะผลิตบุคลากรออกไปพัฒนาประเทศชาติ

12. ผู้แทนคณบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า โดยปกติข้อบังคับ มธ. ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2553 จะกำหนดระยะเวลา 4 เดือนสำหรับนักศึกษาที่สอบเข้าโครงแล้วและจะสอบปิดเล่มได้ต้องรอเวลา 4 เดือนผ่านไป เพื่อให้วิทยานิพนธ์มีความสมบูรณ์มากขึ้น แต่ระยะเวลา 4 เดือนตามข้อบังคับจะไม่ใช้บังคับกับนักศึกษาปี 4 หรือปีสุดท้าย แต่ในกรณีนี้ถูกบังคับด้วยระเบียบ มธ. พ.ศ. 2558 ว่านักศึกษาต้องยื่นความจำนงขอสอบก่อน 60 วัน ก่อนหมดสภาพการเป็นนักศึกษา ทั้งที่ข้อบังคับหลักไม่ได้กำหนดเรื่องระยะเวลา 4 เดือนไว้ เพราะเห็นว่า กรณีของนักศึกษาปีสุดท้ายเป็นข้อยกเว้น ประเด็นที่สอง การยื่นความจำนงขอสอบวิทยานิพนธ์มีการยื่นหลังจากวันที่ 19 มิถุนายน 2558 นานหรือไม่ สำหรับกรณีนี้เป็นการยื่นช่วงปลายเดือนมิถุนายน 2558

13. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า สำหรับกรณีนี้ควรเห็นประโยชน์ของนักศึกษาเป็นที่ตั้ง หากดำเนินการเป็นการภายในก็คงไม่มีปัญหาใด

14. คณบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชนกล่าวว่า สำหรับนักศึกษาจำนวน 44 คน ไม่ใช่ นักศึกษาปีสุดท้ายทั้งหมดใช่หรือไม่ เพราะมีนักศึกษาชั้นปีสองที่คาดว่าจะสามารถสำเร็จการศึกษาได้ทันปี การศึกษานี้ ในกรณีนี้ควรจะมีการพิจารณาเป็นรายกรณีไป มิฉะนั้นจะเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับนักศึกษาชั้นปีสองที่จะจบการศึกษาแต่ไม่จบและต้องชำระค่าธรรมเนียมการรักษาสถานภาพต่อไปอีก เมื่อพิจารณาแล้วเกิดความกังวลใจ เนื่องจากนักศึกษาคนละอื่นก็เป็นลักษณะนี้

15. ประธานกล่าวว่า คณะนิติศาสตร์เสนอมาในสองกรอบ เพราะข้อบังคับไม่ได้เขียนเรื่องระยะเวลา นอกเหนือจากการที่จะจบการศึกษาต้องสอบปิดเล่มหลังจากที่สอบเข้าโครงไปแล้ว 4 เดือน แต่เรื่องการส่งเล่มว่าต้องส่งภายในวันที่เท่าใดไม่ได้เขียนไว้ เป็นการออกระเบียบเพื่อการบริหารจัดการ โดยให้นักศึกษาปีสุดท้ายส่งผลงานเพื่อสอบล่วงหน้าอย่างน้อย 60 วัน เพราะเกณฑ์สำหรับปีสุดท้ายไม่ได้ใช้เกณฑ์ 4 เดือนเป็นตัวกำหนด แต่เมื่อมีปัญหาในการจัดสอบ การแก้ไขเล่มให้ส่งได้ทันกำหนด มหาวิทยาลัยจึงมีการออกระเบียบกำหนดวันในการส่งเพื่อขอสอบสำหรับปีสุดท้าย นักศึกษาที่ถูกถอนชื่อต้องส่งผลงานเพื่อขอสอบอย่างน้อย 60 วัน ก่อนหมดสภาพ เมื่อคณะพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่ได้กำหนดโดยข้อบังคับ แต่เป็นระเบียบที่อธิการบดีและ ก.บ.ม. กำหนดเอง คณะนิติศาสตร์จึงขอเสนอในสองประเด็นคือ การกำหนดวันยื่นความจำนงขอสอบวิทยานิพนธ์จากวันที่ 19 มิถุนายน 2558 จะขอยืดหยุ่นได้หรือไม่ ประเด็นที่สองคือ หากจะขอให้อธิการบดีพิจารณาเป็นรายกรณีไปเห็นว่าจำเป็น จึงจะขอแก้ไขระเบียบที่ประชุมจะเห็นด้วยหรือไม่

16. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า เห็นว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องเฉพาะกิจน่าจะเกิดขึ้นเพียงครั้งเดียว และคงมีนักศึกษาจำนวนหนึ่งนอกเหนือจาก 44 คนนี้ที่ทำได้ตามเกณฑ์ จึงถือว่าเกณฑ์นี้น่าจะเหมาะสมอยู่แล้วไม่น่ามีการ

เปลี่ยนแปลง ส่วนเรื่องกำหนดเวลา น่าจะมีการยื่นเรื่องก่อนที่จะครบกำหนดเวลาเพื่อขออนุมัติจะได้กำหนดเวลาชัดเจนว่าจะเลื่อนไปนานเท่าใด แต่หากพิจารณาจากเรื่องที่เสนอมาลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2558 ซึ่งเลขกำหนดเวลาขึ้นความจำนงขอสอบวันที่ 19 มิถุนายน 2558 ไปแล้ว ประเด็นที่สอง การขอแก้ไขในครั้งนี้นักศึกษาจะได้ประโยชน์จากการที่ยังไม่ได้ใช้เกณฑ์นี้ตามระเบียบที่ปฏิบัติอยู่ ข้อเสนอสมควรมีการกำหนดเวลาว่าจะยึดระยะเวลาออกไปกี่วันเพื่อขออนุมัติจะเหมาะสมกว่า และเหตุผลสามข้อของนักศึกษาไม่ใช่เหตุแห่งการทำให้ยื่นเรื่องตามเวลาที่กำหนดได้ แต่เป็นผลที่จะเกิดกับนักศึกษามากกว่า แต่หากย้อนไปที่คณะก็เป็นเรื่องที่อาจารย์ที่ปรึกษาไม่สามารถทำให้นักศึกษาขึ้นสอบได้ทันเวลาขอเสนอให้พิจารณาประเด็นเหล่านี้ประกอบและให้พิจารณาประโยชน์ของมหาวิทยาลัยเป็นหลัก

17. ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า กรณีนี้เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นกับทุกหลักสูตรและเป็นเรื่องของการบริหารจัดการ การที่จะช่วยเหลือนักศึกษาเป็นเรื่องที่เข้าใจได้ แต่จะขัดกับความเป็นธรรมที่คณะอื่นก็มีกรณีนี้เกิดขึ้น และในกรณีของคณะนิติศาสตร์มีนักศึกษาที่ยื่นความจำนงขอสอบล่าช้าถึง 44 คน ถือว่าเป็นจำนวนมาก ผิดปกติ มีความผิดพลาดในการบริหารจัดการหรือไม่ และเหตุผลสามข้อที่อ้างอิงไม่สมเหตุผล เพราะนักศึกษาบางคนรหัส 56 ยังไม่หมดสภาพนักศึกษา จะมีวิธีการดำเนินการรูปแบบอื่นหรือไม่

18. ผู้แทนคณบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า ในส่วนของคณะนิติศาสตร์ในปีการศึกษา 2557 ก่อนข้างมีปัญหามาก มีนักศึกษาที่ยื่นจบล่าช้ากว่าเดิมจำนวนมากทั้งที่มีการประกาศตามปกติ แต่ในปีการศึกษา 2557 มีคณาจารย์หลายท่านที่พิจารณาค่อนข้างล่าช้าและมีนักศึกษามาร้องเรียนกับคณบดีคณะนิติศาสตร์ว่า ไม่ใช่ความผิดของนักศึกษา แต่อาจารย์ยังไม่ลงนามให้สอบและมีการลงนามในภายหลัง ซึ่งเลขกำหนดวันที่ 19 มิถุนายน 2558 ไปแล้ว แต่ส่วนหนึ่งก็เป็นความผิดพลาดของคณะที่ไม่ได้จำแนกนักศึกษาชั้นปีสี่และไม่ใช้ชั้นปีสี่ นักศึกษาที่เห็นควรให้มีการยึดเวลาให้คือนักศึกษาชั้นปีสี่ เพราะการแก้ไขระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่าด้วยวิทยานิพนธ์ สารนิพนธ์ และการค้นคว้าอิสระ พ.ศ. 2558 ข้อ 9 จะใช้เฉพาะกับนักศึกษาชั้นปีสี่เท่านั้น ส่วนนักศึกษาปีที่สองและปีที่สามจะไม่ได้ประโยชน์จากส่วนนี้

19. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า ระเบียบนี้เป็นระเบียบที่ออกโดยฝ่ายวิชาการ และได้มีการพิจารณากลั่นกรองมาจากหลายที่ประชุม สำหรับข้อคิดเห็นในเรื่องนี้คือ ประเด็นแรก วันยื่นเรื่องกับวันจบการศึกษาเป็นคนละเรื่องกัน และระเบียบนี้ได้กำหนดว่าต้องยื่นเรื่องก่อน 60 วัน จึงทำให้เกิดความเคร่งครัดเกินไปตามที่คณะนิติศาสตร์เสนอ แต่กรณีนี้สามารถบริหารจัดการภายในได้โดยไม่ต้องแก้ไขระเบียบ ในทางปฏิบัติสถาบันการศึกษาส่วนใหญ่ในต่างประเทศจะไม่กำหนดวันหลายวัน จะกำหนดเฉพาะวันสิ้นสภาพนักศึกษา ส่วนที่เหลือเป็นการบริหารจัดการภายในของคณะ หากยึดประโยชน์นักศึกษาและความเมตตาของอาจารย์และผู้บริหารเป็นที่ตั้งขอเสนอหลักการคือ ให้ยึดเวลาการฟื้นสภาพนักศึกษา แต่วันขอสอบให้ยืดหยุ่นได้เล็กน้อยเฉพาะกรณีของนักศึกษาที่จะหมดสภาพ หากยืดหยุ่นให้ต้องขอสอบและให้จบการศึกษาภายในกำหนดวันสิ้นสภาพนักศึกษาเดิม ไม่รวมนักศึกษาชั้นปีอื่น ๆ ที่ยังไม่เข้าข่ายฟื้นสภาพ

20. ประธานกล่าวว่า เข้าใจว่าที่ประชุมอาจจะสับสนว่า เมื่อเลขกำหนดมาแล้วจะให้ยอมรับได้อย่างไร แต่หากเข้าใจเหตุผลว่า ที่เลขกำหนดมามีเหตุผลความจำเป็นอย่างไร และเป็นความผิดของนักศึกษาหรือไม่ ในกรณีของคณะนิติศาสตร์เปิดรับนักศึกษาปริญญาโทจำนวน 200 กว่าคน แต่มีอาจารย์ส่วนหนึ่งที่ดูแลวิทยานิพนธ์เพียงและต้อง

ตรวจวิทยานิพนธ์จำนวนมาก ซึ่งเป็นสภาพความเป็นจริงที่ต้องยอมรับและเป็นปัญหาด้านการบริหารจัดการ ส่วนเหตุผลในเชิงมนุษยธรรม หากมีนักศึกษาที่ถอดใจไปแล้วและมีการอนุมัติให้ยืดหยุ่นเวลาขึ้นสอบได้ คณะจะไม่รับเพราะถือว่าถอดใจไปแล้ว ส่วนนักศึกษาที่ทำผลงานเสร็จเรียบร้อยแล้วและอาจารย์จะให้ผ่านหรือไม่จะมีกระบวนการในการสอบหรือไม่ เป็นเรื่องเชิงบริหาร แต่ไม่ผ่านเรื่องทางเทคนิค เช่น นักศึกษาบางคนไม่จบการศึกษาเนื่องจากยังไม่ได้สอบวิชาภาษาอังกฤษ แต่กรณีของคณะนิติศาสตร์นักศึกษาได้ผ่านกระบวนการทั้งหมดแล้ว เหลือเพียงว่า คณะจะจัดสอบให้หรือไม่ เพราะติดเกณฑ์เรื่องกำหนดวันขอสอบตามที่ระเบียบกำหนดไว้ หากที่ประชุมเห็นชอบให้อธิการบดีไปพิจารณาเป็นรายกรณีว่ามีเหตุผลสมควรหรือไม่ และที่ประชุมได้ให้หลักการมาว่า ให้ใช้กับนักศึกษาปีสุดท้ายเท่านั้นเพราะจะมีผลเรื่องการฟื้นฟูสภาพนักศึกษา และประเด็นที่สองที่คณะนิติศาสตร์เสนอคือ ขอยืดหยุ่นระเบียบได้หรือไม่ เพราะระเบียบที่กำหนดไว้ว่าต้องยื่นความจำนงขอสอบล่วงหน้า 60 วันก่อนหมดสภาพนักศึกษา กรณีนี้ขอให้มีการยืดหยุ่นโดยให้อธิการบดีพิจารณาเป็นกรณีไป

21. ผู้อำนวยการสำนักหอสมุดกล่าวว่า สำนักทะเบียนและประมวลผลมีเหตุผลในเรื่องการกำหนดวันสุดท้ายของการรับเล่มวิทยานิพนธ์ในวันที่ 16 สิงหาคม 2558 เป็นวันก่อนเปิดภาคการศึกษาใหม่ หากที่ประชุมเห็นชอบให้ยืดหยุ่นวันที่รับเล่มวิทยานิพนธ์เป็นวันที่ 30 มิถุนายน 2558 อาจจะไม่มีปัญหา แต่ไม่สามารถยืดไปถึงวันที่ 31 สิงหาคม 2558 ได้ และเรื่องนี้จะกระทบกับระบบตรวจสอบการคัดลอกวิทยานิพนธ์ด้วย

22. รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษาและการเรียนรู้กล่าวว่า ในกรณีนี้ไม่ใช่ความบกพร่องของนักศึกษา แต่เป็นความบกพร่องของอาจารย์และการบริหารจัดการภายในคณะ ซึ่งควรดูแลนักศึกษาในเรื่องนี้

23. ผู้อำนวยการวิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์ กล่าวว่า กรณีที่นักศึกษาไม่ผิดสมควรได้รับการพิจารณา แต่การพิจารณาต้องมีวิธีการที่ไม่ใช่รูปแบบนี้ เพราะการอนุมัติย้อนหลังอาจเกิดปัญหาในภายหลังได้ ประเด็นที่สอง การพิจารณาต้องพิจารณาจากเหตุผลที่ว่าไม่ใช่ความผิดของนักศึกษา และหากมีหลักฐานยืนยันว่าส่งให้อาจารย์ที่ปรึกษาก่อนหน้านี้แล้วขอให้ให้นำหลักฐานนั้นมาพิจารณาด้วย

24. ประธานกล่าวว่า กรณีที่คณะนิติศาสตร์เสนอแก้ไขระเบียบนี้เพราะเห็นเจตนารมณ์ของระเบียบนี้แตกต่างจากที่ประชุม เพราะการกำหนดเวลาไว้ในระเบียบเป็นอุปสรรคต่อนักศึกษามากกว่า ซึ่งเป็นวิธีคิดที่แตกต่างของคณะนิติศาสตร์ และมองเรื่องเหล่านี้เป็นเรื่องการบริหารและสามารถบริหารได้ แต่มหาวิทยาลัยได้กำหนดเกณฑ์ขึ้นมาว่าต้องยื่นขอสอบภายใน 60 วัน จึงทำให้เกิดปัญหาขึ้น และที่ประชุมอาจเห็นว่า หากยืดหยุ่นให้คณะนิติศาสตร์คณะอื่น ๆ ก็จะได้รับผลกระทบ

25. ผู้แทนคณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาบอกว่า ประเด็นเรื่องการแก้ไขระเบียบที่เห็นว่าเป็นปัญหาควรพิจารณาให้มีผลในปีการศึกษา 2558 เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับทุกคณะ ส่วนปัญหาเฉพาะหน้าที่เกิดกับคณะนิติศาสตร์ให้พิจารณาเป็นรายกรณีสำหรับนักศึกษาที่ไม่ได้ทำผิด ส่วนนักศึกษาที่ไม่เข้าเกณฑ์ก็ให้ดำเนินการตามกรณีปกติ ส่วนระเบียบทั่วไปอาจจะให้ฝ่ายวิชาการพิจารณาระเบียบเพื่อให้ทุกคณะรับได้

26. ประธานกล่าวว่า ในกรณีนี้ที่ประชุมเห็นว่าควรให้คณะนิติศาสตร์ไปตรวจสอบความล่าช้าภายในคณะก่อน และการแก้ไขระเบียบอาจจะไม่ใช่หนทางในเบื้องต้นเพราะได้มีการประกาศไปแล้ว ส่วนเรื่องที่เป็นปัญหาใน

การจัดการให้คณะนิติศาสตร์พิจารณาว่า มีข้อติดขัดอย่างไรและให้คณะดำเนินการต่อไปตามเหตุผลความจำเป็น

27. ผู้อำนวยการสำนักหอสมุดกล่าวว่า เห็นด้วยว่าให้ดำเนินการไปก่อนแต่ยังไม่ต้องแก้ไขระเบียบ

28. ผู้แทนคณบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า ขอรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาคือ หากเป็นกรณีที่ไม่ใช่ความผิดของนักศึกษาให้คณะไปดำเนินการจัดการในเรื่องนี้ แต่ส่วนที่เป็นความรับผิดชอบของนักศึกษาและไม่ใช่นักศึกษาชั้นปีที่สี่ให้ดำเนินการไปตามระเบียบของมหาวิทยาลัย ส่วนเรื่องการขอแก้ไขระเบียบ คณะนิติศาสตร์ยังเห็นความจำเป็นที่จะต้องขอแก้ไขระเบียบในอนาคตต่อไป

29. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า หากคณะกลับไปตรวจสอบนักศึกษาเสร็จแล้วต้องขออนุมัติว่า มีนักศึกษายื่นเรื่องมาก่อนและคณะจำเป็นต้องใช้เวลาในการตรวจสอบนานทำให้ยื่นเรื่องไม่ทัน ซึ่งเป็นปัญหาการบริหารของคณะชัดเจนเป็นเรื่องที่สามารถดำเนินการได้ จึงขออนุมัติว่ายื่นเรื่องล่าช้าเนื่องจากกระบวนการของคณะ ไม่ใช่ขออนุมัติขยายเวลา

30. ผู้อำนวยการวิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์ กล่าวว่า หากมีหลักฐานว่า ยื่นก่อนเวลาที่กำหนด ก็ไม่ต้องดำเนินการใด ๆ เพราะถูกต้องตามระเบียบให้คณะบริหารจัดการภายในได้ทันที

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คณะนิติศาสตร์ไปพิจารณาเป็นรายกรณีว่า นักศึกษารายใดที่แจ้งความจำนงมีเหตุผลที่จะพร้อมขอสอบภายในเวลาที่กำหนดได้ ให้คณะนิติศาสตร์ดำเนินการตามกรณีปกติ

ระเบียบวาระที่ 8 เรื่อง กำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มหาวิทยาลัยขอกำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 13/2558 ในวันจันทร์ที่ 10 สิงหาคม 2558 เวลา 10.00 น. ณ ห้องประชุมปรีดี พนมยงค์ อาคารโคมบริหาร ชั้นสาม มธ. ศูนย์รังสิต

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

เลิกประชุมเวลา 16.00 น.

นายอดิศร เพชรคุ้ม

นายสมศักดิ์ ปฎิสังข์

ศาสตราจารย์ ดร.อุคม รัฐอมฤต

ผู้บันทึกรายงานการประชุม

ผู้ตรวจรายงานการประชุม