

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 4/2555

วันจันทร์ที่ 27 กุมภาพันธ์ 2555

ณ ห้องประชุมปรีดี พนมยงค์ อาคารโดมบริหาร ชั้นสาม มธ. ศูนย์รังสิต

ผู้มาประชุม

- | | | | |
|---|-------------------|--|-------------|
| 1. ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด | เลิศไพฑูรย์ | อธิการบดี | ประธาน |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.ทวีป | ชัยสมภพ | รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ | |
| 3. รองศาสตราจารย์ เกศินี | วิฑูรชาติ | รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลัง | |
| 4. รองศาสตราจารย์ ดร. พันเอก ถวัลย์ ฤกษ์งาม | | แทนรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย | |
| 5. รองศาสตราจารย์ ดร.กำพล | รุจิวิชญ์ | รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร | ศูนย์รังสิต |
| 6. รองศาสตราจารย์ ดร. สมชาย | ชคตระการ | รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทั่วไป | |
| 7. ศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ | ลิขสิทธิ์วัฒนกุล | คณบดีคณะนิติศาสตร์ | |
| 8. รองศาสตราจารย์ ดร.กฤษณ์ | ทิโรดม | คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี | |
| 9. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร | วัชชวัลคุ | คณบดีคณะรัฐศาสตร์ | |
| 10. รองศาสตราจารย์ ดร.ภาณุพงศ์ | นิธิประภา | คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ | |
| 11. รองศาสตราจารย์ เล็ก | สมบัติ | แทนคณบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ | |
| 12. รองศาสตราจารย์ พรทิพย์ | สัมปัดตะวนิช | คณบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน | |
| 13. อาจารย์ สุดแดน | วิสุทธิลักษณ์ | แทนคณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา | |
| 14. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ประวิทย์ | เรืองไรรัตน์โรจน์ | แทนคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | |
| 15. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กรณ์พงษ์ | นิธิวงศ์ภูวโชติ | แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ | |
| 16. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ปรีชา | วานิชยเศรษฐกุล | คณบดีคณะแพทยศาสตร์ | |
| 17. ศาสตราจารย์ ดร.ประมวญ | เทพชัยศรี | คณบดีคณะสหเวชศาสตร์ | |
| 18. อาจารย์ ทนตแพทย์ ยูวบูรณ์ | จันทร์แจ่มจรูญ | คณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์ | |
| 19. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร | ข้ามภลิขิต | คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ | |
| 20. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สันติรักษ์ | ประเสริฐสุข | คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง | |
| 21. อาจารย์ สุธิดา | กัลยาณรจ | คณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์ | |
| 22. รองศาสตราจารย์ ดร.นันทวรรณ | วิจิตรวาทการ | คณบดีคณะสาขารณสุขศาสตร์ | |
| 23. รองศาสตราจารย์ ดร.โกวิท | ชาญวิทยาพงศ์ | คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรม | |
| 24. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฬาร | เอื้อรักสกุล | คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการ | |
| 25. อาจารย์ ดร.อนุชา | ทิวคานนท์ | ผู้อำนวยการสถาบันไทยคดีศึกษา | |

26. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นภาพร อติวานิชยพงศ์ ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร
27. นางศรีจันทร์ จันทรชีวะ ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด
28. รองศาสตราจารย์ ดร.พิภพ อุดร ผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์
29. นางดวงรัตน์ เอนกเวียง แทนผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล
30. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ โปรตปราน สิริธีรศาสน์ ผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา
31. อาจารย์ อภินันท์ พงศ์เมฆากุล แทนผู้อำนวยการสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา
32. รองศาสตราจารย์ ดร.สุพงศ์ ตั้งเคียงศิริสิน ผู้อำนวยการสถาบันภาษา
33. ศาสตราจารย์ ดร.จรงค์ษ์ ผลประเสริฐ ผู้อำนวยการสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร
34. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ สุขชัย ฐิติอาชากุล ผู้อำนวยการโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ
35. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจ
36. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นพพร ลิปรีชานนท์ ประธานสภาอาจารย์
37. นางพรพิมล บุญศิริ แทนประธานสภาข้าราชการ
38. อาจารย์ ดร.พงษ์เทพ สันติกุล ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ
39. นางกนกธดา ศรवारี ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริการและธุรการ (สาย ข.)
40. นายนัทธี ฤทธิดี ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริหารและธุรการ (สาย ค.)
41. นายไชยรัตน์ อยู่แสง ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ
42. รองศาสตราจารย์ ดร.นครินทร์ เมฆไตรรัตน์ รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์
เลขาธิการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ผู้ไม่มาประชุม

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิธินันท์ วิสเวสวร รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริญญา เทวานฤมิตรกุล รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ วรรณปัญญอนันต์ รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง
4. รองศาสตราจารย์ ดร.ชัชวดี ศรีลัมพ์ คณบดีคณะศิลปศาสตร์
5. รองศาสตราจารย์ ดร.พิมพ์พันธุ์ เวสสะโกศล คณบดีวิทยาลัยนานาชาติปรีดี พนมยงค์
6. รองศาสตราจารย์ หุมพจน์ อมาตยกุล ผู้อำนวยการสำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม
7. รองศาสตราจารย์ ดร.อรุยา วิสกุล ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ.
8. อาจารย์ ธีรยุทธ บุญมี ผู้อำนวยการสถาบันสัญญา ธรรมศักดิ์ เพื่อประชาธิปไตย
9. อาจารย์ ดร.ธนศ เมฆจำเริญ ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษาความร่วมมือระหว่างประเทศแห่ง มธ.
10. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุภัช สุขชลาศัย ผู้อำนวยการศูนย์ออสเตรเลียศึกษา

11. รองศาสตราจารย์ ดร.อุดม รัฐอมฤต รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์
ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|---|--|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ชูสิทธิ์ เกษโกวิท | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.วิโรจน์ บุญญภิญโญ | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหารทั่วไป |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปกป้อง ศรีสนิท | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ |
| 4. นางสาวศิริพร อัญญณรงค์กุล | ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี |
| 5. นายจักรชัย หิรัณยะสวัสดิ์ | ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ |
| 6. นางสุพิน หิรัณยะสวัสดิ์ | หัวหน้างานอัตรากำลัง |
| 7. นางอัจฉรา วีระสัมพันธ์ | หัวหน้างานบริหารงานบุคคล |
| 8. นายศิริศักดิ์ สรานุกูล | หัวหน้างานประชาสัมพันธ์ |
| 9. นายเสริม กัลยารัตน์ | หัวหน้างานบริหารสำนักงานและสวัสดิการ |
| 10. นางสาวทิพวรรณ กมลพัฒนานันท์ | หัวหน้างานพัฒนาหลักสูตรและบริหารการศึกษา |
| 11. นายวรพจน์ เนืองอนงค์กุล | หัวหน้างานประชุม |
| 12. นายสมศักดิ์ ปฏิสังข์ | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการพิเศษ |
| 13. นายอดิศร เพชรคุ้ม | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป |
| 14. นายภูมินาถ สวัสดิ์ | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป |

เริ่มประชุมเวลา 13.45 น.

ประธานกล่าวเปิดการประชุม และขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามระเบียบวาระการประชุมดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 เรื่อง รายงานความคืบหน้าเรื่อง TQF

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ในการประชุม ทปอ. เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2555 ณ ห้องประชุมปรีดี พนมยงค์ ศูนย์รังสิต โดยมีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ และรองเลขาธิการ สกอ. ซึ่งรับผิดชอบเรื่อง TQF ได้เข้าร่วมประชุมด้วย ข้อเสนอในการหารือเรื่อง TQF ร่วมกันทั้งสามฝ่าย คือ ทปอ. สกอ. และฝ่ายการเมือง มีข้อตกลงกัน 2-3 ประเด็น คือ ประเด็นแรก ตามที่ฝ่ายวิชาการแจ้งว่า ต้องส่ง TQF ภายในเดือนมิถุนายน 2555 จะเลื่อนการส่งไปเป็นปี 2556 กล่าวคือ หากหน่วยงานใดพร้อมที่จะส่งสามารถส่งได้ แต่หากไม่พร้อม ซึ่งเข้าใจว่าจะไม่พร้อมเกือบทุกมหาวิทยาลัย ทางรองเลขาธิการ สกอ. ดำรวจแล้วพบว่า ไม่น่าจะมีความพร้อมและจะเลื่อนกำหนดส่งเป็นปี 2556 และหนังสือเป็นทางการจาก สกอ. จะจัดส่งมาที่มหาวิทยาลัยในภายหลัง แต่โดยสรุป คือ TQF ต่าง ๆ จะเลื่อนกำหนดส่งเป็นปี 2556 ประเด็นที่สอง กรณีของ

TQF ยังจะทำต่อหรือไม่ คำตอบ คือ มคอ. 1 และ มคอ. 2 ยังคงทำต่อ ซึ่งเป็นภารกิจหน้าที่ของมหาวิทยาลัยและระดับคณะ ส่วน มคอ. 3- มคอ. 7 มีข้อตกลงร่วมกันว่า เป็นแนวทางที่คณะและมหาวิทยาลัยจะรับไปพิจารณา ซึ่งให้ทำเท่าที่ทำได้ เช่น มี 10 ข้อ อาจจะกรอกข้อมูล 2-3 ข้อ ส่วนที่เหลือเห็นว่า ไม่จำเป็นต้องกรอกข้อมูลก็ไม่ต้องกรอก ให้ทำ 3 ข้อ ตามที่ต้องการ เป็นต้น ประเด็นสุดท้าย คือ เรื่อง มคอ. 1 ซึ่งยังไม่เสร็จในหลายสาขาวิชาทาง ทปอ. ขอให้มีส่วนแทนของ ทปอ. คือ ตัวแทนของผู้บริหารมหาวิทยาลัยไปร่วมพิจารณาด้วยใน มคอ. 1 ที่ยังไม่เสร็จ เป็น 3 ประเด็นใหญ่ที่ต้องการแจ้งให้ที่ประชุมทราบเพื่อติดตามสถานการณ์ และผู้บริหารอาจจะหารือกับอาจารย์ภายในคณะต่าง ๆ และปรับตัวว่า จะทำอย่างไร ในเรื่อง TQF ซึ่งกรณีนี้เป็นความคืบหน้าที่ดี

คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์สอบถามว่า กรณีนี้ให้คณะตัดสินใจเองว่า จะทำในปี 2555 หรือปี 2556 ใช่หรือไม่ และคณะต้องตัดสินใจภายในเมื่อใด เพราะบางสาขามีปัญหาที่ไม่สามารถส่งได้ทัน 180 วันก่อนให้สภาวิชาชีพ ซึ่งอาจจะต้องเลื่อนเป็นปี 2556 และยังไม่แน่ใจว่า ต้องทำอย่างไร มหาวิทยาลัยควรที่กำหนดเวลากว่า เมื่อใดคณะต้องตัดสินใจว่า จะทำในปี 2555 หรือ 2556 สำหรับการทำให้ มคอ.

ประธานกล่าวว่า มหาวิทยาลัยยังไม่ได้รับหนังสืออย่างเป็นทางการจาก สกอ. ขณะนี้ยังรออยู่ หาก สกอ. มีหนังสือยืนยันมาเมื่อใดจะแจ้งให้ทราบต่อไป หากต้องการกำหนดเวลา มหาวิทยาลัยจะขอ กำหนดเวลาปลายเดือนมีนาคม 2555 จะทันหรือไม่ สำหรับการตัดสินใจ

คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า ปลายเดือนมีนาคม 2555 ควรจะมีการตัดสินใจแล้ว เพราะคณะต่าง ๆ ต้องมีการเตรียมความพร้อม

ประธานกล่าวว่า ขอให้ฝ่ายวิชาการรับไปพิจารณา และจะมีการตัดสินใจปลายเดือนมีนาคม 2555 ว่า จะทำอย่างไร และเห็นว่า ในขณะนั้นหนังสือจาก สกอ. น่าจะส่งมาถึงแล้ว ขอให้คณะต่าง ๆ ไปพิจารณาว่า จะทำอย่างไร ในเรื่องขององค์กรวิชาชีพ หากมีหนังสือยืนยันจาก สกอ. ทาง ทปอ. จะหารือกับองค์กรวิชาชีพ รวมถึง สมศ. ด้วยว่า มติของ สกอ. และ ทปอ. เป็นเช่นนี้ สมศ. และองค์กรวิชาชีพน่าจะปรับตามไปด้วย

คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกล่าวว่า หากมีการปรับปรุงหลักสูตรปีการศึกษา 2555 ก็ต้องส่งก่อนเพื่อเสนอที่ประชุมตามลำดับขั้นขึ้นไป คงไม่สามารถรอได้ มคอ. 3-7 สามารถรอได้ แต่ มคอ. 1 และ 2 ต้องทำตาม

ประธานกล่าวว่า มคอ. 1 และ 2 เข้าใจว่า ทำเสร็จเกือบทั้งหมดแล้ว ขอให้ฝ่ายวิชาการไปตรวจสอบและแจ้งให้ทราบว่า มคอ. 1 และ มคอ. 2 เหลือที่หน่วยงาน หาก มคอ. 1 และ มคอ. 2 ไม่มีปัญหาหากขอให้ส่งได้ทันที

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.2 เรื่อง การเปลี่ยนหลอดไฟฟ้าภายใน มธ. ศูนย์รังสิต

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย

ไทยได้บริจาคหลอดไฟฟ้า T5 ให้แก่ศูนย์รังสิตจำนวน 100,000 หลอด พร้อมอุปกรณ์ครบชุด รวมทั้งมีช่างมาติดตั้งให้ด้วย ซึ่งจะแจ้งไปยังคณะต่าง ๆ เพื่อขอเปลี่ยนเป็นหลอดไฟฟ้า T5 ทั้งหมด โดยไม่ต้องเสียค่าใช้จ่าย ประเด็นที่สอง ยังคงมีการทำโครงการร่วมกับกระทรวงพลังงาน ในการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้าเป็นหลอดแอลอีดี และเปลี่ยนเครื่องปรับอากาศที่มีอายุการใช้งานมากเกินควร ซึ่งใช้กระแสไฟฟ้ามาก ทั้งหมดนี้จะดำเนินการต่อ โดยจะเริ่มดำเนินการภายในเดือนมีนาคม 2555 เป็นต้นไป อีกประเด็นหนึ่ง คือ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจะติดตั้งแผงโซล่าเซลล์ที่บริเวณลานเอเชียนเกมส์ด้านถนนพหลโยธิน เพื่อผลิตกระแสไฟฟ้าประมาณ 500 กิโลวัตต์ โครงการนี้เป็นโครงการนำร่องให้สถาบันการศึกษาต่าง ๆ ได้ช่วยกันอนุรักษ์พลังงานด้วยการใช้ไฟฟ้าจากโซล่าเซลล์

ประธานสอบถามว่า การขอเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า T5 มีการกำหนดเวลาหรือไม่ว่า คณะต่าง ๆ จะขอได้ถึงเมื่อใด

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า ขณะนี้ทางการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้ทำการจัดซื้อจัดจ้างและอยู่ระหว่างการประกวดราคา หากดำเนินการเรียบร้อยแล้ว จะแจ้งคณะต่าง ๆ ให้ทราบว่า จะดำเนินการได้เมื่อใด ซึ่งไม่น่าจะเกินเดือนเมษายน 2555

คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า กรณีนี้ทางการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยติดตั้งให้ด้วยหรือต้องติดตั้งเอง

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า ทางการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยจะส่งช่างและอุปกรณ์เข้ามาดำเนินการให้ โดยต้องมีการประเมินว่า สามารถเปลี่ยนได้มากที่สุดวันละเท่าใด ซึ่งต้องทำแผนและประสานงานกับการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยอีกครั้งหนึ่ง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.3 เรื่อง แนะนำกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยใหม่

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากมหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งตัวแทนบุคลากรจากข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาและพนักงานมหาวิทยาลัยซึ่งมาจากการเลือกตั้ง เป็นกรรมการในคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ดังนี้

- | | |
|---------------------------------|---|
| (1) นางกนกกรดา ศรวารี | ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริการทางวิชาการ |
| (2) นายนัทธี ฤทธิดี | ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริหารและธุรการ |
| (3) อาจารย์ ดร.พงษ์เทพ สันติกุล | ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ |
| (4) นายไชยรัตน์ อยู่แสง | ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ |

ในนามของมหาวิทยาลัยขอแสดงความยินดีและต้อนรับกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยใหม่

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.4 เรื่อง รายงานการจ่ายค่าสินไหมทดแทนจากบริษัทประกันภัย

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลังแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า การจ่ายค่าสินไหมทดแทนจากบริษัทประกันภัยนั้น บริษัทประกันภัยจะจ่ายเฉพาะในส่วนของมหาวิทยาลัยจำนวน 920 ล้านบาท โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ จำนวน 194 ล้านบาท ในส่วนของสำนักงานจัดการทรัพย์สินได้รับ 125 ล้านบาท และขาดอยู่หนึ่งหน่วยงาน คือ โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ซึ่งขณะนี้บริษัทประกันภัยกำลังพิจารณารายละเอียด ภาพรวมขณะนี้มหาวิทยาลัยได้รับค่าสินไหมทดแทนประมาณ 1,200 ล้านบาท ในส่วนของมหาวิทยาลัย 920 ล้านบาท ได้มีการจัดสรรกลับไปให้หน่วยงานต่าง ๆ โดยทั่วถึง ซึ่งกองคลังจะแจ้งให้แต่ละคณะทราบต่อไปว่า จะได้รับเงินจำนวนเท่าใด โดยรวมในส่วนของคณะทางสายสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ ได้พิจารณาจากความเสียหายและพยายามจัดสรรกลับไปให้มากที่สุด คงจะจัดสรรกลับไป 95% ของมูลค่าความเสียหาย ซึ่งเท่ากับว่า จะได้คืนเกือบทั้งหมด ซึ่งเป็นความเสียหายที่ประเมินในลักษณะที่เป็น Replacement ส่วนสำนักหอสมุดจะได้รับเป็นจำนวน 50 ล้านบาท ส่วนคณะทางสายวิทยาศาสตร์ และวิศวกรรมศาสตร์ จะได้เงินค่อนข้างมาก เพราะเครื่องมือวิทยาศาสตร์มีราคาค่อนข้างสูง การประเมินระหว่างมหาวิทยาลัยกับบริษัทประกันภัยอาจจะแตกต่างกันบ้าง เนื่องจากเครื่องมือบางอย่างทางบริษัทประกันภัยอาจจะไม่ได้ให้ซื้อใหม่ เพราะเห็นว่า สามารถซ่อมแซมแก้ไขได้ จึงอาจจะมีค่าแตกต่างจากที่คณะคาดหวังอยู่บ้าง แต่เห็นว่าเป็นเรื่อง que ทุกคณะจะมีความพอใจกับอัตราที่ได้รับในส่วนนี้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.5 เรื่อง กำหนดการจัดสัมมนาของคณะทางสายสังคมศาสตร์

คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากการประชุมคณบดีสายสังคมศาสตร์ และมีกำหนดการจัดสัมมนาโครงการ “ธรรมศาสตร์อาเซียนจะอยู่ร่วมกันอย่างไรในอาเซียน ประชาคมภายใต้ความหลากหลาย” ในวันที่ 30 เมษายน 2555 ณ หอประชุมศรีบูรพา มธ. ทำพระจันทร์ ซึ่งรายละเอียดจะแจ้งให้ทราบต่อไป โครงการนี้เป็นความร่วมมือในระดับคณะ และมีการออกค่าใช้จ่ายตนเองในการจัดสัมมนา เพราะฉะนั้นจึงจะขอยกเว้นค่าธรรมเนียมการใช้หอประชุมศรีบูรพา เพราะมีการออกค่าใช้จ่ายในเรื่องอื่น ๆ ทั้งหมด รวมทั้งจะมีเว็บไซต์และรายงานวิจัยด้วย เรื่องที่สอง ขณะนี้กำลังจัดทำข้อเสนองานวิจัยโครงการธรรมศาสตร์อาเซียน ซึ่งเป็นหัวข้อที่จะขอเงินทุนต่อไป กรณีนี้คงจะมีความคืบหน้ามากขึ้น เรื่องที่สาม คณบดีสายสังคมศาสตร์ขอสอบถามว่า เหตุใด มธ. จึงไม่เป็นสมาชิก AUN เพราะขณะนี้เหลือเพียงมหาวิทยาลัยเดียวเท่านั้น และกำลังจะปิดรับสมัคร ครั้งนี้จะเป็นครั้งสุดท้ายในการที่จะเป็นสมาชิกได้

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า ขณะที่ดำรงตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยได้พยายามติดตามเรื่องนี้ และสอบถามมหาวิทยาลัยที่เป็นสมาชิก คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยบูรพา เข้าใจว่า มีมหาวิทยาลัยอื่นด้วย พบว่า มธ. อยู่ในรายชื่อ แต่อาจจะยังไม่ได้เข้าเป็นสมาชิก เห็นว่า น่าจะพยายามเข้าเป็นสมาชิก AUN เพราะจะได้ประโยชน์จากเครือข่ายนี้มาก

ประธานกล่าวว่า มธ. ไม่เคยเป็นสมาชิก AUN มาตั้งแต่แรกใช้หรือไม่ เพราะฉะนั้นขอให้เข้า

เป็นสมาชิก AUN และไม่มีปัญหาใด

คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า เนื่องจากได้เข้าร่วมร่วมกับมหาวิทยาลัยมหิดล จึงทราบข้อมูลว่า ประเทศไทยได้เข้าเป็นสมาชิก AUN นานแล้ว และในประเทศไทยมีมหาวิทยาลัยสมัครเข้าเป็นสมาชิกเพียง 4 มหาวิทยาลัย คือ (1) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (2) มหาวิทยาลัยมหิดล (3) มหาวิทยาลัยบูรพา (4) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีเครือข่ายอยู่ 20 กว่าประเทศในอาเซียน และมีมติไม่รับสมาชิกเพิ่มเพราะมีจำนวนมากแล้ว

คณบดีคณะรัฐศาสตร์กล่าวว่า ข้อดีของการเป็นสมาชิก AUN คือ มีทุนการศึกษา มีการแลกเปลี่ยนและเรื่องต่าง ๆ ซึ่งนักศึกษาจะได้ประโยชน์ นักศึกษาที่คณะรัฐศาสตร์เคยสอบถามว่า เหตุใด มธ. จึงไม่ได้เป็นสมาชิก AUN เพราะมีโปรแกรม Master degree ทางอาเซียนศึกษา อยู่ที่ University of Malaya ซึ่งให้ทุนด้วย แต่ละปีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยบูรพา สามารถส่งนักศึกษาไปเรียนได้ แต่ มธ. ไม่สามารถไปได้ ตามที่รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าว คือ หากมีการส่งชื่อสมัครคาดว่าจะยังมีพื้นที่ เพราะเท่าที่ทราบแต่ละประเทศส่งได้ 5 มหาวิทยาลัย ขณะนี้กำลังจะเปิดรับรอบสุดท้ายในปี 2555 หรือต้นปี 2556 หากมหาวิทยาลัยมีนโยบายที่จะเป็นสมาชิกน่าจะหารือกับ AUN ซึ่งมีสำนักงานอยู่ที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย หากมีการหารือกันแล้วน่าจะสมัครได้

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ไม่มีปัญหา ขอให้ไปสมัคร แต่จะได้หรือไม่เป็นอีกเรื่องหนึ่ง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.6 เรื่อง การบรรยายเรื่อง “ธรรมศาสตร์กับอาเซียน” โดย ดร.สุรินทร์ พิศสุวรรณ

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ในการประชุม ก.บ.ม. ครั้งที่ 5/2555 วันที่ 12 มีนาคม 2555 มหาวิทยาลัยได้เรียนเชิญ ดร.สุรินทร์ พิศสุวรรณ บรรยายเรื่อง “ธรรมศาสตร์กับอาเซียน” เวลา 15.00 น. – 16.00 น. ณ ห้องประชุมสัญญา ธรรมศักดิ์ มธ. ท่าพระจันทร์ จึงขอเชิญคณบดีและผู้บริหารทุกท่านเข้าร่วมรับฟังการบรรยายในวันและเวลาดังกล่าว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.7 เรื่อง ความคืบหน้าเรื่องอาเซียนที่เกี่ยวข้องกับ มธ.

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลังกล่าวว่า เนื่องจากได้เข้าร่วมประชุมกับสำนักงบประมาณในการจัดสรรงบประมาณปี 2556 โดยจะให้ความสำคัญกับเรื่องอาเซียน เพราะฉะนั้นในส่วนของมหาวิทยาลัยจะเขียนโครงการอาเซียนในภาพรวม โดยเฉพาะอย่างยิ่งอธิการบดีได้ตั้งศูนย์อาเซียนศึกษาขึ้นในส่วนนี้จะขอรับเงินอุดหนุนจากรัฐบาล พร้อมทั้งเรื่องของการวิจัย หากมีการวิจัยใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องของอาเซียน ขอให้ส่งมายังกองแผนงานโดยเร็ว เพื่อรวบรวมทำเป็นแผนในภาพรวมของมหาวิทยาลัย รวมถึงการสอนภาษาอาเซียน หรือการสร้างความร่วมมือทางวิชาการด้านต่าง ๆ หรืออาจจะมีการจัดอบรมให้กับ

นักธุรกิจ หรือประชาชนทั่วไปให้มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้เพื่อที่จะสร้างการแข่งขันให้กับบุคลากรของประเทศ ซึ่งจะตรงกับเป้าหมาย เพราะจากการหารือกับทางรัฐบาลหรือภาคเอกชนมีความเป็นห่วงในเรื่องของปี 2015 ว่า ประเทศไทยจะตามประเทศอื่นไม่ทัน เพราะฉะนั้นหากมหาวิทยาลัยมีโครงการที่จะช่วยผลักดันความเข้มแข็งในเรื่องนี้จะได้รับการสนับสนุนจากรัฐบาล เรื่องที่สองที่เป็นเรื่องสำคัญของรัฐบาลชุดนี้ คือ เรื่องของวิทยาศาสตร์สุขภาพ หากคณะทางสายวิทยาศาสตร์สุขภาพมีโครงการใดที่สอดคล้องกับการที่จะทำให้สังคมมีความสุข และการดูแลประชาชน ให้เสนอโครงการเข้ามาเพื่อขอรับเงินอุดหนุนจากรัฐบาลซึ่งตรงกับกลยุทธ์ของรัฐบาล

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.8 เรื่อง เอกสารแจกในที่ประชุม

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มีหน่วยงานนำเอกสารแจกในที่ประชุม คือ จุลสาร
ธรรมศาสตร์ ปีที่ 45 ฉบับที่ 2 กุมภาพันธ์ 2555

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่อง รายงานผลการรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัยครั้งที่ 1/2555 เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2555 และครั้งที่ 2/2555 เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2555

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า ตามบันทึกสำนักงานอธิการบดี ลงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2555 และวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2555 มหาวิทยาลัยได้เสนอขอรับรองรายงานการประชุมโดยหนังสือเวียน คือ รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 1/2555 เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2555 และครั้งที่ 2/2555 เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2555 โดยกำหนดให้แก้ไขภายในวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2555 และวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2555 นั้น เนื่องจากได้พ้นกำหนดเวลาดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่า ไม่มีการเสนอขอแก้ไขรายงานการประชุมดังกล่าว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุมครั้งดังกล่าว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารงานบุคคล

3.1 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

3.1.1 เรื่อง รายงานความคืบหน้าเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินเพิ่มการครองชีพ ชั่วคราวของข้าราชการและลูกจ้างประจำ

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า กองการเจ้าหน้าที่ได้จัดทำคำสั่งให้

ข้าราชการและลูกจ้างประจำได้รับเงินเพิ่มการครองชีพชั่วคราวจำนวน 6 ฉบับ โดยอธิการบดีได้ลงนามเรียบร้อยแล้วในเดือนกุมภาพันธ์ 2555 ปรากฏว่า มีข้าราชการได้รับเงินเพิ่มการครองชีพชั่วคราวจำนวน 10 ราย ลูกจ้างประจำจำนวน 55 ราย กองการเจ้าหน้าที่ได้ประสานงานกับเจ้าหน้าที่ฝ่ายเบิกจ่ายของกองคลังแล้ว คาดว่า จะเบิกเงินเพิ่มการครองชีพชั่วคราวได้ในเดือนมีนาคม 2555

ส่วนกรณีที่เป็นปัญหา คือ เรื่องของพนักงานมหาวิทยาลัย และพนักงานเงินรายได้ ซึ่งส่วนนี้ โดยหลักการกำลังรอการสรุปยอดเงินจากสำนักงบประมาณ

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนาสอบถามว่า กรณีนี้ไม่รวมพนักงานมหาวิทยาลัยใช่หรือไม่

ประธานตอบว่า ไม่รวมพนักงานมหาวิทยาลัย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

3.2 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่ออนุมัติ (ตามกรณีปกติ)

3.2.1 เรื่อง คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ขออนุมัติแต่งตั้งเลขานุการคณะฯ

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์เสนอขอ ดำเนินการดังนี้

(1) ย้าย นายสมชาย ไมตรี ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา ชำนาญการพิเศษ ประเภทตำแหน่งเชี่ยวชาญเฉพาะ (ตำแหน่งเลขที่ 765) อัตราเงินเดือน 35,010 บาท หัวหน้างานบริการการศึกษา และผู้รักษาการในตำแหน่งเลขานุการ คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ ไปดำรงตำแหน่งเลขที่ 776

(2) แต่งตั้ง นายสมชาย ไมตรี ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่งนักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ ประเภทเชี่ยวชาญเฉพาะ ให้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหาร ตำแหน่งเลขานุการคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ (ตำแหน่งเลขที่ 776) และให้พ้นจากตำแหน่งหัวหน้างานบริการการศึกษา

(3) ทั้งนี้ ให้มีผลการแต่งตั้ง ตั้งแต่วันที่ 2 ธันวาคม 2554 ซึ่งเป็นวันทำงานบริหารงานบุคคล กองการเจ้าหน้าที่รับเรื่อง เป็นกรณีพิเศษ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานสอบถามว่า กรณีนี้ปัญหา คือ เรื่องใด มีปัญหาเรื่องเกินกำหนดเวลาใช่หรือไม่ ปกติ ต้องเป็นเท่าใด กรณีนี้เป็นการขอย้อนหลังใช่หรือไม่

หัวหน้างานบริหารงานบุคคลกล่าวว่า กรณีนี้เป็นไปตามประกาศที่ผ่าน ก.บ.ม. ไปแล้ว

และมีบทเฉพาะกาลไว้ว่า เมื่อประกาศฉบับนี้มีผลบังคับใช้แล้ว หากหน่วยงานใดได้ดำเนินการประเมินเสร็จสิ้นก่อนประกาศฉบับนี้ให้มีผลตั้งแต่ ก.บ.ม. พิจารณาเป็นรายกรณี ทางกองการเจ้าหน้าที่เสนอให้ตั้งแต่วันที่งานบริหารงานบุคคลรับเรื่อง

2. ประธานกล่าวว่า กรณีนี้คณะกรรมการต้องการย้อนหลังไปเดือนธันวาคม 2554 เกณฑ์คือ ให้แต่งตั้งตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. มีมติเป็นต้นไป

หัวหน้างานบริหารงานบุคคลกล่าวว่า เดิมตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. มีมติเป็นต้นไป แต่เนื่องจากกรณีนี้ต้องรอประกาศ จึงยังไม่ได้เสนอให้ ซึ่งทางคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ได้ยื่นเรื่องตั้งแต่เดือนธันวาคม 2554 จึงได้ทำเป็นบทเฉพาะกาลไว้ในประกาศว่า หากบุคคลใดดำเนินการก่อนจะมีผลย้อนหลัง

3. ประธานกล่าวว่า กรณีนี้เป็นไปตามเกณฑ์ แต่เป็นข้อยกเว้นที่เขียนไว้ในเกณฑ์อยู่แล้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติย้ายและแต่งตั้ง นายสมชาย ไมตรี ให้ดำรงตำแหน่งเลขานุการคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ และให้พ้นจากตำแหน่งหัวหน้างานบริการการศึกษา สังกัดคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.2.2 เรื่อง สถาบันไทยคดีศึกษาขออนุมัติแต่งตั้งเลขานุการสถาบันฯ

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า สถาบันไทยคดีศึกษาเสนอขอดำเนินการดังนี้

(1) ย้าย นางจรรุษา เอื่องไมตรีภิมย์ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่งนักวิชาการศึกษานานาชาติพิเศษ ประเภทตำแหน่งเชี่ยวชาญเฉพาะ (ตำแหน่งเลขที่ 1116) อัตราเงินเดือน 43,070 บาท หัวหน้างานบริการวิชาการ และผู้รักษาการในตำแหน่งเลขานุการสถาบันไทยคดีศึกษา ไปดำรงตำแหน่งเลขที่ 55

(2) แต่งตั้ง นางจรรุษา เอื่องไมตรีภิมย์ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาตำแหน่งนักวิชาการศึกษานานาชาติพิเศษ ประเภทเชี่ยวชาญเฉพาะ ให้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหาร ตำแหน่งเลขานุการสถาบันไทยคดีศึกษา (ตำแหน่งเลขที่ 55) และให้พ้นจากตำแหน่งหัวหน้างานบริการวิชาการ

(3) ทั้งนี้ ให้มีผลการแต่งตั้ง ตั้งแต่วันที่ 17 ตุลาคม 2554 ซึ่งเป็นวันทำงานบริหารงานบุคคลกองการเจ้าหน้าที่รับเรื่อง เป็นกรณีพิเศษ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติย้ายและแต่งตั้ง นางจรรุษา เอื่องไมตรีภิมย์ ให้ดำรงตำแหน่งเลขานุการสถาบันไทยคดีศึกษา และให้พ้นจากตำแหน่งหัวหน้างานบริการวิชาการ สังกัดสถาบันไทยคดีศึกษา ตามที่เสนอ

3.2.3 เรื่อง สำนักบัณฑิตอาสาสมัครขออนุมัติแต่งตั้งเลขานุการสำนักฯ

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า สำนักบัณฑิตอาสาสมัครเสนอขอดำเนินการ
ดังนี้

(1) ย้าย นางสาวศุภมา บัณฑิตรัตน์ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่งนักวิชาการ
ศึกษานานาชาติพิเศษ ประเภทตำแหน่งเชี่ยวชาญเฉพาะ (ตำแหน่งเลขที่ 71) อัตราเงินเดือน 44,190 บาท
หัวหน้างานบริการวิชาการ และผู้รักษาการในตำแหน่งเลขานุการ สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร ไปดำรงตำแหน่ง
เลขที่ 83

(2) แต่งตั้ง นางสาวศุภมา บัณฑิตรัตน์ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่งนักวิชาการ
ศึกษานานาชาติพิเศษ ประเภทตำแหน่งเชี่ยวชาญเฉพาะ ให้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหาร ตำแหน่งเลขานุการ
สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร (ตำแหน่งเลขที่ 83) และให้พ้นจากตำแหน่งหัวหน้างานบริการวิชาการ

(3) ทั้งนี้ ให้มีผลการแต่งตั้ง ตั้งแต่วันที่ 16 กันยายน 2554 ซึ่งเป็นวันทำงานบริหารงานบุคคล
กองการเจ้าหน้าที่รับเรื่อง เป็นกรณีพิเศษ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติย้ายและแต่งตั้ง นางสาวศุภมา บัณฑิตรัตน์ ให้ดำรงตำแหน่ง
เลขานุการสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร และให้พ้นจากตำแหน่งหัวหน้างานบริการวิชาการ สังกัดสำนักบัณฑิต
อาสาสมัคร ตามที่เสนอ

3.2.4 เรื่อง สถาบันทรัพยากรมนุษย์ขออนุมัติกำหนดตำแหน่งหัวหน้างานบริการ วิชาการ

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า สถาบันทรัพยากรมนุษย์เสนอขอดำเนินการ
ดังนี้

(1) กำหนดตำแหน่งข้าราชการ อัตราเลขที่ 2606 ตำแหน่งนักวิชาการศึกษานานาชาติ
สำนักงานเลขานุการ สถาบันทรัพยากรมนุษย์ เป็นตำแหน่งหัวหน้างานบริการวิชาการ

(2) แต่งตั้ง นางวินัส ลำทา ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา
ศึกษานานาชาติพิเศษ ประเภทตำแหน่งเชี่ยวชาญเฉพาะ อัตราเลขที่ 2606 อัตราเงินเดือน 25,400 บาท ผู้รักษาการใน
ตำแหน่งหัวหน้างานบริการวิชาการ ให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้างานบริการวิชาการ สำนักงานเลขานุการ สถาบัน
ทรัพยากรมนุษย์

(3) ทั้งนี้ โดยให้มีผลการแต่งตั้ง ตั้งแต่วันที่ 17 ธันวาคม 2553 ซึ่งเป็นวันทำงานบริหารงาน
บุคคล กองการเจ้าหน้าที่รับเรื่อง เป็นกรณีพิเศษ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้ง นางวินัส ลำทา ให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้างานบริการวิชาการ สำนักงานเลขานุการ สังกัดสถาบันทรัพยากรมนุษย์ ตามที่เสนอ

3.2.5 เรื่อง คณะวิศวกรรมศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์เสนอขอดำเนินการ
ดังนี้

(1) กำหนดเงื่อนไขการจ้างอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (อัตรา
เลขที่ 4961) วุฒิปริญญาเอก ชั้น 19,230 บาท เป็น “ปริญญาโท-เอกทางด้านวิศวกรรมทางแพทย์ วิศวกรรม หรือ
สาขาวิชาอื่นที่เกี่ยวข้อง”

(2) จ้าง นายสมศักดิ์ วงษ์ประดับไชย เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์
วุฒิปริญญาเอก (อัตราเลขที่ 4961) โดยให้ได้รับค่าจ้างชั้น 19,230 บาท

(3) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดเงื่อนไขการจ้างและจ้าง นายสมศักดิ์
วงษ์ประดับไชย เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะวิศวกรรมศาสตร์
ตามที่เสนอ

3.2.6 เรื่อง คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเสนอขอ
ดำเนินการดังนี้

(1) กำหนดเงื่อนไขการจ้างอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (อัตรา
เลขที่ 5376) วุฒิปริญญาเอก ชั้น 19,230 บาท เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทางด้านวิศวกรรมคอมพิวเตอร์
Computer Science Electrical and Computer Engineering หรือสาขาอื่นที่เกี่ยวข้อง”

(2) จ้าง น.ส.ประภาพร รัตนธำรง นักเรียนทุนรัฐบาล (กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี)
เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาเอก (อัตราเลขที่ 5376) โดยให้ได้รับค่าจ้าง
ชั้น 19,230 บาท

(3) ทั้งนี้ ย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 29 ธันวาคม 2554 เป็นต้นไป (วันที่รายงานตัวปฏิบัติราชการ
ขอใช้ทุน)

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดเงื่อนไขการจ้างและจ้าง น.ส.ประภาพร รัตนธำรง เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ตามที่เสนอ

3.2.7 เรื่อง คณะนิติศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ

ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 3 ราย

ประธานแถลงว่า ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ขอถอนเรื่องนี้ไปพิจารณาทบทุนอีกครั้งหนึ่ง

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณะนิติศาสตร์กล่าวว่า เนื่องจากการติดต่อกับเมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2555 ว่า ส่งรายชื่อเพื่อพิจารณาจำนวน 3 ราย แต่เอกสารไม่พร้อมจำนวน 1 ราย แต่ถอนเรื่องออกทั้งหมด เห็นว่าเป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้องเท่าใด กรณีของทั้งสองคนที่มีเอกสารครบถ้วนควรพิจารณาไปก่อน
2. ประธานกล่าวว่า ส่งเอกสารทั้งหมด 3 ราย ไม่พร้อม 1 ราย ขออนุมัติ 2 ราย ก่อนได้หรือไม่ ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่กล่าวว่า เอกสารไม่พร้อม 2 ราย คือ น.ส.รัชนิกร ลาภวนิชชา และ น.ส.ญาดา วรรณไพโรจน์ สองกรณีนี้เป็นการบรรจุเพื่อให้ได้รับค่าจ้างสูงกว่าวุฒิแรกบรรจุ กรณีนี้ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ได้ทำหนังสือแจ้งไปยังคณะนิติศาสตร์เมื่อเดือนมกราคม 2555 เพื่อขอเอกสารในเรื่องหนังสือรับรองและประวัติการทำงานเดิมมาเทียบเคียงในเรื่องของอายุงาน เพื่อกำหนดขั้นค่าจ้างที่จะได้รับสูงกว่าวุฒิ ซึ่งต้องตรวจสอบเอกสารหลักฐานทั้งหมด และทางคณะนิติศาสตร์ยังไม่ได้ส่งเอกสารหลักฐานมาให้
3. ประธานกล่าวว่า โดยสรุป เอกสารไม่พร้อมจำนวน 2 ราย และอีกรายหนึ่งอนุมัติได้หรือไม่ ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่กล่าวว่า อีกรายหนึ่งเป็นกรณีของ น.ส.ปริญาภรณ์ อุบลสวัสดิ์ เพิ่งผ่านคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมา รายนี้ไม่มีปัญหาที่ต้องตรวจสอบในเรื่องของเงินที่จะใช้จ้างเพื่อให้ได้รับค่าจ้างสูงกว่าวุฒิ ซึ่งเพิ่งผ่านกรรมการกลั่นกรองฯ ในสัปดาห์ที่ผ่านมาหลังจากที่มีการประชุมสรุปเรื่องที่จะเสนอ ก.บ.ม. เรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ถอนเรื่องดังกล่าว

3.2.8 เรื่อง คณะนิติศาสตร์ขออนุมัติปรับวุฒิพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ

ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะนิติศาสตร์เสนอขอปรับวุฒินายปิยบุตร แสงกนกกุล ตำแหน่งอาจารย์ อัตราเลขที่ 4322 ชั้น 14,850 บาท ซึ่งได้รับวุฒิปริญญาเอกทางกฎหมาย จากมหาวิทยาลัย Toulouse ประเทศฝรั่งเศส เพิ่มขึ้น เป็นให้ได้รับค่าจ้างชั้น 19,230 บาท ทั้งนี้

ตั้งแต่วันที่ 25 พฤศจิกายน 2554 (วันที่สำเร็จการศึกษา)

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติปรับวุฒิ นางปิยนุตร แสงกนกกุล พนักงานมหาวิทยาลัย
สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะนิติศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.2.9 เรื่อง คณะทันตแพทยศาสตร์ขออนุมัติปรับวุฒิพนักงานมหาวิทยาลัย

สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 2 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะทันตแพทยศาสตร์เสนอขอปรับวุฒิ
พนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 2 ราย ตั้งแต่วันที่กองการเจ้าหน้าที่รับเรื่อง ดังนี้

- (1) นายจรเดช วรรณรัตน์ (อัตราเลขที่ 5148) ชั้น 18,280 บาท ซึ่งได้รับวุฒิบัตรแสดงความรู้
ความชำนาญในการประกอบวิชาชีพเวชกรรม จากทันตแพทยสภา เพิ่มขึ้น เป็นให้ได้รับค่าจ้างชั้น 19,230 บาท
- (2) นางสาวนันทวรรณ กระจ่างตา ตำแหน่งอาจารย์ (อัตราเลขที่ 5244) ชั้น 17,810 บาท ซึ่ง
ได้รับวุฒิปริญญาโทสาขาทันตกรรมหัตถการ จากคณะทันตแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพิ่มขึ้น
เป็นให้ได้รับค่าจ้างชั้น 17,810 บาท

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติปรับวุฒิพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่ง
อาจารย์ สังกัดคณะทันตแพทยศาสตร์ จำนวน 2 ราย ตามที่เสนอ

3.2.10 เรื่อง คณะศิลปศาสตร์ขออนุมัติกำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะศิลปศาสตร์เสนอขออนุมัติกำหนด
ตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ อัตราเลขที่ 5993 เป็นตำแหน่งบุคลากร (วุฒิปริญญาตรี)
ชั้น 10,050 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุน
วิชาการ อัตราเลขที่ 5993 เป็นตำแหน่งบุคลากร สังกัดคณะศิลปศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.2.11 เรื่อง กองแผนงานขออนุมัติกำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย

สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 อัตรา

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า กองแผนงานขออนุมัติกำหนดตำแหน่ง พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ อัตราเลขที่ 6004 เป็นตำแหน่งนักวิเคราะห์นโยบายและแผน (วุฒิปริญญาตรี) ชั้น 10,050 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุน วิชาการ อัตราเลขที่ 6004 เป็นตำแหน่งนักวิเคราะห์นโยบายและแผน สังกัดกองแผนงาน ตามที่เสนอ

3.2.12 เรื่อง คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีขออนุมัติปรับค่าจ้างพนักงาน มหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเสนอขอ ปรับค่าจ้าง น.ส.กนกกาญจน์ หว่ามูข พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ บริหารงานทั่วไป (อัตราเลขที่ 5695) ค่าจ้าง 11,120 บาท ซึ่งผ่านการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของ พนักงานมหาวิทยาลัยแล้ว ให้ได้รับค่าจ้างสูงขึ้นเป็นขั้น 11,660 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 29 ธันวาคม 2554 เป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติปรับค่าจ้าง น.ส.กนกกาญจน์ หว่ามูข พนักงาน มหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ตามที่เสนอ

3.2.13 เรื่อง คณะศิลปกรรมศาสตร์ขออนุมัติจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะศิลปกรรมศาสตร์เสนอขอจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษเป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย อัตราค่าจ้างเดือนละ 26,480 บาท จำนวน 21 ราย

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างผู้มีความรู้ความสามารถเป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย สังกัดคณะศิลปกรรมศาสตร์ จำนวน 21 ราย ตามที่เสนอ

3.3 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

3.3.1 เรื่อง กองกิจการนักศึกษาขออนุมัติตัดโอนข้าราชการ สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า กองกิจการนักศึกษาเสนอขอตัดโอน นายจิระเดช บุรณกร ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่งผู้ปฏิบัติงานบริหาร (อัตราเลขที่ 338) สังกัดกองกลาง ไปตั้งจ่ายที่กองกิจการนักศึกษา ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติตัดโอนนายจิระเดช บุรณกร ตำแหน่งผู้ปฏิบัติงานบริหาร สังกัดกองกลาง ไปตั้งจ่ายที่กองกิจการนักศึกษา ตามที่เสนอ

3.3.2 เรื่อง คณะนิติศาสตร์ขออนุมัติปรับวุฒิพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ

ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะนิติศาสตร์เสนอขอปรับวุฒิ น.ส.พัชยา น้าเงิน พนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ ชั้น 16,400 บาท ซึ่งได้รับวุฒิปริญญาโทเพิ่มขึ้น เป็น ชั้น 16,400 บาท โดยเสนอเพื่อพิจารณา ดังนี้

(1) อนุมัติให้ปรับวุฒิย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 7 ตุลาคม 2554 วันที่กองการเจ้าหน้าที่รับเรื่อง ตามหลักเกณฑ์ฯ ที่มหาวิทยาลัยกำหนด หรือ

(2) อนุมัติให้ปรับวุฒิย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 10 มิถุนายน 2554 วันที่สำเร็จการศึกษา ตามเหตุผลความจำเป็นที่คณะนิติศาสตร์แจ้ง

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า คณะนิติศาสตร์เสนอเรื่องมาที่กองการเจ้าหน้าที่โดยให้ปรับวุฒิย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 10 มิถุนายน 2554 คือ วันที่สำเร็จการศึกษา

หัวหน้างานบริหารงานบุคคลกล่าวว่า งานบริหารงานบุคคลรับเรื่องตั้งแต่วันที่ 7 ตุลาคม 2554 ได้มีการเสนอให้ ก.บ.ม. พิจารณาไปแล้วหนึ่งครั้ง ในการประชุม ก.บ.ม. ครั้งที่ 1/2555 เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2555 แต่มีการถอนเรื่องออกเนื่องจากคณบดีคณะนิติศาสตร์ขอไปตรวจสอบเรื่องการลาศึกษาของอาจารย์ และเสนอเรื่องใหม่อีกครั้ง โดยขออนุมัติให้มีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 10 มิถุนายน 2554 แต่เนื่องจากกรณีนี้เป็นกรณีที่อาจารย์ศึกษานอกเวลา ซึ่งตามเกณฑ์กำหนดไว้ว่า การศึกษานอกเวลาหน่วยงานต้นสังกัดผู้ขอรับการปรับวุฒิต้องเสนอเรื่องถึงงานบริหารงานบุคคล กองการเจ้าหน้าที่ หากเกิน 60 วันให้นับตั้งแต่วันที่กองการเจ้าหน้าที่รับเรื่อง กรณีนี้ คือ วันที่ 7 ตุลาคม 2554

2. ประธานสอบถามว่า กรณีนี้ไม่ได้นับวันที่สำเร็จการศึกษา แต่เป็นวันที่กองการเจ้าหน้าที่รับเรื่อง หากเกิน 60 วัน ให้ถือวันที่กองการเจ้าหน้าที่รับเรื่อง ข้อบังคับเขียนไว้เช่นนี้ใช่หรือไม่

หัวหน้างานบริหารงานบุคคลกล่าวว่า เป็นเช่นนั้น แต่คณะนิติศาสตร์ชี้แจงเหตุผลเกี่ยวกับเรื่องหลักฐานการศึกษาว่า คณะนิติศาสตร์ใช้ทั้งวุฒิการศึกษา ใบปริญญาบัตรพร้อมทรานสคริปต์ ในการเสนอขอปรับวุฒิ โดยข้อเท็จจริงแล้วที่ผ่านมาเรื่องนี้มีการอนุโลมให้ใช้หลักฐานอย่างใดอย่างหนึ่งได้ ไม่ว่าจะป็นใบทรานสคริปต์ วุฒิการศึกษา หรือใบปริญญาบัตร หรือหนังสือรับรองจากสถานศึกษา ก็ปรับวุฒิให้อยู่แล้ว แต่คณะนิติศาสตร์ใช้เกณฑ์ว่า ต้องมีทั้งสองอย่าง

3. คณบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า เนื่องจากทางเจ้าหน้าที่แจ้งว่า ต้องใช้ทั้งสองอย่างและเพิ่งรับพระราชทานปริญญาบัตรประมาณปลายเดือนสิงหาคม 2554 และได้รับดำเนินการ เหตุผลครั้งแรกที่ต้องถอนเรื่องออกไปเพราะมีการแจ้งว่า ศึกษาจนเวลาราชการโดยไม่ได้ออกอนุญาต โดยข้อเท็จจริงแล้วเป็นการศึกษาโดยใช้ทุนของคณะนิติศาสตร์ตั้งแต่สมัยที่อธิการบดีดำรงตำแหน่งคณบดีคณะนิติศาสตร์ ซึ่งมีการขออนุญาตแล้ว แต่ไม่ทราบว่า ดำเนินการอย่างไร กรณีนี้เป็นเรื่องที่น่าสนใจและทางกองการเจ้าหน้าที่ได้ประสานว่า ไม่จำเป็นต้องใช้ใบปริญญาบัตรหลังจากได้รับพระราชทานปริญญาบัตร ซึ่งเป็นเรื่องที่น่าสนใจ เรื่องลาศึกษานั้นเป็นเรื่องจริง แต่เป็นการรับทุนของคณะนิติศาสตร์

4. ประธานสอบถามว่า กรณีนี้อธิการบดีมีอำนาจอนุมัติย้อนไปถึงวันที่สำเร็จการศึกษาหรือไม่
หัวหน้างานบริหารงานบุคคลกล่าวว่า กรณีนี้เป็นระเบียบที่กำหนดไว้เช่นนี้ หากอธิการบดีจะอนุมัติต้องขอความเห็นชอบจาก ก.บ.ม.

5. ประธานกล่าวว่า หากเป็นเช่นนี้จะขออนุมัติย้อนหลังไปถึงวันที่จบการศึกษา

6. ผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์สอบถามว่า การกำหนดเวลา 60 วัน ด้วยเหตุผลใด
ประธานกล่าวว่า เป็นการเร่งให้เสนอเรื่องมายังกองการเจ้าหน้าที่ เพราะโดยปกติเมื่อจบการศึกษาแล้วจะใช้เวลานาน จึงจะมาเสนอเรื่องและขออนุญาตย้อนหลังเป็นเวลานาน เป็นเรื่องที่ไม่เหมาะสม ต้องมีการทำเอกสารใหม่ หรือข้ามไปเป็นปีงบประมาณใหม่ ซึ่งเป็นเรื่องที่น่าวุ่นวายมาก จึงมีการกำหนดเวลาไว้ กรณีนี้ขออนุมัติเป็นกรณีพิเศษ หรือเป็นการอนุมัติที่ไม่ปกติ ซึ่งอาจารย์ท่านนี้จบการศึกษาเกียรตินิยมอันดับ 1 ของคณะนิติศาสตร์ ซึ่งไม่ค่อยมีและต้องให้อยู่กับมหาวิทยาลัยให้ได้

7. นางกนกธดา ศรวาริ กล่าวว่า หากย้อนหลังไปถึงวันที่จบการศึกษา ไม่แน่ใจว่าเมื่อมีปัญหาเรื่องการส่งเอกสารในเดือนตุลาคม 2554 จะขออนุญาตย้อนหลังไปถึงเดือนตุลาคม 2554 ได้หรือไม่

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้เป็นขออนุญาตย้อนหลังไปถึงเดือนมิถุนายน 2554 เพราะเดือนตุลาคม 2554 อนุมัติอยู่แล้ว

8. นางกนกธดา ศรวาริ กล่าวว่า เนื่องจากกรณีนี้มีการระบุว่า เอกสารไม่ถูกต้อง

ประธานกล่าวว่า จากการตรวจสอบพบว่า เรื่องเอกสารไม่มีปัญหาใดแล้ว

9. คณบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า วันที่สำเร็จการศึกษาคือ วันเปิดภาคการศึกษาของปีการศึกษาถัดไป และกว่าเอกสารจะเสร็จเรียบร้อยต้องใช้เวลาไม่นาน เห็นว่า ควรจะมีการพิจารณาในเรื่องกำหนด 60 วัน ซึ่งอาจจะไม่ถูกต้อง หรือระยะเวลาเร็วเกินไปหรือไม่ เพราะกว่าสำนักทะเบียนและประมวลผลจะออกหลักฐาน

ให้ต้องใช้เวลาาน เห็นว่า น่าจะมีการพิจารณาในเรื่องนี้ และในอดีตที่ผ่านมาเคยมีการขออนุมัติย้อนหลังมากกว่ากรณีนี้ด้วย

ประธานกล่าวว่า ขอให้ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์รับไปพิจารณา หากเป็นปัญหาทางเทคนิคมีการคร่อมภาคการศึกษา ซึ่งเป็นปัญหาของมหาวิทยาลัยก็ควรรับไปพิจารณา แต่หากไม่ใช่ปัญหาของมหาวิทยาลัย แต่เป็นปัญหาของผู้เรียน เมื่อจบการศึกษาและไม่แจ้ง หรือไม่ทราบว่า ระบบราชการต้องทำอย่างไร ผ่านไปสองปีแล้วมีผู้มาแจ้งว่า ต้องปรับวุฒิจึงมาขอปรับวุฒิ ขอให้พิจารณาเป็นกรณีไป แต่กรณีนี้ขออนุมัติย้อนหลัง ไปถึงวันที่จบการศึกษา

10. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีกล่าวว่า กรณีนี้เป็นข้อบังคับฯ หาก ก.บ.ม. จะใช้อำนาจในการพิจารณาเป็นรายกรณี หมายความว่า ต่อไปนี้ทุกเรื่องต้องเสนอ ก.บ.ม. เป็นรายกรณี

ประธานกล่าวว่า จะเป็นเช่นนั้น สำหรับกรณีที่ไม่ปกติ

11. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีกล่าวว่า กรณีนี้เป็นกรณีปกติ เมื่อสำเร็จการศึกษาแล้วสามารถย้อนหลังไปได้ถึงวันที่จบการศึกษา ซึ่งกำหนดไว้เป็นหลักเกณฑ์อยู่แล้ว

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้เป็นกรณีไม่ปกติเพราะกำหนดไว้ 60 วัน หากอยู่ใน 60 วันเป็นกรณีปกติ แต่กรณีนี้เกิน 60 วัน

12. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีกล่าวว่า โดยปกติตามระเบียบข้อบังคับกำหนดไว้ คงหมายถึงว่า โดยปกติแล้วต้องย้อนหลังไปจนถึงวันที่สำเร็จการศึกษา แต่เพื่อให้มีการดำเนินการในเรื่องนี้จึงออกข้อบังคับว่า หากเกิน 60 วัน ให้อนุมัติตั้งแต่วันที่กองการเจ้าหน้าที่รับเรื่อง ไม่มีปัญหาหาก ก.บ.ม. จะพิจารณาในการประชุมครั้งนี้ แต่หากเป็นเช่นนี้ในทุกกรณีของอาจารย์ทุกท่าน น่าจะเสนอ ก.บ.ม. เพื่อพิจารณาเป็นรายกรณีในรายที่เกิน 60 วัน

ประธานกล่าวว่า เนื่องจากเป็นกรณีที่ไม่ปกติ คณะต้องเสนอเรื่องเพื่อขออนุมัติย้อนไปถึงวันที่สำเร็จการศึกษา ซึ่งคณะนิติศาสตร์เสนอเรื่องมา มหาวิทยาลัยไม่ได้ขอให้เสนอเรื่อง ประเด็นที่สอง เมื่อกองการเจ้าหน้าที่ได้รับเรื่องแล้วจึงเสนอเป็นสองทางเลือก ซึ่งเลือกทางที่หนึ่งมิใช่ทางเลือกที่สอง แต่เห็นว่าคณะต่าง ๆ ไม่ควรเสนอทุกราย แต่ต้องพิจารณาเป็นเรื่อง ๆ ไป ในกรณีของคณะนิติศาสตร์ จากการพิจารณาเห็นว่ามีปัญหาขัดข้องตามที่อภิปรายกัน ซึ่งมีเหตุผลที่จะขออนุมัติได้ แต่ไม่ใช่ทุกกรณีที่ ก.บ.ม. จะอนุมัติ ซึ่งได้พิจารณาว่า เป็นอย่างไร จากการฟังคำอธิบายมีปัญหาย้อนไปย้อนมา มีการตรวจสอบเอกสาร หากจะกล่าวว่า ผิดที่คณะ ไม่ได้ผิดที่มหาวิทยาลัยก็ไม่ได้ เพราะเจ้าหน้าที่คณะก็คือ เจ้าหน้าที่มหาวิทยาลัย หากแจ้งว่า ต้องมีเอกสารจำนวนสองชิ้นก็ต้องไปหามาให้ แต่เห็นด้วยว่า ต้องเป็นกรณีเฉพาะราย และไม่ควรผ่อนปรนอาจารย์มาก ยกเว้นกรณีที่เป็นความผิดพลาดของเจ้าหน้าที่ จึงจะมีการผ่อนปรนได้ แต่โดยทั่วไปไม่ควรผ่อนปรนให้มาก เพราะมีการผ่อนปรนให้อยู่แล้ว แต่เรื่องกำหนด 60 วัน ขอรับไปพิจารณา

13. คณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์กล่าวว่า หากเจ้าหน้าที่แจ้งให้อาจารย์ทราบว่า เมื่อเรียนจบแล้วต้องปรับวุฒิ แต่อาจารย์ไม่ได้ปรับวุฒิเป็นเวลา 1 ปี และดำเนินการปรับวุฒิในภายหลังจะมีการย้อนหลังให้

หรือไม่

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ไม่ย้อนหลังให้ เพราะไม่ควรผ่อนปรนให้ทุกเรื่อง การเป็นอาจารย์ มธ. ต้องรู้จักหน้าที่ของตัวเอง

14. คณบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า กรณีนี้คงเป็นความผิดของเจ้าหน้าที่ด้วย ได้สอบถาม อาจารย์ซึ่งได้แจ้งว่า เจ้าหน้าที่จะแจ้งข้อมูลที่เข้มงวดมาก แม้แต่อาจารย์ที่ได้รับทุนไปศึกษาต่อต่างประเทศ และได้เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย เดิมกำหนดว่า ต้องเดินทางกลับมารายงานตัวเพื่อเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย ทำให้ต้องเสียค่าใช้จ่ายสูง ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่า ไม่จำเป็นต้องเดินทางกลับมาและสามารถรายงานตัวจาก ต่างประเทศได้ ที่ผ่านมาอาจารย์ทุกคนต้องกลับมารายงานตัว กรณีนี้เห็นว่า ร้ายแรง เพราะให้ข้อมูลเช่นนั้น เป็นความผิดของเจ้าหน้าที่คณะ ในกรณีนี้แจ้งว่า ต้องใช้ใบปริญญาบัตรด้วย ซึ่งอาจารย์ พชยา น้ำเงิน เป็นผู้ ที่เข้มงวดกับตัวเองมาก เพราะฉะนั้นสิ่งที่ต้องการเสนอขอ เพราะเป็นการเสียความรู้สึกมาก และเป็นความผิดของ เจ้าหน้าที่ส่วนหนึ่ง ซึ่งโดยข้อเท็จจริงแล้วเป็นไปตามที่กองการเจ้าหน้าที่แจ้งคือ ใช้เพียงทรานสคริปต์ก็เพียงพอ แล้ว และยังเป็นหลักฐานของ มธ. คงไม่ต้องตรวจสอบ ส่วนนี้คงเป็นส่วนที่นำไปเยียวยา ซึ่งเป็นจำนวนเงิน เล็กน้อย แต่เป็นเรื่องของความรู้สึกมากกว่า

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติปรับวุฒิ น.ส.พชยา น้ำเงิน พนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะนิติศาสตร์ ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ 10 มิถุนายน 2554 เป็นกรณีพิเศษ

3.3.3 เรื่อง สำนักงานอธิการบดีขออนุมัติตัดโอนข้าราชการ สายสนับสนุนวิชาการ

จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า สำนักงานอธิการบดี (ฝ่ายบริหารทรัพยากร มนุษย์) เสนอขอดำเนินการดังนี้

(1) ตัดโอนอัตราข้าราชการ ตำแหน่งเลขที่ 1888 ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญ การ อัตราเงินเดือนขั้น 31,430 บาท หมวดข้อมูลข่าวสาร งานบริหารสำนักงานท่าพระจันทร์ กองบริหาร ท่าพระจันทร์ ซึ่งนายสุรชัย เชื้อคำเพ็ง ครองอยู่ ไปตั้งจ่ายที่งานบริหารสำนักงานและสวัสดิการ กองบริหาร ทั่วไป

(2) ตัดโอนอัตรารว่างพนักงานเงินรายได้ ประเภทชั่วคราว ตำแหน่งเลขที่ 217 ตำแหน่ง เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ไปตั้งจ่ายที่กองบริหารทั่วไป

(3) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า กรณีนี้รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แจ้งว่า

เป็นการแลกเปลี่ยนอัตรา แต่ในเอกสารประกอบการประชุมระบุว่า ไม่ใช่การแลกเปลี่ยนอัตรา กรณีที่นำอัตราของนายสุรัชย์ เชื้อคำเพ็ง มาตั้งจ่ายที่งานบริหารสำนักงานและสวัสดิการ กองบริหารทั่วไป และตำแหน่งเลขที่ 217 เป็นการตัดโอนอัตราของเจ้าหน้าที่บริหารทั่วไปก็ยังไม่ตั้งจ่ายที่กองบริหารทั่วไป แทนที่จะคืนมาให้กองบริหารท่าพระจันทร์ หมายความว่า ไม่ได้เป็นการแลกเปลี่ยนอัตรา เพราะทั้งสองอัตราตั้งจ่ายอยู่ที่กองบริหารทั่วไป ไม่ทราบว่า เป็นความผิดพลาดของเอกสารหรือเป็นไปตามที่เขียนไว้

ประธานกล่าวว่า ขอรับประเด็นนี้ไปพิจารณา แต่เข้าใจว่า ไม่ได้เป็นการแลกเปลี่ยนอัตรา

2. คณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า หากเป็นเช่นนี้ก็เกี่ยวข้องกับนายสุรัชย์ เชื้อคำเพ็ง ประธานกล่าวว่า กรณีนี้เกี่ยวข้องกับนายสุรัชย์ เชื้อคำเพ็ง เพราะเป็นการย้ายตัว เนื่องจากเป็นผู้ดูแลเรื่องข้อมูลข่าวสาร ซึ่งมีการขอตัวนายสุรัชย์ เชื้อคำเพ็ง มาสังกัดกองบริหารทั่วไป เพราะเดิมหมวดข้อมูลข่าวสาร สังกัดอยู่ที่กองกลาง งานบริหารสำนักงานท่าพระจันทร์ กรณีนี้เป็นการโอนย้ายอัตรา

3. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีกล่าวว่า หมวดข้อมูลข่าวสารได้ถูกโอนย้ายมาตั้งจ่ายที่กองบริหารทั่วไปทั้งหมด จึงโอนย้าย 2 อัตรา คือ นายสุรัชย์ เชื้อคำเพ็ง ข้าราชการ และอัตรารว่าง พนักงานเงินรายได้ 1 ตำแหน่ง เป็นการโอนย้าย 2 ตำแหน่ง

คณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า กรณีนี้จึงเป็นการโอนย้าย 2 อัตรา แทนที่จะเป็น 1 อัตรา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติตัดโอนอัตราข้าราชการ ตำแหน่งเลขที่ 1888 และอัตรารว่างพนักงานเงินรายได้ ตำแหน่งเลขที่ 217 ไปตั้งจ่ายที่งานบริหารสำนักงานและสวัสดิการ สังกัดกองบริหารทั่วไป ตามที่เสนอ

3.3.4 เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการเปลี่ยนประเภทตำแหน่งการเปลี่ยนชื่อ

ตำแหน่ง การเปลี่ยนระดับตำแหน่งและการตัดโอนตำแหน่งข้าราชการในสถาบันอุดมศึกษา

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า สำนักงานอธิการบดี (ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์) เสนอเรื่องหลักเกณฑ์ และวิธีการเปลี่ยนประเภทตำแหน่งการเปลี่ยนชื่อตำแหน่ง การเปลี่ยนระดับตำแหน่งและการตัดโอนตำแหน่งข้าราชการในสถาบันอุดมศึกษาเป็นร่างประกาศ ซึ่งจะมีการกำหนดคุณสมบัติคือ (1) ผู้ที่จะได้รับการประเมินเพื่อเปลี่ยนตำแหน่งหรือเปลี่ยนระดับตำแหน่งต้องมีคุณสมบัติตรงกับมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง ในกรณีที่มีวุฒิไม่ตรงกับมาตรฐานกำหนดตำแหน่งต้องมีวุฒิการศึกษาที่เป็นประโยชน์กับหน่วยงาน และเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานในตำแหน่งที่จะเปลี่ยน รวมทั้งมีรายวิชาที่ศึกษาเหมาะสมที่จะขอเปลี่ยนให้เสนอ ก.บ.ม. พิจารณาเป็นรายกรณี (2) ได้รับเงินเดือนไม่ต่ำกว่าอัตราแรกบรรจุของวุฒิที่จะเปลี่ยนตำแหน่ง (3) ได้รับการมอบหมายให้ปฏิบัติงานในตำแหน่งใหม่ที่จะขอเปลี่ยน โดยมีคำสั่งมอบหมายงานเป็นลายลักษณ์อักษรจากผู้บังคับบัญชาสูงสุดของหน่วยงานมาแล้วไม่น้อยกว่า 6 เดือน และมีผลงานดีเด่นเป็นที่ประจักษ์อย่างน้อย 1 รายการ (4) มีความรู้ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ โดยผ่านการ

ทดสอบภาคปฏิบัติทางด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการใช้ (5) ผ่านการฝึกอบรมภาษาอังกฤษสำหรับบุคลากร มธ. หรือสอบ TU Get ได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 280 คะแนน หรือผ่านการสอบ TOFEL

วิธีการเปลี่ยนในการเปลี่ยนประเภทตำแหน่ง การเปลี่ยนชื่อตำแหน่ง และการเปลี่ยนระดับตำแหน่ง ให้ดำเนินการดังนี้ (1) หน่วยงานที่ประสงค์จะเปลี่ยนตำแหน่งให้แก่ข้าราชการ ซึ่งมีคุณสมบัติเข้าข่าย และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ ให้หน่วยงานแจ้งผู้ที่หน่วยงานพิจารณาเห็นสมควรเข้ารับการประเมินฯ กรอกรายละเอียดการปฏิบัติงานในแบบฟอร์มสำหรับการขอเปลี่ยนตำแหน่งตามที่กำหนดไว้ โดยผู้บังคับบัญชาตามสายงานจนถึงผู้บังคับบัญชาสูงสุดเป็นผู้ตรวจสอบคุณสมบัติและให้ความเห็นชอบ (2) ให้หน่วยงานที่ประสงค์จะขอเปลี่ยนตำแหน่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน (3) ให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพของงานในตำแหน่งที่จะขอเปลี่ยนและคุณลักษณะเฉพาะบุคคลที่จำเป็นและสำคัญสำหรับการปฏิบัติงานในตำแหน่งที่ประเมิน หรืออาจสอบข้อเขียน หรือสอบสัมภาษณ์ หรือวิธีการอื่น ๆ เพิ่มได้ตามความเหมาะสม โดยต้องได้รับคะแนนในแต่ละรายการประเมินไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 และต้องได้รับคะแนนรวมทุกรายการประเมินไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 คณะกรรมการฯ ได้กำหนดกรอบไว้ว่า ต้องดำเนินการให้เสร็จภายใน 30 วัน หากไม่เสร็จต้องชี้แจงเหตุผลความจำเป็น และมีการกำหนดวิธีการและแนวทางปฏิบัติในการตัดโอนตำแหน่งกำหนดไว้ด้วย

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่กล่าวว่า ขอแก้ไขในข้อ 3 ตามที่รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลง คือ โดยต้องได้รับคะแนนในแต่ละรายการประเมินไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 เพราะเดิมกำหนดไว้ร้อยละ 50 แต่เมื่อไปอ้างอิงกับการประเมินผลในเรื่องระดับผลการประเมินแล้วหากต่ำกว่าร้อยละ 60 ถือว่า ผลงานอยู่ในระดับพอใช้ โดยปกติไม่เลื่อนเงินเดือน จึงขอเทียบเคียงส่วนนี้เป็นร้อยละ 60 และต้องได้คะแนนประเมินทุกองค์ประกอบรวมแล้วไม่น้อยกว่าร้อยละ 70

2. ประธานสอบถามว่า เรื่องนี้สามารถอธิบายให้ง่ายขึ้นได้หรือไม่ มีเนื้อหาอยู่ 2-3 เรื่อง คือ เรื่องการเปลี่ยนประเภทตำแหน่ง การเปลี่ยนชื่อตำแหน่ง การเปลี่ยนระดับตำแหน่ง และการตัดโอนตำแหน่ง การเปลี่ยนประเภทตำแหน่ง คือ การเปลี่ยนจากนักวิชาการคอมพิวเตอร์ เป็นเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ใช่หรือไม่

หัวหน้างานอัตรากำลังกล่าวว่า การเปลี่ยนประเภทตำแหน่งคือ การเปลี่ยนจากตำแหน่งต่ำกว่าระดับปริญญาตรีเป็นระดับปริญญาตรีขึ้นไป เช่น เปลี่ยนจากตำแหน่งทั่วไปเป็นตำแหน่งวิชาชีพเฉพาะ

3. ประธานสอบถามว่า ส่วนกรณีการเปลี่ยนชื่อตำแหน่ง การเปลี่ยนระดับตำแหน่ง และการตัดโอนตำแหน่ง มีลักษณะอย่างไร

หัวหน้างานอัตรากำลังกล่าวว่า การเปลี่ยนชื่อตำแหน่งต้องเป็นตำแหน่งสายงานเดียวกัน เช่น เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปเป็นนักวิชาการเงินและบัญชี การเปลี่ยนระดับตำแหน่งเป็นการเปลี่ยนจากระดับ

ปฏิบัติการเป็นระดับชำนาญการ ส่วนการตัดโอนตำแหน่งเป็นการย้ายจากหน่วยงานหนึ่งไปอยู่อีกหน่วยงานหนึ่ง

4. ประธานสอบถามว่า ส่วนเกณฑ์ที่กำหนดไว้ เช่น ต้องสอบภาษาอังกฤษผ่าน หรือเรื่องต่าง ๆ ต้องใช้กับทั้ง 4 ประเภทหรือไม่ ซึ่งพิจารณาแล้วเป็นเรื่องดี แต่จะทำให้การโอนย้ายยากขึ้นหรือไม่ ในการประชุมคราวที่แล้วได้มีการหารือเรื่องการโอนย้ายบุคลากรในส่วนของเลขานุการคณะ หลักเกณฑ์นี้รวมถึงกรณีนี้ด้วยหรือไม่

ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่กล่าวว่า กรณีของการเปลี่ยนตำแหน่งในส่วนนี้ที่เน้นคือ สายงานต่ำกว่าระดับปริญญาตรีเป็นสายงานที่เริ่มจากระดับปริญญาตรี ส่วนที่เหลือทั้งหมดเป็นไปตามเกณฑ์เดิมที่ ก.บ.ม. เคยกำหนด เช่น ความรู้ในเรื่องคอมพิวเตอร์ เดิมกำหนดไว้ว่า อย่างน้อยต้องมีความรู้ด้านคอมพิวเตอร์สองโปรแกรม และในเรื่องของภาษาอังกฤษ ทั้งหมดเป็นไปตามเกณฑ์เดิมที่เคยกำหนดไว้

5. คณะบดีคณะแพทยศาสตร์สอบถามกรณีนี้ว่า ในร่างประกาศข้อ 3 เป็นการเขียนซ้ำหรือไม่ เพราะมีการเขียนว่า การเปลี่ยนระดับตำแหน่งและการเปลี่ยนระดับตำแหน่ง ซึ่งน่าจะเป็นการตัดโอนตำแหน่ง หัวหน้างานอัตรากำลังกล่าวว่า เป็นข้อความที่ซ้ำกัน ขอรับไปพิจารณาแก้ไข

6. ประธานกล่าวว่า หากอธิบายเช่นนี้ก็ไม่มีปัญหาใด โดยข้อเท็จจริงแล้วใช้เกณฑ์เดิมทั้งหมด เพียงแต่มาทำเป็นระเบียบฯ ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น

7. คณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า คุณสมบัติของการเปลี่ยนระดับตำแหน่ง หากระดับปฏิบัติการจะเปลี่ยนเป็นชำนาญการ และการเปลี่ยนจากระดับต่ำกว่าปริญญาตรีเป็นปริญญาตรีใช้เกณฑ์เหมือนกันทางด้านภาษาอังกฤษ คือ ต้องได้คะแนนสอบ TU GET 280 คะแนน หากบุคคลใดจะเปลี่ยนเป็นชำนาญการหรือสูงกว่านั้น ภาษาอังกฤษน่าจะดีกว่านั้น ควรจะเป็นเกณฑ์ภาษาอังกฤษที่แตกต่างกัน ไม่ใช่ใช้เกณฑ์ภาษาอังกฤษเดียวกันในการประเมิน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติหลักเกณฑ์ และวิธีการเปลี่ยนประเภทตำแหน่งการเปลี่ยนชื่อตำแหน่ง การเปลี่ยนระดับตำแหน่งและการตัดโอนตำแหน่งข้าราชการในสถาบันอุดมศึกษา ตามที่เสนอ ระเบียบวาระที่ 4 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านวิชาการ

4.1 เรื่อง พิจารณาลักสูตรปรัชญาดุซฐิบัณฑิต สาขาวิชาสหวิทยาการ (ลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2555)

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแถลงว่า ด้วยวิทยาลัยสหวิทยาการได้เสนอขออนุมัติปรับปรุงลักสูตรปรัชญาดุซฐิบัณฑิต สาขาวิชาสหวิทยาการ โดยกำหนดให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่ปีการศึกษา 2555 เป็นต้นไป ฝ่ายวิชาการพิจารณากลับกรองลักสูตรดังกล่าวแล้ว ขอเสนอข้อมูลและความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณา ดังนี้

ก. ข้อมูล 1. วิทยาลัยสหวิทยาการ ได้ดำเนินการเปิดสอนหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชา สหวิทยาการ ตั้งแต่ปีการศึกษา 2544 และได้เคยปรับปรุงหลักสูตรในปีการศึกษา 2550 จนกระทั่งปัจจุบัน จึงได้ขอปรับปรุงหลักสูตรอีกครั้ง เพื่อให้หลักสูตรมีความทันสมัยสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของสังคม โดยเน้นการผลิตดุษฎีบัณฑิตที่เป็นนักวิชาการระดับสูง สามารถบูรณาการความรู้ วิเคราะห์ วิพากษ์ปรากฏการณ์ ทางสังคม และหาทางเลือกให้สังคมได้ รวมถึงมีคุณธรรม จริยธรรม และรับผิดชอบต่อสังคม

2. หลักสูตรดังกล่าวได้ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการปรับปรุงหลักสูตรปริญญาเอก สหวิทยาการ ในการประชุมครั้งที่ 2/2554 วันที่ 8 สิงหาคม 2554 และคณะกรรมการประจำวิทยาลัยสหวิทยาการ ในการประชุมครั้งที่ 3/2554 วันที่ 19 ตุลาคม 2554 เรียบร้อยแล้ว

3.สาระสำคัญของการปรับปรุงหลักสูตร มีดังนี้

3.1 ปรับปรัชญา วัตถุประสงค์ของหลักสูตร และเพิ่มสำคัญของหลักสูตร

3.2 เพิ่มคุณสมบัติผู้มีสิทธิเข้าศึกษา สำหรับแผนการศึกษาแบบ 1.1 (ทำเฉพาะวิทยานิพนธ์) เนื่องจากมีการเปิดแผนการศึกษาแบบ 1.1 เพิ่มขึ้น

3.3 เปลี่ยนแปลงวิธีการคัดเลือกผู้เข้าศึกษา โดยยกเลิกเรื่องการเปิดโอกาสให้นักศึกษา โครงการบัณฑิตศึกษาของคณะอื่นใน มธ. โอนมาเข้าศึกษาหลักสูตรนี้

3.4 ปรับข้อกำหนดการศึกษารายวิชา การทำวิทยานิพนธ์ และการสอบวิทยานิพนธ์

3.5 ปรับระบบการศึกษา การวัดผล และการสอบภาษาต่างประเทศให้เป็นไปตามข้อบังคับ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ.2553 และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับ บัณฑิตศึกษา พ.ศ.2548 ของ สกอ.

3.6 เพิ่มข้อกำหนดการสำเร็จการศึกษา เรื่องการตีพิมพ์ผลงานวิทยานิพนธ์ สำหรับแผนการศึกษาแบบ 1.1 และปรับข้อกำหนดการตีพิมพ์ผลวิทยานิพนธ์ สำหรับแผนการศึกษาแบบ 2.1

3.7 ปรับเปลี่ยนโครงสร้างและองค์ประกอบของหลักสูตร โดยเปิดแผนการศึกษาแบบ 1.1 (ทำเฉพาะวิทยานิพนธ์) เพิ่มขึ้น กำหนดให้ทำวิทยานิพนธ์ จำนวน 69 หน่วยกิต ส่วนแผนการศึกษาแบบ 2.1 ปรับลดจำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตรลง จาก 72 หน่วยกิต เป็น 69 หน่วยกิต โดยลดจำนวนหน่วยกิต วิชาบังคับ จาก 18 หน่วยกิต เป็น 15 หน่วยกิต ปรับเปลี่ยนหมวดวิชาบังคับเลือก เป็น วิชาเลือก แต่กำหนด จำนวนหน่วยกิตไว้เท่าเดิม คือ 6 หน่วยกิต และมีการกำหนดจำนวนหน่วยกิตวิทยานิพนธ์เป็น 48 หน่วยกิต ไว้เท่าเดิม

4. ปรับปรุงรายวิชา โดยสรุปหลักสูตรดังกล่าวมีการเปลี่ยนแปลงรหัสวิชา ชื่อวิชา คำอธิบายรายวิชา ยกเลิกวิชาบังคับก่อน ยกเลิกวิชา และเปิดวิชาเพิ่ม ทั้งในวิชาบังคับ วิชาเลือก และวิทยานิพนธ์ จำนวนทั้งสิ้น 22 วิชา

ข. ความเห็น ฝ่ายวิชาการพิจารณาแล้วมีความเห็นว่า การปรับปรุงหลักสูตรดังกล่าวเป็นไปตามแนวทางการ ปรับปรุงหลักสูตรของมหาวิทยาลัย มีการกำหนด โครงสร้าง องค์ประกอบ และจำนวนหน่วยกิตต่าง ๆ เป็นไป

ตามหลักการ/หลักเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรของ สกอ. และกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 อย่างไรก็ตาม ฝ่ายวิชาการขอตั้งข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. การที่วิทยาลัยปรับเปลี่ยนข้อกำหนดเรื่องให้นักศึกษาศึกษารายวิชาอื่นที่จำเป็นสำหรับการทำวิทยานิพนธ์เพิ่มเติม โดยไม่นับหน่วยกิตรวมในหลักสูตร จากเดิม ให้ศึกษารายวิชาในระดับบัณฑิตศึกษาที่เปิดสอนใน มธ. นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร เปลี่ยนเป็นให้ศึกษารายวิชาที่มีการเปิดสอนในหลักสูตรและ มธ. โดยมีได้กำหนดให้เป็นรายวิชาในระดับบัณฑิตศึกษานั้น แสดงว่าอาจจะมีการให้นักศึกษาไปศึกษารายวิชาในระดับปริญญาตรีได้ด้วย ซึ่งอาจจะเป็นเรื่องที่ไม่เหมาะสมเนื่องจากหลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรระดับปริญญาเอก จึงเห็นควรให้วิทยาลัยกำหนดเงื่อนไขให้เป็นรายวิชาในหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาไว้ตามเดิม

2. วิทยาลัยได้กำหนดเงื่อนไขเรื่องการสอบวิทยานิพนธ์ไว้ประการหนึ่งว่า “ต้องสอบผ่านเค้าโครงวิทยานิพนธ์แล้วไม่น้อยกว่า 9 เดือน” อาจจะเป็นเงื่อนไขที่เข้มงวดเกินไป เช่น หากนักศึกษารายใดสอบผ่านเค้าโครงวิทยานิพนธ์ในภาคเรียนที่ 7 (ชั้นปีที่ 4 ภาคเรียนที่ 1) นักศึกษาจะมีสิทธิ์สอบวิทยานิพนธ์ได้ในชั้นปีที่ 5 ภาคเรียนที่ 1 ซึ่งจะส่งผลให้นักศึกษามีระยะเวลาสำหรับการสอบวิทยานิพนธ์ การแก้ไขผลงานวิทยานิพนธ์ และการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิทยานิพนธ์เพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาเพียง 2 ภาคการศึกษาเท่านั้น จึงเห็นควรให้วิทยาลัยเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขดังกล่าวให้มีความยืดหยุ่นมากขึ้น โดยการปรับลดระยะเวลาลงเหลือ 4 เดือน

3. เนื่องจากวิทยาลัยมีการกำหนดเกณฑ์การสำเร็จการศึกษา เรื่องการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิทยานิพนธ์ของแผนการศึกษาแบบ 1.1 และแผนการศึกษาแบบ 2.1 ไว้แตกต่างกัน กล่าวคือ แผนการศึกษาแบบ 1.1 จะต้องได้รับการตีพิมพ์ หรืออย่างน้อยดำเนินการให้ผลงานหรือส่วนหนึ่งของผลงานได้รับการยอมรับให้ตีพิมพ์ในวารสารหรือสิ่งพิมพ์ทางวิชาการระดับนานาชาติอย่างน้อย 1 ชิ้น หรือระดับชาติอย่างน้อย 2 ชิ้น ในขณะที่แผนการศึกษาแบบ 2.1 จะต้องได้รับการตีพิมพ์ หรืออย่างน้อยดำเนินการให้ผลงานหรือส่วนหนึ่งของผลงานได้รับการยอมรับให้ตีพิมพ์ในวารสารหรือสิ่งพิมพ์ทางวิชาการระดับชาติหรือนานาชาติอย่างน้อย 1 ชิ้น เท่านั้น ฝ่ายวิชาการเห็นว่า เพื่อให้เกิดความเสมอภาค และเป็นมาตรฐานเดียวกัน จึงเห็นควรให้วิทยาลัยปรับเกณฑ์การตีพิมพ์ เผยแพร่ผลงานวิทยานิพนธ์ ของแผนการศึกษาแบบ 1.1 ให้เหมือนกับแผนการศึกษาแบบ 2.1

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า ในประเด็นที่ให้ลงรายวิชาได้ในระดับบัณฑิตศึกษาเท่านั้นตามที่ฝ่ายวิชาการเสนอ การแก้ไขหลักสูตรครั้งนี้เป็นการแก้ไขจากประสบการณ์ของการบริหารหลักสูตรที่ผ่านมา ปกติแล้วไม่เคยอนุญาตให้มีการไปศึกษารายวิชาในระดับปริญญาตรีได้ แต่กรณีนี้ไม่ชัดเจน หากจะให้มีการระบุชัดเจนเช่นนี้ ประเด็นที่สอง การสอบวิทยานิพนธ์ต้องทำหลังจากที่สอบเค้าโครงมาแล้วไม่

ต่ำกว่า 9 เดือน ซึ่งมีประสพการณ์คือ หากกำหนดไว้ 4 เดือน นักศึกษาบางคนมาในภาคการศึกษาสุดท้ายและสอบเข้าโครงในช่วงต้นของภาคการศึกษา และจะขอสอบวิทยานิพนธ์ทันที ซึ่งกรณีนี้เป็นเรื่องยากมากที่จะทำให้นักศึกษามีคุณภาพ และประการที่สองอาจจะมีเวลามากเกินไปหรือไม่ คือ มีการรับจ้างทำวิทยานิพนธ์อย่างแพร่หลาย จึงต้องการป้องกันไม่ให้เกิดขึ้น ผู้ที่ทำวิทยานิพนธ์เร็ว ๆ เช่นนี้และสามารถที่จะจบการศึกษาได้ก็ด้วยการจ้างผู้อื่นทำวิทยานิพนธ์ จึงต้องการให้มีเวลาสำหรับการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งกรณีนี้ต้องการรับฟังความเห็นจากที่ประชุมว่า เป็นเกณฑ์ที่เคร่งครัดเกินไปหรือไม่ ประการที่สาม ฝ่ายวิชาการเสนอว่า การเรียนทั้งสองแผนนี้ควรจะต้องตีพิมพ์ผลงานเช่นเดียวกันเพื่อจบการศึกษา กรณีนี้เหตุที่กำหนดให้แผน 1.1 คือแผนที่ไม่ได้เรียนรายวิชาที่มีความเข้มงวดมากกว่า เนื่องจากแผนที่ไม่ต้องเรียนรายวิชาให้เข้ามาเรียนแล้วเสนอทำวิทยานิพนธ์ทันที กรณีนี้มีการกำหนดไว้เข้มงวดมากเนื่องจากไม่ต้องเรียน Coursework แต่การไม่ได้เรียน Coursework ไม่ได้หมายความว่า จะจบการศึกษาได้เร็ว ดังนั้นเมื่อกำหนดเกณฑ์ใดไว้จะเป็นเกณฑ์ที่ค่อนข้างเข้มงวด และบางเรื่องจะมีมาตรฐานสูงกว่า ซึ่งเห็นว่า ผู้ที่เข้ามาเรียนต้องสามารถทำได้เพราะกรณีนี้จะคัดเลือกจากผู้สมัครที่ได้ทำงานมาระยะหนึ่ง อาจจะเป็นอาจารย์หรือบุคคลใดที่มีผลงานมาแล้ว ซึ่งเกณฑ์นี้เป็นเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นอย่างตั้งใจ ต้องการให้เข้มงวดและมีมาตรฐานสูงกว่าการเรียน Coursework ในอีกแผนหนึ่ง

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า ในประเด็นที่สาม สำหรับหลักสูตรอื่นหรือคณะอื่นที่มีการปรับหลักสูตรปริญญาเอกที่มีสองรูปแบบ จะมีเกณฑ์การจบการศึกษาที่สอดคล้องกันหรือเหมือนกัน

2. ประธานกล่าวว่า วิทยาลัยสหวิทยาการจะเป็นคณะแรกที่ไม่เหมือนกัน

3. คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์กล่าวว่า ต้องการสนับสนุนคณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการเพราะในหลักสูตรที่ไม่มี Coursework หากพิจารณาในระดับนานาชาติต้องตีพิมพ์มากกว่าในหลักสูตรที่มี Coursework เท่าที่ทราบข้อมูลบางสถาบันต้องตีพิมพ์ถึง 5 ฉบับ เห็นว่า 2 ฉบับยังน้อยเกินไป

ประธานกล่าวว่า ประเด็นที่ฝ่ายวิชาการเสนอคือ หากเป็นหลักสูตรเดียวไม่เป็นปัญหา โดยข้อเท็จจริงคือ หลักสูตรเดียวกันแต่มีสองแผนการศึกษา ซึ่งจบการศึกษาไม่เหมือนกัน คำถามคือ เหตุใดการจบการศึกษาจึงไม่เหมือนกัน ทั้งที่มีข้อสมมติฐานว่า ผู้ที่เข้ามานั้นเท่ากัน กรณีนี้จะอธิบายได้หรือไม่ หากอธิบายได้ว่า เข้ามาในระบบที่ไม่ต้องเรียนน่าจะอ่อนกว่า จึงต้องมีความเข้มข้นกว่า ในขณะที่ผู้ที่เรียนเสริมจะได้ความรู้ต่าง ๆ มากกว่า การจบการศึกษาจะง่ายกว่า จะทำให้คนไปเรียนในรูปแบบที่สองมากกว่ารูปแบบที่หนึ่ง

4. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า ฝ่ายวิชาการได้พิจารณาอย่างรอบคอบแล้วว่า เมื่อจบการศึกษาจะได้ปริญญาเหมือนกัน เพราะฉะนั้นไม่น่าจะมาเป็นมาตรฐานสองรูปแบบ และเมื่อมีการเรียนในรูปแบบการวิจัยเหล่านี้ จากประสพการณ์เห็นว่า จะรู้สึกแต่ไม่รู้จักกว้างไม่สามารถนำไปสอนหนังสือได้ จะรู้เฉพาะของตัวเอง คณะเศรษฐศาสตร์ก็ส่งคนไปเรียนในรูปแบบนี้เช่นกัน แต่ปัญหาคือ ไม่สามารถสอนหนังสือได้ เพราะทำแต่งงานวิจัย เห็นด้วยว่า กรณีนี้ควรจะต้องมีมาตรฐานเดียวกัน

5. ผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนาสอบถามว่า เกณฑ์นี้ใช้

เฉพาะ Journal หรือรวมทั้ง Proceeding สำหรับ Conference ด้วยหรือไม่ หรือเฉพาะ Journal เท่านั้น ในกรณีที่ระบุว่า มีการตีพิมพ์ในวารสารหรือสิ่งพิมพ์ทางวิชาการระดับชาติ 2 ชั้น หรือระดับนานาชาติอย่างน้อย 1 ชั้น

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ไม่ได้ลงรายละเอียด แต่คำถามคือ ไม่ได้เป็นมาตรฐานเดียวกัน เป็นหลักสูตรเดียวกัน เมื่อสอบเพื่อจบการศึกษาจึงไม่เหมือนกัน การเข้าศึกษาไม่เหมือนกันยังพอเข้าใจได้ แต่เมื่อต้องจบการศึกษา แต่จบไม่เหมือนกันสามารถอธิบายได้หรือไม่ กรณีที่คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์กล่าวก็ไม่มีปัญหา หากคณะใดจะทำในรูปแบบที่หนึ่งหรือคณะใดจะทำในรูปแบบที่สองนั้นเป็นเรื่องปกติ แต่คณะเดียวกันหลักสูตรเดียวกันทำสองรูปแบบ จะเป็นหลักสูตรแรกที่ฝ่ายวิชาการตั้งข้อสังเกตว่า ควรจะให้หรือไม่

6. คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์กล่าวว่า การที่กล่าวว่า หลักสูตรเดียวกัน โดยข้อเท็จจริงแล้ว การเรียนไม่เหมือนกัน แม้จะเป็นหลักสูตรเดียวกัน แต่วิธีการที่นักศึกษาจะจบการศึกษาจะแตกต่างกัน และน่าจะกังวลเรื่องคุณภาพมากกว่า เพราะจบการศึกษาเหมือนกัน แต่การทำวิทยานิพนธ์โดยที่ไม่ได้เรียน Coursework หมายความว่า ต้องเรียนอย่างเข้มข้นกับงานวิจัยที่ทำมากกว่า และตัวชี้วัดคือ การตีพิมพ์ว่าคุณภาพที่ได้มาจากการเรียนรู้จากงานวิจัยมีคุณภาพเพียงใด แต่หากเรียน Coursework คุณภาพที่ได้คือ เกรดที่ได้จากวิชาต่าง ๆ

7. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า ในกรณีจบการศึกษาระดับปริญญาเอกแล้วต้องมีศักดิ์ศรีเท่ากันไม่ว่าจะมาจาก Track ใด คุณภาพปริญญาเอกต้องตีพิมพ์ได้ ขอให้ปรับว่า ให้ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารนานาชาติ ปัจจุบันนี้มี Journal จำนวนมาก หรือมีมากเกินไปจนตั้งข้อสังเกตว่า มีขึ้นเพื่อให้นักเรียนจบปริญญาเอก

8. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า ในเรื่องจำนวนผลงานตีพิมพ์ สกอ. มีเกณฑ์กำหนดไว้หรือไม่ เข้าใจว่า มี และมหาวิทยาลัยเคยกำหนดเป็นเกณฑ์มาตรฐานในเรื่องของเงื่อนไขการตีพิมพ์ เช่น หากเป็นแผน ก ที่ไม่เรียน Coursework เช่นคณะวิศวกรรมศาสตร์ต้องตีพิมพ์ใน International Journal อย่างน้อย 2 ฉบับ หากเป็นแผน ข มีการเรียน Coursework หนึ่งปี ต้องตีพิมพ์ในวารสารนานาชาติ 1 ฉบับ สำหรับปริญญาเอก หากเป็นปริญญาโทไม่ต้องตีพิมพ์ เพียงทำ Proceeding หรือ Conference กรณีนี้ไม่แน่ใจว่า มีเกณฑ์กลางที่เคยกำหนดไว้เป็นมาตรฐานกลางของมหาวิทยาลัยหรือไม่ เข้าใจว่า มี เพราะนักศึกษาได้ไปถ่ายเอกสารฉบับนั้นมาพิจารณาว่าเป็นเกณฑ์กลางของมหาวิทยาลัย และภาควิชาของแต่ละคณะนำเกณฑ์กลางนั้นมากำหนดเป็นรายละเอียดในหลักสูตร เข้าใจว่า มหาวิทยาลัยได้นำมาจาก สกอ. ซึ่งกำหนดเงื่อนไขไว้เช่นนี้ เห็นว่า เรื่องจำนวนการตีพิมพ์ อาจจะต้องพิจารณาว่า มหาวิทยาลัยมีเกณฑ์กลางครอบคลุมไว้หรือไม่ และมหาวิทยาลัยได้นำมาจาก สกอ. ซึ่งเป็นเกณฑ์ระดับประเทศหรือไม่ เพราะเคยเห็นว่า มีเกณฑ์เช่นนั้นอยู่ การนำมาใช้ในกรณีหลักสูตรต่อหลักสูตร หากขัดแย้งกับหลักเกณฑ์ดังกล่าวจะทำให้เกิดความลำบาก และเป็นไปได้ตามที่คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวคือ มาตรฐานจะไม่ตรงกัน และหลักสูตรแต่ละหลักสูตรมีธรรมชาติไม่เหมือนกัน แต่อยู่ที่วิธีการกำหนดรายละเอียดภายใน พยายามกำหนดมาตรฐานเมื่อจบการศึกษาว่า ต้องมี International Journal จำนวน 2 ชั้น หากไม่เรียน Coursework และต้องมี International Journal จำนวน 1 ชั้น หากเรียน Coursework เข้าใจว่า มีเกณฑ์

กลางอยู่แล้วขอให้ตรวจสอบในประเด็นนี้ด้วย

ประธานกล่าวว่า ฝ่ายวิชาการและคณะได้ตรวจสอบแล้วพบว่า การทำสองวิธีนี้สามารถทำได้ หากต้องการทำ ไม่มีปัญหาใด เพียงแต่ควรทำหรือไม่ มาตรฐานของ สกอ. ก็ไม่ใช่มาตรฐานที่เข้มงวด เช่น ปรินซิพของคณะนิติศาสตร์ไม่ต้องตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในวารสารใด สามารถทำเล่มและจบการศึกษาได้ทันที เพราะจบการศึกษาได้ยากมาก ตั้งแต่มีการก่อตั้งคณะนิติศาสตร์มีนักศึกษาจบปรินซิพเอกเพียง 5 คน ซึ่งยากกว่าต่างประเทศมากและไม่ต้องการตีพิมพ์เผยแพร่

9. อาจารย์ ดร.พงษ์เทพ สันติกุล กล่าวว่า ตามที่คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการแจ้งว่า ต้องสอบผ่านเค้าโครงวิทยานิพนธ์แล้วไม่น้อยกว่า 9 เดือน เพื่อเป็นการป้องกันผู้ที่มาทำในภาคการศึกษาสุดท้าย หรือผู้ที่จ้างทำวิทยานิพนธ์ หากใช้เวลานานเช่นนี้จะเป็นผลเสียกับผู้ที่ไม่ได้ทำผิดหรือผู้ที่มีวินัย หากปรับเป็น 9 เดือน จะทำให้มีเวลาในการทำวิทยานิพนธ์น้อยลง

10. ผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า ในเรื่องประเด็นระยะเวลาเห็นว่า มีสองเรื่องไม่ใช่เฉพาะเรื่อง 4 เดือนกับ 9 เดือน เหมือนเป็นการกั้นหน้ากั้นหลังในเรื่องเวลา หมายความว่า หลังจากจัดทำ Proposal เสร็จ ให้เวลาไม่น้อยกว่า 9 เดือน และก่อนหมดสภาพการเป็นนักศึกษาอีก 90 วัน เป็นการกั้นหน้ากั้นหลังเรื่องเวลามากจนเกินไป ประเด็นที่หนึ่ง เห็นด้วยว่า เมื่อ Defend Proposal แล้ว ต้องการให้งานมีคุณภาพ ไม่แน่ว่า ระยะเวลา 4 เดือนกับ 9 เดือน จะทำให้งานมีคุณภาพแตกต่างกัน น่าจะขึ้นอยู่กับ Approach การทำงานของนักศึกษาปรินซิพเอกกับอาจารย์ที่ปรึกษา แต่มีนักศึกษาหลายคนอาจารย์ที่ปรึกษาจะให้ Defend Proposal ก็ต่อเมื่องานเกือบไปจนกระทั่งเห็นผลแล้วว่า งานจะสำเร็จด้วยดี เมื่อ Defend Proposal แล้ว อีกไม่นานก็สามารถจบการศึกษาได้ เพราะได้รวบรวมข้อมูล มีการทำ Pretest และเรื่องต่าง ๆ ไปแล้ว การมีเวลา 4 เดือนจึงสร้าง Flexibility ได้ดีกว่าจริง กรณีนี้ค่อนข้างสนับสนุน ประเด็นที่สอง การที่ต้อง Defend ก่อนหมดสภาพการเป็นนักศึกษา 90 วัน กรณีนี้เห็นใจนักศึกษา โดยธรรมชาติแล้วนักศึกษาทุกคนต้องการรีบทำวิทยานิพนธ์ แต่หากไม่ทันและบังคับว่า ต้องทำล่วงหน้าอย่างน้อย 90 วัน และหาก Defend ไม่ทันจะทำให้เสียประโยชน์ในส่วนนี้ ขอเสนอให้ตัดประเด็นนี้ออกได้หรือไม่ สำหรับการสอบวิทยานิพนธ์ที่ต้องทำล่วงหน้าอย่างน้อย 90 วันก่อนหมดสภาพการเป็นนักศึกษา ประเด็นที่สาม การสอบวัดคุณสมบัติให้สอบได้ถึง 3 ครั้ง อาจจะมากเกินไปหรือไม่ เพราะโดยปกติมีการสอบเพียงสองครั้ง หากสอบครั้งที่หนึ่งไม่ผ่านก็ให้อีกครั้งหนึ่ง หากให้สอบวัดคุณสมบัติได้ 3 ครั้ง ความเข้มงวดจะลดลงหรือไม่ ไม่แน่ว่าหลักสูตรอื่น ๆ ให้ 3 ครั้งหรือไม่ เท่าที่ทราบจำนวน 2 ครั้งถือว่ามากแล้ว

คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า การบริหารโครงการปรินซิพเอกไม่มีสูตรตายตัว หากพิจารณาจากประสบการณ์ในการบริหาร โครงการนี้มาเป็นเวลานานก่อนที่จะดำรงตำแหน่งคณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการ เห็นว่า การกำหนดกฎเกณฑ์ของโครงการปรินซิพเอกกลับไปกลับมาระหว่าง 2 รูปแบบนี้ คือ การกำหนดเกณฑ์ที่เข้มงวดและเมื่อใช้ไประยะหนึ่งเห็นว่าเข้มงวดเกินไป จึงกลับมาใช้อีกเกณฑ์หนึ่ง คือ เกณฑ์ที่ค่อนข้างจะยืดหยุ่นแต่เมื่อใช้เกณฑ์ยืดหยุ่นนักศึกษาก็ไม่จบการศึกษา การที่กล่าวว่า นักศึกษาต้องการรีบจบ

การศึกษานั้น ประสบการณ์ที่ผ่านมาพบว่าไม่เป็นเช่นนั้น เพราะจะมีจำนวนไม่ต่ำกว่าครึ่งหนึ่งที่ยังไม่จบการศึกษาและกลับมาเป็นปัญหา ส่วนเรื่องการศึกษาการตีพิมพ์ในระดับชาติและระดับนานาชาติ จากการหารือกับผู้อำนวยการโครงการฯ เห็นว่า การตีความคำว่า การจบหลักสูตรค่อนข้างกว้าง แต่ไม่ได้ตีความว่า การตีพิมพ์เหมือนเป็นข้อสอบอย่างหนึ่ง เกณฑ์หรือเงื่อนไขการจบหลักสูตรประกอบด้วยหลายเรื่อง เช่น หากเป็นนักศึกษาที่เรียน Coursework จะมีตั้งแต่การผ่านการสอบวัดคุณสมบัติและเรื่องต่าง ๆ ทุกเรื่องจะประมวลเป็นสิ่งที่เรียกว่าเงื่อนไขของการจบการศึกษา ดังนั้นการตีพิมพ์จะตีความในความหมายที่กว้างและไม่เห็นว่าเป็นการสร้างมาตรฐาน 2 มาตรฐาน เพราะเงื่อนไขการจบการศึกษาของ 2 รูปแบบนี้แตกต่างกัน และมีรายละเอียดที่แตกต่างกันอยู่แล้ว

11. ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ไม่แตกต่างกัน เพราะทำวิทยานิพนธ์เหมือนกันเมื่อจะจบการศึกษาคำถามคือ คนหนึ่งทำวิทยานิพนธ์ อีกคนหนึ่งก็ต้องทำวิทยานิพนธ์ และมีข้อสมมติฐานว่า ผู้ที่เข้ามาโดยไม่ต้องเรียนมีความรู้ที่ดี แต่ผู้ที่เข้ามาโดยต้องเรียนมีความรู้ที่ไม่ดี เห็นว่า ผู้ที่เข้ามาโดยไม่ต้องเรียนเป็นผู้ที่มีความสามารถมากจึงเข้าไปเรียนแล้วจบการศึกษาได้ ซึ่งคนนี้ไม่มีปัญหา แต่ผู้ที่มีปัญหาคือ ผู้ที่เข้ามาแล้วต้องเรียนเพิ่ม ผู้ที่ต้องเรียนเพิ่มคือ ผู้ที่เรียนอ่อน และได้รับการผ่อนปรนมีการตีพิมพ์ที่ง่ายกว่าผู้ที่เรียนดีกว่า แต่ปัญหาคือ การคัดคนในรูปแบบที่หนึ่งอาจจะไม่ค่อยดี เพราะอาจจะไม่มีความสามารถพอที่จะทำได้ จึงมีการบังคับในภายหลัง เห็นว่า คนหนึ่งที่สามารถทำวิทยานิพนธ์ได้ทันทีกับอีกคนหนึ่งที่ยังทำวิทยานิพนธ์ไม่ได้ต้องเรียนต่อ ซึ่งคนกลุ่มที่สองจะสู้คนกลุ่มที่หนึ่งไม่ได้ แต่บังคับให้คนกลุ่มที่หนึ่งต้องเข้มแข็งกว่าคนกลุ่มที่สอง ปัญหาใหญ่ที่กังวลคือ กรณีนี้จะครั้งแรกของ มธ. หากยินยอมในคราวนี้คณะอื่นจะทำตามทั้งหมด กรณีนี้เป็นหลักการต้องการให้อภิปรายในประเด็นนี้ก่อน ส่วนเรื่องระยะเวลา 9 เดือน หรือ 4 เดือน หารือในภายหลังได้

12. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า เห็นด้วยกับคณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์ โดยข้อเท็จจริงแล้วไม่ได้หมายความว่า ผู้ที่เข้ามาแล้วทำวิทยานิพนธ์ทันทีกับผู้ที่เรียน Coursework มีความสามารถไม่เท่ากัน หากหลักสูตรกำหนดไว้เป็น 2 รูปแบบ การที่ผู้ที่เข้ามาเรียนต้องลงเรียนรายวิชาจำนวนมากทั้งที่อยู่ในแผน ก 1 ที่ต้องทำวิทยานิพนธ์ แต่ต้องไปลงเรียนจำนวน 20 วิชา แสดงว่าไม่มีความสามารถ แต่มาในหลักสูตรที่ต้องทำวิจัยเท่านั้น ซึ่งหน่วยกิตวิจัยมีจำนวนมาก ผู้ที่เรียน Coursework หลักสูตรวิจัยทำวิทยานิพนธ์น้อยกว่า เพราะฉะนั้นการที่กำหนดให้ตีพิมพ์ 2 ชิ้น ในหลักสูตรวิจัย ก็แสดงถึงความเข้มข้นที่เรียนวิจัยเพียงอย่างเดียว หากจะไปลงเรียนรายวิชาใดบ้างเป็นเรื่อง Noncredit เพราะไม่นับหน่วยกิต แต่หากเป็นหลักสูตรที่เรียน Coursework จะนับตัววิชานั้นอยู่ในหลักสูตรด้วย ซึ่งจะแตกต่างกัน

13. ผู้อำนวยการโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติกล่าวว่า เนื่องจากทั้ง 2 แผนนี้เป็นกระบวนการเรียนที่แตกต่างกัน เพราะฉะนั้นควรใช้กระบวนการประเมินผลที่แตกต่างกัน การตีพิมพ์ในรูปแบบหนึ่ง เป็นกระบวนการสุดท้ายที่จะประเมินผลก่อนจบการศึกษา การที่ต้องตีพิมพ์ 1 ชิ้น หรือ 2 ชิ้น เป็นการประเมินผลในกระบวนการเรียนที่แตกต่างกัน

ประธานกล่าวว่า เคยมีปัญหาเกี่ยวกับสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธรหลายครั้งในสภามหาวิทยาลัย มีนักศึกษาคนหนึ่งจบการศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ได้ดี แต่หาที่ตีพิมพ์ไม่ได้ ต้องขยายเวลาให้อีก 2 ปี หลังจากจบการศึกษาไปแล้ว

14. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า สำหรับแผนการศึกษาแบบ 1.1 เกณฑ์การจบการศึกษา คือ มีผลงานตีพิมพ์วารสารในระดับนานาชาติอย่างน้อย 1 ชิ้น แต่อาจจะทดแทนด้วยวารสารระดับชาติอย่างน้อย 2 ชิ้น ส่วนแผนการศึกษาแบบ 2.1 เป็นการตีพิมพ์วารสารระดับนานาชาติอย่างน้อย 1 ชิ้น จะเหมือนกับแผนการศึกษาแบบ 1.1 แต่การทดแทนจะใช้การตีพิมพ์ระดับชาติ 1 ชิ้น เท่านั้น เพราะฉะนั้นเกณฑ์เกือบจะเหมือนกัน ยกเว้นวารสารระดับชาติ หากเป็นแผนการศึกษาแบบ 1.1 คือ ทำวิทยานิพนธ์เพียงอย่างเดียวต้องมีผลงานตีพิมพ์ระดับชาติ 2 ชิ้น หากเป็นแผนการศึกษาแบบ 2.1 ที่มีการเรียน Coursework ด้วย ต้องมีผลงานตีพิมพ์ระดับชาติอย่างน้อย 1 ชิ้น และหากมีนักศึกษา 2 คนอยู่ภายใต้ Adviser คนเดียวกัน และคนหนึ่งอยู่ในแผนการศึกษาแบบ 1.1 และอีกคนอยู่ในแผนการศึกษาแบบ 2.1 เชื่อว่า คุณภาพที่จบออกไปจะเหมือนกันในการ Advice Thesis เมื่อพิจารณาแล้วอาจจะเหมือนกับหน่วยกิตแตกต่างกัน แต่ช่วงระยะเวลาที่ศึกษา แม้จะศึกษาถึง 5 ปี แต่คุณภาพน่าจะเหมือนกัน

ประธานสอบถามว่า กรณีนี้ต้องเขียน 2 ชิ้น หรือ 3 ชิ้น หลังจากที่ทำวิทยานิพนธ์เสร็จแล้ว ใช้นหรือไม่ เขียนก่อนก็ได้ ใช้นหรือไม่ เพราะหากไม่เขียนก่อนก็ไม่ได้

15. ผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า เมื่อพิจารณารายละเอียดแล้ว ไม่ใช่ประเด็นเรื่องความเข้มงวด แต่เป็นประเด็นเรื่องการเทียบเคียง กล่าวคือว่า จะเทียบเคียงผลงานตีพิมพ์ในระดับนานาชาติ 1 ชิ้นกับระดับนานาชาติ 1 ชิ้น หรือระดับนานาชาติ 1 ชิ้นกับระดับชาติ 2 ชิ้นมากกว่า เพราะหากพิจารณาจากเงื่อนไขแล้วไม่น่าจะเป็นเรื่องความเข้มงวด และการตีพิมพ์ไม่ใช่เป็นส่วนหนึ่งของการวัดผล แต่เป็นเรื่องของการพิจารณาว่า บุคคลภายนอกทราบว่า ผลงานมีคุณภาพพอที่จะตีพิมพ์ในวารสารที่มี Peer Review หรือไม่ เพราะฉะนั้นการกำหนดว่า หากเป็นการตีพิมพ์ในระดับนานาชาติต้องมีจำนวน 2 ชิ้น และตามที่มีการกล่าวว่า หากไประดับนานาชาติ 1 ชิ้น ไม่ได้ ต้องไประดับชาติอย่างน้อย 2 ชิ้น ในความรู้สึกคือ ระดับชาติจะง่ายกว่า จึงให้มีการตีพิมพ์ผลงาน 2 ชิ้น แต่กรณีนี้ไม่มีเหตุผลที่จะทำ 2 หลักสูตรให้แตกต่างกัน

16. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า หากเป็นประเด็นนี้ ความเข้มงวดก็เป็นประเด็นเช่นเดียวกัน เมื่อเปรียบเทียบสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธรกับคณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์จะมีเกณฑ์ที่เข้มงวดกล่าวคือ ก่อนยื่นสอบวิทยานิพนธ์ เงื่อนไขการตีพิมพ์เป็นเรื่องที่จำเป็น หากไม่มีก็ไม่สามารถยื่นสอบได้ หากเป็นหลักสูตรนานาชาติแบบ ก 1 จะต้องมีผลงานตีพิมพ์ในระดับนานาชาติจำนวน 2 ชิ้น ไม่มีการเทียบเคียง และหากเป็นหลักสูตรที่มีการเรียน Coursework ต้องมีผลงานตีพิมพ์ในระดับนานาชาติ 1 ชิ้น หากไม่ผ่านเงื่อนไขนี้จะไม่มีการยื่นสอบวิทยานิพนธ์ กรณีนี้คงอยู่ที่ธรรมชาติของแต่ละคณะ เพราะการที่คณะวิศวกรรมศาสตร์ทำเช่นนี้ ไม่ได้หมายความว่า คณะอื่นต้องทำในลักษณะนี้ ประเด็นเรื่องความเข้มงวดที่จะนำมาเป็นบรรทัดฐาน เห็นว่าไม่จำเป็น เพราะคณะวิศวกรรมศาสตร์ต้องการให้เป็นเช่นนี้ ซึ่งทำมาแล้วหลายปี

ประธานกล่าวว่า กรณีต่างคณะหรือต่างหลักสูตรไม่มีปัญหาใด กรณีนี้คือ หลักสูตรเดียวกัน มีการเรียนเหมือนกัน ส่วนแผนการศึกษาแบบ 2.1 จะตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติหรือพิมพ์ในประเทศก็ได้ สามารถทดแทนกันได้ เพราะใช้จำนวนผลงานเท่ากัน

17. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า ข้อกำหนดของการตีพิมพ์ระดับชาติเป็นข้อกำหนดของ สกอ. อยู่แล้ว

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้เป็นการกำหนดผลงานตีพิมพ์ระดับชาติไว้ 1 ชิ้น ไม่ได้กำหนดไว้ 2 ชิ้น ผลงานตีพิมพ์ระดับชาติ 1 ชิ้น สามารถทดแทนผลงานตีพิมพ์ระดับนานาชาติ 1 ชิ้น ได้ทันที

18. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า สามารถทดแทนได้ เพราะการตีพิมพ์ในระดับนานาชาติมีมาตรฐานสูงกว่า และขณะนี้ มีนักศึกษาทุน คปก. จำนวนมาก และนักศึกษาเหล่านี้ จะต้องตีพิมพ์ในต่างประเทศ สามารถนำมาใช้ได้ทันทีไม่ต้องพิมพ์ใหม่ และนำมาเทียบเคียงได้

ประธานกล่าวว่า หากตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ 1 ชิ้น โดยไม่ต้องตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ เพราะสามารถทดแทนผลงานตีพิมพ์ในระดับนานาชาติได้ทันที สำหรับแผนการศึกษาที่มีการเรียน Coursework

19. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า ควรจะเป็นลักษณะเดิม แต่ไม่ขัดข้องหากจะมีการ โหวตและมีความเห็นที่เป็นอย่างอื่น

ประธานกล่าวว่า ไม่ต้องการให้โหวตเพราะเป็นเรื่องวิชาการ เรื่องบางเรื่องควรโหวต แต่เรื่องวิชาการไม่ควรโหวต จะขอให้ยืนยันหลักการตามที่วิทยาลัยสหวิทยาการเสนอ

20. ผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า วิธีการที่เขียนในหลักสูตรเขียนไว้ชัดเจนว่า แผนการศึกษาแบบ 1.1 ต้องได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ 1 ชิ้น หรือระดับชาติ 2 ชิ้น ส่วนแผนการศึกษาแบบ 2.1 ต้องได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ 1 ชิ้น หรือระดับชาติ 1 ชิ้น

ประธานกล่าวว่า กรณีแผนการศึกษาแบบ 2.1 สามารถทดแทนกันได้ทันที

21. ผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า กรณีนี้สะท้อนให้เห็นว่า ความเข้มงวดที่ให้กับสองหลักสูตรไม่เท่ากัน และยินยอมให้แผนการศึกษาแบบ 2.1 ด้อยกว่า ภาพจะเป็นเช่นนั้น หากศึกษาในแผนการศึกษาแบบ 2.1 จะมีมาตรฐานที่ต่ำกว่า

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้สามารถทดแทนกันได้ หากเป็นลักษณะนี้จะไม่มีการตีพิมพ์ในระดับนานาชาติ หากเป็นแผนการศึกษาแบบ 1.1 ผลงานตีพิมพ์ระดับชาติ 2 ชิ้น ทดแทนผลงานตีพิมพ์ระดับนานาชาติ 1 ชิ้น ยังสามารถไปทดลองตีพิมพ์ในระดับนานาชาติได้ แต่หากตีพิมพ์ผลงานระดับนานาชาติ 1 ชิ้น และระดับชาติ 1 ชิ้น จะตีพิมพ์ในประเทศ ไม่ตีพิมพ์ระดับนานาชาติ

22. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า เมื่อพิจารณาในทางกลับกันตามที่ผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์กล่าว อีกหลักสูตรหนึ่งจะด้อยลงไป

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้จะทำให้อีกหลักสูตรหนึ่งด้อยลงไป จะไม่มีผู้ใดเขียนผลงานระดับ

นานาชาติ แต่จะเขียนผลงานระดับชาติทั้งหมด แต่หากต้องใช้ความพยายามเขียนผลงานระดับชาติ 2 ชิ้น การเขียนผลงานระดับนานาชาติ 1 ชิ้น อาจจะง่ายกว่า หากเป็นลักษณะนี้จะเหมือนกัน

23. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า การเขียนเกณฑ์ข้อนี้เป็นการเขียนขึ้นโดยมีโจทย์อยู่แล้วว่า นักศึกษาจำนวนมากได้ทุน คปท. และสามารถนำมาเทียบเคียงได้ แต่หากผู้ใดไม่ได้ทุน คปท. จะไม่เขียนผลงานระดับนานาชาติ และจะเขียนระดับชาติทั้งหมด ขอรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาได้หรือไม่

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้มีการอภิปรายมาก หากวิทยาลัยสหวิทยาการนำกลับไปพิจารณาอีกครั้ง จะต้องนำกลับมาเสนอใหม่อีกครั้ง

24. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า กรณีนี้ไม่ต้องการให้โหวต เป็นสิทธิของแต่ละคณะว่าต้องการอย่างไร ดังนั้น ต้องการเห็นหรือไม่ว่า มีการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ หากมีทางเลือกที่ง่ายกว่า นักศึกษาก็จะเลือกทางนั้น หรือเป็นห่วงว่า นักศึกษาจะไม่จบการศึกษา ต้องพิจารณาว่า ต้องการอย่างไร หากกังวลว่า นักศึกษาจะไม่จบการศึกษาก็ให้เลือกทางเลือกที่ง่ายกว่าจะได้มี Output มาก

ประธานสอบถามว่า ในหลักสูตรปัจจุบันนี้มีการตีพิมพ์อย่างไร

25. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า มีการตีพิมพ์ในระดับชาติ 1 ชิ้น ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ สกอ. ปกติ

ประธานกล่าวว่า ขอให้คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณา เพราะต้องเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านหลักสูตรและการจัดการศึกษาอีกครั้งหนึ่ง ส่วนกรณีระยะเวลา 9 เดือนและ 4 เดือน มีปัญหาใดหรือไม่

26. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า หากกังวลว่า นักศึกษาจะคัดลอกงานกัน กรณีนี้สำนักหอสมุดมีโปรแกรมที่สามารถตรวจสอบได้ เพราะฉะนั้น ไม่มีปัญหาใด ขอให้นำมาใช้กับอาจารย์ด้วยว่า เมื่อมีการขอตำแหน่งทางวิชาการมีการคัดลอกงานหรือไม่ เพื่อให้เป็นที่ประจักษ์

ประธานกล่าวว่า คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์เสนอให้เป็น 4 เดือน

คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า ไม่ได้เสนอว่าต้องการเวลาเท่าใด เพียงแต่ไม่ต้องการนำเกณฑ์ 9 เดือน หรือ 4 เดือน มาใช้เพื่อตรวจสอบว่า นักศึกษาคัดลอกงานมาหรือไม่ หากนักศึกษาทำได้จริงก็ต้องให้ผ่าน ซึ่งอยู่ที่คุณภาพของ Adviser หาก Adviser ไม่ยอมแจ้งให้ไปสอบก็ไม่ต้องสอบ

27. ประธานกล่าวว่า เป็นเช่นนั้น ขอให้กำหนดไว้ที่ 4 เดือนได้หรือไม่ อาจารย์ที่ปรึกษาต้องไม่ยินยอม เพราะหากนักศึกษายังไม่สามารถทำได้จะให้สอบได้อย่างไร ซึ่งส่วนใหญ่อาจารย์ที่ปรึกษามักจะยินยอมให้เข้าสอบ

28. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า ข้อบังคับเรื่องระยะเวลา 9 เดือน และ 4 เดือน เป็นข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ในกรณีของวิทยานิพนธ์กำหนดไว้ 4 เดือน ในระดับปริญญาโทและปริญญาเอก

ประธานกล่าวว่า ในหลักสูตรนี้กำหนดไว้ 9 เดือน จะขอให้กำหนดเวลาเป็น 4 เดือน สำหรับเงื่อนไขการสอบวิทยานิพนธ์ ประเด็นสุดท้าย ให้เรียนเสริมในระดับปริญญาตรีได้หรือไม่ เพราะมีการ

เสนอว่า ให้เรียนเพิ่มในหลักสูตรปริญญาตรีได้ จะขอให้คงเดิมไว้ว่า ต้องเรียนเสริมในระดับบัณฑิตศึกษา ไม่ให้เรียนเสริมในระดับปริญญาตรี กรณีนี้หากเป็นผู้ที่มีความสามารถ แต่ไม่มีวิชาเรียนเสริมของระดับปริญญาโท ทำให้ต้องไปเรียนเสริมในระดับปริญญาตรี จะทำให้ด้อยลงไป

29. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า กรณีที่ต้องนำกลับไปพิจารณาคือ เรื่องผลงานทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในระดับชาติและระดับนานาชาติ

ประธานกล่าวว่า หากจะยืนยันหลักการเดิมก็ไม่เป็นปัญหาใด เพราะต้องเสนอ คณะอนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านหลักสูตรและการจัดการศึกษาเพื่อพิจารณา ซึ่งกรณีนี้เป็นไปได้ทั้งสองแนวทาง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติดังนี้

(1) เห็นชอบหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสหวิทยาการ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2555) วิทยาลัยสหวิทยาการ โดยมอบหมายให้คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการรับข้อสังเกตของที่ประชุมในประเด็น การตีพิมพ์ผลงานทางวิชาการ ไปพิจารณา และเสนอคณะอนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านหลักสูตรและการจัดการศึกษา และสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

(2) การศึกษารายวิชาอื่นเพิ่มเติมให้ศึกษารายวิชาในระดับบัณฑิตศึกษา

(3) การสอบผ่านเค้าโครงวิทยานิพนธ์ ต้องไม่น้อยกว่า 4 เดือน

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารมหาวิทยาลัย

5.1 เรื่อง การจัดเก็บค่าธรรมเนียมการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาหลักสูตรปกติแบบ เหมาจ่าย

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลังแถลงว่า สืบเนื่องจากฝ่ายวางแผนและการคลังได้แจ้งให้หน่วยงานพิจารณาอัตราค่าธรรมเนียมเหมาจ่ายที่น่าเสนอ และให้แจ้งผลการพิจารณาภายในวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2555 ทั้งนี้มีหน่วยงานยืนยันอัตราค่าธรรมเนียมตามที่ฝ่ายวางแผนและการคลังเสนอจำนวน 9 หน่วยงาน คือ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี คณะศิลปศาสตร์ คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร คณะรัฐศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะสหเวชศาสตร์ และวิทยาลัยสหวิทยาการ และมีหน่วยงานที่ขอปรับแก้จำนวน 7 หน่วยงาน คือ คณะเศรษฐศาสตร์ คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะที่ขอแก้ไขอัตราค่าธรรมเนียมในการเก็บแบบเหมาจ่ายมีเหตุผลหลัก 2 ประการคือ ประการแรกคือ บางคณะขอปรับเพิ่มค่าธรรมเนียมปฏิบัติการ เช่น คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ เป็นต้น บางคณะขอปรับจำนวนหน่วยกิตเนื่องจากทางคณะมีการปรับปรุงหลักสูตร มีผลทำให้หน่วยกิตเพิ่มขึ้นหรือลดลงบ้าง ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์ในการคำนวณ มีผลทำให้อัตรามีการเปลี่ยนแปลงไปบ้าง ซึ่งไม่มากเท่าใด เป็นไปตามข้อมูลในเอกสารประกอบการประชุม คณะต่าง ๆ ได้พิจารณา

เรียบร้อยแล้ว ในการประชุมครั้งนี้จะขออนุมัติที่ประชุม 4 ประการ คือ (1) เห็นชอบให้มีการจัดเก็บ ค่าธรรมเนียมการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรปกติแบบเหมาจ่าย สำหรับนักศึกษารุ่นปีการศึกษา 2555 เป็นต้นไป (2) เห็นชอบการปรับค่าธรรมเนียมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศจากปีละ 800 บาท เป็น 1,600 บาท เช่นเดียวกับนักศึกษาปริญญาตรี โดยรวมทุกโครงการทุกหลักสูตร (3) กรณีที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา หากเรียนครบทุกหน่วยกิตแล้ว แต่ยังไม่สำเร็จการศึกษา ขอให้เก็บเฉพาะค่าธรรมเนียมการศึกษา ภาคการศึกษา ละ 4,300 บาท (4) มีอัตราค่าธรรมเนียมของบางคณะที่เป็นเศษ 50 บาท กรณีนี้ขอปิดเป็นหน่วยหลักร้อยบาท

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติดังนี้

(1) เห็นชอบการจัดเก็บค่าธรรมเนียมการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรปกติแบบเหมาจ่าย สำหรับนักศึกษารุ่นปีการศึกษา 2555 เป็นต้นไป

(2) เห็นชอบการปรับค่าธรรมเนียมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ จากปีละ 800 บาท เป็น 1,600 บาท โดยรวมโครงการพิเศษทุกหลักสูตรและทุกระดับการศึกษา

(3) เห็นชอบให้นักศึกษาที่ลงทะเบียนครบตามระยะเวลาของหลักสูตรแล้ว แต่ยังไม่สำเร็จ การศึกษาให้ได้รับการยกเว้น ไม่ต้องชำระค่าหน่วยกิต แต่ต้องจ่ายค่าธรรมเนียมการศึกษา ภาคการศึกษาละ 4,300 บาท

(4) เห็นชอบอัตราค่าธรรมเนียมที่พิเศษให้เป็นหลักร้อย

(5) เสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

5.2 เรื่อง การแก้ไขระเบียบว่าด้วยสำนักงานศิษย์เก่า มธ. พ.ศ. 2545

ประธานแถลงว่า ขอลอนเรื่องนี้ไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ถอนเรื่องดังกล่าว

5.3 เรื่อง พิจารณาการตั้งชื่อห้องประชุมของวิทยาลัยนานาชาติปริดี พนมยงค์

ประธานแถลงว่า ด้วยวิทยาลัยนานาชาติปริดี พนมยงค์ ได้ดำเนินการปรับปรุงชั้น 1 และ ชั้น 2 อาคารสำนักหอสมุดเดิม (LB) เป็นสำนักงานและห้องเรียน และคณะกรรมการอำนวยการวิทยาลัย นานาชาติ ปริดี พนมยงค์ มีมติเห็นชอบให้ตั้งชื่อห้องประชุมจำนวน 100 ที่นั่ง ห้อง 206 ว่า “ห้องประชุมสมเด็จพระมหาธีรราชเจ้า” (ช่วง วรปัญญา มหาเถร ป.ศ. 9)” และห้อง 201 ว่า “ห้องประชุมท่านผู้หญิงพูนศุข พนมยงค์” เพื่อเป็นเกียรติ และระลึกถึงผู้มีคุณูปการต่อวิทยาลัยนานาชาติปริดี พนมยงค์

ในการนี้เจ้าประคุณสมเด็จพระมหาธีรราชเจ้า และทายาทท่านผู้หญิงพูนศุข พนมยงค์ ได้ ตอบอนุญาติทางวิทยาลัยนานาชาติปริดี พนมยงค์ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว วิทยาลัยฯ จึงขอเสนอเรื่องการใช้ชื่อห้อง

ประชุมทั้ง 2 ห้องดังกล่าว เพื่อขออนุญาตทางมหาวิทยาลัยตามระเบียบปฏิบัติ

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า กรณีนี้ไม่ขัดข้องแต่ชื่อที่จะขอตั้งว่า ห้องประชุมสมเด็จพระมหารัชมังคลาจารย์ (ช่วง วรปุญญมหาเถร ป.ศ. 9) ค่อนข้างยาวเกินไป

2. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า ไม่มีข้อขัดข้องเรื่องการตั้งชื่อห้องประชุม แต่การตั้งชื่อที่เป็นมาตรฐาน เช่น ห้องประชุมสัตตยงา ธรรมศักดิ์ ไม่ต้องมีคำนำหน้าชื่อ น่าจะใส่เฉพาะชื่อเท่านั้น เช่น ห้องประชุม พูนสุข พนมยงค์ น่าจะเหมาะสมกว่า โดยไม่ต้องมีคำว่า ท่านผู้หญิง นำหน้า

3. ประธานกล่าวว่า เห็นชอบเรื่องการตั้งชื่อห้องประชุม และมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ ไปพิจารณารายละเอียดการตั้งชื่อห้องประชุมร่วมกับวิทยาลัยนานาชาติปรีดี พนมยงค์

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบการตั้งชื่อห้องประชุมของวิทยาลัยนานาชาติปรีดี พนมยงค์ และมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณา และเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ 6 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

6.1 เรื่อง รายรับจริงและรายจ่ายจริง (รวมเงินกันและเงินเบิกเหลือมปี) จากงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ มธ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ไตรมาสที่ 4

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลังแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า งบประมาณรายจ่ายจากรายได้มี 3 แหล่ง คือ (1) งบหน่วยงาน (2) งบหน่วยงานในกำกับ และ (3) งบพิเศษ รวม 41 หน่วยงาน ซึ่งในรอบเวลานี้มี 2 หน่วยงาน ที่ไม่สามารถรายงานผลได้ คือ โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และสำนักงานอธิการบดี เนื่องจากเหตุอุทกภัยระบบโปรแกรมด้านการเงินไม่สามารถใช้งานได้

เมื่อพิจารณาโดยรวมของทั้ง 3 แหล่ง พบว่า รั้งจริงคิดเป็นร้อยละ 106.9 ของประมาณการ ส่วนจ่ายจริงคิดเป็นร้อยละ 91.7 ของประมาณการ โดยสรุปจำแนกตามแหล่งงบประมาณ ดังนี้

แหล่งงบประมาณ/ หน่วยงาน	รายรับ (ล้านบาท)			รายจ่าย (ล้านบาท)		
	ประมาณการ	รับจริง	%	ประมาณการ	จ่ายจริง	%
1. งบหน่วยงาน						
1) คณะ/สำนัก/สถาบัน	727.323	833.598	114.6	834.437	654.508	78.4
2) โรงพยาบาลฯ	1,942.125	2,101.182	108.2	1,941.550	1,928.646	99.3

แหล่งงบประมาณ/ หน่วยงาน	รายรับ (ล้านบาท)			รายจ่าย (ล้านบาท)		
	ประมาณการ	รับจริง	%	ประมาณการ	จ่ายจริง	%
2. งบหน่วยงานในกำกับ	931.374	912.724	98.0	852.132	744.405	87.4
3. งบพิเศษ (สนง.อธิการบดี)	NA	NA	-	NA	NA	-
รวม 41 หน่วยงาน	3,600.822	3,847.505	106.9	3,628.119	3,327.558	91.7

เมื่อพิจารณาในรายหน่วยงานพบว่า

1. หน่วยงานที่รายจ่ายสูงกว่ารายรับ มี 7 หน่วยงาน คือ คณะสหเวชศาสตร์ คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ คณะศิลปศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สถาบันไทยคดีศึกษา สถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา และศูนย์หนังสือมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ทั้งนี้รายจ่ายที่สูงกว่ารายรับเนื่องจากนำเงินสะสมมาตั้งเป็นงบประมาณและได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยแล้ว

2. งบหน่วยงาน แยกเป็น 3 กลุ่มย่อย คือ กลุ่มจัดการเรียนการสอน กลุ่มสถาบันวิจัยและสนับสนุนการเรียนการสอน และโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ

2.1 เมื่อวิเคราะห์ด้วยค่าร้อยละของรับจริงเทียบกับประมาณการรายรับเพื่อพิจารณาความแม่นยำในการประมาณการ โดยยอมรับความคลาดเคลื่อนที่ 10% หรือมีค่าร้อยละของรับจริงเทียบกับประมาณการอยู่ในช่วง 90-110% พบว่า

(1) กลุ่มจัดการเรียนการสอนรวม 17 หน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 117.7 % หน่วยงานที่มีความแม่นยำในการประมาณการมี 5 หน่วยงาน คือ คณะศิลปกรรมศาสตร์ (101.1%) คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา (101.3%) สถาบันภาษา (96.9%) คณะแพทยศาสตร์ (92.1%) และคณะสหเวชศาสตร์ (109.3%)

(2) กลุ่มสถาบันวิจัยและสนับสนุนการเรียนการสอนรวม 8 หน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 98.8% หน่วยงานที่มีความแม่นยำในการประมาณการมี 5 หน่วยงาน คือ สถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา (100%) สำนักทะเบียนและประมวลผล (101.2%) สำนักหอสมุด (102.3%) สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร (107.3%) และสถาบันไทยคดีศึกษา (108.6%)

(3) โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติมีความแม่นยำในการประมาณการโดยมีค่าร้อยละของรับจริงเทียบกับประมาณการอยู่ที่ 108.2%

2.2 เมื่อวิเคราะห์ด้วยค่าร้อยละของจ่ายจริงเทียบกับประมาณการรายจ่ายเพื่อพิจารณาการใช้เงินตามแผนโดยยอมรับความคลาดเคลื่อนที่ 10% หรือมีค่าร้อยละของจ่ายจริงเทียบกับประมาณการรายจ่ายอยู่ในช่วง 90-110% พบว่า

(1) กลุ่มจัดการเรียนการสอนรวม 17 หน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 78.1% หน่วยงานที่มีการใช้จ่ายตามแผนมี 2 หน่วยงาน คือ คณะวิศวกรรมศาสตร์ (99.2%) และคณะทันต

แพทยศาสตร์(90.2%)

(2) กลุ่มสถาบันวิจัยและสนับสนุนการเรียนการสอนรวม 8 หน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 80.5% และทุกหน่วยงานมีการใช้งบคลาดเคลื่อนจากแผนเกิน 10% ทั้งนี้ ใน 8 หน่วยงานพบว่า หน่วยงานที่มีการใช้จ่ายตามแผนได้มากที่สุด คือ สำนักหอสมุด (89.4%)

(3) โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติมีการใช้เงินตามแผนโดยมีค่าร้อยละ ของจ่ายจริงเทียบกับประมาณการรายจ่ายอยู่ที่ 99.3%

3. งบหน่วยงานในกำกับ

3.1 เมื่อวิเคราะห์ด้วยค่าร้อยละของรับจริงเทียบกับประมาณการรายรับเพื่อพิจารณาความแม่นยำในการประมาณการโดยยอมรับความคลาดเคลื่อนที่ 10% หรือมีค่าร้อยละของรับจริงเทียบกับประมาณการอยู่ในช่วง 90-110% พบว่า หน่วยงานในกำกับ รวม 14 หน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 98% หน่วยงานที่มีความแม่นยำในการประมาณการรายรับมี 6 หน่วยงาน คือ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง (101.5%) สำนักงานจัดการทรัพย์สิน (97.7%) ศูนย์บริการการศึกษา (97.1%) สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (95.8%) มธ. ศูนย์ลำปาง (95.7%) และศูนย์หนังสือมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (91.1%)

3.2 เมื่อวิเคราะห์ด้วยค่าร้อยละของจ่ายจริงเทียบกับประมาณการรายจ่ายเพื่อพิจารณาการใช้เงินตามแผนโดยยอมรับความคลาดเคลื่อนจากแผนที่ 10% หรือมีค่าร้อยละของจ่ายจริงเทียบกับประมาณการรายจ่ายอยู่ในช่วง 90-110% พบว่า หน่วยงานในกำกับรวม 14 หน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 87.4% หน่วยงานที่มีการใช้จ่ายตามแผนมี 5 หน่วยงาน คือ สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ. (98.7%) วิทยาลัยนานาชาติปริทัศน์ พนมยงค์ (98.2%) โรงเรียนอนุบาลแห่ง มธ. (97.5%) มธ. ศูนย์ลำปาง (95.4%) และสำนักงานจัดการทรัพย์สิน (91.8%)

อนึ่งเพื่อให้มีการใช้ประโยชน์จากการดำเนินงานที่ผ่านมาโดยเฉพาะในการจัดทำงบหน่วยงานและงบหน่วยงานในกำกับ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2556 จึงได้นำเสนอข้อมูลในรอบ 4 ปี คือ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550-2553 เพื่อให้พิจารณาว่า แต่ละหน่วยงานมีประมาณการรายรับกับรับจริงเป็นอย่างไร ในระยะเวลา 4 ปี และประมาณการรายจ่ายและจ่ายจริงเป็นอย่างไร เพื่อประโยชน์ในการวางแผนและการใช้จ่ายเงินนี้เป็นไปตามแผนงานมากน้อยเพียงใด

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้เป็นภาพรวมปี 2554 และไม่มีหน่วยงานใดจ่ายเงินประมาณการรายจ่ายใช้หรือไม่

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลังกล่าวว่า มีหน่วยงานที่จ่ายเงินประมาณการรายจ่ายจำนวน 7 หน่วยงาน แต่เป็นการจ่ายจริงมากกว่ารับจริง เนื่องจากมีการวางแผนตั้งแต่นปีงบประมาณและได้ขอ

อนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยในการใช้เงินสะสม เพราะโดยส่วนใหญ่จะใช้เพื่อเป็นงบลงทุน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

6.2 เรื่อง การศึกษาขงบการเงินของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลังแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ตามที่มหาวิทยาลัยได้แต่งตั้ง คณะกรรมการกำหนดกรอบแบบรายงานทางการเงินเป็นรูปแบบเดียวกันทั้งมหาวิทยาลัยตามมาตรฐานทางการเงิน บัญชี เพื่อให้มหาวิทยาลัยสามารถจัดทำบการเงินในภาพรวมทั้งมหาวิทยาลัยรายงานให้กรมบัญชีกลางและ สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินพิจารณา และในขณะเดียวกันจะได้เป็นการเตรียมความพร้อมรองรับการออกนอก ระบบของมหาวิทยาลัยนั้น

คณะกรรมการฯ ได้รายงานให้มหาวิทยาลัยทราบว่า คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าการกำหนดกรอบแบบรายงานทางการเงิน เพื่อกำหนดรูปแบบรายงานทางการเงินเป็นรูปแบบเดียวกันทั้ง มหาวิทยาลัย ซึ่งจำเป็นต้องทราบรายละเอียดรูปแบบรายงานทางการเงินของหน่วยงานต่าง ๆ ที่ยังมีความ แตกต่างกันอยู่ จึงจำเป็นต้องให้มีทีมงานของมหาวิทยาลัยเข้าไปศึกษารูปแบบรายงานการเงินของหน่วยงานบาง หน่วยงานเพื่อทราบปัญหาและแนวทางในการจัดทำบการเงิน และนำมาเป็นข้อมูลประกอบการกำหนด รูปแบบรายงานทางการเงินในภาพรวม ซึ่งมหาวิทยาลัยไม่สามารถศึกษาได้ทุกหน่วยงาน จึงได้พิจารณาคัดเลือก หน่วยงานบางหน่วยงานที่มีรูปแบบบการเงินที่ใกล้เคียงมาตรฐาน จำนวน 4 หน่วยงาน คือ คณะเศรษฐศาสตร์ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี คณะศิลปศาสตร์และคณะแพทยศาสตร์ เป็นหน่วยงานที่จะให้ทีมงานเข้าไป ศึกษาปัญหาและแนวทางในการจัดทำบการเงิน โดยทีมงานที่จะศึกษาในเรื่องนี้ประกอบด้วยผู้อำนวยการ สำนักงานอธิการบดีและบุคลากรของกองคลัง มหาวิทยาลัยจึงขอความร่วมมือให้หน่วยงานดังกล่าวได้จัดเตรียม เอกสารที่เกี่ยวข้องและรายละเอียดในการจัดทำบการเงินให้แก่ทีมงานด้วย มหาวิทยาลัยได้ทำหนังสือถึงคณบดี ทั้ง 4 หน่วยงานเรียบร้อยแล้ว และขอแจ้งในที่ประชุม ก.บ.ม. เพื่อให้ทุกท่านทราบข้อมูลโดยทั่วกัน เพื่อไม่ให้ เกิดความเข้าใจผิดว่า เหตุใดเลือกเพียง 4 หน่วยงาน และเหตุใดหน่วยงานอื่นจึงไม่ถูกคัดเลือก แต่เมื่อทำเสร็จ แล้วจะเป็นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัย เพราะขณะนี้ไม่สามารถรวมบการเงินของทุกคณะมาเป็นงบการเงินรวม หรือที่เป็น Consolidate ได้ จึงต้องการที่จะดำเนินการเรื่องนี้ให้เป็นมาตรฐาน เนื่องจากในปัจจุบันมาตรฐาน ทางการเงินบัญชีมีการเปลี่ยนแปลงไปมาก

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 7 เรื่องอื่น ๆ

7.1 เรื่อง ความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษของนักศึกษา มธ.

คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ขณะนี้หลายมหาวิทยาลัยเริ่มกังวลเรื่อง

ความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษของนักศึกษา บางมหาวิทยาลัยกล่าวว่า ต้องสอนเป็นภาษาอังกฤษ 20% ซึ่งไม่ทราบว่า จะทำได้หรือไม่ บางมหาวิทยาลัยระบุว่า หนึ่งภาคการศึกษาต้องเรียนเป็นภาษาอังกฤษหนึ่งวิชา ในส่วนของ มธ. จะมีนโยบายทางด้านนี้หรือไม่ แต่สิ่งที่ต้องการทราบคือ TU GET ของนักศึกษาแต่ละคณะอยู่ที่เท่าใด เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อม ในปี 2555 ได้ให้นักศึกษาปี 1 และปี 2 ไปสอบ TU GET แล้ว ซึ่งยังไม่ทราบผลเป็นอย่างไร แต่มหาวิทยาลัยจะมีนโยบายใดหรือมีมาตรการในระยะสั้นหรือระยะยาวที่จะพัฒนาภาษาอังกฤษของนักศึกษาได้

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้มหาวิทยาลัยได้ทำไป 2-3 เรื่อง เรื่องแรกคือ การสอบ TU GET โดยไม่บังคับสอบ มหาวิทยาลัยพยายามทำอยู่ว่า หากนักศึกษาใดสนใจที่จะทดสอบความรู้ความสามารถของตัวเอง มหาวิทยาลัยจะจัดสอบให้เพื่อจะได้ทราบมาตรฐานของตัวเอง เรื่องที่สอง ยังตกค้างอยู่คือ ได้มีการติดต่อ BRITISH COUNCIL ให้มาเปิดสอนที่ มธ. ศูนย์รังสิต เพื่อให้ให้นักศึกษามีทางเลือกมากขึ้นในการพัฒนาภาษาอังกฤษ และเรื่องสุดท้ายที่ยังไม่ได้หารือกับผู้อำนวยการสถาบันภาษาและคณบดีคณะศิลปศาสตร์ คือ ปัจจุบันการเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษายังมีปัญหาเรื่องโควตาและเรื่องต่าง ๆ พอสมควร หากมีผู้เรียนมากก็ไม่สามารถรับฝึกหัดได้ทั้งหมด ทาง สกอ. มีการหารือกันว่า เมื่อเปิดอาเซียนภาษาอังกฤษต้องดีขึ้น ขณะนี้กำลังมีการเจรจากับสถานทูตสหรัฐอเมริกา สถานทูตออสเตรเลีย และสถานทูตอังกฤษ โดยมีอาจารย์สอนภาษาอังกฤษมาสอนในประเทศไทยประมาณ 400 คน ในจำนวนดังกล่าวจะเชิญมาสอนใน มธ. เพื่อเป็นการพัฒนาและทำให้มีทางเลือกมากขึ้น กล่าวโดยสรุปคือ ยังไม่ได้คิดในเชิงบังคับเท่าใด แต่คิดในเชิงให้ทางเลือกกับนักศึกษามากยิ่งขึ้น ยกเว้นคณะใดคณะต่าง ๆ มีความเห็นว่า ควรบังคับ หรือดำเนินการในเรื่องต่าง ๆ มากขึ้น มหาวิทยาลัยยินดีที่จะทำ แต่เนื่องจากระเบียบวาระนี้เป็นระเบียบวาระจร ขอให้นำเรื่องนี้ไปจัดระเบียบวาระเพื่อหารือกัน โดยให้คณะใดคณะต่าง ๆ พิจารณาว่า ต้องการให้ทำอย่างไร โดยพิจารณาปัญหาจากคณะของตัวเอง เช่น คณะเศรษฐศาสตร์หรือคณะรัฐศาสตร์ต้องการให้นักศึกษาเรียนภาษาอังกฤษมากขึ้น แต่มีปัญหาเรื่องอาจารย์จะต้องทำอย่างไร จะจ้างอาจารย์มาสอนเองได้หรือไม่ หรือประเด็นอื่น ๆ ขอให้ไปพิจารณา และจะให้ฝ่ายเลขานุการเสนอเรื่องเพื่อหารือใน ก.บ.ม.

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลังกล่าวว่า ในส่วนนี้ได้หารือกับผู้อำนวยการสถาบันภาษาว่า ต้องการมี Exit Exam ในส่วนของภาษาอังกฤษ ซึ่งอาจจะใช้ TU GET หรือทางสถาบันภาษาตั้งใจว่าจะออกหลักสูตรใหม่หรือข้อสอบใหม่เพื่อเป็นการวัดความสามารถนักศึกษาว่า มีความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษพร้อมที่จะไปสู่โลกแห่งการทำงานหรือไม่ ขณะนี้กำลังดำเนินการอยู่ในส่วนของ BRITISH COUNCIL ได้ดำเนินการก่อนเกิดน้ำท่วม เมื่อน้ำท่วมแล้วจึงไม่ได้ดำเนินการต่อ แต่จะพยายามติดต่ออีกครั้งหนึ่ง อีกเรื่องหนึ่งที่สถาบันภาษาทำได้ดี แต่ทำได้ไม่มากคือ การส่งนักศึกษาไปเรียนภาษาอังกฤษในต่างประเทศ เพราะส่งไปเรียนได้เพียงปีละ 100 คน ในส่วนนี้หากขยายได้มากขึ้นหรือศูนย์ออสเตรเลียศึกษาช่วยเชิญอาจารย์จากต่างประเทศมาสอนให้ มธ. ก็เป็นเรื่องที่ดี ซึ่งส่วนนี้จะเป็นตัวเร่งโดยไม่ต้องรอทาง สกอ.

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า มหาวิทยาลัยมีนโยบายที่จะสนับสนุนให้ทุกคณะมีหลักสูตร

นานาชาติหรือหลักสูตรภาษาอังกฤษ ขณะนี้จากการสำรวจวิทยาลัยสหวิทยาการซึ่งกำลังจะเปิดที่ มธ. ศูนย์ลำปาง พบว่า มีเพียง 3 คณะที่ยังไม่มีหลักสูตรภาษาอังกฤษ คือ คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา คณะศิลปกรรมศาสตร์ และคณะพยาบาลศาสตร์ ขอสนับสนุนให้คณะเปิดคอร์สภาษาอังกฤษ เพราะเป็นโอกาสดีที่นักศึกษาปริญญาตรีจะได้เรียนส่วนคณะแพทยศาสตร์กำลังจะมีหลักสูตรนานาชาติ ซึ่งเป็นการส่งเสริมให้นักศึกษาสามารถพัฒนาความสามารถทางภาษาอังกฤษได้ เพราะหากมีบรรยากาศของหลักสูตรนานาชาติหรือการสอนเป็นภาษาอังกฤษจะเป็นประเด็นที่สำคัญในการพัฒนาคณะ เพื่อให้ศึกษามีศักยภาพด้านภาษาอังกฤษต่อไป

คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า เป็นการกล่าวถึงนักศึกษาโดยรวมหรือนักศึกษากลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง โดยเฉพาะ หากเป็นนักศึกษาโดยรวมวิธีการจะเป็นรูปแบบหนึ่ง แต่หากเป็นนักศึกษากลุ่มใดกลุ่มหนึ่งก็เป็นอีกรูปแบบหนึ่ง หลักสูตรนานาชาติไม่สามารถรับนักศึกษาจำนวนมากได้ แต่กำลังพิจารณาถึงนักศึกษาที่จะออกไปทำงานในระดับปริญญาตรีว่า เห็นความสำคัญในส่วนนี้หรือไม่ วิธีการจะไม่เหมือนกัน ในส่วนของคณะพยาบาลศาสตร์ก็ยินดีหากมีอาจารย์เพียงพอที่จะเปิดหลักสูตรนานาชาติ แต่ขณะนี้ 4 หลักสูตรที่มีอยู่ยังมีอาจารย์ไม่เพียงพอ และกำลังมีปัญหาเกี่ยวกับสาขาวิชาชีพว่า มีอาจารย์ไม่ครบตามจำนวน เพราะฉะนั้นหากสอบถามว่า คณะจะเปิดหลักสูตรเพิ่มได้หรือไม่ ในกรณีนี้ต้องปิดบางหลักสูตร หากจะให้เปิดหลักสูตรเพิ่ม ไม่สามารถทำได้ ด้วยจำนวนอาจารย์ที่มีอยู่ในปัจจุบัน

ผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา กล่าวว่า ภาษาอังกฤษของนักศึกษาทั่วไปที่ไม่ใช่ศึกษาในหลักสูตรนานาชาติพบว่า ภาษาอังกฤษของนักศึกษา มธ. ต่ำกว่ามาตรฐานมาก เคยหารือกับผู้อำนวยการสถาบันภาษาว่า หากเรียนวิชา EL 070 วิชาเดียวอาจจะไม่เพียงพอ ต้องเรียนวิชา EL 069 เพิ่มอีกตัวหนึ่ง เพื่อให้ได้มาตรฐานมากกว่านี้ ขอฝากผู้บริหารว่า อาจจะต้องมีวิธีการหรือมีการกระตุ้นนักศึกษา ซึ่งทางสถาบันภาษาจะมีโควตาให้กับคณะต่าง ๆ ส่งนักศึกษาไปเรียน โดยไม่คิดค่าใช้จ่าย แต่ต้องมีการลงชื่อสำหรับผู้ที่ต้องการเรียน ในปี 2554 ทางสถาบันภาษาได้ทำหนังสือแจ้งมายังภาควิชาวิศวกรรมเคมีว่า นักศึกษาที่ส่งรายชื่อไปไม่มาตามที่นัดหมายไว้ ทำให้เสียโควตา หากทำเช่นนี้อีกต่อไปจะไม่ให้โควตา กรณีนี้เห็นว่า ควรพิจารณาในระดับมหาวิทยาลัย เพราะต้องการให้นักศึกษา มธ. เมื่อจบการศึกษาไปแล้วควรจะสามารถเขียนภาษาอังกฤษได้ แต่ในปัจจุบันนี้ยังต่ำกว่ามาตรฐาน

ประธานกล่าวว่า โดยรวมภาษาอังกฤษของนักศึกษาน่าจะดีขึ้น แต่การสอบเป็นคณะเรื่องกัน การใช้ภาษาอังกฤษหรือการใช้อินเทอร์เน็ตโดยรวมดีขึ้นหรือไม่ ในความรู้สึกของอาจารย์เห็นว่า แย่ลง เพราะผลการสอบไม่ได้ตามที่ต้องการ แต่โดยภาพรวมภาษาอังกฤษของนักศึกษาดีขึ้นหรือไม่ สำหรับ มธ. และของประเทศไทย เห็นว่า ดีขึ้น แต่ดีขึ้นโดยการใช้ภาษาหรือโดยการพูด ไม่ได้ดีขึ้นโดยการสอบในห้องเรียน หรือการสอบ TU GET

คณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์กล่าวว่า กรณีของ Exit Exam ภาษาอังกฤษ เห็นด้วยกับผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา แต่ไม่ทราบว่าจะวัดจุดประสงค์ของ Exit Exam

ต้องการทราบเรื่องใด เช่น ต้องการทราบว่า สถานภาพภาษาอังกฤษของนักศึกษาเมื่อจบชั้นปี 4 ที่เรียน มธ. แล้ว อยู่ในระดับใด และสามารถยอมรับได้หรือไม่ หากต่ำกว่าเกณฑ์มาก เมื่อผ่าน 4 ปีของการเรียนแล้ว ประเด็นที่สอง หากมหาวิทยาลัยจะส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถในการเรียนภาษาอังกฤษได้ดี หรือมีการใช้ภาษาอังกฤษได้ดี น่าจะมีโครงการฝึกอบรมสนับสนุนตลอดทั้งปีและทุกปีตลอด 4 ปี ที่เรียนอยู่ใน มธ. มีสิทธิที่จะใช้ Facility ต่าง ๆ ที่จะส่งเสริมการเรียนรู้ภาษาอังกฤษ เช่น วิชา TU 115 ภาพยนตร์ที่ฉายให้นักศึกษาดูจะไม่ใช้ Subtitle และนักศึกษาก็ทำได้ กระบวนการเรียนภาษาอังกฤษต้องใช้ความต่อเนื่องและเห็นว่า Exit Exam เป็นสิ่งที่ดีเมื่อผลออกมาเป็นที่น่าพอใจ เพราะจะนั่นก่อนที่จะเข้าสู่กระบวนการสอบ Exit Exam ในปี 4 น่าจะมีกระบวนการส่งเสริมให้มีความพร้อมที่จะสอบ Exit Exam ก็จะทำให้ได้ผลที่ค่อนข้างดี สำหรับประเด็น คณะศิลปกรรมศาสตร์ที่ มธ. ศูนย์ลำปาง ผู้อำนวยการสถาบันภาษาจะทราบว่า ได้มีการช่วยนักศึกษาที่ศูนย์ลำปาง เพราะคะแนนภาษาอังกฤษของ 17 จังหวัดในภาคเหนือต่ำกว่ามาตรฐานแม้แต่ วิชา EL 070 ก็ยังไม่ผ่าน ซึ่งมีปัญหามากจนกระทั่งหลักสูตรของคณะศิลปกรรมศาสตร์ที่ศูนย์ลำปาง ต้องตัดวิชาภาษาอังกฤษออก จะใช้วิชาภาษาอังกฤษของคณะศิลปกรรมศาสตร์โดยเฉพาะเพื่อเตรียมตัวเข้าสู่โลกของงานอาชีพ แต่จะพยายามเพราะขณะนี้ มีอาจารย์ที่จบการศึกษาและพร้อมที่จะสอนภาษาอังกฤษสำหรับศิลปกรรม เพื่อเตรียมความพร้อมให้นักศึกษาคณะศิลปกรรมศาสตร์ได้ การที่จะให้เปิดหลักสูตรนานาชาติคงจะทำได้ เพราะได้มีการหารือในเชิงของอาเซียน เช่น การวาดรูป ร้องเพลง และนาฏศิลป์ อาจจะใช้ภาษาสากลได้โดยไม่ต้องใช้ภาษาอังกฤษในการสอนมาก ใช้ວິຈານภาษา น่าจะดีกว่า ซึ่งน่าจะพัฒนาไปในทิศทางนั้น

ประธานกล่าวว่า ในเรื่องนี้ได้มอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการเสนอเรื่องเข้า ก.บ.ม. ในการประชุมครั้งต่อไปเพื่อหารือกัน ซึ่งน่าจะเป็นเรื่องที่ดี

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

7.2 เรื่อง เสนอขอขยายเวลาการศึกษาสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาเอก

ประธานสภาอาจารย์แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า กรณีที่นักศึกษาปริญญาเอกเรียนจนครบ 3 ปี หรือบวก 2 ปี เป็น 5 ปี ตามกำหนดเวลาแล้วยังไม่สามารถตีพิมพ์ผลงานได้ ที่ผ่านมามีกรณีที่น่าเรื่องดังกล่าวไปขออนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย เพื่อขยายเวลาให้นักศึกษาได้ไม่เกิน 5 ปี และมีความเห็นว่า ให้นำมาหารือในที่ประชุม ก.บ.ม. ไม่ทราบว่า รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการได้ดำเนินการไปถึงขั้นตอนใดแล้ว ประเด็นคือ จากกรณีของสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร สภามหาวิทยาลัยให้หลักการไว้ว่า เมื่อศึกษาครบ 5 ปีแล้วให้มอบอำนาจให้อธิการบดีขยายเวลาการศึกษาเพิ่มอีก 2 ปี เป็น 7 ปี เพื่อรอการตีพิมพ์ผลงานหากมีกรณีพิเศษว่า เมื่อครบ 7 ปีแล้ว ยังต้องรอการตีพิมพ์ผลงานก็เคยขออนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยเป็นกรณีพิเศษ ซึ่งกรณีนี้ไม่มีการมอบอำนาจต่อขออนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยเพื่อขยายเวลาต่อไปอีก อย่างไรก็ตาม สภามหาวิทยาลัยต้องการให้เสนอความเห็นใน ก.บ.ม. เพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกันทุกคณะ เมื่อศึกษาปริญญาเอกครบ 5 ปีแล้ว

การขอขยายเวลาออกไปอีก 2 ปี ให้มอบอำนาจให้คณบดีหรือผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ดำเนินการได้หรือไม่ เพราะมีนักศึกษาบางคนที่ศึกษาจะครบ 5 ปีแล้ว แต่ไม่สามารถตีพิมพ์ผลงานได้ทัน ซึ่งนักศึกษาบางคนไม่ทราบ ก็จะมีการถอนตัวหรือลาออกไป นักศึกษาไม่มีกำลังใจที่จะเรียนต่อเพราะยังไม่ได้รับการตีพิมพ์ทั้งที่ทำวิทยานิพนธ์เสร็จเรียบร้อยแล้ว ซึ่งมีหลายคนเสียประโยชน์กับกรณีนี้ต้องการให้มหาวิทยาลัยพิจารณาเรื่องนี้ เพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน จะทำให้นักศึกษามีช่วงเวลาในการนำไปตีพิมพ์หรือตอบรับเรื่องต่าง ๆ ได้มากขึ้น โดยไม่ต้องรอการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย โดยการขยายเวลา 2 ปีแรก มอบอำนาจให้คณบดีพิจารณาตามความเหมาะสม และหากมีความจำเป็นที่จะต้องต่อเวลาออกไปอีก จึงให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาในกรณีดังกล่าว

ประธานกล่าวว่า ขอมอบหมายให้ฝ่ายวิชาการรับเรื่องนี้ไปพิจารณา มาตรฐานคงคล้ายกัน สภามหาวิทยาลัยได้อนุมัติหลักเกณฑ์ใหญ่ ๆ ไปแล้ว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 8 เรื่อง กำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มหาวิทยาลัยขอกำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2555 ในวันจันทร์ที่ 12 มีนาคม 2555 เวลา 13.30 น. ณ ห้องประชุมสัญญา ธรรมศักดิ์ ตึกโดม ชั้นสอง มธ. ท่าพระจันทร์

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

เลิกประชุมเวลา 15.40 น.

นายอดิศร เพชรคุ้ม

นายวรพจน์ เนื่องอนงค์กุล ผู้บันทึกรายงานการประชุม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วรณี สำราญเวทย์

รองศาสตราจารย์ ดร.อุดม รัฐอมฤต ผู้ตรวจรายงานการประชุม