

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 6/2553

วันจันทร์ที่ 22 มีนาคม 2553

โดยการประชุมผ่านจอภาพระบบ Teleconference

ท่าพระจันทร์ ณ ห้องประชุมสัณญา ธรรมศักดิ์ ตึกโดม ชั้นสอง และ
ศูนย์รังสิต ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย อาคาร โดมบริหาร ชั้นสาม

ผู้มาประชุม

1. ศาสตราจารย์ ดร.สุรพล นิติไกรพจน์ อธิการบดี ประธาน
2. รองศาสตราจารย์ เกศินี วิฑูรชาติ รักษาการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ กมลทิพย์ แจ่มกระจ่าง รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง
4. ศาสตราจารย์ ดร.ศิริลักษณ์ โรจนกิจอำนวย รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
5. รองศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล รองอธิการบดีฝ่ายการคลัง
6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โปรดปราน สิริธีรศาสน์ รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยี
7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ปริญญา เทวานฤมิตรกุล รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา
8. รองศาสตราจารย์ ดร.จตุรชีพ ชินวรรโณ รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์
9. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย
10. ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์ คณบดีคณะนิติศาสตร์
11. รองศาสตราจารย์ เกศินี วิฑูรชาติ คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี
12. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร วัชชวัลคุ คณบดีคณะรัฐศาสตร์
13. รองศาสตราจารย์ ดร.ปัทมาวดี ชูชุกิ คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์
14. รองศาสตราจารย์ ดร.เดชา ลังขวรรณ คณบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์
15. รองศาสตราจารย์ ปราณี อัสวภูษิตกุล รักษาการแทนคณบดีคณะศิลปศาสตร์
16. รองศาสตราจารย์ ดร.พรจิต สมบัติพานิช คณบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน
17. อาจารย์ กนกรัตน์ กิตติวิวัฒน์ รักษาการแทนคณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา
18. รองศาสตราจารย์ ดร.กิ่งแก้ว เจริญพรสุข รักษาการแทนคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
19. รองศาสตราจารย์ ดร.อุรยา วิสกุล คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์
20. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ จิตตินันต์ หะวานนท์ คณบดีคณะแพทยศาสตร์
21. ศาสตราจารย์ ดร.วิฑูรย์ ไวยนันท์ รักษาการในตำแหน่งคณบดีคณะสหเวชศาสตร์
22. อาจารย์ ทนตแพทย์ ยูวบูรณ์ จันท์แจ่มจัญญ คณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์
23. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร ขัมภลิจิต คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์

24. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พรรณจิรา ทิศาภิชาติ รักษาราชการแทนคณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง
25. อาจารย์ สุธิดา กัลยาณรุจ คณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์
26. อาจารย์ ดร.สลิษฐ เทพตระการพร รักษาราชการแทนคณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์
27. รองศาสตราจารย์ ม.ร.ว.พงษ์สวัสดิ์ สวัสดิวัตน์ คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมการ
28. รองศาสตราจารย์ ดร.นันทนา รณเกียรติ คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการ
29. รองศาสตราจารย์ ดร. พิมพันธ์ เวสสะโกศล คณบดีวิทยาลัยนานาชาติปรีดี พนมยงค์
30. อาจารย์ ดร.อนุชา ทิรคานนท์ ผู้อำนวยการสถาบันไทยคดีศึกษา
31. รองศาสตราจารย์ สุรัสวดี หุ่นพยนต์ ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร
32. นางศรีจันทร์ จันทร์ชีวะ ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด
33. นายกิตติภูมิ วิเศษศักดิ์ แทนผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์
34. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วีรวัฒน์ จันทโชติ ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล
35. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ประวิทย์ เรืองไรรัตน์โรจน์ แทนผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา
36. รองศาสตราจารย์ ดร.มรรยาท รุจิวิษญ์ ผู้อำนวยการสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา
37. รองศาสตราจารย์ ศรีปทุม นุ่มอร่า แทนผู้อำนวยการสถาบันภาษา
38. รองศาสตราจารย์ ดร.กำพล รุจิวิษญ์ ผู้อำนวยการสำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม
39. ศาสตราจารย์ ดร.จงรักษ์ ผลประเสริฐ ผู้อำนวยการสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร
40. นางสาวกานติมา พงษ์ศักดิ์ แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ.
41. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ศุภชัย ฐิติอาษากุล ผู้อำนวยการโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ
42. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุชาติ วงศ์สุวรรณิข แทนประธานสภาอาจารย์
43. นายสุรชัย เชื้อคำเพ็ง ประธานสภาข้าราชการ
44. อาจารย์ ดร.ปาริยา ณ นคร ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ
45. นางรัญจวน ศรวารี ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริหารและธุรการ (สาย ข.)
46. นางอุบล แป๊ะอีม์ล่อง ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริหารและธุรการ (สาย ค.)
47. รองศาสตราจารย์ หริรักษ์ ตูตะบุตร รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคล
เลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย
48. รองศาสตราจารย์ ดร.อุดม รัฐอมฤต รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์
ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ผู้ไม่มาประชุม

1. อาจารย์ ธีรยุทธ บุญมี ผู้อำนวยการสถาบันสัญญาธรรมศักดิ์เพื่อประชาธิปไตย

- | | | |
|--------------------------------|--------------|---|
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภิช | ศุภชลาศัย | ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษาความร่วมมือระหว่างประเทศ
แห่ง มธ. |
| 3. นางสาวจารุณี | มุ่มบ้านเช่า | ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | | |
|-----------------------------|---------------|---|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วรรณิ | สำราญเวทย์ | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ |
| 2. นายมนตรี | จิโรไหมไท | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายศิษย์เก่าสัมพันธ์ |
| 3. นางสาวศิริพร | อัญญณรงค์กุล | ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี |
| 4. นายสมพงษ์ | กันบุญ | ผู้อำนวยการกองกลาง |
| 5. นางดวงใจ | ศุภสารัมภ์ | ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ |
| 6. นางอัจฉรา | วีระสัมพันธ์ | รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานบริหารงานบุคคล |
| 7. นางนุตราฮายตี | โกศลศักดิ์ | หัวหน้างานประชาสัมพันธ์ |
| 8. นางสุกัญญา | กรุดเงิน | หัวหน้างานบริหารสำนักงานและสวัสดิการ |
| 9. นางสาวทิพวรรณ | กมลพัฒนานันท์ | หัวหน้างานพัฒนาหลักสูตรและบริหารการศึกษา |
| 10. นายวรพจน์ | เนืองอนงค์กุล | หัวหน้างานประชุม |
| 11. นายสมศักดิ์ | ปฎิสังข์ | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ชำนาญการ 8 |
| 12. นางสาวมยุลี | สุดสระ | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 5 |
| 13. นายอดิสร | เพชรคุ้ม | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป |
| 14. นายฐิติกร | สังข์แก้ว | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป |

เริ่มประชุมเวลา 09.45.

ประธานกล่าวเปิดการประชุม และขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามระเบียบวาระการประชุมดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 เรื่อง การจัดงานวันสัญญา ธรรมศักดิ์ ประจำปี 2553 (5 เมษายน 2553)

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า การจัดงานวันสัญญา ธรรมศักดิ์ ประจำปี 2553 วันจันทร์ที่ 5 เมษายน 2553 กำหนดการเป็นไปตามเอกสารที่แจกในที่ประชุม ซึ่งปีนี้จะไม่มีการมอบรางวัลนักกฎหมายดีเด่น เนื่องจากคณะกรรมการกองทุนศาสตราจารย์สัญญา ธรรมศักดิ์ ได้ปรับระบบการดำเนินการเป็น 1-2 ปี/ครั้ง และปีนี้เป็นรอบที่ครบกำหนดที่จะทบทวนการมอบรางวัล จึงจะไม่มีการมอบรางวัลนักกฎหมายดีเด่นในปีนี้ และวันสัญญา ธรรมศักดิ์ ในปีนี้ จะตรงกับช่วงปิดเทอมของมหาวิทยาลัย และต่อเนื่องกับวันหยุดราชการหลายวัน จึงขอเรียนเชิญผู้บริหารมาร่วมงานดังกล่าวและวางพานพุ่มดอกไม้สักการะอนุสาวรีย์ ศาสตราจารย์ สัญญา ธรรมศักดิ์

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.2 เรื่อง ขอความร่วมมืออรรถรงค์เพื่อเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ขอความร่วมมืออรรถรงค์เพื่อเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ เป็นเรื่องที่จะขอให้ช่วยดำเนินโครงการต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ในการเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ โดยศูนย์ประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริและความมั่นคง ศูนย์บัญชาการทางทหารกองบัญชาการกองทัพไทย ขอความร่วมมือกระทรวงศึกษาธิการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกันอรรถรงค์เพื่อเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ ดังนี้

1. เน้นความตั้งใจในการปฏิบัติงานเทิดทูนพระมหากษัตริย์และพระบรมวงศานุวงศ์ทุกพระองค์
2. ขอความร่วมมือทุกหน่วยงานปฏิบัติโดยใช้หลัก “น้ำดีใส่น้ำเสีย” ให้ปฏิบัติได้ทั้งทางตรงและทางอ้อมด้วยการประชาสัมพันธ์โดยเน้นการนำโครงการของพระองค์ท่านมาปฏิบัติในหน่วยงานและครอบครัวตนเองให้เกิดเป็นรูปธรรม

3. แนวทางการสร้างความสามัคคีของคนในชาติควรเน้นในกลุ่มวัยรุ่น และเยาวชนโดยผู้ใหญ่เป็นแบบอย่างที่ดีก่อน

4. มุมมองสังคมการแยกสีของคนในชาติควรดำเนินการแบบกลาง ๆ เน้นความรู้สึที่ดีต่อกันมองพระองค์ท่านเป็นศูนย์กลาง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.3 เรื่อง คณะศิลปกรรมศาสตร์จัดงานแฟชั่นโชว์

คณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า คณะศิลปกรรมศาสตร์กำหนดจัดงานเพื่อแสดงผลงานของนักศึกษา ซึ่งจะมี 2 งาน งานแรกคือนิทรรศการศิลปะนิพนธ์ ปีการศึกษา 2552 สาขาวิชาศิลปปะการออกแบบทัศนศิลป์ ระหว่างวันที่ 26-31 มีนาคม 2553 โดยจะมีพิธีเปิดอย่างเป็นทางการในวันที่ 26 มีนาคม 2553 ณ Atrium Zone ชั้น 5 ศูนย์การค้า Central World จะมีการแสดงแฟชั่นโชว์ ในวันที่ 24 มีนาคม 2553 ณ Discovery Plaza Siam Discovery และงานที่สองเป็นการแสดงผลงานนิพนธ์ ครั้งที่ 2 โดยผลงานออกแบบของนักศึกษา ชั้นปีที่ 3 ปีการศึกษา 2552 สาขาการออกแบบหัตถอุตสาหกรรม ในวันที่ 27 มีนาคม - 4 เมษายน 2553 ณ หอศิลป์ลำปาง (ปัทมเสวี) กาดกองต้า (ถนนตลาดเก่า) จังหวัดลำปาง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.4 เรื่อง สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธรได้รับการประเมินคุณภาพผลงานวิจัยระดับดีเยี่ยม (ระดับ 5) กลุ่มสาขาวิศวกรรมศาสตร์ ประจำปี 2552 จากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า สำนักกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ประกาศผลการ

ประเมินคุณภาพทางด้านวิชาการ ด้านวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีอุดมศึกษาไทย ซึ่งรองอธิการบดีฝ่ายวิจัยได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบในการประชุมครั้งที่แล้ว ในครั้งนี้มีเอกสารที่ยืนยันว่า กลุ่มสาขาวิศวกรรมศาสตร์ที่ดีที่สุดในประเทศไทย คือ สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร มธ. ส่วนกลุ่มสาขาเกษตรศาสตร์ คือมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กลุ่มเทคโนโลยี คือ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี โดยที่สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธรได้รับการประเมินคุณภาพผลงานวิจัยในระดับดีเยี่ยมสูงสุด 3 สาขาวิชาจาก 6 สาขาวิชา ที่มีการประกาศรางวัล

รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยกล่าวว่า การประชุมครั้งที่แล้วได้แจ้งให้ทราบโดยที่ไม่มีเอกสาร ในครั้งนี้มีเอกสารเรื่องหลักเกณฑ์ในการประเมินให้ผู้บริหารทราบ เพื่อที่จะได้นำไปพิจารณาในปีต่อไป ส่วนสาขาวิชาหรือคณะด้านอื่น ๆ สามารถสมัครร่วมในโครงการนี้ได้หรือไม่ ขอเรียนว่าจะมีโครงการขยายไปทางสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ โดยกรรมการประเมินจะมีอาจารย์ของ มธ. ร่วมเป็นกรรมการในการคิดเกณฑ์ต่าง ๆ สำหรับด้านสังคมศาสตร์ ในเอกสารหมายเลข 2 เป็นรายชื่อมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วม และ สกว. ได้นำไปจัดกลุ่มว่า จะอยู่ในสาขาวิชาใดบ้าง ตามเอกสารหน้า 3 และ 4 ในหน้าถัดไปจะมีการประกาศในสาขาอื่น ๆ ที่ยังไม่ได้ประกาศ คือ สาขาแพทย์และสาขาวิทยาศาสตร์ ตัวบ่งชี้จะอยู่ในหน้า 4 ซึ่งมีรายละเอียดนำเสนอมาด้วย จะเห็นว่าการให้นำหน้าของวารสารวิชาการหลายประเภท โดยคะแนนไม่เท่ากัน รวมไปถึง Proceeding และยังรวมถึงเรื่องสิทธิบัตรในหน้า 6 ด้วย จะนำมานับคะแนนเทียบกับบทความ จึงขอฝากผู้บริหารพิจารณาเข้าร่วมการสมัครในปีต่อไป เพื่อลองประเมินว่า มีคุณภาพเมื่อเทียบกับสถาบันอื่นหรือไม่

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.5 เรื่อง การเผยแพร่ข่าวสารผ่านสถานีวิทยุกระจายเสียงมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า สถานีวิทยุกระจายเสียง มธ. ซึ่งคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชนดูแลอยู่ได้ส่งผังรายการ และขอความร่วมมือจากหน่วยงานต่าง ๆ ให้เผยแพร่ข่าวสารต่าง ๆ ผ่านสถานีวิทยุ มธ. ทั้งระบบการรับฟังทางวิทยุและอินเทอร์เน็ต

ณมติคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชนกล่าวว่า สถานีวิทยุ มธ. ส่งกระจายเสียงในระบบเอ เอ็ม สเตอริโอ ความถี่ 981 กิโลเฮิร์ต ได้ปรับปรุงผังรายการใหม่ โดยขยายเวลาเพิ่มในการกระจายเสียงออกอากาศเป็น 11.00 น. - 21.00 น. ทุกวันจันทร์-วันศุกร์ และกำหนดให้เวลา 11.00 น. - 12.00 น. เป็นรายการเผยแพร่กิจกรรมข่าวสารความเคลื่อนไหวของทุก ๆ หน่วยงาน รวมถึงกิจกรรมต่าง ๆ ของนักศึกษาในทุกศูนย์การศึกษา ทั้งนี้ข่าวสารจะถูกเผยแพร่ออกไปได้หลายช่องทางดังนี้ คือ

1. ออกอากาศทางสถานีวิทยุธรรมศาสตร์ AM 981 KHz (ซึ่งมีเขตบริการสามารถรับฟังได้ครอบคลุม 24 จังหวัดภาคกลาง) และออกอากาศไปพร้อมกันกับทางอินเทอร์เน็ต www.jc.tu.ac.th (ซึ่งสามารถรับฟังได้ครอบคลุมทั่วโลก) โดยออกอากาศสดทุกวันจันทร์-วันศุกร์ ในรายการท่องเที่ยวในแดน โดม ช่วงเวลา

11.00 น. - 12.00 น.

2. ส่งไปยังศูนย์ข่าวไทยยูนิวีส <http://live.curadio.chula.ac.th> ซึ่งเป็นที่รวมข่าว จากพันธมิตรวิทยุของสถาบันการศึกษา และทุกสถานีของพันธมิตร จะนำไปเผยแพร่ เป็นข่าวต้นชั่วโมง (ออกทางคลื่นวิทยุของแต่ละสถาบัน ทั้ง AM และ FM ซึ่งจะครอบคลุมทั่วประเทศ)

3. ออกอากาศทางรายการเครือข่ายสายตรงวิทยุซึ่งเป็นรายการจากความร่วมมือของสถานีวิทยุสถาบันการศึกษา 11 แห่ง ออกอากาศสดทุกวันจันทร์ – ศุกร์ เวลา 12.00 น. - 13.00 น.กระจายเสียงพร้อมกัน 5 สถานีคือ สถานีวิทยุจุฬาฯ สถานีวิทยุ มธ. สถานีวิทยุ มอ.ปัตตานี สถานีวิทยุ มอ.หาดใหญ่ สถานีวิทยุ มหาสารคาม สถานีวิทยุเชียงใหม่ และสถานีวิทยุขอนแก่น

ดังนั้น ทางสถานีวิทยุ มธ. จึงขอความร่วมมือจากผู้บริหารคณะต่าง ๆ และทุกหน่วยงานในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของคณะ/หน่วยงาน โดยการเข้าร่วมจัดรายการ ส่งข้อมูลข่าวสาร การเผยแพร่การจัดกิจกรรม ผลงานวิชาการ การบริการสังคม หรือ การให้สัมภาษณ์จากผู้ที่มีความชำนาญ เพื่อประชาสัมพันธ์ มธ. ให้กว้างไกลต่อไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.6 เรื่อง เอกสารแจกในที่ประชุม

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากมีหน่วยงานนำเอกสารมาแจกในที่ประชุมดังนี้

1. จุลสารสำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม ปีที่ 4 ฉบับที่ 8 เดือนมกราคม 2553
2. จดหมายข่าวของสำนักทะเบียนและประมวลผล ปีที่ 4 ฉบับที่ 31 เดือนมกราคม 2553
3. จุลสารวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ปีที่ 6 ฉบับที่ 3 เดือนกุมภาพันธ์ – มีนาคม 2553

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.7 เรื่อง สำนักเสริมศึกษาและบริการสังคมได้รับการรับรองเป็น 1 ใน 10 สถาบันหลักในการจัดฝึกอบรม

ผู้อำนวยการสำนักเสริมศึกษาและบริการสังคมกล่าวว่า ตามที่ ก.พ.อ. ได้กำหนดให้ผู้บริหารสายสนับสนุนวิชาการ ในระดับกลางและระดับต้นต้องผ่านการอบรมจากสถาบันที่ได้รับการรับรองจาก สกอ. นั้น ขณะนี้ทาง สกอ. ได้ประกาศรายชื่อมหาวิทยาลัยที่เป็นมหาวิทยาลัยหลักในการจัดอบรมให้กับบุคลากรดังกล่าว ปรากฏว่า มธ. โดยสำนักเสริมศึกษาและบริการสังคมได้รับการรับรองเป็น 1 ใน 10 สถาบันหลักในการจัดฝึกอบรมให้กับข้าราชการที่จะขึ้นเป็นผู้บริหาร โดยทางสำนักเสริมศึกษาและบริการสังคมได้รับการรับรองใน 3 หลักสูตร คือ ผู้บริหารระดับต้น ระดับกลาง และระดับสูง ขณะนี้มีข้าราชการจากมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ทั่วประเทศทั้งหมด 1,133 คน ที่ยังคงค้างอยู่ และทางสำนักเสริมศึกษาและบริการสังคมพยายามที่จะจัดให้ข้าราชการดังกล่าวได้รับการอบรมโดยจะต้องทำการฝึกอบรมให้สำเร็จภายในเดือนกรกฎาคม 2533 ในส่วนของ

มธ. จากข้อมูลที่ส่งไปยัง สกอ. มีผู้ที่ค้างอยู่ประมาณ 36 คน ใน 36 คนนี้ ทาง สกอ. มีเงินสนับสนุนให้คนละ 8,000 บาท ส่วนที่เหลือทางมหาวิทยาลัยต้องจ่ายเอง โดยหลักการ มธ. สามารถอบรมให้กับข้าราชการส่วนที่ค้างอยู่นี้ได้ 25% เท่านั้น หรือประมาณ 11 คน/1 หลักสูตร ซึ่งจะพยายามจัดให้ครอบคลุมและให้แก่ข้าราชการที่รอการบรรจุดังกล่าว

ประธานกล่าวว่า เกณฑ์ของ สกอ. เรื่องการแต่งตั้งผู้บริหารระดับกลางในสถาบันอุดมศึกษาต้องผ่านการฝึกอบรมในหลักสูตรที่ ก.พ.อ. เห็นชอบหรือเป็นผู้ดำเนินการ กรณีที่เคยกล่าวกันถึงการแต่งตั้งหัวหน้างานหรือผู้อำนวยการกองไม่ได้ ต้องรักษาการไปก่อนเนื่องจากขาดคุณสมบัติข้อนี้ ก.พ.อ. ได้อนุมัติให้หน่วยงานในมหาวิทยาลัยต่าง ๆ จำนวน 10 หน่วย เป็นผู้จัดหลักสูตร และมีเงื่อนไขข้อหนึ่งคือ หากจัดอบรมและนำคนของตัวเองเข้าอบรมด้วยต้องไม่เกิน 25% จะได้มีความหลากหลาย และจัดให้บุคคลอื่นด้วย ทางสำนักเสริมศึกษาและบริการสังคมได้รับการรับรองให้เป็นผู้จัดได้ตามมาตรฐานที่ สกอ. วางไว้ ขอให้ประสานงานกับฝ่ายบริหารบุคคลต่อไป ในเรื่องการจัดหลักสูตร ในเรื่องการคัดเลือกคนที่ยังค้างอยู่ ซึ่งอาจจะมีหัวหน้างานกับผู้ที่จะเป็นผู้อำนวยการกองค้างอยู่จำนวนหนึ่งในมหาวิทยาลัยที่ยังไม่ผ่านการอบรมประมาณ 20-30 คน อาจจะมี 2 รุ่น ก็จะครบตามโควตาที่กำหนด ในทางปฏิบัติ คณบดี ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน จะได้ทราบว่า มีช่องทางในการส่งบุคลากรเข้าอบรมเพื่อจะแต่งตั้งเป็นหัวหน้างานต่อไป ในแง่ของวันเวลาและเงื่อนไขการจัดหลักสูตร การส่งคนเข้าอบรมในหลักสูตร ทางสำนักเสริมศึกษาและบริการสังคมจะได้หารือกับฝ่ายบริหารบุคคลเพื่อดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารงานบุคคล

2.1 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

2.1.1 เรื่อง พระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง รองศาสตราจารย์ ศศิพัฒน์ ยอดเพชร ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาแจ้งว่า ได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง รองศาสตราจารย์ ศศิพัฒน์ ยอดเพชร ข้าราชการในสังกัด มธ. ให้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ (สวัสดิการผู้สูงอายุ) ภาควิชาสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2551 สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

2.2 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่ออนุมัติ (ตามกรณีปกติ)

2.2.1 เรื่อง ผลการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ (พิจารณาแล้ว)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยในการประชุมคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ครั้งที่ 3/2553 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2553 ที่ประชุมได้พิจารณาผลการประเมินผลงานทางวิชาการจากผู้ทรงคุณวุฒิของผู้เสนอข้อกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 6 ราย และมีมติดังนี้

1. ผู้สมควรได้รับตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ 4 ราย
 - 1.1 อาจารย์ ดร.ทวิดา กมลเวชช คณะรัฐศาสตร์
 - 1.2 อาจารย์ ดร.ยุกติ มุกดาวิจิตร คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา
 - 1.3 อาจารย์ ดร.สิทธิพงษ์ รักตะเมธากุล คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
 - 1.4 อาจารย์ ดร.ศิริกุล มะโนจันทร์ คณะแพทยศาสตร์
2. ผู้สมควรได้รับตำแหน่งรองศาสตราจารย์ 2 ราย
 - 2.1 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พรชัย ตระกูลวรานนท์ คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา
 - 2.2 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรศรี งามวิทยาพงศ์ สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 4 ราย และรองศาสตราจารย์ จำนวน 2 ราย และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

2.2.2 เรื่อง คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเสนอขอดำเนินการดังนี้

- (1) กำหนดเงื่อนไขการจ้างอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (ตำแหน่งเลขที่ 5156) ขึ้น 13,450 บาท เป็น “ปริญญาโททางคณิตศาสตร์”
 - (2) จ้าง น.ส.จรินทร์ทิพย์ เสงคราวิทย์ นักเรียนทุน โครงการพัฒนาอาจารย์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาโท (ตำแหน่งเลขที่ 5156) โดยให้ได้รับค่าจ้าง ขึ้น 13,450 บาท
 - (3) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 3 มีนาคม 2553 เป็นต้นไป ซึ่งเป็นวันที่มีรายงานตัวปฏิบัติราชการ
- สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม
จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดเงื่อนไขการจ้าง และจ้าง น.ส.จรินทร์ทิพย์ เสงคราวิทย์ นักเรียนทุนโครงการพัฒนาอาจารย์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาโท สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ตามที่เสนอ

2.2.3 เรื่อง สำนักงานอธิการบดี (ฝ่ายบริหารบุคคล) ขออนุมัติตัดโอนอัตรา พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 2 อัตรา

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า สำนักงานอธิการบดี (ฝ่ายบริหารบุคคล) เสนอขอ
ดำเนินการดังนี้

(1) ตัดโอนอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ (ตำแหน่งเลขที่ 5860) วุฒิปริญญา
ตรี ค่าจ้างขั้น 9,570 บาท สังกัดสำนักงานอธิการบดี ไปตั้งจ่ายที่สำนักงานนิติการ และกำหนดตำแหน่งเป็นนิติกร

(2) ตัดโอนอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ (ตำแหน่งเลขที่ 5861) วุฒิ
ปริญญาตรี ค่าจ้างขั้น 9,570 บาท สังกัดสำนักงานอธิการบดี ไปตั้งจ่ายที่สำนักงานตรวจสอบภายใน และ
กำหนดตำแหน่งเป็นตำแหน่งนักตรวจสอบภายใน โดยมีเงื่อนไข “ให้ยุบอัตราพนักงานเงินรายได้ ประเภท
ชั่วคราว ตำแหน่งนักตรวจสอบภายใน จำนวน 1 อัตรา เพื่อเป็นการทดแทน”

(3) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2553 เป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติตัดโอนอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ
สังกัดสำนักงานอธิการบดี ไปตั้งจ่ายที่สำนักงานนิติการและสำนักงานตรวจสอบภายใน ตามที่เสนอ

2.2.4 เรื่อง คณะศิลปกรรมศาสตร์ขออนุมัติกำหนดตำแหน่งพนักงาน มหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 อัตรา

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า คณะศิลปกรรมศาสตร์เสนอขอ กำหนดตำแหน่ง
พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ (ตำแหน่งเลขที่ 5856) ขั้น 9,570 บาท เป็นตำแหน่งนักวิชาการศึกษา
(วุฒิปริญญาตรี) ขั้น 9,570 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุน
วิชาการ เป็นตำแหน่งนักวิชาการศึกษา สังกัดคณะศิลปกรรมศาสตร์ ตามที่เสนอ

2.3 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

2.3.1 เรื่อง ขออนุมัติขยายเวลาการเสนอแผนอัตรากำลังพนักงานเงินรายได้ ประเภทประจำ และปรับเปลี่ยนสถานภาพลูกจ้างชั่วคราว (งบพิเศษ) เข้าสู่การเป็นพนักงานเงินรายได้

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ตามที่มหาวิทยาลัยได้ประกาศใช้ระเบียบ
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการบริหารบุคคลสำหรับพนักงานเงินรายได้ พ.ศ. 2552 และได้กำหนด

หลักเกณฑ์และวิธีการปรับเปลี่ยนสถานภาพของลูกจ้างหน่วยงานเข้าสู่การเป็นพนักงานเงินรายได้ ตามประกาศมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์โดยหน่วยงานจะต้องดำเนินการเสนอแผนอัตรากำลังพนักงานเงินรายได้ประเภทประจำและปรับเปลี่ยนสถานภาพลูกจ้างหน่วยงานเข้าสู่การเป็นพนักงานเงินรายได้ ให้แล้วเสร็จภายในเวลา 1 ปี นับแต่วันที่ระเบียบมีผลบังคับใช้ ซึ่งระยะเวลาดังกล่าวจะสิ้นสุดภายในวันที่ 20 มีนาคม 2553 นั้น เนื่องจากได้ครบกำหนดระยะเวลาที่หน่วยงานจะต้องดำเนินการตามนัยข้างต้นแล้ว แต่มีหน่วยงานที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จจำนวน 19 หน่วยงาน ฝ่ายบริหารบุคคลพิจารณาแล้ว เห็นควรขยายเวลาในการให้หน่วยงานดังกล่าวเสนอแผนอัตรากำลังและการปรับเปลี่ยนสถานภาพของลูกจ้างหน่วยงานเสนอแผนอัตรากำลังและการปรับเปลี่ยนสถานภาพของลูกจ้างหน่วยงานต่อไปอีก 3 เดือน ตั้งแต่วันที่ 21 มีนาคม - 21 มิถุนายน 2553

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า เป็นเรื่องขอขยายเวลาออกไปอีก 3 เดือน ซึ่งมีบางหน่วยงานยังทำไม่เสร็จ และในหน่วยงานที่ทำไม่เสร็จ ลำดับที่ 18 ศูนย์อินเดียศึกษา ซึ่งเป็นหน่วยงานภายในของสำนักงานอธิการบดี ไม่มีข้อบังคับให้บริหารเอง ขอให้ฝ่ายบริหารบุคคลประสานงานเป็นการภายในกับศูนย์อินเดียศึกษาว่า มีอัตรากำลังในลักษณะนี้หรือไม่ อย่างไร หากไม่มีให้ตัดออก หากมี ให้ขอปรับมาในกรอบของสำนักงานอธิการบดี

2. คณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า คณะพยาบาลศาสตร์ส่งให้มหาวิทยาลัยก่อนการประชุม ก.บ.ม. ครั้งที่แล้ว ไม่ทราบว่า เรื่องอยู่ที่ใด

ประธานกล่าวว่า ขอให้ฝ่ายบริหารบุคคลกลับไปตรวจสอบ อาจจะมีบางหน่วยงานที่ประสบปัญหาในลักษณะนี้ ขอให้ไปดูให้ครบถ้วนภายในเวลา 3 เดือนนี้ ผู้บริหารหน่วยงานทั้ง 18 หน่วย ขอให้ดูแลเรื่องนี้ หากส่งมาแล้วให้แจ้งฝ่ายบริหารบุคคลว่า เรื่องส่งมาตั้งแต่เมื่อใด อย่างไร จะได้นำเข้าพิจารณาให้ทันในครั้งต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติขยายเวลาการเสนอแผนอัตรากำลังพนักงานเงินรายได้ ประเภทประจำ และปรับเปลี่ยนสถานภาพลูกจ้างหน่วยงานเข้าสู่การเป็นพนักงานเงินรายได้ ตามที่เสนอ

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านวิชาการ

3.1 เรื่อง พิจารณาลักษณะการปฏิบัติของสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพช่องปาก

หลักสูตรนานาชาติ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2553) คณะทันตแพทยศาสตร์

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแถลงว่า ด้วยคณะทันตแพทยศาสตร์ได้เสนอขอปรับปรุงหลักสูตรปริญญาตรี สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพช่องปาก (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2553) โดยขอให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 เป็นต้นไป ฝ่ายวิชาการพิจารณาแล้ว ขอเสนอข้อมูลและความเห็น ดังนี้

ก. ข้อมูล 1. คณะทันตแพทยศาสตร์ได้ดำเนินการเปิดสอนหลักสูตรระดับปริญญาเอกครั้งแรก ในปี การศึกษา 2545 โดยใช้ชื่อหลักสูตรทันตแพทยศาสตรดุษฎีบัณฑิต จนกระทั่งปัจจุบันจึงได้ขอปรับปรุงหลักสูตร โดยขอเปลี่ยนชื่อหลักสูตร เป็น หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพช่องปาก และเปลี่ยน ชื่อปริญญาให้ตรงกับชื่อหลักสูตร เพื่อให้หลักสูตรมีความทันสมัยและสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน

2. สาระสำคัญของ การปรับปรุงหลักสูตร มีดังนี้

2.1 ชื่อหลักสูตรและชื่อปริญญา ปรับเปลี่ยนชื่อหลักสูตรและชื่อปริญญา จาก หลักสูตรทันต แพทยศาสตรดุษฎีบัณฑิต เป็น หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพช่องปาก

2.2 คุณสมบัติผู้เข้าศึกษา เพิ่มกลุ่มผู้สำเร็จการศึกษาหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิตหรือ เทียบเท่าในสาขาที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์จากมหาวิทยาลัยหรือสถาบันที่สภามหาวิทยาลัยรับรอง ในทุก แผนการศึกษา

2.3 การคัดเลือกผู้เข้าศึกษา ปรับเปลี่ยนเงื่อนไขผลคะแนนความรู้ภาษาอังกฤษ โดยระบุเกณฑ์ ผลคะแนนในการรับเข้าศึกษาให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น และเพิ่มข้อกำหนดเงื่อนไขผลคะแนนภาษาอังกฤษ สำหรับผู้มีคะแนนไม่ถึงเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยคณะอาจารย์รับเข้าศึกษาได้แต่จะต้องสอบภาษาอังกฤษให้ ได้ตามเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด ก่อนการสอบเค้าโครงวิทยานิพนธ์

2.4 เพิ่มเติมรายละเอียดเกี่ยวกับการสอบป้องกันวิทยานิพนธ์ เพื่อให้มีความชัดเจนมากขึ้น

3. ปรับเปลี่ยน โครงสร้างและองค์ประกอบ โดยเพิ่มโครงสร้างหลักสูตรแผนการศึกษาแบบ 2.1 สำหรับผู้เข้าศึกษาที่สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท ในหลักสูตรแบบ 2 รูปแบบที่ 2 ซึ่งเป็นแผนการศึกษาที่ ต้องศึกษารายวิชา ทำวิทยานิพนธ์ และฝึกอบรวมความชำนาญเฉพาะทางทันตกรรมในสาขาต่าง ๆ สาขาใดสาขา หนึ่ง

4. ปรับปรุงรายวิชา และคำอธิบายรายวิชา

4.1 วิทยานิพนธ์ มีการแก้ไขคำอธิบายรายวิชา ในรายวิชา ทด.900 วิทยานิพนธ์

4.2 วิชาบังคับเลือก

4.2.1 เปิดรายวิชาในหมวดวิชาบังคับเลือกเพิ่มจำนวน 5 รายวิชา เพื่อให้ทันสมัย และ สอดคล้องกับความต้องการของการใช้งานในปัจจุบัน

4.2.2 เปลี่ยนรหัสวิชา จำนวน 1 วิชา

4.3 วิชาเลือก เปิดรายวิชาในหมวดวิชาเลือกเพิ่ม จำนวน 2 วิชา เพื่อเป็นทางเลือกให้นักศึกษา ได้มีวิชาสำหรับศึกษาเพิ่มขึ้น

4.4 วิชาที่สอนโดยคณะสหเวชศาสตร์ แก้ไขชื่อวิชา และคำอธิบายรายวิชา จำนวน 5 วิชา และ ปรับเปลี่ยนคำอธิบายรายวิชา จำนวน 6 วิชา

ข. ความเห็น 1. หลักสูตรดังกล่าว มีการกำหนดโครงสร้างและองค์ประกอบของหลักสูตรสอดคล้องกับเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และข้อบังคับ

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2541 (พร้อมด้วยฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) รวมทั้งมีการจัดทำรายละเอียดของหลักสูตรที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 ของกระทรวงศึกษาธิการ

2. การปรับปรุงชื่อหลักสูตรและชื่อปริญญา จาก ทันตแพทยศาสตรคุณวุฒิบัณฑิต เป็น ปรัชญาคุณวุฒิบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพช่องปาก มีวัตถุประสงค์เพื่อให้สอดคล้องกับหลักสูตรที่มีลักษณะเชิงวิชาการ จึงเห็นควรให้คณะทันตแพทยศาสตร์เปลี่ยนชื่อหลักสูตรและชื่อปริญญาได้ตามที่เสนอมา

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณะบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกล่าวว่า จากหลักสูตรเดิมที่ได้ดำเนินการมา มีผู้จบการศึกษาแล้วบ้างหรือไม่ และหากมีผู้สำเร็จการศึกษา ในการปรับปรุงหลักสูตรครั้งนี้ได้มีการประเมินหลักสูตรอย่างเป็นระบบในการสอบถามจากอาจารย์และนักศึกษาที่จบ และสภาพแวดล้อมภายนอกที่เปลี่ยนแปลงไป ได้มีการศึกษาวิจัยในลักษณะเช่นนี้หรือไม่

คณะบดีคณะทันตแพทยศาสตร์กล่าวว่า ตั้งแต่เปิดหลักสูตรนี้มาจนถึงขณะนี้ มีผู้จะแจ้งจบ 1 คน ในเดือนมีนาคม 2553 ส่วนที่เหลือยังไม่จบ จึงยังไม่ได้ประเมินหลักสูตรที่ผ่านมาว่าเป็นอย่างไร แต่หลักสูตรที่นำเสนอนี้เป็นหลักสูตรที่ปรับปรุงให้สอดคล้องกับเงื่อนไขที่ทางมหาวิทยาลัยกำหนดในหลักสูตรของบัณฑิตศึกษา และให้สอดคล้องกับชื่อปริญญาเพื่อให้มีความเหมาะสม จึงนำเสนออีกครั้งหนึ่ง ซึ่งจะใช้ในปี 2553 และต้องทำตามแบบฟอร์มที่เป็น มคอ.

2. คณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า หากเปลี่ยนชื่อหลักสูตรและปริญญา จะกลายเป็นคนละหลักสูตรทันที ตามความเข้าใจนั้นอาจเปลี่ยนเนื้อหาได้ แต่จะเปลี่ยนชื่อหลักสูตรหรือปริญญาไม่ได้ หากเปลี่ยนจะเป็นคนละหลักสูตรคนละปริญญา

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า กรณีหลักสูตรเดิมผู้ที่จบคงต้องใช้ชื่อปริญญาเดิม แต่หลักสูตรที่นำเสนอในเอกสารจะปรากฏอยู่หน้า 11 ของ มคอ. 2 ตั้งแต่ปี 2553 เป็นต้นไป คงจะต้องใช้ชื่อปริญญาใหม่ให้สอดคล้องกับชื่อหลักสูตร

3. คณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า โดยความหมายจะกลายเป็นหลักสูตรใหม่ ไม่ใช่หลักสูตรปรับปรุง ชื่อปริญญาก็เปลี่ยน ชื่อหลักสูตรก็เปลี่ยน ให้เสนอในลักษณะที่เป็นหลักสูตรใหม่ ควรจะตรวจสอบในกรณีดังกล่าว

ประธานกล่าวว่า ประเด็นของคณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์ คือ เสนอเช่นนี้อาจจะไม่ใช้หลักสูตรปรับปรุง เพราะเปลี่ยนชื่อปริญญาด้วย หากประสงค์จะเสนอลักษณะนี้ต้องเสนอเป็นหลักสูตรใหม่ เมื่อเสนอแล้ว อาจจะต้องเสนอปิดหลักสูตรเก่า เมื่อบัณฑิตหรือผู้สมัครเข้าเรียนคนสุดท้ายได้จบไปพร้อมกัน ขอให้ฝ่ายวิชาการตรวจสอบประเด็นนี้ว่า ในทางเงื่อนไขของ สกอ. ลักษณะทำนองนี้ต้องถือเป็นหลักสูตรใหม่

หรือไม่ หากเป็นจะต้องดำเนินการต่อไปอีกขั้นตอนหนึ่งคือ ต้องปิดหลักสูตรเก่าด้วย

4. คณะบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า เนื่องจากหลักสูตรนี้มีแผนการศึกษาหลายรูปแบบและ ในหมวดวิชาบังคับ ในหลาย ๆ รูปแบบจะมีวิชาบังคับคือ จริยธรรมการวิจัย ซึ่งเห็นว่าเป็นเรื่องที่สำคัญ มีประเด็น คือ แผนการศึกษาแบบ 2 รูปแบบที่ 1 จะเป็นรูปแบบที่ไม่มีวิชานี้ ขอสอบถามว่ามีเหตุผลอะไรที่ไม่นำวิชา จริยธรรมการวิจัยบรรจุไว้

คณะบดีคณะทันตแพทยศาสตร์กล่าวว่า เหตุที่ไม่มีวิชาจริยธรรมการวิจัยในรูปแบบที่ 1 ทั้ง 2 รูปแบบ เข้าใจว่า จะเป็นรายวิชาเลือกและตรงกับหน่วยกิตที่ตั้งไว้ แต่ในรายละเอียดของเหตุผลที่ไม่นำวิชา จริยธรรมการวิจัยเข้ามาบรรจุอยู่ในแผนการศึกษาแบบที่ 1 นั้น ไม่ทราบเช่นเดียวกัน

5. คณะบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า วิชานี้เป็นหมวดวิชาบังคับ รายละเอียดจะปรากฏในหน้า 15-17 ซึ่งรูปแบบแรกจะไม่มีวิชาจริยธรรมการวิจัย แต่รูปแบบอื่น ๆ จะมีทั้งหมด ไม่ใช่วิชาเลือก เมื่อมองในเชิง วิชาการเป็นวิชาที่สำคัญ และเมื่อเห็นตัดวิชานี้ออกไปในรูปแบบที่ 1 จึงค่อนข้างแปลกใจ

ประธานกล่าวว่า ขอให้คณะบดีคณะทันตแพทยศาสตร์รับประเด็นนี้ไปหารือกับกรรมการ หลักสูตร เข้าใจว่าเป็นคำถามที่มีความสำคัญอยู่ในตัว หากเป็นวิชาบังคับจะตัดออกได้อย่างไร ขอให้หาคำตอบใน ประเด็นนี้ให้ชัดเจนว่า ตัดได้หรือไม่ได้ เพราะอะไร ให้เหตุผลประกอบการพิจารณา เสนอผ่านฝ่ายวิชาการ และ ให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการขอคำชี้แจงที่ชัดเจนในประเด็นนี้ก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ช่อก่ปาก หลักสูตรนานาชาติ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2553 คณะทันตแพทยศาสตร์ และมอบหมายให้คณะบดีคณะ ทันตแพทยศาสตร์และรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณา และนำเสนอ คณะอนุกรรมการด้านหลักสูตรและการจัดการการศึกษาและสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

3.2 เรื่อง พิจารณาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต (บัณฑิตอาสาสมัคร) (หลักสูตร ปรับปรุง พ.ศ. 2553) สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร และร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต (บัณฑิตอาสาสมัคร) พ.ศ. 2553

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแถลงว่า ด้วยสำนักบัณฑิตอาสาสมัครได้เสนอขอปรับปรุงหลักสูตร ประกาศนียบัตรบัณฑิต (บัณฑิตอาสาสมัคร) (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2553) และร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต (บัณฑิตอาสาสมัคร) พ.ศ. 2553 โดยขอให้มีผลบังคับใช้ ตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 เป็นต้นไป ฝ่ายวิชาการพิจารณาก่อนรองหลักสูตร/ร่างข้อบังคับดังกล่าวแล้ว ขอเสนอข้อมูล และความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาดังนี้

ก. ข้อมูล หลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต (บัณฑิตอาสาสมัคร) (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2553)

1. สำนักบัณฑิตอาสาสมัครได้เปิดสอนหลักสูตรประกาศนียบัตรชั้นสูงบัณฑิตอาสาสมัคร ครั้งแรกในปี พ.ศ. 2512 โดยบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรดังกล่าวจะได้รับ “ประกาศนียบัตรชั้นสูง

บัณฑิตอาสาสมัคร” ต่อมาในปี 2535 สำนักฯ ได้ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรเป็น “หลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต (บัณฑิตอาสาสมัคร)” จนกระทั่งปัจจุบันจึงได้ขอปรับปรุงหลักสูตรให้มีความทันสมัยและสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงทางสังคมในปัจจุบัน หลักสูตรดังกล่าวได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร ในการประชุมครั้งที่ 2/2552 เมื่อวันที่ 8 กันยายน 2552

2. หลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต (บัณฑิตอาสาสมัคร) เป็นหลักสูตรภาษาไทย ที่จัดการเรียนการสอนในระบบทวิภาคแบบเต็มเวลาและดำเนินการในรูปแบบโครงการปกติ มีเป้าหมายรับนักศึกษา 30 คน/ปี โดยมีสาระสำคัญของการปรับปรุงหลักสูตรดังนี้

2.1 เปลี่ยนชื่อปริญญาภาษาอังกฤษให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การกำหนดชื่อปริญญา พ.ศ. 2549 ของกระทรวงศึกษาธิการ

2.2 เพิ่มปรัชญาของหลักสูตร โดยมุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตให้มีจิตสำนึกรับใช้สังคม สามารถนำองค์ความรู้ไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของชาวชนบทให้เกิดความเข้มแข็ง พร้อมนี้ได้ปรับวัตถุประสงค์ให้สอดคล้องกับปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ของสำนักบัณฑิตอาสาสมัครและการเปลี่ยนแปลงของสังคมไทยและสังคมโลกในปัจจุบัน

2.3 ปรับคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้าศึกษา โดยกำหนดรับนักศึกษาชาวไทยและชาวต่างชาติ ในกรณีที่เป็นักศึกษาต่างชาติ ผู้เข้าศึกษาต้องสำเร็จการศึกษาชั้นปริญญาตรี ทำงานด้านการพัฒนา สามารถใช้ภาษาไทยได้เป็นอย่างดี และหน่วยงานต้นสังกัดเป็นผู้ส่ง/รับผิดชอบค่าใช้จ่าย

2.4 เพิ่มเดิมรายละเอียดวิธีการคัดเลือกผู้เข้าศึกษา โดยกำหนดให้ผู้สมัครชาวไทยต้องสอบข้อเขียนวิชาความรู้ทั่วไปทางด้านสังคมศาสตร์ การพัฒนาและการอาสาสมัคร รวมถึงสอบสัมภาษณ์ ในกรณีที่ เป็นผู้สมัครชาวต่างประเทศ ให้อยู่ในความเห็นชอบของคณะกรรมการวิชาการของสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร โดยพิจารณาจากคุณสมบัติของผู้สมัคร

2.5 เพิ่มรายละเอียดระบบการศึกษาให้สอดคล้องกับแนวทางการจัดทำหลักสูตรของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และเพิ่มเงื่อนไขการทำและการสอบวิชาการคั่นคว่าอิสระ นอกจากนี้มีการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดระยะเวลาการศึกษา จาก “...ทั้งนี้ต้องไม่เกินอีกหนึ่งภาคการศึกษาปกติ” เป็น “...ทั้งนี้ต้องไม่เกิน 4 ภาคการศึกษาปกติ”

2.6 เปลี่ยนแปลงการวัดผลการปฏิบัติงานสนาม จาก 2 ระดับ S/U เป็นค่าระดับ 6 ระดับ พร้อมนี้ได้เปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษา จาก ได้ค่าเฉลี่ยในทุกรายวิชาระดับ 3.00 ขึ้นไปของการศึกษางานรายวิชา และได้ S ในการปฏิบัติงานสนาม เป็น ได้ค่าระดับ B ขึ้นไปของการศึกษางานรายวิชาและวิชาการปฏิบัติงานสนาม

2.7 เปลี่ยนแปลงโครงสร้างและองค์ประกอบของหลักสูตรให้สอดคล้องตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร โดยโครงสร้างและองค์ประกอบของหลักสูตรประกอบด้วย (1) วิชาบังคับ : การศึกษางานรายวิชา และการปฏิบัติงานสนาม (2) วิชาการคั่นคว่าอิสระ พร้อมนี้ได้เพิ่มวัตถุประสงค์ของการศึกษาหมวดวิชาการปฏิบัติงานสนามและวิชาการคั่นคว่าอิสระ และเปลี่ยนสารนิพนธ์ เป็น การคั่นคว่าอิสระ โดยมีการปรับปรุงในสาระสำคัญดังนี้

1) การศึกษางานรายวิชา แบ่งการศึกษางานรายวิชาเป็น 3 หมวดวิชา คือ หมวดวิชา เสริมสร้างจิตสำนึกอาสาสมัคร หมวดวิชาเสริมสร้างทักษะการทำงานพัฒนา หมวดวิชาความรู้และโลกทัศน์ทาง สังคม พร้อมทั้งเปลี่ยนรหัสวิชา ชื่อวิชา จำนวนหน่วยกิตและคำอธิบายรายวิชาจำนวน 3 วิชา คือ บอ.511 การ ศึกษาวิจัยทางสังคม บอ.512 เทคนิคการทำงานในชนบท บอ.520 ความรู้ว่าด้วยสังคมไทย นอกจากนี้ได้ปิดวิชา จำนวน 2 วิชา คือ บอ.510 จิตวิทยาสังคม บอ.521 การพัฒนาชนบทไทย และเปิดวิชาใหม่ทดแทน จำนวน 2 วิชา คือ บอ.510 งานอาสาสมัครในชุมชน บอ.531 ชนบทไทยในกระแสการเปลี่ยนแปลง

2) การปฏิบัติงานสนาม เปลี่ยนรหัสวิชา ปรับคำอธิบายรายวิชาและเพิ่มวัตถุประสงค์การ ปฏิบัติงานสนาม จาก บอ.530 การปฏิบัติงานสนาม เป็น บอ.540 การปฏิบัติงานสนาม

3) การค้นคว้าอิสระ เปลี่ยนรหัสวิชา ชื่อวิชา คำอธิบายรายวิชา และเพิ่มวัตถุประสงค์ จาก บอ.540 สารนิพนธ์ เป็น บอ.550 การค้นคว้าอิสระ

ร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต (บัณฑิต อาสาสมัคร) พ.ศ. 2553

1. สำนักบัณฑิตอาสาสมัครได้ดำเนินการปรับปรุงข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วย การศึกษาระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต (บัณฑิตอาสาสมัคร) มาแล้วจำนวน 4 ครั้ง คือ พ.ศ. 2522 พ.ศ. 2526 พ.ศ. 2528 และ พ.ศ. 2535 จนกระทั่งปัจจุบัน จึงได้ขอปรับปรุงข้อบังคับให้มีความทันสมัยและสอดคล้องกับการ ปรับปรุงหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต (บัณฑิตอาสาสมัคร) ซึ่งข้อบังคับฯ ดังกล่าวได้รับความเห็นชอบจาก คณะกรรมการประจำสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร ในการประชุมครั้งที่ 2/2552 เมื่อวันที่ 8 กันยายน 2552

2. ร่างข้อบังคับฯ ฉบับนี้มีการกำหนดเนื้อหาบางส่วนในลักษณะเดียวกับข้อบังคับฯ ว่าด้วย การศึกษาระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต (บัณฑิตอาสาสมัคร) พ.ศ. 2535 และมีการปรับปรุงแก้ไข/เพิ่มเติมใน ประเด็นสำคัญหลายประการ เช่น บทนิยาม ระบบการศึกษา ระยะเวลา การขึ้นทะเบียนเป็นนักศึกษา การวัดผล การศึกษา เงื่อนไขการรับประกาศนียบัตร เป็นต้น

3. ข้อบังคับฯ นี้จะมีผลใช้บังคับกับนักศึกษาซึ่งขึ้นทะเบียนเป็นนักศึกษาตามหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต (บัณฑิตอาสาสมัคร) ตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 เป็นต้นไป สำหรับข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต (บัณฑิตอาสาสมัคร) พ.ศ. 2535 จะยังคงมีผลบังคับใช้กับนักศึกษา ตามหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต (บัณฑิตอาสาสมัคร) ซึ่งขึ้นทะเบียนเป็นนักศึกษาก่อนปีการศึกษา 2553 และยังมีสถานภาพเป็นนักศึกษาอยู่ในปัจจุบัน จะยังคงใช้ข้อบังคับฯ ฉบับเดิมต่อไป จนกว่านักศึกษาเหล่านั้นจะ สำเร็จการศึกษา หรือหมดสถานภาพการเป็นนักศึกษา

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า ข้อบังคับฯ จะเป็นไปในลักษณะเดียวกันเพื่อให้สอดคล้องกันกับลักษณะ

เฉพาะของการศึกษาในหลักสูตรบัณฑิตอาสาสมัคร (บอ.) ซึ่งมีภาคสนามอยู่ด้วย จึงต้องมีข้อบังคับแยกเฉพาะต่างจากข้อบังคับของปริญญาโทหรือประกาศนียบัตรบัณฑิตโดยทั่วไป

2. ผู้อำนวยการสถาบันบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า ในการเปลี่ยนวิชาสารนิพนธ์เป็นการค้นคว้าอิสระ เดิมได้รับการยืนยันว่า จะใช้คำว่าสารนิพนธ์ ขณะเดียวกันได้รับการยืนยันจากฝ่ายวิชาการว่า มีการเปลี่ยนแปลง ไม่มีการใช้คำนี้ แต่ในร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษามีการใช้คำว่า สารนิพนธ์ หากมีการใช้คำนี้ได้จริง ขอยืนยันใช้คำว่า สารนิพนธ์ ตามเดิม ในหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต (บัณฑิตอาสาสมัคร) เพราะในร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาพ.ศ. 2553 ซึ่งกำลังจะพิจารณาต่อไป มีการใช้คำว่าสารนิพนธ์ จะใช้คำนี้ได้หรือไม่ได้

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า ศัพท์ที่ทาง สกอ. ใช้ จะใช้คำว่า การค้นคว้าอิสระ ส่วนเรื่องข้อบังคับฯ ต้องขอไปคู่อีกครั้งหนึ่ง

ประธานกล่าวว่า ฝ่ายวิชาการได้ยืนยันตามที่เคยแจ้งกับสำนักบัณฑิตอาสาสมัครว่า เกณฑ์ใหม่เป็นเรื่องการค้นคว้าอิสระทั้งหมด โดยไม่ใช่คำว่าสารนิพนธ์ กรณีที่ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครแจ้งว่า ในข้อบังคับฯ ซึ่งเขียนล่อจากหลักสูตรมีคำนี้อยู่ จะไปแก้ไขให้สอดคล้องกันทั้งระบบ

3. ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า ไม่ใช่ข้อบังคับของหลักสูตร ข้อบังคับของหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตอาสาสมัครได้เปลี่ยนตามที่ฝ่ายวิชาการให้เปลี่ยน แต่ข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ซึ่งมีรายละเอียดในหน้า 18 ข้อ 25 ใช้คำว่า การทำสารนิพนธ์ หรือการค้นคว้าอิสระ

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า ในข้อบังคับฯ ที่ยังใช้คำว่า สารนิพนธ์ เพราะมีบางหลักสูตรที่ขณะนี้ยังไม่ถึงระยะเวลาที่ต้องปรับปรุงและมีการใช้ชื่อนี้ จึงใช้ 2 ชื่อนี้ อยู่ในข้อบังคับฯ แต่หากมีการปรับปรุงหลักสูตรใหม่ตั้งแต่ปี 2553 ที่ใช้ข้อบังคับฯ นี้เป็นต้นไป จะให้ใช้ชื่อใหม่

4. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า ชื่อวิชาที่เป็นภาษาอังกฤษ จะเป็นการแปลคำต่อคำและผิดไวยากรณ์หลายวิชา ขอเสนอว่าวิทยาลัยสหวิทยาการจะตรวจสอบและแก้ไขให้ทั้งหมด

ประธานกล่าวว่า เนื่องจากมีหลายหน่วยงานที่ทำหลักสูตรขึ้นมาและเปลืองอย่างเร็ว ๆ อาจจะไม่ได้ตรวจสอบ เพราะสนใจเรื่องภาษาไทยมากกว่า แต่เมื่อแปลเป็นภาษาอังกฤษแล้ว บางส่วนอาจจะขัดแย้งกัน ขอให้ทุกหลักสูตรทำลักษณะนี้ กล่าวคือ คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการอาสาจะตรวจสอบให้ในกรณีที่พบว่า มีสิ่งใดผิดพลาดในเรื่องภาษาอังกฤษก่อนนำเข้าสภามหาวิทยาลัย เพราะคณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการตั้งข้อสังเกตในเรื่องการแปลลักษณะนี้มาหลายหลักสูตรแล้ว เห็นว่าเป็นประโยชน์หากจะทำให้ถูกต้องครบถ้วนสมบูรณ์สมกับเป็นหลักสูตรของ มธ.

มติที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติดังนี้

1. เห็นชอบหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต (บัณฑิตอาสาสมัคร) (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2553) และมอบหมายให้คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการได้พิจารณาปรับแก้ไขภาษาอังกฤษในหลักสูตร ก่อนที่จะนำเสนอ

คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านหลักสูตรและการจัดการศึกษา

2. เห็นชอบร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต (บัณฑิตอาสาสมัคร) พ.ศ. 2553 และให้นำเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมาย/ระเบียบ/ข้อบังคับ

3. ให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

3.3 เรื่อง พิจารณาร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2553

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแถลงว่า ตามที่มหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาระดับมหาวิทยาลัย เพื่อทำหน้าที่พิจารณาวินิจฉัยปัญหาที่เกิดจากข้อบังคับ หลักสูตร และการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา นั้น ฝ่ายวิชาการได้ดำเนินการจัดประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาระดับมหาวิทยาลัย จำนวน 4 ครั้ง เพื่อพิจารณาทบทวนข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2541 ที่ใช้บังคับกับการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาแล้ว มีความเห็นว่า ข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน เป็นข้อบังคับฯ ที่ใช้มาตั้งแต่ พ.ศ. 2541 ถึงแม้จะมีการแก้ไขเพิ่มเติมเป็นระยะ ๆ ก็ตาม แต่ก็ยังมีข้อกำหนด/ข้อความบางประการที่ไม่สอดคล้องกับสภาพการจัดการเรียนการสอนในปัจจุบันและอนาคต นอกจากนี้คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาระดับมหาวิทยาลัยยังได้เสนอให้ปรับแก้/เพิ่มเติมข้อกำหนดบางประการ และนำข้อบังคับฯ ว่าด้วยการศึกษาระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต มาผนวกรวมกับข้อบังคับฯ ระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และสภาพการณ์ในปัจจุบัน

ฝ่ายวิชาการได้ยกร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2553 ตามแนวทางและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาระดับมหาวิทยาลัยเสร็จเรียบร้อยแล้ว ซึ่งคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 2/2553 เมื่อวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2553 ได้มีมติให้ความเห็นชอบร่างข้อบังคับฉบับนี้แล้ว โดยมีสาระสำคัญดังนี้

1. ร่างข้อบังคับฯ ฉบับนี้มีการกำหนดเนื้อหาส่วนใหญ่ในลักษณะเดียวกับข้อบังคับฯ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2541 (พร้อมด้วยฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) และข้อบังคับฯ ว่าด้วยการศึกษาระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต พ.ศ. 2529 (พร้อมด้วยฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) แต่จะมีการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมในประเด็นสำคัญหลายประการ เช่น ระบบการศึกษา คุณสมบัติของผู้มีสิทธิเข้าศึกษา ระยะเวลาการศึกษา การลงทะเบียนศึกษารายวิชา เกณฑ์การวัดผลการศึกษา การเทียบและการโอนหน่วยกิต เป็นต้น

2. ข้อบังคับฯ นี้จะมีผลใช้บังคับกับนักศึกษาซึ่งขึ้นทะเบียนเป็นนักศึกษาตามหลักสูตรระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต หลักสูตรระดับปริญญาโท และหลักสูตรระดับปริญญาเอก ตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 เป็นต้นไป ยกเว้นหลักสูตรอื่นใดที่มีข้อบังคับฯ ใช้กับนักศึกษาตามหลักสูตรนั้น โดยเฉพาะ เช่น หลักสูตรเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต (ศึกษาเป็นภาษาอังกฤษ) หลักสูตรเศรษฐศาสตรดุษฎีบัณฑิต (ศึกษาเป็นภาษาอังกฤษ) และหลักสูตรบริหารธุรกิจดุษฎีบัณฑิต (โครงการร่วมผลิตบัณฑิตระดับปริญญาเอก สาขาบริหารธุรกิจ) รวมทั้ง

หลักสูตรที่มีลักษณะพิเศษ และจำเป็นต้องกำหนดข้อบังคับไว้เป็นอย่างอื่น ก็ให้ใช้ข้อบังคับแยกต่างหากได้ นอกจากนั้น ความในข้อ 5.2 เรื่องการจัดการศึกษา และข้อ 10.4 เรื่องข้อกำหนดหลักสูตรระดับปริญญาโท ให้ใช้บังคับกับหลักสูตรที่จะเปิดใหม่และหลักสูตรเก่าที่จะปรับปรุงใหม่ตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 เป็นต้นไป เนื่องจากขณะนี้ยังคงมีหลักสูตรระดับปริญญาโทในระบบไตรภาคบางหลักสูตรยังคงกำหนดจำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตรไม่ครบ 45 หน่วยกิต ตามเกณฑ์ สกอ.

3. สำหรับข้อบังคับฯ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2541 (พร้อมด้วยฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) และข้อบังคับฯ ว่าด้วยการศึกษาระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต พ.ศ. 2529 (พร้อมด้วยฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) จะยังคงมีผลใช้บังคับกับนักศึกษาตามหลักสูตรระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต หลักสูตรระดับปริญญาโท และหลักสูตรระดับปริญญาเอก ซึ่งขึ้นทะเบียนเป็นนักศึกษาก่อนปีการศึกษา 2553 และยังมีสถานภาพเป็นนักศึกษาอยู่ในปัจจุบัน จะยังคงใช้ข้อบังคับฯ ฉบับเดิมต่อไป จนกว่านักศึกษาเหล่านั้นจะสำเร็จการศึกษา หรือหมดสถานภาพการเป็นนักศึกษา

ฝ่ายวิชาการได้จัดส่งร่างข้อบังคับฯ ไปให้ผู้อำนวยการบัณฑิตศึกษาของทุกคณะ/หน่วยงานและผู้อำนวยการ โครงการปริญญาโท/ปริญญาเอกของโครงการพิเศษต่าง ๆ ได้พิจารณาและเสนอความเห็น เพื่อรวบรวมและเสนอเป็นข้อสังเกตประกอบการพิจารณาของที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย และสภามหาวิทยาลัย

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับทุกคนที่มีหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา การปรับปรุงครั้งนี้เป็นการปรับปรุงให้ทันสมัย หลายเรื่องเป็นเรื่องที่สอดคล้องกับเกณฑ์ของ สกอ. หลายเรื่องเป็นเรื่องที่ปรับให้เป็นปัจจุบัน ไม่ว่าจะเป็นการลงทะเบียนออนไลน์ หรือการเทียบวิชา TU-GET เรื่องการตัดเกรดที่เอา B- ออกไป ให้ C+ เท่ากับ B- มีรายละเอียดค่อนข้างมาก แต่เป็นเรื่องที่ได้มีการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา และหารือกับหลายคณะหลายครั้ง บางคณะก็มีความเห็นแตกต่างอยู่บ้าง ซึ่งจะรวบรวมให้หมดในการประชุมครั้งนี้ จะได้อภิปรายเหตุผลความจำเป็นและขอความเห็นชอบในเรื่องข้อแก้ไขนั้นในคราวเดียวกัน จึงนำเสนอเพื่อพิจารณาก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

2. คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์กล่าวว่า เรื่องของการวัดผลการศึกษา หลักเกณฑ์ในการวัดผลการศึกษาระดับปริญญาตรี คงไม่จำเป็นต้องเหมือนกับระดับปริญญาโท เพราะในระดับปริญญาตรีให้เกรดต่ำกว่า 2.00 จึงจะ Retire ปริญญาโทต้องเกรดต่ำกว่า 3.00 เพราะฉะนั้น ช่วงในการตัดเกรดจาก 3 ไป 4 หากตัดไปจุดเดียวจะแคบมาก และมีความลำบากในการตัดเกรด หากจะให้ขึ้นไปตามเดิม คือ A A- B+ B- น่าจะเหมาะสมกว่าเพราะมีความละเอียดในการให้คะแนนมากกว่า ซึ่งไม่จำเป็นต้องเหมือนกัน

ประธานกล่าวว่า โดยข้อเท็จจริงก็แตกต่างกันอยู่แล้ว เป็น A B+ B C+ C D+ D เพียงแต่มีสิบหรือไม่ เป็นประเด็นที่คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์กล่าวถึง

3. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า คณะได้ให้ความสำคัญกับฝ่ายวิชาการในประเด็นเดียวกันว่า ในส่วนของปริญญาโท ระดับ 3 คือ B ถ้าต่ำกว่า B คือ ไม่ผ่าน ซึ่งเกรงจะหยาบมากและไม่สามารเห็นความแตกต่างได้จริง จะขอสอบถามรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการว่า ในบางประเด็นที่คณะเสนอไปแล้วไม่ผ่านหรือพิจารณาเป็นอย่างอื่น จะขอทราบเหตุผลตรงนี้

ประธานกล่าวว่า หากคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์มีข้อสงสัยในประเด็นใด ให้เสนอประเด็นนั้นขึ้นมา เพราะมีรายละเอียดค่อนข้างมาก ประเด็นใดที่ไม่มีข้อสงสัย จะได้ผ่านไป เพราะในที่ประชุมกรรมการวิชาการที่ดูแลเรื่องบัณฑิตศึกษาคงจะถกเถียงเรื่องนี้ตามข้อสังเกตของคณะ ในประเด็นเรื่องเกรดมีท่านใดจะมีข้ออภิปรายก่อนที่จะให้ฝ่ายวิชาการชี้แจง หรือหาวิธีว่าจะทำอย่างไรกับเรื่องเกรดที่ควรจะต้องสูงกว่า 3.00 สำหรับปริญญาโท ซึ่งมีเหตุผลส่วนนี้ เพราะปริญญาโทส่วนใหญ่ที่ผ่านคือ 3.00 หากไม่แย่มากคือ ได้ B ถ้าขยับขึ้นมาเป็น B+ อีกระดับหนึ่ง ก็จะเป็น A ซึ่งเป็นการให้คะแนนค่อนข้างหยาบ

4. ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า หากในร่างข้อบังคับว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาเปลี่ยนเกณฑ์การวัดผล หมายความว่า ทุกหลักสูตรต้องเปลี่ยนไปตามนั้น เพราะขณะนี้หลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต ซึ่งยังมีการวัดผลเป็น 6 ระดับ และหากต้องเปลี่ยนเป็น 8 ระดับ ตามข้อบังคับนี้ หมายความว่า หลักสูตรบัณฑิตอาสาสมัครดังกล่าวต้องเปลี่ยนไปเช่นเดียวกันใช่หรือไม่

ประธานกล่าวว่า กรณีของบัณฑิตอาสาสมัครมีข้อบังคับต่างหากที่ยกเว้นข้อบังคับนี้ จึงพิจารณาโดยไม่ได้ดูว่า มีข้อบังคับของมหาวิทยาลัยอยู่แล้ว โดยลักษณะการศึกษาที่มีความเป็นพิเศษคือ ต้องไปเรียนนอกมหาวิทยาลัย 1 เทอม ระบบการวัดผลก็ไม่ได้กำหนดว่า 1 เทอม ที่เรียนนอกมหาวิทยาลัยจะต้องแบ่งเป็นรายวิชา หลักการคือแยกของบัณฑิตอาสาสมัครออกมาเป็นกรณีพิเศษต่างหาก

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า เป็นประเด็นแรกที่กรรมการบัณฑิตศึกษาเห็นว่า ควรจะปรับให้เหมือนกัน เพราะเป็นลักษณะของการวัดผลโดยรวมของมหาวิทยาลัยในทุกระดับ ซึ่งมีมหาวิทยาลัยชั้นนำในต่างประเทศไม่ค่อยแตกต่างกันในระดับปริญญาตรี โท และเอก จะเหมือนกันทั้งหมด ก็ได้มองเห็นช่องว่างตามที่คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์มีความเห็นว่า มีความถี่น้อยลง แต่ในทางกลับกันคือ คนที่ได้ B+ จะได้เกรดเพิ่มขึ้นคือ 3.5 ไม่ใช่ 3.33 เมื่อเทียบกับแบบเดิม และอาจจะมี B- มาช่วย แทนที่จะหลุดไปที่ C ซึ่งมองว่าจะเป็นการเฉลี่ยกันไป หากจะบังคับใช้จะเป็นบัณฑิตที่เข้าตั้งแต่ปี 2553 เป็นต้นไป ฉะนั้นเป็นการมองในแง่ภาพรวมของมหาวิทยาลัยในการวัดผล

ประธานกล่าวว่า ทั้ง 2 ฝ่าย ก็มีเหตุผลเช่นกัน ขึ้นอยู่กับว่า มธ. จะเลือกระบบใด ในภาพรวมในแง่ของความไม่แตกต่าง และทำให้นักศึกษาได้คะแนนสูงขึ้น หากได้ B+ ในเวลาเดียวกันก็บอกว่า ควรได้มากกว่า 3.00 เล็กน้อย แต่ไม่ควรเป็น 3.5 ดังนั้นควรจะเป็นเท่าใด อาจจะเป็นเรื่องที่แต่ละคณะคิดไม่เหมือนกัน แต่ข้อบังคับนี้จะเป็นข้อบังคับรวม อาจจะต้องรับฟังจากทุกคณะว่า ระบบใดที่สอดคล้องหรือเอื้อกับระบบการเรียนระดับบัณฑิตศึกษาของ มธ. ได้ดีกว่ากัน อาจจะต้องมีการโหวต เพราะรับฟังเหตุผลแล้วมีทั้ง 2 ด้าน ขึ้นอยู่กับคณะว่า มองประเด็นอย่างไร มีความเหมาะสมในรูปแบบใด

5. คณบดีคณะรัฐศาสตร์กล่าวว่า คำถามคือ คิดจากผลประโยชน์ของใคร ตามที่รองอธิการบดีฝ่าย

วิชาการกล่าวก็คือ มหาวิทยาลัยควรมีระบบเหมือนกัน แต่หากคิดจากแง่มุมผลประโยชน์ของนักศึกษา การคิดเกรดที่ละเอียด นักศึกษาน่าจะได้ประโยชน์มากกว่าหรือไม่

ประธานกล่าวว่า เป็นเหตุผลอีกมุมหนึ่งที่จะสนับสนุนว่า ควรจะแบ่งย่อย

6. คณบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า ขอสนับสนุนให้มี A- เพราะเข้าใจว่าถัดจาก B+ 3.5 ไป A ไม่ใช่เรื่องง่าย และน่าจะเป็นผลประโยชน์ของนักศึกษาตามที่คณบดีคณะรัฐศาสตร์หรือคณะวิศวกรรมศาสตร์กล่าว ประเด็นที่สอง การเทียบต่างประเทศ ไม่แน่ใจว่าเทียบได้ขนาดใด เวลาตัดเกรดก็ไม่ได้อิง Curve แต่อิงเกณฑ์และกลุ่มไปพร้อมกัน เพราะฉะนั้น การที่มี B+ และข้ามไป A น่าจะเป็นผลลบต่อนักศึกษา มธ. มากกว่าผลบวก ซึ่งต้องการให้มีความหลากหลายมากกว่าเดิม

ประธานกล่าวว่า เป็นเหตุผลสนับสนุนให้มีลบ ซึ่งรับฟังได้ทั้ง 2 ทาง แต่ไม่ได้หักล้างกัน อยู่ที่ว่า จะมองในมุมใด เห็นว่าต้องการขอมติในเรื่องนี้ และในที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) เห็นว่า จะใช้ระบบใดจาก 2 ระบบ

7. คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมการศึกษาว่า เสนอให้มี A- เช่นเดียวกัน และมี B- เพื่อประโยชน์ของนักศึกษา การเทียบเกรดในมหาวิทยาลัยต่างประเทศมีหลายระบบ แต่ละมหาวิทยาลัยก็ใช้ไม่เหมือนกัน หาก มธ. ต้องการให้เรื่องนี้เป็นประโยชน์กับนักศึกษา เห็นว่าการแบ่งย่อยละเอียดนั้น จะเป็นประโยชน์กับนักศึกษา และเอื้อให้แก่อาจารย์ในการพิจารณาในการประเมินแยกแยะว่า ผู้ใดควรจะได้ระดับคะแนนเท่าใด หากมีช่องให้อาจารย์สามารถที่จะตัดสินได้ จะเป็นประโยชน์มากกว่า

8. รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์กล่าวว่า ในระดับปริญญาโทมีความจำเป็นที่ต้องมีการแบ่งย่อยออกมาเป็น A- เพราะหลังจาก B คือ ไม่ผ่าน หากไม่มีจะทำให้การประเมินนักศึกษาค่อนข้างยากพอสมควร ส่วนประเด็นที่ว่า ปริญญาตรีควรจะมีด้วยหรือไม่ อาจจะไม่จำเป็น เนื่องจากมี B- C+ ในการที่จะประเมินนักศึกษาได้ แต่หากต้องการให้เหมือนกัน น่าจะมี A- สำหรับปริญญาตรี แต่ไม่จำเป็นต้องเหมือนกัน เนื่องจากการแบ่งย่อยต่างกันอยู่แล้ว ปริญญาโท หลังจาก B ก็จะไม่ผ่าน แต่ปริญญาตรีอยู่ได้ถึง D จึงไม่จำเป็น ให้คงแบบเดิมไว้ น่าจะเป็นประโยชน์กับนักศึกษา

ประธานกล่าวว่า ให้พิจารณาเฉพาะปริญญาโทก่อน ระดับปริญญาตรีจะให้เหมือนปริญญาโทให้อภิปรายในภายหลัง

9. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า ในมหาวิทยาลัยเดียวกัน ควรจะเป็นระบบเดียวกัน ไม่ควรจะเป็น 2 ระบบ เพราะหลักในการตัดเกรด ไม่ว่าปริญญาใดก็ใช้หลักการตัดเกรดเดียวกัน จะตัดสินอย่างไรก็ได้ แต่ต้องใช้ระบบเดียวกัน

ประธานกล่าวว่า ขอรับฟังเพียงครั้งเดียวว่า คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์สนับสนุนว่า น่าจะเป็นเหมือนระดับปริญญาตรี เพราะหากไม่นั่งทั้ง 2 ระบบ ต้องนำปริญญาตรีมาพิจารณาใหม่ หลังจากเปลี่ยนปริญญาโทไปแล้ว คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์เห็นว่า ควรจะเหมือนปริญญาตรีที่เป็นอยู่

10. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า ถ้าให้ระบบเหมือนกัน ระดับปริญญาโทขอถอยกลับมาที่ 2.00 คือให้ผ่าน จะอย่างไรก็ไม่เหมือนกันในเรื่องเกณฑ์การผ่านไม่ผ่าน โดยส่วนตัวเห็นว่า ไม่มีความจำเป็น หากนักศึกษาได้คะแนนต่ำกว่า B ลงมากกลายเป็น C+ เวลาตกแล้วดึงขึ้นก็ลำบาก ซึ่งหากไม่ถึง A และไม่มี A- ให้ ก็จะได้ B+

ประธานกล่าวว่า อาจจะเห็นใจนักศึกษาอีกมุมหนึ่งได้เหมือนกัน นอกจากเหตุผลที่บอกว่า ไม่ต้องมีลิปก็ได้ เพราะเห็นในมูมนั้นก็เป็นเรื่องเห็นใจนักศึกษาด้วย

11. คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์กล่าวว่า มีความเห็นเช่นเดียวกับคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า ในระดับบัณฑิตศึกษา ไม่สามารถที่จะเหลือ 2.00 ได้เพราะ สกอ.กำหนดไว้ว่า 3.00

ประธานกล่าวว่า เรื่องนี้ได้ตรวจสอบกับฝ่ายวิชาการแล้ว ไม่มีผลกระทบเชิงระบบ เป็นเรื่องที่เลือกกันเอง แต่จะเลือกบนเหตุผลใดที่เป็นประโยชน์กับนักศึกษา ให้อาจารย์มีดุลยพินิจกว้างขวางขึ้น เพราะฉะนั้นจะเป็นประเด็นเปิด ขึ้นอยู่กับที่ประชุม ผู้ที่รับผิดชอบจัดการศึกษาของ มธ. เห็นว่า ควรใช้ระบบนี้ก็ใช้ไปได้ โดยไม่ส่งผลกระทบต่ออะไร แต่ต้องแน่ใจว่าแยกกันระหว่างปริญญาตรีกับปริญญาโท

12. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า เป็นประเด็นย่อย แต่มีปัญหาในเชิงปฏิบัติคือ นักศึกษา แลกเปลี่ยนจำนวนมากจากต่างประเทศมักจะมา Take Course วิชาระดับบัณฑิตศึกษา แต่โดย Status ของนักศึกษา เป็นปริญญาตรี เมื่อมีการให้เกรด การไป Take Course ของปริญญาโท ก็ต้องให้เกรดแบบปริญญาโท ซึ่งมี A- ต้องมาเทียบเกรดและแจ้งอาจารย์ผู้สอนว่า เป็นนักศึกษาปริญญาตรี ต้องให้เกรดแบบปริญญาตรี และสำนักทะเบียนและประมวลผลก็มีปัญหาในเรื่องนี้เช่นกันเป็นเรื่องการบริหารจัดการในเชิงของนักศึกษาแลกเปลี่ยนที่ไปเรียน Course ที่เป็นของปริญญาโท แต่ Status เป็นปริญญาตรี

ประธานกล่าวว่า เป็นเหตุผลอีกข้อหนึ่ง แต่เป็นเหตุผลประเด็นเล็ก เฉพาะนักศึกษาแลกเปลี่ยน ขอมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์ไปแก้ปัญหา

13. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า กรณีดังกล่าวไม่ได้เป็นปัญหาเพียงแต่ต้องแจ้งผู้สอนให้ชัดเจนว่า จะให้เกรดนักศึกษาต่างชาติรายนั้นในลักษณะใดตาม Status ของนักศึกษาเท่านั้น แต่หากไม่แจ้งมาก็จะทำอะไรไม่ถูก สำหรับจำนวนนักศึกษาดังกล่าวคงไม่มากเท่าใด

14. คณบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์กล่าวว่า ควรจะมี A- แต่มีคำถามว่า D+ และ D เหตุใดจึงแบ่งย่อย เพราะตกอยู่แล้ว จะแบ่งย่อยให้ตกมากตกน้อยด้วยเหตุใด

ประธานกล่าวว่า เป็นคำถามในเชิงระบบ หากจะเปลี่ยนอาจจะต้องตัด D+ ออกไปหรือไม่ เพราะไม่ค่อยมีความหมายอยู่แล้วสำหรับบัณฑิตศึกษา เจตนาที่ประชุมเข้าใจค่อนข้างชัดเจน อาจจะไม่ต้องโหวตเพราะจากการอภิปรายเสียงส่วนใหญ่เห็นไปในทางเดียวกันว่า ควรจะมี A- กับ B- ด้วย C- เข้าใจว่าไม่มีใครกล่าวถึง และเห็นว่าไม่ควร มี D+ ทางฝ่ายวิชาการจะนำข้อยุติในตัวเลข 3 ตัวนี้ไปกำหนดไว้ และจัดระบบของข้อบังคับนี้ให้เป็นไปตามนั้น หากที่ประชุมเห็นพ้องและเสียงส่วนใหญ่เห็นไปในทางเดียวกัน ก็จะมี A- B- และไม่มี D+ ฝ่ายวิชาการก็จะได้ไปปรับข้อบังคับในแง่ของการให้คะแนนนี้ ปีหน้าจะเริ่มใช้แล้วเพราะเป็นการกำหนดกันเอง ซึ่งต้องให้คะแนนในระบบใหม่สำหรับนักศึกษารุ่นใหม่

15. คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์กล่าวว่า B+ ยังคงมีเป็นระบบเดิม

ประธานกล่าวว่า อาจจะกล่าวไม่ชัดเจนคือหมายถึง D+ ซึ่งคณบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์กล่าวว่า ตกอยู่แล้ว ไม่ต้องมีตกมากตกน้อย หากได้ D โอกาสที่จะดึงคะแนนให้ เป็น 3.00 ยากมาก

16. คณะบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกล่าวว่า เรื่องการเทียบโอนหน่วยกิต ระดับ

ประกาศนียบัตรบัณฑิตมาสู่ระดับปริญญาโท เพราะในบางคณะจะมีการเปิดการเรียนการสอนระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต ซึ่งจะมีนักศึกษาที่จบการศึกษาระดับประกาศนียบัตรบัณฑิตประสงค์จะมาต่อปริญญาโท จำนวนหน่วยกิตที่สามารถโอนได้ในขณะนี้ค่อนข้างน้อยคือ ไม่เกิน 1 ใน 3 หากสามารถแก้เป็นไม่เกินกึ่งหนึ่ง จะทำได้หรือไม่ จะผิดเกณฑ์ สกอ. หรือไม่ เรื่องที่สองคือ เรื่องของระยะเวลาการศึกษาตามที่เปลี่ยนแปลงคือ หากเป็นระบบทวิภาคจะไม่ น้อยกว่า 15 สัปดาห์ ไตรภาคไม่น้อยกว่า 12 สัปดาห์ ในระบบไตรภาค จะขอเสนอว่า นอกจากจะกำหนดไม่น้อยกว่า 12 สัปดาห์ ขอเป็นไม่เกิน 15 สัปดาห์ จะได้หรือไม่ เพราะคนที่จัดการศึกษาระบบไตรภาค แต่ไปเปิดการเรียนการสอนถึง 16 สัปดาห์ ซึ่งเป็นการเอาเปรียบนักศึกษา ควรจะให้เป็นที่ปรึกษาซึ่งจะมีจำนวนหน่วยกิตที่มากขึ้น อาจจะเป็น 12-14 สัปดาห์

ประธานกล่าวว่า ประเด็นหลังอาจจะง่าย โดยตรรกะเป็นเช่นนั้นอยู่แล้ว เพราะเมื่อสอนในระบบ ไตรภาค แต่นับจำนวนสัปดาห์มากเท่ากับระบบทวิภาค เป็นเรื่องที่แปลก เมื่อใดก็ตามสอนถึง 15 สัปดาห์ ก็เป็นระบบ ทวิภาค เพราะฉะนั้นหากจะเขียนให้ชัดเจนว่าเพิ่มเติมไปได้ ขอฝากรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการว่า ไตรภาคไม่น้อยกว่า 12 สัปดาห์ แต่ไม่เกิน 14 สัปดาห์ จะได้สอดคล้องกัน เป็นเจตนาของคนเขียนอยู่แล้ว เพียงแต่ไม่ได้เขียนเอาไว้ เพราะ เมื่อใดเป็น 15 สัปดาห์ จะกลายเป็นทวิภาคทันที เพราะฉะนั้นให้เพิ่มเติมว่า ไม่เกิน 14 สัปดาห์ เพื่อจะได้ชัดเจนขึ้นตาม เจตนา ประเด็นเรื่องประกาศนียบัตรบัณฑิตเทียบมาเป็นปริญญาโท เดิมข้อบังคับกำหนดไม่เกิน 1 ใน 3 คำถามของ คณะบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีคือ ไม่เกินครึ่งหนึ่งได้หรือไม่ เพื่อจะเป็นประโยชน์ในกรณีของการศึกษาต่อ ในหลายหลักสูตร ซึ่งเริ่มมีแล้วในขณะนี้ จะขัดกับกติกาของ สกอ. ในเรื่องนี้หรือไม่อย่างไร

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแถลงว่า ในกรณีที่เป็นหลักสูตรของคณะเดียวกันและต่อเนื่องกัน เขียน ไว้ในข้อ 19.2. ว่า ไม่เกินร้อยละ 40

ประธานกล่าวว่า ไม่ใช่ 1 ใน 3 เป็น 40% เดิมเป็น 1 ใน 3 เพราะเริ่มจากหลักสูตรของคณะ นิติศาสตร์ ประกาศนียบัตรบัณฑิตของคณะนิติศาสตร์ เสนอเข้าสภามหาวิทยาลัยมาครั้งแรก และกำหนดว่าไม่เกิน 1 ใน 3 คณะบดีคณะนิติศาสตร์จะได้ออกไป 40% และไปแจ้งกับนักศึกษาในหลายสาขาที่คณะนิติศาสตร์เปิดประกาศนียบัตรว่า อาจจะได้หน่วยกิตเพิ่มขึ้น ไม่ใช่ 6 หน่วยกิต อย่างที่เคยเป็น อาจจะเป็น 7-8 หน่วยกิตก็ได้ เพราะเกณฑ์ปรับไปเป็น 40% ในขณะนี้

17. คณะบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกล่าวว่า หากปรับเป็น 50% ก็ดี ในแง่ที่จะ Encourage คน ให้เข้าประกาศนียบัตรบัณฑิตก่อนเป็น Step แรก และไปสู่อุปริญญาโท หากไม่ผิดเกณฑ์ สกอ.

ประธานกล่าวว่า เกณฑ์สกอ. กำหนดร้อยละ 40 จำได้ว่าเป็นคนเสนอเรื่องเข้ามาอภิปรายในขณะนี้ เป็นคณะบดีคณะนิติศาสตร์เมื่อ 7-8 ปีที่แล้วว่า จะขอเทียบและที่ประชุมได้มีการอภิปราย เหตุผลซึ่งยังจำได้คือ อภิปราย ว่าวัตถุประสงค์ของประกาศนียบัตรเป็นคนที่ตรงกับปริญญาโท เพราะฉะนั้นจะให้เทียบได้มาก จะทำให้คุณค่าของ ปริญญาโทลดลง เพราะวัตถุประสงค์การศึกษาต่างกัน ประกาศนียบัตรจะสอนคนเฉพาะด้านในเรื่องภาคปฏิบัติในเรื่อง วิชาชีพ แต่ปริญญาโทเป็นเรื่องวิชาการ ยินยอมให้เทียบได้ แต่ไม่ต้องการให้เทียบมากเกินไป หากเกณฑ์เป็น 40% คงใช้ เกณฑ์นั้น เพิ่มจาก 1 ใน 3 เป็น 40% เป็นเกณฑ์มากที่สุดเท่าที่ทำได้

18. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า ในกรณีคุณสมบัติผู้เข้าศึกษาในข้อ 7.3 เขียนไว้ในเรื่องการมีความผิดทางวินัย ซึ่งกำหนดระยะเวลาไว้ 10 ปี จะขอสอบถามว่า มหาวิทยาลัยอื่นกำหนดคุณสมบัติว่า ต้องไม่เคยถูกคัดชื่อออกจากมหาวิทยาลัย/สถาบันอุดมศึกษาในลักษณะที่เหมือนถูก Retire มาจากหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา กรณีของ มธ. ไม่ได้กำหนดไว้ใช่หรือไม่ ในประเด็นถัดมาในหน้า 37 เดิมกำหนดไว้ว่า กรณีที่นักศึกษาที่มีความจำเป็นต้องศึกษาวิชาที่ไม่ได้เปิดสอนใน มธ. ซึ่งคณะมีสิทธิอนุมัติให้นักศึกษาไปลงเรียนที่สถาบันอื่นได้ แต่ต้องไม่เกินร้อยละ 25 ของหน่วยกิตทั้งหมด แต่ในข้อบังคับใหม่ได้เปลี่ยนเป็นหากเป็นรายวิชาที่ไปศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาอื่น ทั้งในและต่างประเทศด้วยตนเอง ให้เทียบโอนได้ไม่เกิน 1 ใน 4 ของจำนวนหน่วยกิต และนักศึกษาสามารถไปเรียนได้เลย โดยไม่ต้องขออนุมัติจากคณะใดใช่หรือไม่ เพราะเดิมเขียนไว้ว่า หากนักศึกษาจำเป็นต้องไปลงวิชาอื่นข้างนอก ต้องขออนุมัติคณะใดก่อน สุดท้ายซึ่งไม่เกี่ยวกับข้อบังคับนี้ ในกรณีของภาษาอังกฤษยังคงให้นักศึกษาระดับปริญญาโทสามารถเรียนวิชา TU 005 TU 006 หรือวิชาอื่นที่ใกล้เคียงกันที่กำลังจะมีได้เหมือนเดิมใช่หรือไม่

ประธานกล่าวว่า ประเด็นที่สองคงหมายความว่า ไปด้วยตัวเอง ไม่ใช่มหาวิทยาลัยส่งไป ไม่ใช่คณะส่งไป แต่กระบวนการในการอนุญาต เพื่อจะนับหน่วยกิต คงต้องมีอยู่ตามปกติ

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า ประเด็นแรกไม่ได้เขียนกรณี Retire แต่เขียนเฉพาะกรณีที่มีความผิดทางวินัย ซึ่งเพิ่มเติมเข้ามาว่า ภายใน 10 ปี มีคำถามว่า เหตุใดจึงเป็น 10 ปี เดิมไม่มีก็เหมือนกับเปิดโอกาสบางคนแจ้งว่า 3 ปีก็เพียงพอ แต่จะตรวจสอบยากว่า ใครทำความผิดอะไรมา เพียงแต่มีข้อกำหนดไว้เท่านั้น ประเด็นที่สามมีการขยายให้ 3 หน่วยกิต ทุกประเภททั้งไตรภาคและทวิภาค

ประธานกล่าวว่า ประเด็นคงอยู่ตรงที่ผู้ที่ถูก Retire จากมหาวิทยาลัยอื่นมาสมัครได้หรือไม่ คำตอบคือไม่ได้ผิดอะไร ในร่างข้อบังคับนี้กำหนดว่า หากมีความผิดทางวินัย ต้องผ่าน 10 ปี จึงจะรับได้ แต่หากถูก Retire ออกมาเป็นเรื่องความสามารถทางวิชาการ ถ้ามีความรู้มากขึ้นและมาสมัครเรียนในอีกหลักสูตรหนึ่ง คงไม่มีข้อห้าม

19. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า ในข้อ 19.2.5 เรื่องการเทียบโอนที่ไม่เกิน 1 ใน 3 ของหน่วยกิตรวมของหลักสูตรเทียบโอน หรือไม่เกินร้อยละ 40 ของหน่วยกิตรายวิชาทั้งหมด กรณีการเทียบวิชา และหลักสูตรประกาศนียบัตรกับหลักสูตรปริญญาโทที่มีเนื้อหาต่อยอดกัน คำถามคือ กรณีหลังที่ฟุ้งท่าย หมายถึง เงื่อนไขร้อยละ 40 หรือ 1 ใน 3 นี้ด้วย และหลักสูตรอื่นที่อาจจะไม่ใช่หลักสูตรที่เป็นเนื้อหาต่อยอด เพียงแต่มีการเปิดในวิชาคณะระดับปริญญาตรี แต่เป็นวิชาขั้นสูงที่เป็นปริญญาตรีถึงปริญญาโท น่าจะไปเทียบโอนได้ เปิดพื้นที่หรือช่องทางไว้เพียงใด จำเป็นจะต้องเป็นหลักสูตรต่อยอดเท่านั้น

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า กรณี 40% คือ ประกาศนียบัตรบัณฑิตต่อยอดปริญญาโท ซึ่งเป็นหลักสูตรที่คล้ายกัน เช่น ประกาศนียบัตรทางอสังหาริมทรัพย์ต่อไปเป็นอสังหาริมทรัพย์มหาบัณฑิต กรณีนี้ร้อยละ 40 แต่ถ้าไม่ใช่อาจจะเป็นวิชาทางบริหารธุรกิจที่อาจจะพอเทียบได้ ส่วนนี้จะเป็น 30% ถ้าไม่ใช่หลักสูตรต่อยอดกัน

20. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า ข้อ 9.2 เรื่องขึ้นทะเบียนเกิน 1 หลักสูตร หมายถึงนักศึกษามีชื่ออยู่ที่สถาบันหนึ่งแล้วและไปสอบเข้าใหม่ ขอสอบถามว่าจะไม่มีข้อยกเว้นให้อธิการบดีอนุมัติ

กล่าวคือ ห้ามเด็ดขาด ใช่หรือไม่ ประเด็นที่สอง คำว่าเกินกว่า 1 หลักสูตร หมายถึง หลักสูตรในระดับเดียวกันหรือไม่ ตัวอย่างเช่น ปริญญาตรีนิติศาสตร์ ภาคบัณฑิต กับปริญญาโท หรือเรียนปริญญาโทกำลังจะจบและจะไปเรียนปริญญาโทอีกปริญญาหนึ่ง หมายถึงระดับเดียวกันหรือต่างระดับกันได้ และจะมีข้อยกเว้นอะไรให้ทำได้หรือไม่ อย่างไร

ประธานกล่าวว่า ข้อนี้อ่านแล้วก็จะเห็นปัญหาคล้าย ๆ กัน หากไปเรียนนิติศาสตร์ภาคบัณฑิตกับปริญญาโทรัฐศาสตร์ ซึ่งเรียนคนละเวลา ทำได้หรือไม่ อย่างไร มีข้อยกเว้นหรือไม่ เข้าใจว่าความหมายของข้อ 9.2 ขึ้นทะเบียนเป็นนักศึกษาใน มธ. ประการที่สองอาจจะเจตนาให้ยกเว้นได้ เพราะหากเขียนว่า ในระดับบัณฑิตศึกษา เช่นเดียวกัน ก็จะมีประกาศนียบัตรบัณฑิตและไปเรียนปริญญาโทอีกสาขาหนึ่ง ซึ่งหลักสูตรหนึ่งเป็นภาคกลางวันและอีกหลักสูตรหนึ่งเป็นภาคค่ำ กรณีเช่นนี้ได้หรือไม่ เรียนต่อสหามิตรพิทักษ์ที่คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี และเรียนปริญญาโทคณะรัฐศาสตร์ไปด้วย ซึ่งก็จะมีปัญหา หากเปิดกว้างไว้ว่า ขึ้นทะเบียนเป็นนักศึกษาใน มธ. เกินกว่า 1 หลักสูตร ในขณะเดียวกันไม่ได้ เว้นแต่ได้รับอนุมัติจากอธิการบดี ซึ่งจะมีทางออกอยู่ว่า มีเหตุผลความจำเป็นว่าเวลาเรียนคนละเวลา สามารถไปได้ ถ้าปรับลักษณะนี้ทางฝ่ายวิชาการเห็นว่า จะไปขัดข้องกับข้ออื่นหรือไม่

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า เจตนาเดิมเป็นหลักสูตรที่เป็นปริญญาโทก็ต้องปริญญาโทด้วยกัน แต่หากยกกรณีว่าเป็นปริญญาโทกับปริญญาตรี หรือปริญญาโทกับประกาศนียบัตร ยังไม่ได้มองถึงประเด็นนั้น

ประธานกล่าวว่า หากเป็นเช่นนั้นก็เป็นเรื่องลงทะเบียนขึ้นทะเบียนเป็นนักศึกษาใน มธ. เกินกว่า 1 หลักสูตร ในเวลาเดียวกันไม่ได้ เว้นแต่ได้รับอนุมัติจากอธิการบดี ซึ่งจะเปิดไว้สำหรับนักศึกษาที่สามารถทำได้ จะขอปรับประเด็นนี้ไปด้วย

21. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า ข้อ 16.6 เกี่ยวกับเรื่องการส่งคะแนนล่าช้า มีบทลงโทษ เพียงแต่ระยะเวลาไม่ตรงกับมติที่ประชุมคณบดี ซึ่งเป็นเรื่อง I ภายใน 80 วัน 90 วัน นับแต่วันปิดภาคเข้าใจว่าเรื่องส่งคะแนนจะนับแต่วันเปิดภาคการศึกษาถัดไป และเรื่องลงโทษทางวินัยที่เขียนไว้ ไม่แน่ใจว่าวรรคนี้ทั้งวรรคในข้อ 16.6 วรรค 2-4 เขียนมาก่อนที่จะมีมติที่ประชุมคณบดีเรื่องการส่งคะแนนล่าช้าหรือไม่

ประธานกล่าวว่า ขอให้ฝ่ายวิชาการไปปรับ เรื่องการให้ I หรือการส่งเกรดเป็นตกเมื่อใด เป็นเรื่องวิชาการ เป็นคนละเรื่องกับการดำเนินการทางบริหารบุคคลกับผู้ไม่ส่ง แต่ในวรรคท้ายนำไปขมวดเป็นเรื่องเดียวกัน ซึ่งเมื่อไปขมวดเป็นเรื่องเดียวกันแล้ว คงต้องใช้กรอบเวลาเดียวกันด้วย เช่น ภายในระยะเวลาที่วัน ปกติคือ 30 วัน นับแต่วันเปิดภาคการศึกษาภาคถัดไปที่จะมีผล ขอฝากฝ่ายวิชาการ ไปปรับตัวเลขให้สอดคล้องกัน หรือมีเช่นนั้นหากจะยืนยันนี้ก็ไม่ได้ แต่ให้ตัดวรรคสุดท้ายออก กรณีที่คณะไม่สามารถส่งผลได้ ไม่ให้เชิญอาจารย์ผู้นั้นมาสอนอีก ไม่ใช่เรื่องวิชาการ แต่เป็นเรื่องดำเนินการทางบริหารบุคคล

22. รองอธิการบดีฝ่ายการคลังกล่าวว่า ประเด็นแรก ในข้อ 26 ประเด็นเรื่องลิขสิทธิ์ของวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่ถือว่าเป็นของ มธ. จะยืนยันในส่วนนี้หรือไม่ หรือถ้าเป็นวิทยานิพนธ์ของ มธ. น่าจะมีข้อความอะไรหรือไม่ หากจะจัดพิมพ์จะต้องขออนุญาตร่วมกันระหว่างผู้เรียบเรียงคือ นักศึกษากับมหาวิทยาลัย ประเด็นที่สอง คือ ข้อต่าง ๆ ที่ระบุถึงคู่มือการพิมพ์วิทยานิพนธ์ เข้าใจว่าตรงนี้เป็นภารกิจของสำนักหอสมุดใช่หรือไม่ ขอฝากประเด็นซึ่งเห็นว่า ยังมีความถกเถียงกันคือ ปีที่จบการศึกษา บางครั้งก็พร้อมไปปฏิบัติแทน เช่น ปีการศึกษา 2552 เมื่อจบเดือนมีนาคม

2553 นักศึกษาไปพิมพ์ปี 2553 แทน ทำให้ Reference ในการอ้างอิงวิทยานิพนธ์คลาดเคลื่อนค่อนข้างมาก ตรงนี้จะมีข้อความที่ชัดเจนไว้ว่าปีที่จบให้ถือว่าเป็นปีการศึกษา ไม่ใช่ปีปฏิทิน ซึ่งได้เห็นใน Reference ของสำนักหอสมุด จำได้ว่านักศึกษารุ่นนี้จะจบได้ไม่เกิน 4 ปี แต่กลับไปจบอีกปีหนึ่งกลายเป็นปีที่ 5 ทำให้เกิดความสับสน สุดท้ายเข้าใจว่าประเด็นหนึ่งที่ค่อนข้างเป็นเรื่องใหม่ ซึ่งได้สอบถามรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ คือ ในการสอบสารนิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระหรือ IR แต่เดิมไม่แน่ใจว่า ต้องมีการสอบเค้าโครงหรือไม่ เพราะในกรณีของคณะนิติศาสตร์จะไม่มี การสอบเค้าโครง และหลายประเด็นที่เห็นว่าค่อนข้างดีคือ จะมีการตั้งกรรมการขึ้นมาสอบ เพราะหลายหลักสูตรเก่าที่ผ่าน มา สอบกันเองกับอาจารย์ผู้สอน ซึ่งมีการสอบถามหลายครั้ง จะยืนยันว่าอาจารย์ผู้สอนเจ้าของวิชาที่เป็นสารนิพนธ์หรือ IS หรือ IR ต่าง ๆ จะสอบกันเอง การมีหลักที่กำหนดว่า ต้องตั้งกรรมการเป็นสิ่งที่ดี เพื่อให้เกิดความเป็นมาตรฐาน

ประธานกล่าวว่า ประเด็นเรื่องตั้งกรรมการเขียนไว้ในข้อ 25.2 ว่า สารนิพนธ์ทุกเรื่องต้องตั้ง กรรมการอย่างน้อย 2 คน ซึ่งจะช่วยเหลือปัญหานี้ไปบ้างพอสมควร ส่วนเรื่องปีที่จบการศึกษาหรือว่า เพื่อให้ชัดเจนเห็น ตรงกันเช่นนั้น ข้อ 24.7 ที่ระบุว่า รูปแบบการเขียนวิทยานิพนธ์ให้ปฏิบัติตามที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้ในหนังสือคู่มือ การพิมพ์วิทยานิพนธ์ ขอเสนอเพิ่มเติม “โดยให้ระบุปีการศึกษาที่สำเร็จการศึกษาด้วย” เขียนให้ชัดเจนจะได้จบไป มีเช่นนั้นปีที่จบจะมีปัญหาต้องตีความ

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า เรื่องลิขสิทธิ์ คณะกรรมการฯ ได้อภิปรายกันค่อนข้างมากกว่า จะ เอาแบบใด จึงได้ใช้แบบเดิมคือ เป็นของ มธ. อาจารย์จะได้ก็เปอร์เซ็นต์ นักศึกษาที่เปอร์เซ็นต์ จะเป็นเรื่องถกเถียงกัน มาก ส่วนใหญ่เวลาที่เขียนหนังสือต่าง ๆ ลิขสิทธิ์ก็เป็นของ มธ. แต่ในหน่วยงานบางแห่งจะเป็นของนักศึกษากับอาจารย์ และมีการแบ่งสัดส่วนผลงานที่ชัดเจน โดยเฉพาะกรณีที่สามารนำไปหาผลประโยชน์ในอนาคตได้

23. รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยกล่าวว่า ในเรื่องลิขสิทธิ์ ตนเองเป็นกรรมการบัณฑิตศึกษาเช่นกัน มีการหารือกันว่า เรื่องลิขสิทธิ์เป็นของใคร เห็นว่าน่าจะเป็นของมหาวิทยาลัยอยู่แล้ว แต่สิ่งที่ไม่ค่อยได้หารือกันหรือ มหาวิทยาลัยไม่เคยกำหนดก็คือ ผลประโยชน์ที่เกิดจากลิขสิทธิ์ว่า จะนำไปใช้อย่างไร ผลประโยชน์จากลิขสิทธิ์ที่ สามารถแบ่งกันไ้ระหว่างมหาวิทยาลัยกับผู้ที่ทำ เป็นเรื่องที่สำคัญงานทรัพย์สินทางปัญญาซึ่งจะทำต่อไปต้องรับไป พิจารณาเรื่องผลประโยชน์ที่เกิดจากลิขสิทธิ์และสิทธิบัตรต่อไปว่า จะจัดสรรกันอย่างไร เพราะขณะนี้ยังไม่มีผู้กำหนด

24. คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมการกล่าวว่า ในเรื่องของลิขสิทธิ์เคยอ่านคำวินิจฉัยตีความของสำนักงาน อัยการสูงสุดว่า ลิขสิทธิ์ในวิทยานิพนธ์และสารนิพนธ์เป็นของนักศึกษา หากเขียนในลักษณะเช่นนี้ ไม่ทราบว่าจะขัด กับการศึกษาที่เคยมีไว้เดิมหรือไม่ ซึ่งเห็นด้วยที่จะให้ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัย ถ้าเป็นลักษณะที่ขัดกัน จะต้องให้ นักศึกษาเซ็นต์ยินยอมมอบลิขสิทธิ์นั้นให้กับมหาวิทยาลัยหรือไม่ อย่างไร

ประธานกล่าวว่า ขอฝากรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ ได้พิจารณาเรื่องที่รองอธิการบดี ฝ่ายวิจัยกล่าวถึง ซึ่งจะมีข้อบังคับว่าด้วยการจัดตั้งสำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจของ มธ. เข้ามา ในเดือนเมษายน 2553 ขอให้มีการพิจารณาการจัดการเรื่องลิขสิทธิ์ของวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระ ซึ่ง ความจริงมีงานปัญญาโทหลายเล่มของ มธ. ที่ถูกนำไปตีพิมพ์ ที่เป็นที่ยุ้จักที่จำได้ คือ ท้าวสุรนารีในประวัติศาสตร์ ไทยที่ถูกประท้วงว่า ไม่มีตัวตนจริง ซึ่งขายได้เมื่อตีพิมพ์เป็นหนังสือ ในทางปฏิบัติมหาวิทยาลัยก็อนุญาต หาก นักศึกษาเป็นคนขอเอง แต่โดยการอ่านความเห็นและการตีความเรื่องนี้มายาวนานมากกว่า งานวิทยานิพนธ์ควรจะเป็น

ของใคร ในเรื่องนี้ขอยืนยันว่า โดยสภาพหากถือว่า วิทยานิพนธ์เป็นส่วนหนึ่งของหลักสูตรการศึกษาระดับมหาบัณฑิต หรือดุษฎีบัณฑิต ต้องเป็นของมหาวิทยาลัย เพราะนักศึกษาทำภายใต้เงื่อนไขที่มหาวิทยาลัยวางไว้ หากไม่ทำก็จะไม่จบ และใช้งานนั้นเป็นส่วนหนึ่งของการจบการศึกษา ซึ่งเหมือนข้อสอบที่นักศึกษาส่งมา นักศึกษาเป็นคนเขียน แต่ความจริงเป็นเอกสารที่จะพิสูจน์ว่า นักศึกษามีความรู้ความสามารถเพียงพอที่จะสำเร็จการศึกษา จะบอกว่าเป็นลิขสิทธิ์ของนักศึกษาก็กล่าวได้ยาก แต่ข้อสอบนั้น ไม่มีปัญหาเมื่อส่งแล้วก็จะหายไป แต่วิทยานิพนธ์เมื่อส่งแล้วนักศึกษาก็ยังมีเก็บอยู่ กรณีที่สอบถามว่า หากนักศึกษาเขียนไว้ที่ปก ซึ่งเป็นเงื่อนไขอยู่แล้วที่ต้องเขียนว่า เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญาโทหรือปริญญาเอก ก็ต้องเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา มหาวิทยาลัยเจ้าของปริญญาหรือหลักสูตรก็คือเจ้าของวิทยานิพนธ์ ในทางข้อเท็จจริงก็ Defend ได้ว่า นักศึกษาไม่ได้คิดเอง แต่ทำตามทีที่อาจารย์ที่ปรึกษากำหนดหรือแนะนำตามหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งมหาวิทยาลัยกำหนดให้ทำและผ่านการตรวจสอบโดยกรรมการที่มหาวิทยาลัยตั้งขึ้นและให้ไปแก้ไขปรับปรุง ซึ่งก็มีงานส่วนหนึ่งของนักศึกษาอยู่ส่วนหนึ่ง แต่เนื่องจากเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อจะให้ได้รับปริญญาในหลักสูตรนั้น ๆ จึงเป็นงานของมหาวิทยาลัย มีความเห็นตามที่คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมกล่าวถึงคือ อาจารย์ที่สอนกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญาใน มธ. เคยทำบันทึกตามที่มหาวิทยาลัยสอบถามไปว่า ถือเป็นของนักศึกษา เพราะนักศึกษาทำเอง ซึ่งมีความเห็นหลากหลาย แต่เมื่อใด มธ. ออกข้อบังคับเช่นนี้ และมีเหตุผลอธิบายตามที่กล่าวไปแล้ว จะเป็นกฎหมายลำดับรองที่ออกโดยสภามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และจะยืนยันตามนั้น หากใครไม่เห็นด้วย ก็จะต้องมาโต้แย้งในภายหลัง ในทางปฏิบัติส่วนของมหาวิทยาลัย หากเจ้าของงานแจ้งว่า วิทยานิพนธ์ดีมีคนมาขอ มหาวิทยาลัยจะอนุญาตทุกกรณี จนถึงปัจจุบันไม่เคยเรียกเก็บเงิน แต่ต่อไปอาจจะต้องให้สำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาของมหาวิทยาลัยดูด้วยเหมือนกับงานที่อาจารย์ทำส่งมหาวิทยาลัยเป็นวิจัยและนำไปพิมพ์เป็นหนังสือขาย จะคิดอะไรหรือไม่ อย่างไร คงต้องฝากให้คิดต่อไปในแง่นั้น แต่หากเขียนเช่นนี้เขียนได้ เพราะเป็นการตัดสินใจว่า สภามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์จะออกข้อบังคับนี้ยืนยันด้วยเหตุผลในเชิงของเนื้อหาที่ได้กล่าวมาเห็นว่าเป็นของมหาวิทยาลัย

25. คณบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์กล่าวว่า เป็นประเด็นเกี่ยวกับภาษา ข้อ 10 เรื่องหลักสูตรการศึกษา หลักสูตรระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต ข้อ 10.2 ต้องไม่เป็นหลักสูตรที่จัดตั้งขึ้นเพื่อให้เป็นรางวัลปลอมใจแก่ผู้ไม่สำเร็จการศึกษา คำว่าให้เป็นรางวัลปลอมใจเป็นภาษากฎหมายหรือไม่ ไม่ทราบว่าจะอธิบายดีหรือคณบดีคณะนิติศาสตร์มีความเห็นอย่างไร แม้ไม่ได้ทำขึ้นเพื่อมอบให้หรือหากจะมอบให้คงไม่ใช่คำว่าปลอมใจ อาจจะเขียนว่าเพื่อมอบให้แก่ผู้ที่ไม่สำเร็จการศึกษา

ประธานกล่าวว่า ความจริงเป็นภาษาอังกฤษ ส่วนนี้คงแปลมาจากภาษาอังกฤษ จึงแปลตรงตัวเช่นนี้อาจจะเขียนว่า เพื่อตอบแทนการไม่สามารถสำเร็จการศึกษาในระดับสูงกว่า อาจจะตรงไปตรงมาหรือเพื่อตอบแทนการไม่สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรระดับที่สูงกว่าของสาขาวิชานั้น ๆ

26. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า เรื่องสถานภาพวิชาการของนักศึกษาข้อ 18 เข้าใจว่าไปตัดคำบางคำออกจากตัวข้อบังคับปัจจุบัน ในวรรค 2 ของข้อ 18.1 นักศึกษาผู้ใดได้ค่าเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 3.00 ในภาคการศึกษาใด นักศึกษาผู้นั้นจะอยู่ในภาวะรอพินิจ ซึ่งภาวะรอพินิจจะเกิดขึ้นก็ต่อเมื่อได้คะแนนของภาค

การศึกษานั้นมาและการอยู่ในการรอพินิจจะไปรอพินิจในภาคการศึกษาถัดไป ซึ่งจะผ่านต่อเนื่องจากข้อ 18.2 เมื่อสิ้นภาคการศึกษาที่อยู่ในภาวะรอพินิจ ซึ่งคือภาคถัดไป หากต่ำกว่า 2.70 จะถูกถอนชื่อ เพราะฉะนั้น คำว่าในภาคการศึกษาถัดไปที่จะอยู่ในวรรค 2 ของข้อ 18.1 ไม่น่าจะตัดออกไป

ประธานกล่าวว่า ให้เพิ่มเติมต่อจากคำว่า ภาวะรอพินิจ (Probation) คำว่าในภาคการศึกษาถัดไป

27. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า ข้อ 6.2 เรื่องอักษรย่อและเลขรหัสวิชา มีการเพิ่มข้อยกเว้นขึ้นมา เมื่อมีเหตุจำเป็น คณะอาจกำหนดอักษรย่อของสาขาวิชา เลขรหัสประจำรายวิชาไว้เป็นอย่างอื่น คำว่าไว้เป็นอย่างอื่น ไม่น่าจะแน่ใจว่าโดยเจตนาหมายถึงอะไร เช่น เป็นตัวเลข 10 หลัก หรือ 13 หลัก หากเป็นเช่นนั้นก็ควรจะเปลี่ยนทั้งหมด ไม่ใช่บางคณะทำแบบหนึ่งหรือบางคณะทำอีกแบบหนึ่ง

ประธานกล่าวว่า มีกรณีที่จะกำหนดแตกต่างหรือไม่จนถึงขณะนี้ กรณีสถาบันเทคโนโลยี นานาชาติสิรินธรต่างออกไปคือ ใช้ 3 ตัวอักษร และเป็นเลข 3 ตัว ซึ่งต่างด้วยเหตุผลใด ตัวอักษรซ้ำจึงจำเป็นต้องกำหนดตัวที่ 3 หรือไม่ เพราะคำว่า SI หรือ SE อาจจะมีหมดแล้ว หากเหตุผลเป็นเช่นนั้นก็เป็นเรื่องจัดการไม่ได้และทำมาเป็นเวลานานแล้ว โดยการขออนุมัติสภามหาวิทยาลัย ก็ตัดไป แต่คำถามผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลหมายถึงอย่างอื่นหรือไม่ เช่น ไม่ใช่ตัวอักษรและกำหนดเป็นตัวเลขทั้งหมด หากไม่มีและเงื่อนไขเป็นเรื่องต้องไปขอสภามหาวิทยาลัย ซึ่งสภามหาวิทยาลัยก็ต้องผ่าน ก.บ.ม. ก่อน และคงจะซักถามกันว่า จำเป็นจริงหรือไม่ หากไม่จำเป็นก็มาใช้ระบบนี้ เข้าใจว่าคำถามของผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลคือ ประเด็นนี้ หมายความว่าอย่างไร ความหมายที่ผ่านมามีกรณีเดียวจากตัวอักษรที่ซ้ำ จึงกำหนดเช่นนั้น โดยสภามหาวิทยาลัยเห็นชอบมาก่อนหน้านี้แล้วก็ไม่มีปัญหา ในครั้งต่อไปหากใครจะทำ ก็ต้องเสนอขอสภามหาวิทยาลัย ซึ่งก็ต้องถูกสอบถามเช่นนี้

28. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า ปัจจุบันนี้ เข้าใจว่ากรณีที่คณะใดจะทำหลักสูตรใหม่จะมีปัญหาเรื่องตัวย่อ จะหาไม่ได้แล้ว มีตัวภาษาอังกฤษ 2 ตัว ตัวเลข 3 ตัว มีปัญหาเรื่องวิชาเอก วิชาเลือก วิชาบังคับ เพราะถูกบังคับด้วย 2 ตัวอักษร กับตัวเลข 3 ตัว ขณะที่บางมหาวิทยาลัยใช้ตัวเลข 10 หลัก หรือ 8 หลัก จะทำให้ยึดหยุ่นได้มากกว่า หากจะปรับไปในทิศทางนั้น ก็ได้มีการหารือกับโปรแกรมเมอร์ ซึ่งสามารถทำได้ สิ่งที่มีความสงสัยคือ ตั้งใจจะให้เป็นอย่างนั้นหรือไม่ หากจะเป็นแบบนั้นคือ การยกเปลี่ยนทั้งระบบ ไม่ใช่เป็นเพียงข้อยกเว้นที่ต้องการเปลี่ยนแต่เล็กน้อยตรงจุดนี้

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า เป็นการสำรองไว้เท่านั้น มิใช่เป็นการสนับสนุนการเปลี่ยนแปลงที่แตกต่าง เพียงแต่จะมีความคล่องตัวมากขึ้น หากมีวรรคนี้เพิ่มเติมเข้าไป

ประธานกล่าวว่า ปัญหาข้างหน้าคงจะแก้ด้วยวิธีเดียวกัน หากคิด 2 ตัว คงจะต้องเป็น 3 ตัว ซึ่งมีรูปแบบ แต่คงไม่ปล่อยให้ใช้ตัวเลข 13 หลัก หรือ 10 หลัก เพราะมีแนวทางของสถาบันเทคโนโลยี นานาชาติสิรินธรที่เริ่มต้นมาก่อนหน้านี้แล้ว คงเปิดช่องไว้ว่า หากจำเป็นก็เปลี่ยนได้ แต่คงต้องเปลี่ยนในกรอบซึ่งเข้าใจกันได้ และต้องขออนุมัติสภามหาวิทยาลัย ซึ่งต้องผ่าน ก.บ.ม. ก่อน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2553 และมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณา

ปรับแก้ไขร่างข้อบังคับฯ ก่อนที่จะนำเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมาย/ระเบียบ/ข้อบังคับ และสภามหาวิทยาลัยต่อไป

3.4 เรื่อง พิจารณาร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และเงื่อนไข การแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ พ.ศ. 2553

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแถลงว่า ด้วยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้มีหนังสือที่ ศษ 0506 (2)/ว 881 ลงวันที่ 28 กรกฎาคม 2552 เรื่องจำนวนและคุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและ เรื่องการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ และหนังสือที่ ศษ 0506 (4)/ว 158 ลงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2553 เรื่องการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ โดยกำหนดแนวปฏิบัติในการแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตรระดับปริญญาโทที่ขาดคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ให้เป็นผู้เชี่ยวชาญ เพื่อให้ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ นอกจากนั้น ตามประกาศของกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง แนวทางบริหารเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2548 ข้อ 7.6 ได้กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาอาจแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ หรืออาจารย์ผู้สอนในหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา เป็นกรณีไป โดยความเห็นชอบของสภาสถาบันอุดมศึกษา และต้องแจ้งคณะกรรมการการอุดมศึกษารับทราบการ แต่งตั้งนั้นด้วย

เนื่องจากปัจจุบัน มหาวิทยาลัยยังมีได้กำหนดหลักเกณฑ์การแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะเพื่อทำหน้าที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม และกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ หรือ สารนิพนธ์ หรือการค้นคว้าอิสระ ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ฝ่ายวิชาการจึงได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้ที่ประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ซึ่งมีหน้าที่พิจารณาวินิจฉัยปัญหาที่เกิดจากข้อบังคับ หลักสูตร และการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อพิจารณา จำนวน 4 ครั้ง คือ ในการประชุมครั้งที่ 1/2552 เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2553 ครั้งที่ 2/2552 เมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2553 ครั้งที่ 1/2553 เมื่อวันที่ 27 มกราคม 2553 และครั้งที่ 2/2553 เมื่อวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2553 และที่ประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาระดับมหาวิทยาลัยเห็นควรให้กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ โดยจัดทำเป็นระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เพื่อให้เป็นขั้นตอนการดำเนินการที่ใช้ปฏิบัติเป็นแนวเดียวกันในทุกคณะ/หน่วยงาน

ฝ่ายวิชาการได้ยกร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์ และเงื่อนไขการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ พ.ศ. 2553 ตามแนวทางและข้อแนะนำของคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาระดับมหาวิทยาลัยเสร็จเรียบร้อยแล้ว ซึ่งที่ประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 2/2553 เมื่อวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2553 ได้มีมติให้ความเห็นชอบร่างระเบียบฉบับนี้แล้ว และเพื่อให้การจัดทำร่างระเบียบฉบับนี้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย ฝ่ายวิชาการได้จัดส่งร่างระเบียบดังกล่าวไปให้ผู้อำนวยการบัณฑิตศึกษาของทุกคณะ/หน่วยงาน และผู้อำนวยการ โครงการปริญญาโท/ปริญญาเอกของโครงการพิเศษต่าง ๆ ได้พิจารณาและเสนอความเห็นเพื่อรวบรวมและเสนอเป็นข้อสังเกตประกอบการพิจารณาของที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยและสภามหาวิทยาลัยมาพร้อมนี้ด้วย

สำหรับรายละเอียดร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์ และเงื่อนไขการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ พ.ศ. 2553 ปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ มธ. ยังไม่มีเกณฑ์ แต่เคยมีปัญหาเรื่องคุณสมบัติไม่ตรง ไม่ครบ หรือไม่ได้จบการศึกษาในระดับนั้น ซึ่งดำเนินการตามเกณฑ์ของ สกอ. มีประเด็นในเรื่องการแต่งตั้ง ข้อ 5 ให้กรรมการประจำคณะเป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา ทั้งกรณีเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ หรือเป็นกรรมการสอบ บางครั้งจะมีปัญหาความเร่งด่วนของเรื่อง ซึ่งบางครั้งอาจจะทำตามขั้นตอนเสนอคณะกรรมการประจำคณะและสภามหาวิทยาลัยไม่ทัน แต่หลักคงต้องเป็นเช่นนั้น เพราะเป็นเกณฑ์ที่ต้องให้สภามหาวิทยาลัยเห็นชอบ จะขอเสนอให้เขียนข้อยกเว้นไว้บ้าง ในกรณีที่มีความจำเป็นเร่งด่วนไม่สามารถดำเนินการได้ทัน สามารถให้อธิการบดีให้ความเห็นชอบและไปดำเนินการในเรื่องเสนอให้คณะกรรมการประจำคณะรับรองและแจ้งสภามหาวิทยาลัยทราบ ขอให้เขียนเพิ่มเติมเข้าไป ซึ่งเป็นข้อบังคับๆ ในการแก้ปัญหของมหาวิทยาลัย บางครั้งมีการเขียนขั้นตอนไว้มาก ซึ่งก็จำเป็นเพราะบังคับไว้ว่า ต้องเขียน แต่อาจต้องเตรียมขั้นตอนฉุกเฉินไว้เหมือนกัน กำลังจะสอบวิทยานิพนธ์นักศึกษาจะหมดเวลาในอีก 1 เดือนข้างหน้า และไม่มีอาจารย์ท่านใดเชี่ยวชาญเลย นอกจากบุคคลนี้ ได้มีการหารือกันมาโดยตลอด และเมื่อจะตั้ง แต่ไม่ผ่านกรรมการประจำคณะหรือรอสภามหาวิทยาลัยไม่ทัน จะกลายเป็นหมดเวลาไปก่อน ขอฝากฝ่ายวิชาการไปเขียนเพิ่มเติม ซึ่งหลักคงไม่แก้ ต้องผ่านกรรมการประจำคณะ และผ่านมาที่สภามหาวิทยาลัย แต่อาจจะต้องมีอีกรรณหนึ่งในกรณีที่มีความจำเป็นในเรื่องผลประโยชน์ทางการศึกษาให้อธิการบดีพิจารณา หากมีคุณสมบัติครบถ้วนตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในข้อบังคับๆ ให้อนุมัติไปก่อน และขอความเห็นชอบหรือขอสัตยาบันจากกรรมการประจำคณะและแจ้งให้สภามหาวิทยาลัยทราบเหตุผลความจำเป็นเช่นนั้น อาจจะทำให้เรื่องคลี่คลายไปได้

2. คณะบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า จากการอ่านประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องแนวทางบริหารเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรปี 2548 นิยามคำว่าผู้เชี่ยวชาญเฉพาะไว้ ในนิยามไม่ได้ระบุว่า ต้องจบปริญญาโท แต่ มธ. ไปกำหนดสูงกว่าของกระทรวงศึกษาธิการ และเข้าใจว่าหลายคณะอาจจะใช้บุคคลบางประเภทที่ไม่ได้จบปริญญาโทหรือจบปริญญาโทที่ไม่ตรงสาขา ยกตัวอย่าง ประธานศาลฎีกา กรณีคณะนิติศาสตร์เชิญมาสอบวิทยานิพนธ์เป็นประจำ อาจจะไม่ต้องจบปริญญาโทก็ได้ ลักษณะเช่นนี้อาจจะเกิดขึ้นในหลายคณะ ไม่แน่ใจว่ากรณีที่กำหนดเป็นปริญญาโท เข้าใจว่ามีเหตุผล เพื่อให้เป็นมาตรฐาน แต่อาจจะก่อให้เกิดปัญหาบางประการกับหลายคณะ โดยเฉพาะคณะนิติศาสตร์

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า ในส่วนข้อ 2 ที่เป็นบุคคลภายนอก อาจจะเอาปริญญาโทออกก็ได้ จะกำหนดในข้อ 1 ว่า ต้องเป็นปริญญาโท คือ ผู้ที่เป็นอาจารย์ แต่บุคคลภายนอกไม่ได้ระบุไว้ชัดเจน

ประธานกล่าวว่า ข้อ 2 ให้แก้ไขเป็น “สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาและเคยดำรงตำแหน่ง” จะช่วยให้เบาลงไป

3. คณะบดีวิทยาลัยนวัตกรรมการศึกษาว่า คณะศิลปกรรมศาสตร์ หรือบางสาขาวิชาของวิทยาลัยนวัตกรรมการ

เช่น บริหารวัฒนธรรม เชิญศิลปินแห่งชาติ ซึ่งไม่ได้จบปริญญาด้วยเช่นกัน ลักษณะเช่นนี้ต้องมีข้อยกเว้นหรือไม่
รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า น่าจะเป็นปริญญาตรี เพื่อที่จะเข้าใจถึงระบบการศึกษา
ประธานกล่าวว่า ไม่แน่ใจว่าศิลปินแห่งชาติที่คณะศิลปกรรมศาสตร์เชิญ เช่น อาจารย์ ศิริ วิชเวช
เป็นกรณีพิเศษที่ได้รับปริญญาคุณวุฒิตดกิตติมศักดิ์จาก มธ. จบปริญญาตรีมาหรือไม่ ซึ่งตัวอย่างทำนองนี้จะมีได้อีก
หลายกรณี จะขอเสนอแก้ไขใน (2) ของข้อ 6 จาก “และต้องเป็นผู้มีประสบการณ์...” เป็น “หรือเป็นผู้มีประสบการณ์...”
ซึ่งจะตัดเรื่องปริญญาไป หากอธิบายนโดยคำว่า มีประสบการณ์เชี่ยวชาญสูง เป็นที่ยอมรับ คงต้องมีเหตุผลพอสมควร
เฉพาะบุคคลภายนอก หากเป็นบุคลากรภายในยังเป็นปริญญาโท คณะต้องคัดเลือกมาก่อน เพราะคณะจะรู้ว่า ใคร
เชี่ยวชาญ คณะน่าจะรู้ดีกว่าใคร

4. ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า ใน ข้อ 6.2 (2) ในบรรทัดที่ 2 หากยังคงคำว่า และเคย
ดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้บริหารระดับกลางหรือเทียบเท่า หมายความว่าต้องได้ทั้ง 2 กรณี หากไม่ได้ทำงานบริหาร
จะทำอย่างไร

ประธานกล่าวว่า หากจบปริญญาและทำงานบริหาร ทำงานอยู่ในภาครัฐและเอกชน ต้องเป็น
หัวหน้างานหรือเป็นผู้อำนวยการกอง แต่ถ้าเป็นผู้มีประสบการณ์ทำงานสูงเป็นที่ประจักษ์ ยกเว้นทั้งหมดเพราะใช้คำว่า
“หรือ” ในส่วนแรกเป็นเรื่องคนที่เคยทำงานในภาครัฐ รัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานเอกชน เป็นระดับไม่ต่ำกว่าผู้บริหาร
ระดับกลาง แก้เป็นระดับปริญญาเท่านั้น หากเป็นส่วนที่ 2 ไม่เคยทำอะไรเลยก็ได้ แต่ต้องเป็นผู้มีประสบการณ์ทำงานสูง
จนเป็นที่ประจักษ์ชัดเจนว่า เป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญ กรณี 2 ส่วนนี้จะแยกกัน

5. ผู้อำนวยการสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา กล่าวว่า ในข้อ 6.1 อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม
หรืออาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ ในกรณีที่เป็นผู้ปฏิบัติงานในตำแหน่งอาจารย์ประจำใน มธ. หรือ
ในสถาบันการศึกษาอื่น คำว่าสถาบันการศึกษาอื่น รวมถึงต่างประเทศด้วยหรือไม่

ประธานกล่าวว่า รวมต่างประเทศด้วย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วย
หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ พ.ศ. 2553 และมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการรับ
ข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาปรับแก้ไขร่างข้อบังคับฯ ก่อนจะนำเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย
ด้านกฎหมาย/ระเบียบ/ข้อบังคับ และสภามหาวิทยาลัยต่อไป

3.5 เรื่อง การส่งผลสอบล่าช้าของหลักสูตรปริญญาตรี คณะนิติศาสตร์ ประจำปีภาค 1/2552

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแถลงว่า ตามที่ฝ่ายวิชาการได้รายงานข้อมูลการส่งผลสอบล่าช้าของ
หลักสูตรระดับปริญญาตรี คณะนิติศาสตร์ โครงการปกติ ภาค 1/2552 เสนอต่ออธิการบดีเพื่อพิจารณาตามมาตรการ
การส่งผลสอบล่าช้าของมหาวิทยาลัย และท่านอธิการบดีสั่งการให้ฝ่ายวิชาการรายงานสถานภาพของวิชาที่ส่งผล
สอบล่าช้าซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น 8 วิชา นั้น ฝ่ายวิชาการประสานงานกับสำนักทะเบียนฯ และคณะนิติศาสตร์แล้ว ขอ
รายงานข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาเพิ่มเติม ดังนี้

1. สำนักทะเบียนและประมวลผลได้รายงานข้อมูลการส่งผลสอบล่าช้าของหลักสูตรนิติศาสตร์ ภาคบัณฑิต ส่งให้ฝ่ายวิชาการเพิ่มเติม (รายละเอียดตามบันทึกสำนักทะเบียนฯ ที่ ศร 0516.33 ท/097 ลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2553) โดยมีวิชาที่ส่งผลสอบล่าช้าจำนวน 5 วิชา และเมื่อรวมกับจำนวนวิชาที่ส่งผลสอบล่าช้าของหลักสูตรนิติศาสตร์บัณฑิต ภาคปกติ ที่เปิดสอน ณ ศูนย์รังสิต 8 วิชา คณะนิติศาสตร์มีวิชาที่ส่งผลสอบล่าช้ารวมทั้งสิ้น จำนวน 13 วิชา

2. ข้อมูลรายวิชา และสถานภาพของวิชาที่ส่งผลสอบล่าช้า จำนวน 13 วิชา ณ วันที่ 8 มีนาคม 2553 มีดังนี้

วิชา/section	จำนวน นศ.	อาจารย์ผู้สอนที่ส่งผลสอบล่าช้า (เลขในวงเล็บคือจำนวนอาจารย์ที่สอนทั้งหมด)	สำนักทะเบียนฯ ได้รับผลสอบ	จำนวน วันที่ส่งล่าช้า
โครงการปกติ				
น.100 (010002)	200	(3 คน) (2 คน) (2 คน) ผศ.ดร.กิตติศักดิ์ ปรกติ (3 คน) (5 คน) (3 คน) (4 คน) ผศ.ดร.ปริญญา เทวานฤมิตรกุล	8 มี.ค.53	56 วัน
น.202 (760002)	219		8 มี.ค.53	56 วัน
น.265 (820002)	41		-ยังไม่ส่ง-	
น.273 (080001)	42		8 มี.ค.53	56 วัน
น.460 (910001)	426		22 ก.พ.53	31 วัน
น.461 (150001)	214		15 ก.พ.53	25 วัน
น.462 (810001)	342		15 ก.พ.53	25 วัน
น.250 (090001)	330		15 ก.พ.53	25 วัน
ภาคบัณฑิต				
น.101 (990002)	299	(2 คน) (6 คน) ผศ.ดร.กิตติศักดิ์ ปรกติ (3 คน) (3 คน) ผศ.ดร.ปริญญา เทวานฤมิตรกุล (3 คน)	5 มี.ค.53	53 วัน
น.461 (990001)	245		-ยังไม่ส่ง-	
น.462 (990001)	314		5 มี.ค.53	53 วัน
น.250 (990001)	681		29 ม.ค.53	8 วัน
น.251 (990001)	304		29 ม.ค.53	8 วัน

หมายเหตุ ครบกำหนดวันส่งผลสอบ คือวันที่ 21 มกราคม 2553

3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กิตติศักดิ์ ปรกติ มีบันทึกถึงสำนักทะเบียนและประมวลผลชี้แจงเพิ่มเติมถึงการส่งผลสอบล่าช้า (รายละเอียดตามบันทึกคณะนิติศาสตร์ ลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2553) โดยสรุปว่าจากการพบแพทย์ล่าสุดเมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2553 เกี่ยวกับผลการรักษาจอประสาทตาหลุดลอก แม้ว่าผลการรักษาเป็นที่น่าพอใจแก่แพทย์ แต่การอ่านหนังสือที่เขียนด้วยลายมือหรือใช้นิ้วขนาดตัวอักษรเล็กยังคงต้องใช้แว่นขยายและต้องเพ่งสายตาเป็นกรณีพิเศษ การตรวจข้อสอบจึงดำเนินไปด้วยความล่าช้า

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า โดยปกติมีเกณฑ์คือ 30 วัน นับแต่เปิดภาคการศึกษาต่อไป อาจารย์ทุกคนต้องส่งผลการสอบ ยกเว้นคณะนิติศาสตร์ ซึ่งใช้เวลา 90 วัน เพราะมีนักศึกษาจำนวนมาก และหากจัดส่งครบถ้วนก็ไม่ต้องเสนอ ก.บ.ม. ในปีใดที่มีผู้ส่งไม่ครบจะเสนอ ก.บ.ม. เพื่อพิจารณาว่า จะดำเนินการไม่ขึ้นเงินเดือนในครั้งปีแรกของปีนั้น ๆ หรือไม่ อย่างไร ในรอบนี้ฝ่ายวิชาการรายงานว่ามี 2 ท่าน เป็นอาจารย์คณะนิติศาสตร์ คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กิตติศักดิ์ ปรกติ ซึ่งไปผ่าตัดจอประสาทตา และส่งข้อสอบล่าช้าไป 2-3

สัปดาห์ และมีบางวิชาส่งข้อสอบล่าช้าเกือบ 1 เดือน แต่เมื่อพิจารณาแล้ว เห็นว่าเหตุผลในเชิงสุขภาพพออธิบายได้ เป็นเหตุผลซึ่งอาจจะใช้ในการไม่รับสอนหรือไม่รับตรวจก็ได้ แต่ก็ยังรับสอนและตรวจให้ ถือเป็นความรับผิดชอบ มีใบรับรองแพทย์ มีการผ่าตัด ซึ่งได้พบเห็นอยู่ในระหว่างเวลานั้น เป็นเหตุผลที่เข้าใจได้ และควรจะไม่อยู่ในเกณฑ์ที่จะถูกพิจารณาไม่ขึ้นเงินเดือนประจำปี ในกรณีที่ 1

กรณีที่ 2 คือ กรณีผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริญญา เทวานฤมิตรกุล จะต้องส่งผลสอบวันที่ 21 มกราคม 2553 แต่ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ปริญญา เทวานฤมิตรกุล ส่งวิชา น. 250 ในวันที่ 29 มกราคม 2553 ล่าช้าไป 8 วัน และได้ไปครอบระยะเวลาแล้วตรงกันพอดี กับช่วงเปิดและปิดกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ขอเรียนว่ากรณีนี้จะเป็นกรณีพิเศษ ซึ่งมหาวิทยาลัยมอบหมายให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ปริญญา เทวานฤมิตรกุล ไปดำเนินการโดยเร่งด่วน โดยข้อเท็จจริงแล้ว ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริญญา เทวานฤมิตรกุล ไม่ได้รับผิดชอบเรื่องพิธีเปิด-ปิด แต่รับผิดชอบเรื่องอาสาสมัคร เรื่องการดำเนินการอื่น แต่งานในส่วนพิธีเปิด-ปิด ซึ่งไปขอให้ศิษย์เก่าเป็นประธานดำเนินการ ไม่สามารถดำเนินการได้ตามที่คาดหวังไว้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ปริญญา เทวานฤมิตรกุล จึงได้รับการร้องขออย่างเร่งด่วนให้ไปดูแลเรื่องพิธีเปิด-ปิด ไปซ่อมเอง ไปรับอาสาสมัครเอง คิดเอง ซึ่งใช้เวลามาก และช่วงเวลาสอดคล้องกันพอดี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริญญา เทวานฤมิตรกุล ได้ส่งผลสอบในวันที่ 29 มกราคม 2553 ซึ่งพิธีปิดมีในวันที่ 30 มกราคม 2553 พิธีเปิดวันที่ 22 มกราคม 2553 เห็นว่ามีเหตุผลความจำเป็นที่อธิบายได้ ไม่ใช่เรื่องมีงานอยู่แล้ว น่าจะรู้ว่าควรจะส่งเมื่อใด แต่กรณีนี้เป็นเรื่องที่มหาวิทยาลัยมอบหมายโดยกะทันหัน ด้วยเหตุผลความจำเป็นที่หากไม่มีใครดูแล การดำเนินการในส่วนพิธีเปิดและปิดก็จะทำไม่ได้ จึงเป็นงานที่เพิ่มขึ้นจากภาระปกติที่รู้มาล่วงหน้า และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ปริญญา เทวานฤมิตรกุล ก็ทำได้ดี และยังส่งผลสอบได้ ในวันที่ 29 มกราคม 2553 ซึ่งอยู่ระหว่างการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย แต่ล่าช้าไป 8 วัน ด้วยเหตุผลความจำเป็นดังกล่าว ขอเสนอที่ประชุมว่า ทั้ง 2 ท่าน ส่งผลสอบล่าช้าจริง แต่มีเหตุผลความจำเป็นที่อธิบายได้ทั้งในเรื่องความเจ็บป่วยและเรื่องภาระงานมากที่มหาวิทยาลัยได้มอบหมายให้ ขอให้ทั้ง 2 ท่านมีเหตุผลที่จะไม่ถูกดำเนินการไม่พิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนในรอบครึ่งปี เรื่องนี้ไม่ใช่อำนาจอธิการบดี ต้องมาขอความเห็นร่วมกันจากที่ประชุม ก.บ.ม. ขอรื้อที่ประชุมในการดำเนินการตามแนวนี้ทั้ง 2 ท่าน

2. ผู้แทนสภาอาจารย์กล่าวว่า ตามหลักเกณฑ์ที่ตั้งกำหนดเวลาขึ้นมา คงเป็นเพราะเรื่องการรักษาผลประโยชน์ของนักศึกษา และเกี่ยวข้องกับเรื่องเกรดเฉลี่ยด้วย ซึ่งมีผลในการพิจารณา กรณี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. กิตติศักดิ์ ปรกติ เป็นเหตุสุดวิสัย เนื่องจากเจ็บป่วย แต่มีวิธีการที่น่ายึดเป็นหลักการ ได้คือ จะเห็นว่ามีอาจารย์หลายท่านร่วมสอนในรายวิชาเดียวกัน หากจะรักษาประโยชน์ดังกล่าว น่าจะเป็นไปได้ที่จะมีการจัดการให้อาจารย์ท่านอื่นที่ร่วมสอนในรายวิชานั้น ๆ เข้าร่วมหรือช่วยในการตรวจข้อสอบ เพื่อที่จะให้การตรวจข้อสอบเสร็จสิ้นทันเวลา มีผลคะแนน ไม่ส่งผลกระทบต่อกับนักศึกษาที่จำเป็นต้องเรียนในรายวิชาต่อเนื่อง หรือเรื่องเกรดของนักศึกษาที่ต้องพิจารณาว่าจะผ่านหรือไม่ น่าจะยึดเป็นหลักการในเชิงปฏิบัติ หากทำได้เพราะไม่ทราบว่าจะแต่ละคณะมีข้อจำกัดใด ๆ ในการปฏิบัติ ดังแนวที่เสนอนี้หรือไม่

ประธานกล่าวว่า โดยหลักในขณะก็ดำเนินการตามนั้น อาจารย์คนใดเจ็บป่วยหรือลา คณะก็จะมอบไป แต่กรณีคณะนิติศาสตร์อาจเป็นเรื่องที่ผู้สอนก็ยังอาสา ไม่ได้ขอให้คณะจัดการให้ และเห็นว่าตนเองยังตรวจทัน หากพิจารณาแล้ว จะเห็นว่ารายวิชาของผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กิตติศักดิ์ ปกรติ มีจำนวนมาก และบางวิชาดูชื่อวิชาที่ทราบว่าเป็นวิชาที่อาจจะมีเพียง 1-2 คน ในขณะเท่านั้นที่จะสอนวิชานี้และตรวจได้ อาจจะเกรงใจบุคคลอื่นซึ่งมีภาระงานมากเช่นกัน แต่โดยหลักเป็นไปตามที่ผู้แทนสภาอาจารย์ตั้งข้อสังเกต โดยปกติคณะจะเป็นผู้ดูแล หากอาจารย์เจ็บป่วยหรือไม่สามารถตรวจข้อสอบได้ คณะจะเป็นผู้ดูแลจัดการให้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้ยกเว้นมติ อ.ก.ม. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 9/2546 เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2546 ในกรณีผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กิตติศักดิ์ ปกรติ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริญญา เทวานฤมิตรกุล กล่าวคือ ให้พิจารณาการเลื่อนขึ้นเงินเดือนประจำปีตามปกติแก่อาจารย์ทั้ง 2 คน

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารมหาวิทยาลัย

4.1 เรื่อง พิจารณาแผนงานปี 2553 ปีแห่งกิจกรรมนักศึกษา

รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษาแถลงว่า ร่างแผนงาน “ปี 2553 ปีแห่งกิจกรรมนักศึกษา” ที่นำเสนอเป็นแผนที่ปรับปรุงจากข้อเสนอแนะของ ก.บ.ม. ในการประชุมเมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2553 โดยผู้รับผิดชอบคือ ฝ่ายการนักศึกษา ระยะเวลาในการดำเนินงาน มีนาคม 2553 – ธันวาคม 2553 และมีรายละเอียดดังนี้

ก. หลักการและเหตุผล

ถึงแม้ว่ามหาวิทยาลัยจะได้มีนโยบายส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษา โดยมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องเป็นเวลาถึง 5 ปีแล้ว แต่เมื่อประเมินสภาพการณ์โดยทั่วไปของกิจกรรมนักศึกษา มธ. ในปัจจุบัน จะพบว่า แม้จะมีนักศึกษาที่ทำกิจกรรมมากขึ้น แต่ยังไม่ถึงระดับที่น่าพอใจ กลุ่มกิจกรรมส่วนใหญ่ยังมีคนทำงานเพียงไม่กี่คน นักศึกษาส่วนใหญ่ยังไม่ร่วมกิจกรรมและไม่มีส่วนร่วมในการปกครองตนเองของนักศึกษา (เลือกตั้งองค์การนักศึกษาคั้งล่าสุดมีนักศึกษาไปเลือกตั้งเพียง 35 % ส่วนในการเลือกตั้งสถานศึกษามีนักศึกษาไปใช้สิทธิเพียง 18 %) ปัญหาเรื่องความอ่อนแอของกิจกรรมนักศึกษา จึงจำเป็นต้องแก้ไขในระดับโครงสร้างของกิจกรรมนักศึกษา และระบบในการสนับสนุนกิจกรรมนักศึกษา เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในระยะยาวให้กิจกรรมนักศึกษา มธ. มีความเข้มแข็ง และมีส่วนร่วมจากนักศึกษาส่วนใหญ่ได้อย่างแท้จริง โดยมหาวิทยาลัยมีระบบสนับสนุนที่ชัดเจนและยั่งยืน

มหาวิทยาลัยโดยการดำเนินการโดยฝ่ายการนักศึกษา จึงขอให้ปี 2553 เป็น “ปีแห่งกิจกรรมนักศึกษา” เพื่อทำเรื่องกิจกรรมนักศึกษาให้เป็นวาระของมหาวิทยาลัย ให้หน่วยงานต่าง ๆ ภายในมหาวิทยาลัยทั้งในระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ ได้ช่วยกันส่งเสริมสนับสนุนให้กิจกรรมนักศึกษาของ มธ. มีความเข้มแข็งในระยะยาว ภายได้หลักการปกครองตนเองของนักศึกษา และเสรีภาพในการทำกิจกรรมที่ควบคู่กับความรับผิดชอบต่อสังคม โดยในการดำเนินงานจะมุ่งเน้นที่การปรับปรุงเปลี่ยนแปลงโครงสร้างกิจกรรมนักศึกษา

และระบบสนับสนุนกิจกรรมนักศึกษา รวมถึงระบบงบประมาณกิจกรรมนักศึกษา ให้สอดคล้องกับยุคสมัย และ
ความเปลี่ยนแปลงของมหาวิทยาลัย

นอกจากนี้ จะได้อธิบายโอกาสที่เริ่มยุทธศาสตร์ใหม่ของการทำกิจกรรมนักศึกษาคือ “เปลี่ยนแปลง
ประเทศไทยโดยเริ่มจากใกล้ตัว” โดยสนับสนุนกิจกรรมที่แก้ปัญหาของประเทศไทยโดยเริ่มต้นที่ตนเองและ
ใกล้ ๆ ตัว ส่งเสริมให้มีการทำกิจกรรมกับชุมชนหรือจังหวัดที่อยู่ใกล้ ๆ มหาวิทยาลัยให้มากขึ้น และสำหรับ
นักศึกษาในวงกว้าง “ปีแห่งกิจกรรมนักศึกษา” จะเป็นวาระของมหาวิทยาลัยในการส่งเสริมการทำกิจกรรม และมี
ส่วนร่วมในการปกครองตนเองของนักศึกษา เพื่อจะนำไปสู่การเกิดการเรียนรู้ เกิดจิตอาสา และเป็นบัณฑิตของ
มธ. ที่มีจิตสำนึกรับผิดชอบต่อสังคมต่อไป

ข. วัตถุประสงค์

1. เพื่อให้ปี 2553 เป็นปีที่การส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษาเป็นวาระของมหาวิทยาลัย โดย
หน่วยงานต่าง ๆ ภายในมหาวิทยาลัย ทั้งในระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ ร่วมกันดำเนินการส่งเสริม
สนับสนุนให้กิจกรรมนักศึกษา มธ. มีความเข้มแข็งในระยะยาว ภายใต้หลักการปกครองตนเองของนักศึกษา และ
เสรีภาพในการทำกิจกรรมที่ควบคู่กับความรับผิดชอบต่อสังคม

2. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงโครงสร้างกิจกรรมนักศึกษา และระบบสนับสนุนกิจกรรม
นักศึกษาให้สอดคล้องกับยุคสมัย และความเปลี่ยนแปลงของมหาวิทยาลัย ทั้งในระดับมหาวิทยาลัย ได้แก่
องค์การนักศึกษา สภานักศึกษา คณะกรรมการนักศึกษาหอพัก ชุมนุม ชมรม และระดับคณะ ได้แก่
คณะกรรมการนักศึกษาคณะ

3. เพื่อเริ่มยุทธศาสตร์ใหม่ของการทำกิจกรรมนักศึกษา “เปลี่ยนแปลงประเทศไทยโดยเริ่ม
จากใกล้ตัว” โดยสนับสนุนกิจกรรมที่แก้ปัญหาของประเทศไทยโดยเริ่มต้นที่ตนเองและใกล้ ๆ ตัว และส่งเสริม
ให้มีการทำกิจกรรมกับชุมชนหรือจังหวัดที่อยู่ใกล้ ๆ มหาวิทยาลัยให้มากขึ้น

4. เพื่อเป็นการณรงค์ส่งเสริมนักศึกษาในวงกว้างให้ทำกิจกรรม และมีส่วนร่วมในการปกครอง
ตนเองของนักศึกษาให้มากขึ้น ซึ่งจะนำไปสู่การเกิดการเรียนรู้ เกิดจิตอาสา และเป็นบัณฑิตที่มีจิตสำนึก
รับผิดชอบต่อสังคมต่อไป

ค. แผนการดำเนินการ

ที่ประชุมคณะกรรมการกิจการนักศึกษา ซึ่งประกอบด้วยฝ่ายการนักศึกษาของมหาวิทยาลัยและ
ฝ่ายการนักศึกษาของคณะ ได้กำหนดแผนดำเนินการใน “ปี 2553 ปีแห่งกิจกรรมนักศึกษา” ทั้งหมด 7 ประการ
ดังต่อไปนี้

1. ปฏิรูปโครงสร้างกิจกรรมนักศึกษา

โครงสร้างกิจกรรมนักศึกษาในปัจจุบันเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัย ว่าด้วยกิจกรรม
นักศึกษา พ.ศ. 2522 ซึ่งออกแบบในขณะที่ มธ. มีเพียงท่าพระจันทร์แห่งเดียว และมีเพียง 8 คณะเท่านั้น บัดนี้
โครงสร้างที่ใช้อยู่ในขณะนี้ได้ใช้มาครบ 30 ปีแล้ว โดย มธ. ได้มีการเปลี่ยนแปลงไปมาก โดยมีถึง 4 ศูนย์

การศึกษา และ 20 คณะ อีกทั้งนักศึกษาโดยทั่วไปก็มีความสนใจในเรื่องการเลือกตั้งของนักศึกษาน้อยลง จนสมควรที่จะต้องมีการออกแบบโครงสร้างกิจกรรมนักศึกษาอันใหม่ โดยเป้าหมายรูปธรรมคือ การร่างข้อบังคับว่าด้วยกิจกรรมนักศึกษาฉบับใหม่ (พ.ศ. 2553) ให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ของมหาวิทยาลัยและของนักศึกษาที่เปลี่ยนแปลงไป

วิธีการดำเนินการ คือ จะได้มีการตั้งคณะกรรมการร่างข้อบังคับกิจกรรมนักศึกษาฉบับใหม่ (หรืออาจใช้รูปแบบทำนองเดียวกับ สสร. – สภาร่างรัฐธรรมนูญ) โดยประกอบด้วยรองอธิการบดีฝ่ายการศึกษาร่วมกับตัวแทนนักศึกษา ทั้งจากองค์การนักศึกษา (อมช.) และสภานักศึกษา โดยจะได้มีการนำเสนอรับฟังความคิดเห็นจากนักศึกษา จากนั้นจะได้มีการนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) และสภามหาวิทยาลัยเพื่อขอความเห็นชอบต่อไป

ประเด็นที่ขอความเห็นชอบ: ได้รับความเห็นชอบในหลักการจาก ก.บ.ม. แล้ว ขั้นตอนต่อไปคือการร่างข้อบังคับกิจกรรมนักศึกษาฉบับใหม่ เมื่อจัดทำเสร็จแล้ว จะเสนอต่อ กบม. เพื่อขอความเห็นชอบ จากนั้นจะเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยต่อไป

2. โครงการเลือกตั้งนักศึกษา 50 %

นับตั้งแต่ มธ. ขยายการศึกษามาที่ศูนย์รังสิต การใช้สิทธิเลือกตั้งองค์การนักศึกษา (อมช.) และสภานักศึกษาไม่เคยถึง 50 % ถึงแม้จะได้มีความพยายามในการณรงค์ให้นักศึกษาไปใช้สิทธิเลือกตั้งให้มากขึ้น จนตัวเลขการใช้สิทธิเลือกตั้งมากขึ้นเรื่อย ๆ ก็ตาม แต่ตัวเลขการใช้สิทธิเลือกตั้ง อมช. ก็ยังน้อยกว่าที่ควรจะเป็นมาก ในการเลือกตั้ง อมช. ครั้งล่าสุดเมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2553 ที่ผ่านมา จึงได้มีการเลือกตั้ง อมช. 50 % แต่ตัวเลขการใช้สิทธิก็เพิ่มจาก 33 % ในปี 2552 เป็น 35 % เท่านั้น สำหรับการเลือกตั้งสภานักศึกษา ตัวเลขการใช้สิทธิยิ่งน้อยไปกว่านี้มาก โดยในปี 2551 มีตัวเลขการใช้สิทธิเพียง 6 % เมื่อมีการณรงค์ในปี 2552 ตัวเลขการใช้สิทธิก็เพิ่มเป็น 18 % เท่านั้น สำหรับการเลือกตั้งคณะกรรมการนักศึกษาคณะเกือบทุกคณะยังประสบกับปัญหาที่หนักกว่าอีกคือ ไม่มีคนลงสมัคร หรือมีเพียงทีมเดียว การเลือกตั้งส่วนใหญ่จึงเป็นการรับรองหรือไม่รับรอง ตัวเลขการใช้สิทธิเลือกตั้งคณะกรรมการนักศึกษาของคณะส่วนใหญ่จึงเกือบไม่มีคณะใดที่มีการใช้สิทธิถึง 50 %

การปฏิรูปโครงสร้างกิจกรรมบนพื้นฐานของการตอบคำถามว่า เหตุใดนักศึกษาจึงไม่สนใจ อมช. ไม่สนใจสภานักศึกษา และไม่สนใจคณะกรรมการนักศึกษาคณะ น่าจะมีส่วนช่วยให้เกิดการเลือกตั้งมากขึ้นในปีต่อไป อย่างไรก็ตามสิ่งที่จะช่วยได้มากคือ การทำให้การเลือกตั้งนักศึกษาให้ถึง 50 % ให้เป็นวาระของมหาวิทยาลัย โดยทุกคณะช่วยกันรณรงค์ให้บรรลุเป้าหมายนี้ โดยต้องมีการวางแผนและมีการดำเนินการระยะยาว มิใช่เพียงมารณรงค์ในช่วง 2-3 สัปดาห์ก่อนการเลือกตั้งดังเช่นที่ผ่านมามาเท่านั้น

ประเด็นที่ขอความเห็นชอบ: ขอมติ ก.บ.ม. ให้การเลือกตั้งนักศึกษาให้ถึง 50 % ให้เป็นวาระของมหาวิทยาลัยและของทุกคณะ

3. ปฏิรูประบบงบประมาณสนับสนุนกิจกรรมนักศึกษา

โดยเหตุที่งบประมาณที่กลุ่มกิจกรรมต่าง ๆ ของกองการนักศึกษาและสภานักศึกษามีจำนวนมากกว่าจำนวนงบประมาณที่มีประมาณเกือบเท่าตัวทุกปี (งบประมาณปีละประมาณ 7 ล้านบาทจากค่ากิจกรรมนักศึกษาคนละ 300 บาทต่อปี มีการของบประมาณปีละประมาณ 14 ล้านบาท) ดังนั้น เพื่อเป็นการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษาในระยะยาว การปฏิรูประบบงบประมาณสนับสนุนกิจกรรมนักศึกษาจึงเป็นเรื่องที่ต้องทำควบคู่ไปกับการปฏิรูปโครงสร้างกิจกรรมนักศึกษา โดยฝ่ายการนักศึกษาขอเสนอแนวทางดังต่อไปนี้

(1) ตั้ง “กองทุนเงินอุดหนุนกิจกรรมนักศึกษา” ให้เงินที่ไม่ได้มีการเบิกจ่ายในแต่ละปี ตัดเข้ากองทุนนี้ เพื่อสมทบเป็นงบประมาณกิจกรรมนักศึกษาของปีถัดไป

ประเด็นที่ขอความเห็นชอบ: ได้รับความเห็นชอบในหลักการจาก ก.บ.ม.แล้ว ขั้นตอนต่อไปคือ นำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อขอความเห็นชอบ

(2) ให้เงินอุดหนุนกิจกรรมนักศึกษาเป็นงบดำเนินงาน สำหรับครุภัณฑ์และอุปกรณ์ เช่น เครื่องดนตรี และชุดแสดง ให้ตั้งเป็นงบประมาณประจำปีโดยขอจากกองทุนค่าธรรมเนียมการศึกษาเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัยในส่วนงบ 30 % ของมหาวิทยาลัย

ประเด็นที่ขอความเห็นชอบ: ขออนุมัติในหลักการ ส่วนงบประมาณต้องไปขอจากคณะกรรมการบริหารกองทุนค่าธรรมเนียมการศึกษาเพื่อการพัฒนาวิทยาลัย

(3) ในส่วนของกิจกรรมนักศึกษาของคณะ ซึ่งใช้กองทุนค่าธรรมเนียมการศึกษาเพื่อการพัฒนาวิทยาลัยในส่วน 70 % ของคณะ อาจมีสัดส่วนของงบกิจกรรมนักศึกษาในแต่ละปีให้ชัดเจน และควรมีการทำงานงบประมาณประจำปีที่เป็นแผนกิจกรรมคณะกรรมการนักศึกษาคณะทุกคณะร่วมกัน

ประเด็นที่ขอความเห็นชอบ: ขออนุมัติในหลักการ โดยต้องไปศึกษาและประชุมร่วมกับฝ่ายการนักศึกษาของคณะ เพื่อนำเสนอต่อ กบม. อีกครั้ง

(4) สำหรับเงินค่ากิจกรรมนักศึกษาปีละ 300 บาท ที่เป็นงบประมาณอุดหนุนกิจกรรมนักศึกษา ให้สภานักศึกษาอนุมัติ จะมีการเก็บเพิ่มเป็น 400 บาท

ประเด็นที่ขอความเห็นชอบ: ขอมติ ก.บ.ม. เพื่อนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยต่อไป

(5) การพิจารณาอนุมัติงบประมาณของกองการนักศึกษาและสภานักศึกษา ในปัจจุบันยังไม่มีข้อบังคับหรือระเบียบในการพิจารณา ทำให้มีปัญหาในเรื่องกติกาหรือวิธีการที่ใช้ในการพิจารณาของนักศึกษารวมถึงการติดตามประเมินผล จึงสมควรที่มหาวิทยาลัยจะต้องออก ระเบียบของมหาวิทยาลัยว่าด้วย การพิจารณางบประมาณของนักศึกษา

ประเด็นที่ขอความเห็นชอบ: ได้รับความเห็นชอบในหลักการแล้ว ขั้นตอนต่อไปคือ ฝ่ายการนักศึกษาต้องไปยกร่างระเบียบ และเสนอต่ออธิการบดีเพื่อลงนามประกาศใช้

4. โครงการ “ทรานสคริปต์กิจกรรมนักศึกษา”

ฝ่ายการนักศึกษาได้มีการหารือกับสำนักทะเบียนและประมวลผล และได้มีการตกลงใน

หลักการเรียบร้อยแล้วว่า นักศึกษารหัส 2553 เป็นต้นไป เมื่อจบการศึกษามหาวิทยาลัยจะมีทรานสคริปต์กิจกรรมให้ด้วย โดยแยกเป็นอีกแผ่นหนึ่ง สำหรับหลักเกณฑ์และวิธีการในการนับว่าอะไร หรือกิจกรรมใดจะอยู่ในทรานสคริปต์กิจกรรมบ้างนั้น กำลังอยู่ในระหว่างการศึกษาหาข้อสรุป

ในปีการศึกษา 2553 เมื่อเริ่มต้นกับนักศึกษารหัส 2553 ได้ ในปี 2554 จะเริ่มเก็บข้อมูลทำทรานสคริปต์กิจกรรมให้กับนักศึกษาปีการศึกษา 2552 ลงมาด้วย

ประเด็นที่ขอความเห็นชอบ: ได้รับความเห็นชอบและเริ่มดำเนินการแล้ว

5. การสร้างและปรับปรุงที่ทำการกิจกรรมนักศึกษา

(1) ศูนย์รังสิต : มีอาคารต่าง ๆ ดำเนินการและกำลังดำเนินการปรับปรุงหรือก่อสร้างดังต่อไปนี้

(1.1) อาคารกิจกรรมนักศึกษาศูนย์รังสิต: มีการดำเนินการจนลุล่วงไปประมาณ 70 % ของแผนงานแล้ว (การแบ่งห้อง การทำระบบระบายอากาศ ที่ทำการศูนย์อาสาสมัคร ที่ทำการงานกิจกรรมนักศึกษาเวทีหน้าอาคารกิจกรรม และห้องประชุมใหญ่) แผนการดำเนินการต่อไปคือ การสร้างโรงเรือนกิจกรรมนักศึกษาหลังอาคารกิจกรรม การทำห้องประชุมเล็ก การทำห้องสมุดกิจกรรมนักศึกษา การทำห้องเก็บเสียงเพิ่มเติมสำหรับชุมนุมดนตรี และการทำห้องทำสื่อประชาสัมพันธ์รวมถึงการจัดหาอุปกรณ์ทันสมัยให้กับนักศึกษา

(1.2) ที่ทำการชุมนุมกิจกรรมด้านกีฬา ที่อาคารยิมเนเซียม 7: มีการดำเนินการจัดทำห้องที่ทำการชุมนุมกีฬาต่าง ๆ เรียบร้อยแล้ว แผนการขั้นต่อไปคือ การจัดทำพื้นที่ส่วนกลางสำหรับใช้งานร่วมกันต่อไป

(1.3) นอกจากนี้ยังมีแผนการสร้างบ้านดินที่แปลงนาศูนย์รังสิต เพื่อเป็นสถานที่ถาวรในโครงการธรรมศาสตร์ทำนา เศรษฐกิจพอเพียง

(2) ทำพระจันทร์ : ปรับปรุงอาคารกิจกรรมนักศึกษา และยิมเนเซียม ทำพระจันทร์ และแบ่งห้องใหม่ สำหรับรองรับองค์การนักศึกษา สถานักศึกษา และกลุ่มกิจกรรมนักศึกษาที่ทำพระจันทร์

(3) ศูนย์ลำปาง : ที่ทำการกิจกรรมนักศึกษาค่อนข้างเรียบร้อยลงตัวแล้ว ที่ยังขาดอยู่คือ ที่ทำการศูนย์อาสาสมัคร ซึ่งฝ่ายการนักศึกษาได้หารือกับ อมธ. ศูนย์ลำปางแล้ว ได้มีการกำหนดแผนว่า จะมีการสร้างบ้านดิน เพื่อเป็นที่ทำการศูนย์อาสาสมัครของศูนย์ลำปาง โดยจะให้การลงมือดำเนินการสร้างบ้านดินเป็นส่วนหนึ่งของงานรับเพื่อนใหม่ที่ศูนย์ลำปาง

ประเด็นที่ขอความเห็นชอบ: ได้รับความเห็นชอบแล้ว และอยู่ในระหว่างดำเนินการ สำหรับงบประมาณที่ยังขาดอยู่ ต้องไปขอจากคณะกรรมการบริหารกองทุนค่าธรรมเนียมการศึกษาเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย

6. ยุทธศาสตร์ “เปลี่ยนแปลงประเทศไทยโดยเริ่มจากใกล้ตัว”

(1) ดำเนินการ “โครงการธรรมศาสตร์อาสาเพื่อชุมชน” ที่ทำในปี 2552 ต่อเนื่องต่อไป โดยจัดงบประมาณสนับสนุนเป็นการเฉพาะให้นักศึกษาเขียนโครงการมาขอ เพื่อนำไปสู่ยุทธศาสตร์ “หนึ่งจังหวัดหนึ่งมหาวิทยาลัย” และเสนอต่อมหาวิทยาลัยอื่น ๆ และ สกอ. ต่อไป

(2) โครงการ “พลเมืองและประชาธิปไตยในโรงเรียน” ให้นักศึกษามีบทบาทส่งเสริม

สนับสนุนการเรียนรู้ประชาธิปไตยและความเป็นพลเมืองในโรงเรียน โดยร่วมกับสภานักเรียนของโรงเรียนที่อยู่รอบ ๆ มธ. ทั้ง 3 ศูนย์การศึกษา

(3) จัดงบประมาณสนับสนุนโครงการ “เปลี่ยนแปลงประเทศไทยโดยเริ่มที่ตัวเรา” ของ วิชาสหวิทยาการสังคมศาสตร์ (TU 120) ที่ใช้กระบวนการกลุ่มในการให้นักศึกษาได้เรียนรู้ เชื่อมโยงตนเองกับสังคม และลงมือแก้ปัญหาสังคมโดยเริ่มต้นที่ตนเอง ซึ่งในภาค 1/2552 มีแนวคิดโครงการเกิดขึ้น 140 โครงการ และในภาค 2/2552 มีแนวคิดโครงการเกิดขึ้น 222 โครงการ ซึ่งมีทั้งในด้านสังคม สิ่งแวดล้อม และการเมือง แต่ยังไม่มีการลงมือปฏิบัติจริง

ประเด็นที่ขอความเห็นชอบ: ขออนุมัติในหลักการ ส่วนงบประมาณต้องไปขอจากคณะกรรมการบริหารกองทุนค่าธรรมเนียมการศึกษาเพื่อพัฒนามหาวิทยาลัย

7. ส่งเสริมกิจกรรมด้านวิชาการ

(1) งาน “ธรรมศาสตร์วิชาการ” ซึ่งได้จัดเป็นครั้งแรกในปี 2552 และประสบความสำเร็จเป็นที่น่าพอใจพอสมควร ควรจะต้องมีการจัดต่อเนื่อง อาจจัดปีเว้นปี หรือสามปีหนึ่งครั้ง เพื่อให้มีเวลาในการเตรียมการให้เป็นงานใหญ่ และเพื่อที่จะส่งเสริมวิชาการ ส่งเสริมการเรียนการสอน และให้นักศึกษามีส่วนร่วมได้อย่างแท้จริง

ประเด็นที่ขอความเห็นชอบ: ขออนุมัติในประเด็นว่า งานธรรมศาสตร์วิชาการควรจัดสองปีหนึ่งครั้ง หรือสามปีหนึ่งครั้ง ในกรณีที่จัดสองปีหนึ่งครั้ง ครั้งหน้าจะจัดในปี 2554 ในกรณีที่จัดสามปีหนึ่งครั้ง ครั้งหน้าจะจัดในปี 2555

(2) การตั้งงบประมาณกิจกรรมด้านวิชาการทั้งระดับคณะและระดับมหาวิทยาลัย โดยใช้เงินจากกองทุนค่าธรรมเนียมการศึกษาเพื่อพัฒนามหาวิทยาลัย

ประเด็นที่ขอความเห็นชอบ: ขออนุมัติในหลักการ ส่วนงบประมาณต้องไปขอจากคณะกรรมการบริหารกองทุนค่าธรรมเนียมการศึกษาเพื่อพัฒนามหาวิทยาลัย สำหรับกิจกรรมวิชาการระดับคณะจะเชื่อมโยงกับข้อ 3 (3) ในเรื่องงบประมาณกิจกรรมนักศึกษาคณะ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า กรณีการกำหนดให้การเลือกตั้งนักศึกษาให้ได้ 50% ไม่มีปัญหาอะไร เป็นเป้าหมาย ไม่มีบท Sanction อะไร จะไปช่วยทำอยู่แล้ว โดยหลักการเป็นเรื่องที่มีประโยชน์ที่จะให้นักศึกษาใช้สิทธิการเลือกตั้งให้มากขึ้น จะช่วยได้มากหรือน้อยขึ้นอยู่กับรองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษาไปหารือกับคณะไปกระตุ้นให้คณะช่วยอย่างไร

2. รองอธิการบดีฝ่ายการศึกษากล่าวว่า ในข้อ 3 เรื่องปฏิรูปโครงการกิจกรรมนักศึกษา ใน (2)

งบประมาณต้องไปขอจากกองทุนค่าธรรมเนียม ทำให้นักศึกษามีงบประมาณได้มากขึ้น และใน (3) กิจกรรมคณะ จะขอหารือกับฝ่ายการนักศึกษาของคณะ และค่อยเสนอกลับเข้ามาอีกครั้งหนึ่ง เป็นการเฉพาะเรื่อง ส่วน (4) ค่า กิจกรรมนักศึกษา ขอเพิ่มเป็น 400 บาท จะเสนอขอความเห็นชอบ

ประธานกล่าวว่า เรื่องนี้ไม่มีปัญหา มหาวิทยาลัยมองในทิศทางเช่นนี้อยู่แล้ว เรื่องใหญ่ ๆ จะเป็นเรื่องทีนอกเหนือจากงบกิจกรรมนักศึกษาที่จัดให้ปีละ 300 บาท เป็น 400 บาท เพื่อให้นักศึกษาทำกิจกรรม และยังมีงบกีฬาจะปรับเพิ่มขึ้น ฝ่ายการนักศึกษาเสนอว่า มีอุปกรณ์ในเรื่องศิลปวัฒนธรรม เช่น เครื่องเสียง เครื่องดนตรี จะขอจากกองทุนค่าธรรมเนียมของมหาวิทยาลัย ซึ่งฝ่ายการนักศึกษาต้องไปหารือกับคณะกรรมการ กองทุนฯ ในการดูแลการตามแนวทางนี้ เพราะมติที่ประชุม ก.บ.ม. ไม่ได้ผูกมัดคณะกรรมการฯ เป็นเพียงการ เห็นชอบจากที่ประชุมนี้ เพราะฉะนั้น ส่วนใหญ่จะเป็นรายละเอียดที่ที่ประชุมมีข้อสังเกตและแนะนำเพิ่มขึ้น จึง ขอความเห็นชอบจากที่ประชุม เพื่อจะนำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

3. รองอธิการบดีฝ่ายการศึกษากล่าวว่า ในข้อ 6 “การเปลี่ยนแปลงประเทศไทยโดยเริ่มจาก โกลด์ตัว” หากเห็นเป็นยุทธศาสตร์ร่วมกัน ต้องขอความร่วมมือจากคณะด้วย กิจกรรมคณะก็ดี การออกค่ายก็ดี หาก จัดในทิศทางร่วมกัน ก็จะเป็นยุทธศาสตร์ของ มธ. เพราะครั้งที่แล้วยังไม่ได้อภิปรายกันในข้อนี้ว่า จะให้มีมติเห็น พ้องต้องกันหรือไม่

4. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า ในวิชา TU 120 จะมีส่วนของ Moral Science 9 ชั่วโมง ซึ่งขณะนี้ได้จัดเตรียมแล้ว แต่ในส่วน โครงการพิเศษทั้งหลาย น่าจะนำเรื่องนี้ไปปฏิบัติด้วย

รองอธิการบดีฝ่ายการศึกษากล่าวว่า ในเอกสารที่ยังไม่ได้เขียน Event คงต้องมี Event ที่เป็นปีกิจกรรมนักศึกษารวมศาสตร์ครั้งหนึ่ง เป็นงานธรรมศาสตร์กิจกรรม จะตั้งชื่อให้น่าสนใจ และอาจจะใช้ ยุทธศาสตร์ “เปลี่ยนแปลงประเทศไทยโดยเริ่มต้นจากโกลด์ตัว” เป็น Event โชว์ ขอให้นักศึกษาแสดงผลงาน ก็ต้อง ทำโครงการไปขอกองทุนค่าธรรมเนียมต่อไป

5. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า โดยส่วนตัวแล้วเรื่อง “เปลี่ยนแปลงประเทศไทยโดยเริ่มต้น จากโกลด์ตัว” เห็นว่าความมีวินัยเป็นสิ่งที่หากแทรกเข้าไปในกิจกรรมตรงนี้ อาจจะไม่ใช่เป็นผลงานที่เห็นภายนอก แต่มหาวิทยาลัยอาจจะตั้งเป้าหมาย เช่น ปีที่ผ่านมามีปัญหาเรื่องวินัยมากน้อยเพียงใด ซึ่งมีสถิติอยู่ และเป้าหมาย จะลดปัญหาที่เกิดขึ้นในเรื่องทุจริตต่าง ๆ เป็นหนึ่งกิจกรรมที่ควรจรรจง เพราะเป็นเรื่องโกลด์ตัวจริง ๆ คือเป็น เรื่องของตัวเอง โดยเริ่มจากวินัย ความซื่อสัตย์

ประธานกล่าวว่า น่าจะเป็นประโยชน์และหลายคนอาจจะเห็นชอบร่วมกัน การจรรจงในเรื่อง อื่นแล้ว เรื่องวินัยนักศึกษา การไม่ทุจริตการสอบ การเคารพกติกา การมีมารยาท ขอฝากประเด็นนี้ให้กับ รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษาได้พิจารณาด้วย

6. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า แทนที่จะกำหนดให้เป็นปีกิจกรรม ควรจะเป็นปีแห่งการ พัฒนานักศึกษาหรือไม่ ประเด็นที่สองคือ การพัฒนานักศึกษามีเป้าหมายที่จะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงตัว นักศึกษา สิ่งที่ได้มีการหารือกันมาอย่างมาเรื่องคุณสมบัติของนักศึกษาในหลายข้อ ซึ่งยังมองไม่เห็น สิ่งให้เห็น ในโครงการนี้คือ ให้นักศึกษาเห็นความสำคัญของการช่วยเหลือคนอื่น สนับสนุนระบอบประชาธิปไตย หากใน

โครงการเขียนให้ชัดเจนขึ้นและมีทิศทางการทำงานไปในทิศทางนั้น น่าที่จะเห็นความชัดเจนของการพัฒนา นักศึกษาในปีนี้ เช่น หากจะพัฒนานักศึกษาให้มีจิตวิญญาณธรรมศาสตร์ ให้พิจารณาว่าโครงการใดจะเป็นไปตามนั้น แต่อีกส่วนหนึ่งก็คือ การที่จะปรับปรุงอาคารสถานที่ให้แยกออกมา เพื่อให้ให้นักศึกษาทำกิจกรรม

ประธานกล่าวว่า ขอให้รองอธิการบดีฝ่ายการศึกษารับประเด็นนี้ไว้ด้วย เห็นว่าชื่อ “ปีแห่งการพัฒนาการศึกษา” กับ “ปีแห่งกิจกรรมนักศึกษา” ความหมายคล้าย ๆ กัน สำหรับ มธ. การเรียกว่า “ปีแห่งกิจกรรมนักศึกษา” จะมีความหมายเป็นพิเศษ เพราะนักศึกษาระบบธรรมศาสตร์ต้องทำอะไรเอง ไม่ใช่ มหาวิทยาลัยจะไปทำให้ แต่ความหมายของปีกิจกรรมคือ เป็นกิจกรรมเพื่อจะพัฒนานักศึกษา พัฒนาจิตสำนึกต่อสังคม การจัดการ ทักษะในการทำงานของนักศึกษาเหล่านี้

รองอธิการบดีฝ่ายการศึกษากล่าวว่า ในแง่ของ Social Marketing ชื่อปีแห่งกิจกรรม นักศึกษาจะมีพลังมากกว่า เพราะทุกคณะจะมีเรื่องการพัฒนาการศึกษา แต่ มธ. เค้นที่สุดเรื่องกิจกรรม และชื่อนี้ก็ได้หารือกับตัวแทนนักศึกษาเรียบร้อยแล้ว จึงขออนุญาตใช้ชื่อนี้

7. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายศิษย์เก่าสัมพันธ์กล่าวว่า ในส่วนของวัตถุประสงค์ข้อ 1 จะขอให้เพิ่มคำว่า “การมีส่วนร่วม” ไม่ว่าจะมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรม หรือการใช้สิทธิเลือกตั้ง ในการกระทำการใดก็ตาม เพราะหากจัดกิจกรรมมากมาย แต่นักศึกษาไม่มีส่วนร่วม ก็จะมีจำนวนน้อย

รองอธิการบดีฝ่ายการศึกษากล่าวว่า ประโยคตอนท้ายของวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 ชัดเจนอยู่แล้ว แต่จะเพิ่ม “การมีส่วนร่วม” ไปอีกคำหนึ่งก็ได้ นอกจากนี้จะขอสอบถามว่า งานธรรมศาสตร์วิชาการจะจัดกี่ปีครั้ง

ประธานกล่าวว่า จะจัดงานแบบนี้อีกในเดือนสิงหาคม 2553 แต่เป้าหมาย อาจจะไม่ได้เรียกว่า ธรรมศาสตร์วิชาการ อาจจะเป็น Open House กรอบจะเล็กลงมา คือ ทำให้เป็นเรื่องการนำเสนอเรื่อง มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ให้นักเรียนมัธยม ไม่ใช่นำเสนอต่อสังคมไทยโดยทั่วไป หากคิดในกรอบนี้จะเบาลง ขอให้ฝ่ายวิชาการและฝ่ายการศึกษาคิดหารือร่วมกัน โดยให้เรื่องที่ได้แก่นักมัธยมปลายควรรู้ ทำอย่างไรให้การสอบ SMART ได้คะแนนดี หรือสอบตรงเข้า SIIT. จะต้องดูหนังสืออะไรบ้าง

8. รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลกล่าวว่า จะขออ่านคำกล่าวของท่านผู้ประศาสน์การเมื่อปี 2483 และขอฝากรองอธิการบดีฝ่ายการศึกษาวางไว้ด้วยคือ “วัตถุประสงค์ประการหนึ่งของการตั้ง ม.ธ.ก. คือ การเผยแพร่วิชาการในการปกครองบ้านเมือง และพัฒนาประเทศตามระบอบประชาธิปไตยให้กับประชาชนคนไทย ฉะนั้นจึงเป็นภาระหน้าที่ของผู้สำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยจะต้องสนับสนุนและเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับระบอบประชาธิปไตยไปยังหมู่ประชาชน ให้ประชาชนได้ใช้สิทธิใช้เสียงของตนเองในทำนองที่ถูกต้อง ผู้สำเร็จการศึกษาแล้วแม้จะมีความรู้ความสามารถในวิชาชีพของตน หรือประสบความสำเร็จในหน้าที่การงานเพียงใด หากไม่มีคุณธรรมและการระลึกถึงประโยชน์ส่วนรวมแล้ว บุคคลผู้นั้นก็ไร้ค่าในสังคม” ขอฝากข้อความนี้ไว้ในแผนกิจกรรมนี้ด้วย

รองอธิการบดีฝ่ายการศึกษากล่าวว่า กรณีนี้จะอยู่ในยุทธศาสตร์ที่ 6 ข้อ 2 แต่เน้นที่

โรงเรียน จะมีประชาชนด้วยก็ได้ แต่ขอให้ใกล้ชิดตัว เรื่องการเปลี่ยนแปลงประเทศไทยเริ่มจากใกล้ตัว ไม่ได้คิดในมุมของสังคมและการพัฒนาเศรษฐกิจอย่างเดียว แต่คิดในมุมเรื่องประชาธิปไตยด้วย มหาวิทยาลัยมีความคาดหวังในตัวนักศึกษา มธ. สูงมาก ต้องการให้บัณฑิต มธ. เป็นเช่นนั้น หากไม่เปลี่ยนกระบวนการในการเรียนการสอนจะไปคาดหวัง Output ไม่ได้ กรณีวิชา TU 120 พยายามที่จะมีวิชาหนึ่งที่บรรยายเรื่อง Moral Science และทำทุกอย่างตามที่เสนอให้นักศึกษาตั้งคำถามกับตนเอง มีความรับผิดชอบ ในการประชุมคณะกรรมการปรับปรุงหลักสูตรเมื่อปีที่แล้ว มีมติว่าเป็นเรื่องที่ดี แต่เมื่อถึงเวลาจะมีก็ไม่ได้ เพราะวิชาเดิมก็จะมีต่อไปปฏิรูปไม่ได้ เพราะไม่มีผู้ใดเสียสละ จึงจัดได้เพียง 3 ครั้ง ซึ่งผลที่ออกมาก็เป็นเรื่องดี จะขอเสนอเรื่องนี้คือ ผลการดำเนินการ 1 ปี ที่ผ่านมาในวิชา TU 120 ต่อ ก.บ.ม. เพื่อให้พิจารณากันต่อไปว่า หากต้องการเปลี่ยน Output เห็นว่าการทดลองในวิชา TU 120 ที่ได้ทำไปภาคการศึกษาละ 3 ครั้ง กับนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ทั้งหมดประมาณ 5,000 คน น่าจะนำมาใช้เป็นตัวอย่างและข้อคิดได้ในการศึกษาของ มธ. ในระยะยาวควรมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงหรือไม่อย่างไร จะขอนำเสนอที่ประชุมอีกครั้ง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบแผนงาน “ปี 2553 ปีแห่งกิจกรรมนักศึกษา” และมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษารับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการปรับปรุงก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

4.2 เรื่อง การจัดสรรวงเงินอุดหนุนทั่วไป (Block Grant) ให้แก่คณะ/สำนัก/สถาบัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีแถลงว่า การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป (Block Grant) ประจำปี 2554 ให้แก่คณะ/สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร/สถาบันภาษา และสำนัก /สถาบัน (ยกเว้นสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร/สถาบันภาษา) ดังนี้

ก. การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป (Block Grant) ประจำปีงบประมาณ 2554 ให้แก่คณะ/สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร/สถาบันภาษา จัดสรรแบบใหม่

1) แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป (Block Grant) ของคณะ/สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร/สถาบันภาษา ปีงบประมาณ 2554 ดังนี้

1.1) กำหนดวงเงิน 70% ของค่านายกิตทุกระดับการศึกษาเท่ากับ 144,165,100 บาท

1.2) นำวงเงินที่ได้ในข้อ 1 มาจัดสรรออกเป็น 2 ส่วน ประกอบด้วย

1.2.1) 35% นำมาจัดสรรเป็นวงเงินขั้นต่ำเป็นจำนวนเงินเท่ากับ 50,400,000 บาท โดยจัดสรรตามหน่วยงาน คือทุกหน่วยงานได้รับวงเงินที่เท่ากัน

1.2.2) ที่เหลือ 65% เป็นจำนวนเงิน 93,765,100 บาท นำมาจัดสรรให้แต่ละหน่วยงานโดยผันแปรตามค่า FTES

1.3) จัดสรร 90% ของค่าธรรมเนียมอุปกรณ์การศึกษาและ/หรือห้องปฏิบัติการกลับคืนให้แต่ละ

หน่วยงานตามที่ได้เก็บได้

2) การคำนวณสัดส่วนวงเงินขั้นต่ำร้อยละ 35 และวงเงินผันแปรตามค่า FTES ร้อยละ 65

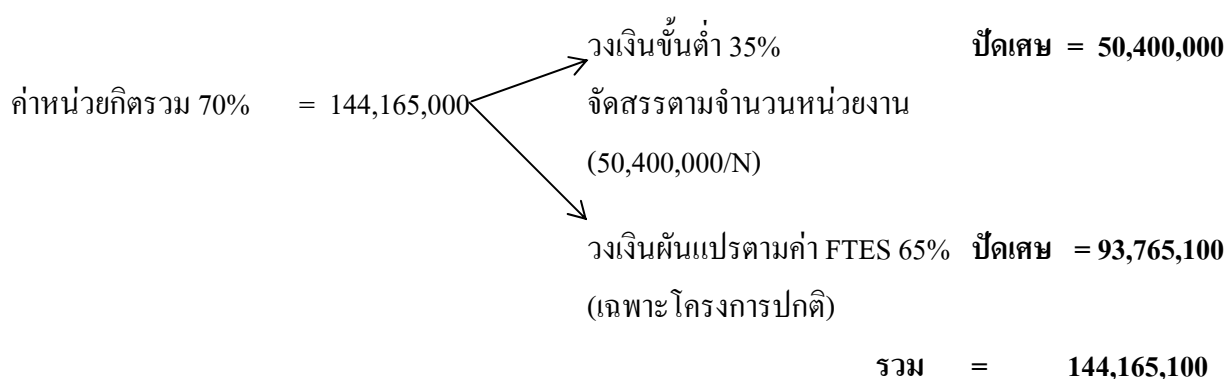
2.1) จำนวนจากค่าหน่วยกิต 70% ดังนี้

ค่าหน่วยกิตระดับปริญญาตรี $180,850,000 \times 70\% = 126,595,000$

ค่าหน่วยกิตระดับสูงกว่าปริญญาตรี $25,100,000 \times 70\% = \underline{17,570,000}$

รวม 144,165,000

2.2) วงเงิน 70% ของค่าหน่วยกิตทุกระดับมาคิดเป็น 100% และหาสัดส่วนวงเงินขั้นต่ำร้อยละ 35 และวงเงินผันแปรตามค่า FTES ร้อยละ 65



3) การจัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนทั่วไปให้หน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนระดับคณะ/สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร/สถาบันภาษา ซึ่งจัดสรรวงเงินขั้นต่ำให้เท่ากันทุกหน่วยงานจะได้รับจัดสรรหน่วยงานละ 2,800,000 บาท

ข. การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป (Block Grant) ประจำปีงบประมาณ 2554 ให้แก่สำนัก/สถาบัน (ยกเว้นสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร/สถาบันภาษา)

1) สำนักหอสมุด จัดสรรคืนให้สำนักหอสมุด 100% จากรายได้ค่าบำรุงห้องสมุดระดับปริญญาตรี ระดับบัณฑิตศึกษา และค่าปรับห้องสมุด

รายการ	จัดสรร ปี 2553	จัดสรร ปี 2554	หมายเหตุ
1. ค่าปรับห้องสมุด	3,700,000	4,000,000	} เงินนี้รวมค่าจ้างชั่วคราว ของสำนักหอสมุดด้วย
2. ค่าบำรุงห้องสมุดระดับบัณฑิตศึกษา	21,100,000	22,264,000	
3. ค่าบำรุงห้องสมุดระดับปริญญาตรี	30,000,000	31,660,000	
รวม	54,800,000	57,924,000	

2) สำนักทะเบียนและประมวลผล

- จัดสรรร้อยละ 25 ของค่าสมัครสอบระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา
- จัดสรรร้อยละ 5 ของค่าหน่วยกิตระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา
- จัดสรรค่าพัฒนาบุคลากรตามจำนวนบุคลากร คนละ 3,000 บาท ต่อปี จากเดิม คนละ

2,000 บาท

ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณางบประมาณของมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 3/2552 วันที่ 23

เมษายน 2552

ค่าสมัครสอบระดับปริญญาตรี		ค่าหน่วยกิตระดับปริญญาตรี	
เกณฑ์จัดสรร	ปี 2554	เกณฑ์จัดสรร	
	13,300,000		180,850,000
25%	3,325,000	5%	9,042,500
ค่าสมัครสอบระดับบัณฑิตศึกษา		ค่าหน่วยกิตระดับบัณฑิตศึกษา	
เกณฑ์จัดสรร	ปี 2554	เกณฑ์จัดสรร	
	3,200,000		25,100,000
25%	800,000	5%	1,255,000

รายการ	จัดสรรปี 2554
รายการที่จัดสรรตามเกณฑ์	14,422,500
ค่าพัฒนาบุคลากร (บุคลากร 56 คน คนละ 3,000 บาท)	168,000
รวม	14,590,500

หมายเหตุ : ข้อมูลจำนวนบุคลากร (คนครอง+อัตราว่าง) ณ วันที่ 1 มกราคม 2553 จากกองการเจ้าหน้าที่

3) สำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม สถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและพัฒนา (สพข.)

สถาบันไทยคดีศึกษา สถาบันทรัพยากรมนุษย์ สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา

- ปรับเกณฑ์การจัดสรรวงเงินขั้นต่ำจากหน่วยงานละ 1,300,000 บาท เป็นจัดสรรครั้งหนึ่งของวงเงินขั้นต่ำที่จัดสรรให้คณะ/สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร/สถาบันภาษา (2,800,000/2 = 1,400,000)

- จัดสรรค่าพัฒนาบุคลากรตามจำนวนบุคลากร คนละ 3,000 บาท ต่อปี ให้ทุกหน่วยงาน ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณางบประมาณของมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 3/2552 วันที่ 23

เมษายน 2552

- สถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา จัดสรร 3% จากค่าธรรมเนียมการใช้บริการเครือข่ายเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (เกณฑ์เดิม)

หน่วยงาน	จัดสรร วงเงินขั้นต่ำ 2,800,000/2	ค่าใช้จ่ายอื่น			จัดสรร ปี 2554	จัดสรร ปี 2553
		งบประมาณ เพื่อการพัฒนา บุคลากร (คน ละ 3,000)	ค่าเครือข่าย (จัดสรร 3%)	รวม		
1. สำนักเสริมศึกษาฯ	1,400,000	69,000		69,000	1,469,000	1,332,000

2. สถาบันประมวลข้อมูลฯ	1,400,000	177,000	480,000	657,000	2,057,000	1,902,000
3. สถาบันไทยคดีศึกษา	1,400,000	84,000		84,000	1,484,000	1,350,000
4. สถาบันทรัพยากรมนุษย์	1,400,000	81,000		81,000	1,481,000	1,338,000
5. สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียง	1,400,000	120,000		120,000	1,520,000	1,374,000
รวมทั้งสิ้น	7,000,000	531,000	480,000	1,011,000	8,011,000	7,296,000

ประเด็นที่เสนอเพื่อพิจารณา

1. ปรับเกณฑ์การจัดสรรวงเงินขั้นต่ำให้กับสำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม สถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและพัฒนา (สปข.) สถาบันไทยคดีศึกษา สถาบันทรัพยากรมนุษย์ และสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียง จากหน่วยงานละ 1,300,000 บาท เป็นจัดสรรครึ่งหนึ่งของวงเงินขั้นต่ำที่จัดสรรให้คณะ/สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร/สถาบันภาษา ($2,800,000/2 = 1,400,000$)

2. ปรับเกณฑ์ค่าพัฒนาบุคลากรจากคนละ 2,000 บาท เป็น 3,000 บาท

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณะบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า ในหน่วยงานทั้งคณะ/สถาบัน มีบางหน่วยงานที่หารายได้ได้เอง ตัวอย่างเช่น คณะ อาจจะมีการวิจัย เปิดสอนหลักสูตรเฉพาะต่าง ๆ บางสถาบันอาจจะมี บางสถาบันอาจจะมี บางหน่วยงานไม่มีรายได้จากข้างนอก หลักเรื่องการจ่ายเงิน Top up หลายหน่วยงานทำไปแล้ว แต่หลายหน่วยงานใน มธ. ยังทำไม่ได้ด้วยเหตุผลที่หน่วยงานนั้นไม่มีเงินที่จะ Top up ให้เจ้าหน้าที่ สำนักงานอธิการบดีก็ Top up สมัยที่อธิการบดีเข้าดำรงตำแหน่งเมื่อ 2-3 ปี คำถามคือ การจัดสรรเป็น Block Grant ได้ค้ำถึงเรื่องตรงนี้หรือไม่ การจัด Block Grant ให้กับบางหน่วยงานที่มีปัญหาเรื่อง Top up ได้ค้ำถึงเรื่องนี้มากน้อยเพียงใด

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า การจัดสรรนั้นไม่ได้มองในส่วนนี้ อย่างไรก็ตามเป็นการจัดสรรให้กับคณะไป และคณะจะไปออกระเบียบอย่างไรนั้นเป็นเรื่องของหน่วยงานต่าง ๆ ที่จะไปกำหนดขึ้นมาเอง ส่วนการจัดสรรวงเงินขั้นต่ำประมาณ 2.8 ล้านบาท ในปีนี้ ซึ่งจะเพิ่มขึ้นทุกปี จะเป็นส่วนที่ค้ำถึงค่าใช้จ่ายขั้นต่ำต่าง ๆ เช่น เงินประจำตำแหน่ง ค่าสาธารณูปโภค ค่าใช้โทรศัพท์ รวมทั้งค่าพัฒนาบุคลากร อย่างไรก็ตาม หากสำนัก/สถาบันต่าง ๆ เห็นว่า วงเงินขั้นต่ำ 2.8 ล้านบาท สามารถนำไป Top up ได้ ก็สามารถทำระเบียบฯ เพื่อนำเงินไปใช้ Top up ได้

2. คณะบดีวิทยาลัยนวัตกรรมการศึกษาว่า เรื่องค่าธรรมเนียมเครือข่ายที่จัดสรรให้สถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา 3% ซึ่งวงเงินรวมทั้งหมดยังประมาณ 16 ล้านบาท ไม่แน่ใจว่าเงินส่วนนี้ที่เหลืออีก 97% ในทางปฏิบัติมหาวิทยาลัยนำไปพัฒนาระบบ IT โดยจัดสรรให้เป็น โครงการกับ สปข. อยู่แล้วหรือไม่ หรือจัดสรรเกินกว่านั้นอยู่แล้วใช่หรือไม่

ประธานกล่าวว่า มหาวิทยาลัยได้จัดสรรงบประมาณให้กับ สปข. เกินกว่านั้นอยู่แล้ว มากกว่า 2-3 เท่า ของเงินที่จัดเก็บมา

3. คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์กล่าวว่า เรื่องนี้จะเกี่ยวเนื่องกับสิ่งที่กำลังอภิปรายในปีต่อ ๆ ไป ในเชิงภาพรวมของเงินที่ได้รับ ซึ่งสมเหตุสมผล อีกส่วนหนึ่งในเรื่องของครุภัณฑ์ที่ใช้ในการทำ Lab ของนักศึกษา ตัวที่ไม่สะท้อนก็คือ ค่าธรรมเนียมที่เก็บทำห้อง Lab ต่าง ๆ ในบางห้อง Lab น้อยมากไม่สะท้อนถึงความยั่งยืนของเครื่องมือที่ใช้ เพราะมีการเสื่อมราคา มีการ Maintenance ซึ่งตรงนี้ก็ได้อัปเกรดแผ่นดินน้อยลงไปในทุก ๆ ปี ไม่สามารถซื้อทดแทน จึงจะขอฝากไว้ในการเก็บค่าธรรมเนียมในปีต่อไป ในการจัดสรรงบประมาณในส่วน of Depreciation Cost ของครุภัณฑ์ต่าง ๆ เช่น จะขอให้คณะต่าง ๆ ได้พิจารณาว่า แต่ละห้อง Lab ค่าธรรมเนียมที่เก็บในอัตรา 200-300 บาท คุ่มค่าหรือไม่ ปัจจุบันนี้เป็นค่าวัสดุสิ้นเปลืองก็หมดแล้ว อาจจะให้ทางคณะเสนอว่า ในแต่ละ Lab จะจัดเก็บในอัตราใด จะได้นำเงินนั้นมาซื้อครุภัณฑ์ทดแทนต่อไปในอนาคต

ประธานกล่าวว่า คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ได้เสนอข้อสังเกตตรงนี้ให้คณะกรรมการพิจารณางบประมาณ และปีหน้าจะได้ดูจากโจทย์นี้กันต่อกันด้วย การจัดสรร Block Grant ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ที่ ก.บ.ม. เคยเห็นชอบแล้ว ในครั้งนี้เป็นเพียงการนำตัวเลขที่คิดจากวงเงินหลักมาให้พิจารณาเพื่อขอความเห็นชอบในการเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป เพื่อจะได้ให้คณะนำไปใช้เป็นฐานในการจัดทำงบประมาณของคณะ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบการจัดสรรวงเงินอุดหนุนทั่วไป (Block Grant) ให้แก่ คณะ/สำนัก/สถาบัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ตามที่เสนอ

4.3 เรื่อง ขออนุมัติงบประมาณรายจ่ายจากรายได้พิเศษ งบประมาณรายจ่ายจากรายได้หน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 เพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ 1

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีแถลงว่า ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีขอเสนองบประมาณรายจ่ายจากรายได้พิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 เพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ 1 ดังนี้

ก. งบประมาณรายจ่ายจากรายได้พิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 เพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ 1

- 1) งบประมาณเดิมที่ผ่านการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2552 วันที่ 28 กันยายน 2552 ดังนี้

รายได้

รายจ่าย

661,854,400 บาท

661,854,400 บาท

- 2) ของงบประมาณเพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ 1 จำนวนเงิน 11,995,600 บาท มาจาก

1. เงินนำส่งรายได้สำนักงานจัดการทรัพย์สิน (เพิ่มเติม) 6,795,600 บาท

2. เงินสนับสนุนเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัยและเงินบำรุง 5,200,000 บาท

(จากธนาคารกสิกรไทย สาขาคลองหลวง)

- 3) สรุบบงบประมาณที่ขอตั้งไว้เดิม และขอเพิ่มเติม ครั้งที่ 1

	ประมาณการรายได้	งบประมาณรายจ่าย	สมดุล/เกินดุล
1. งบประมาณเดิม	661,854,400	661,854,400	
2. งบประมาณเพิ่มเติมครั้งที่ 1	11,995,600	11,941,200	54,400
รวม 1+2	673,850,000	673,795,600	54,400

งบประมาณดังกล่าวได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการพิจารณางบประมาณของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2554 ครั้งที่ 1/2553 เมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2553 แล้ว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ดังนี้

1. ประมาณการรายได้พิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 เพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ 1 เป็นเงิน 11,995,600 บาท โดยมาจากเงินดังต่อไปนี้

1.1 เงินนำส่งรายได้สำนักงานจัดการทรัพย์สิน จำนวน 6,795,600 บาท

1.2 เงินสนับสนุนเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัยและเงินบำรุง จำนวน 5,200,000 บาท

(จากธนาคารกสิกรไทย สาขาคลองหลวง) (ประมาณการรายได้เดิม จำนวน 661,854,400 บาท รายได้เพิ่มเติมครั้งที่ 1 จำนวนเงิน 11,995,600 บาท รวมประมาณการรายได้ทั้งสิ้น 673,850,000 บาท)

2. งบประมาณรายจ่ายจากรายได้พิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 เพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ 1 เป็นเงิน 11,941,200 บาท (งบประมาณรายจ่ายเดิม จำนวน 661,854,400 บาท งบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ 1 จำนวน 11,941,200 บาท งบประมาณรายจ่ายทั้งสิ้น 673,795,600 บาท)

3. การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายจากรายได้พิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 เพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ 1 (เป็นการจัดทำงบประมาณเกินสมดุล) ตามรายการดังนี้

รายการ	จำนวนเงิน
งบดำเนินการ	2,200,000
งบเงินอุดหนุน	
1. สำนักงานอธิการบดี	2,200,000
1.1 เงินอุดหนุนธรรมศาสตร์สโมสร	200,000
1.2 เงินอุดหนุนมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์ลำปาง	2,000,000
ค่าครุภัณฑ์	6,128,800
2. กองกลาง	129,000
2.1 Video Project 1 เครื่อง	129,000
3. กองการเจ้าหน้าที่	251,100
3.1 เครื่องคอมพิวเตอร์ 9 เครื่อง	251,100

รายการ	จำนวนเงิน
งบลงทุน	9,741,200
4. สำนักงานอาคารสถานที่ศูนย์รังสิต	3,620,000
4.1 อุปกรณ์ส่วนขยายระบบตู้สาขาอัตโนมัติ กลุ่มอาคารสุโขศาสตร์ 1 ชุด	1,600,000
4.2 การ์ด ISDN สำหรับต่อเชื่อมระหว่างตู้สาขาโทรศัพท์ 1 อัน	120,000
4.3 กล้องโทรทัศน์วงจรปิดพร้อมอุปกรณ์และระบบควบคุม 1 ชุด	1,900,000
5. สำนักงานประสานศูนย์การศึกษาภูมิภาค	1,278,700
5.1 ครุภัณฑ์ประจำอาคารบรรยาย มธ. ศูนย์พิทยา	1,278,700
6. สำนักงานอธิการบดี	850,000
6.1 เครื่อง Server 1 เครื่อง (สถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา)	150,000
6.2 เครื่องปรับอากาศประจำห้องศูนย์การเรียนรู้ด้วยตนเอง อาคารเรียนรวมสังคมนาฬารัษฏี ระยะที่ 5 จำนวน 22 ชุด พร้อมค่าติดตั้ง (สถาบันภาษา)	700,000
ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง	3,612,400
7. กองกลาง	942,400
7.1 ปรับปรุงขอบบานกระจกบริเวณหอประชุมใหญ่และหอประชุมศรีบูรพา	942,400
8. สำนักงานอาคารสถานที่ศูนย์รังสิต	2,020,000
8.1 ก่อสร้างลานจอดรถยนต์ อาคารวิทยบริการ มธ. ศูนย์รังสิต	200,000
8.2 ก่อสร้างสะพานเหล็ก บริเวณด้านหลังอาคารบรรยายรวม 3	120,000
8.3 โครงการบูรณะอาคารเรือนไทยอนุสรณสถาน ปรีดี พนมยงค์ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	1,500,000
8.4 ค่าออกแบบปรับปรุงพื้นที่ชั้น 12 อาคารปิยชาติเป็นห้องพักอาจารย์	200,000
9. กองแผนงาน	100,000
9.1 ค่าออกแบบปรับปรุงพื้นที่ชั้น 6 อาคารปิยชาติ เป็นห้องปฏิบัติการวิทยาศาสตร์การกีฬา	100,000
10. สำนักงานอธิการบดี (มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์ลำปาง)	550,000
10.1 ติดตั้งไฟฟ้าแสงสว่าง Coverd way บริเวณหลังอาคารเรียนรวมสิรินธรรัตน์	126,000
10.2 ปรับปรุงห้องพักอาจารย์ อาคารเรียนรวม 5 ชั้น	424,000
รวมทั้งสิ้น	11,941,200

ข. งบประมาณรายจ่ายจากรายได้หน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 เพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ 1

เกณฑ์การพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณางบประมาณ ดังนี้

1. การตั้งงบประมาณเพิ่มเติมของหน่วยงาน ต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำคณะ หรือสำนัก/สถาบัน/โรงพยาบาลธรรมศาสตร์ฯ ก่อนส่งมาให้มหาวิทยาลัยพิจารณา
2. กำหนดวงเงินสะสมที่หน่วยงานนำมาใช้สำหรับตั้งงบประมาณรายจ่ายออกเป็น

3 ระดับ (มติสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 4/2552 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2552) คือ

วงเงินสะสม	นำมาจัดสรรได้ไม่เกินร้อยละ ของเงินสะสมทั้งหมด	กรณีนำไปใช้เพื่อบำเหน็จการ ไม่เกินร้อยละของเงินสะสม ทั้งหมด
1. ต่ำกว่า 50 ล้านบาท	15	5
2. ตั้งแต่ 50 - 300 ล้านบาท	12.5	4
3. ตั้งแต่ 300 ล้านบาท ขึ้น ไป	10	3

3. เงินสะสมที่หน่วยงานนำมาใช้นั้นควรนำไปใช้เพื่อการลงทุน

4. รายการที่นำเงินสะสมมาใช้เพื่อการลงทุน ห้ามโอนย้ายงบประมาณไปใช้สำหรับ
งบดำเนินการ ซึ่งงบดำเนินการ หมายถึง งบประมาณที่ไม่ใช่บงลงทุนใน ข้อ 5

5. งบประมาณเพื่อการลงทุน ให้หมายรวมถึง ค่าครุภัณฑ์ ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง และให้
รวมถึงงบประมาณเพื่อการพัฒนาบุคลากรที่เป็นเฉพาะทุนการศึกษาต่อระดับปริญญาโทและปริญญาเอกของ
บุคลากรของหน่วยงาน

6. กรณีที่นำเงินสะสมมาใช้เกินกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้ให้ชี้แจงเหตุผลความจำเป็นเพื่อขออนุมัติ
จากสภามหาวิทยาลัยเป็นเฉพาะกรณี

โดยมีหน่วยงานดังต่อไปนี้

1. หน่วยงานที่จัดทำงบประมาณเป็นไปตามเกณฑ์

1.1 คณะวิศวกรรมศาสตร์

1) งบประมาณเดิมที่ผ่านการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2552 วันที่ 28 กันยายน 2552 ดังนี้

รายได้	รายจ่าย	เกินดุล
46,229,800	44,565,700	1,664,100

2) ของงบประมาณเพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ 1 จำนวนเงิน 4,395,100 บาท มาจาก

1. งบประมาณที่ตั้งไว้เกินดุล ปี 2553	1,664,100 บาท
2. เงินสะสม	2,731,000 บาท
รวม	4,395,100 บาท

3) สรุบบงบประมาณที่ขอตั้งไว้เดิม และขอเพิ่มเติม ครั้งที่ 1

	ประมาณการ รายได้	เงินสะสม	งบประมาณรายจ่าย	เกินดุล/(ขาดดุล)
1. งบประมาณ เดิม	46,229,800	-	44,565,700	1,664,100
2. งบประมาณ เพิ่มเติมครั้งที่ 1		2,731,000	4,395,100	(2,731,000)
รวม 1+2	46,229,800	2,731,000	48,960,800	(2,731,000)

หมายเหตุ เงินสะสมที่คณะเจ้ามา ณ วันที่ 30 กันยายน 2552 เป็นเงิน 66,335,628 บาท

งบประมาณดังกล่าวได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำคณะฯ ครั้งที่ 1/2553 เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2553 และคณะกรรมการพิจารณางบประมาณของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2554 ครั้งที่ 1/2553 เมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2553 แล้ว โดยงบประมาณที่ขอตั้งมาเป็นไปตามเกณฑ์ (นำเงินสะสมมาใช้สำหรับตั้งงบประมาณรายจ่ายได้ไม่เกินร้อยละ 12.5 ของเงินสะสมทั้งหมด กรณีนำไปใช้ในงบดำเนินการ ให้ใช้ได้ไม่เกินร้อยละ 4 ของเงินสะสมทั้งหมด)

4) ประเด็นที่เสนอเพื่อพิจารณา

1. งบประมาณรายจ่าย เพิ่มเติมครั้งที่ 1 เป็นเงิน 4,395,100 บาท โดยนำเงินดังต่อไปนี้มาตั้งเป็นงบประมาณรายจ่าย

1.1 งบประมาณที่ตั้งไว้เกินดุล ปี 2553	1,664,100 บาท
1.2 เงินสะสม	2,731,000 บาท
รวม	4,395,100 บาท

(งบประมาณรายจ่ายเดิม จำนวนเงิน 44,565,700 บาท งบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ 1 จำนวนเงิน 4,395,100 บาท รวมงบประมาณรายจ่ายทั้งสิ้น 48,960,800 บาท เป็นการจัดทำงบประมาณขาดดุล จำนวน 2,731,000 บาท คิดเป็นการนำเงินสะสมมาใช้ร้อยละ 4.12 เพื่อบลงทุน)

(2) รายการที่เสนอขอตั้งงบประมาณรายจ่าย 14 รายการ คือ

(1) แผนงานบริหารและจัดการศึกษา

(1.1) แผนงานรองบริหาร

หมวดค่าจ้างชั่วคราว

1. ค่าจ้างชั่วคราวบรุษรายได้คณะฯ 5 อัตรา 95,300 บาท

หมวดค่าใช้สอย

2. ค่าจ้างเหมาบริการรักษาความปลอดภัย 1,100,000 บาท

(1.2) แผนงานรองจัดการศึกษา

หมวดค่าครุภัณฑ์

3. เครื่องสำรองไฟฟ้า 40 ชุด	80,000	บาท
4. ตู้เก็บเอกสาร 15 ลิ้นชัก 2 ตู้	4,500	บาท
5. เครื่องพิมพ์เลเซอร์ 1 เครื่อง	30,000	บาท
6. เครื่องคอมพิวเตอร์ 1 ชุด	30,000	บาท
7. เครื่องคอมพิวเตอร์ Notebook 1 ชุด	30,000	บาท
8. เครื่องพิมพ์บาร์โคท 1 ชุด	30,000	บาท
9. เก้าอี้ห้องประชุม 1 ชุด	160,000	บาท

หมวดค่าปรับปรุงสิ่งก่อสร้าง

10. ปรับปรุงลานจอดรถ	500,000	บาท
11. ปรับปรุงห้องเรียน 223 และห้องปฏิบัติการ 225	750,000	บาท

อาคารปฏิบัติการและวิจัย (ภาควิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม)

(1.3) แผนงานรองพัฒนาคุณภาพการศึกษา

หมวดเงินอุดหนุน

12. โครงการปรับปรุงหลักสูตรภาควิชาวิศวกรรมโยธา	185,300	บาท
(1.4) แผนงานรองสวัสดิการ		

หมวดสวัสดิการ

13. เงินช่วยเหลือค่ารักษาพยาบาล	400,000	บาท
---------------------------------	---------	-----

(2) แผนงานวิจัย

หมวดเงินอุดหนุน

14. เงินอุดหนุนโครงการเกี่ยวกับการวิจัยการนำเสนอผลงานทางวิชาการหรือสัมมนาทางวิชาการเพื่อส่งเสริมงานวิจัยหรือการเขียนตำราเพื่อส่งเสริมการค้นคว้าวิจัย	1,000,000	บาท
--	-----------	-----

รวม 4,395,100 บาท

สิ่งที่หน่วยงานต้องดำเนินการก่อนการใช้งบประมาณ

1. การขออนุมัติอัตราใหม่ คณะฯ ต้องเสนอแผนอัตรากำลังส่งกองการเจ้าหน้าที่เพื่อเสนอขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยก่อนการจ้าง

2. คณะวิศวกรรมศาสตร์ควรนำรายการงบประมาณในหมวดค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง รายการปรับปรุงลานจอดรถ จำนวนเงิน 500,000 บาท และรายการปรับปรุงห้องเรียน 223 และห้องปฏิบัติการ 225 อาคารปฏิบัติการและวิจัย จำนวนเงิน 750,000 บาท เสนอให้คณะกรรมการกำกับและควบคุมการพัฒนามหาวิทยาลัยด้านกายภาพเพื่อพิจารณาก่อนดำเนินการ

ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณางบประมาณฯ

1. การตั้งงบประมาณรายการเงินช่วยเหลือคำรักษาพยาบาล จำนวนเงิน 400,000 บาท รายการโครงการปรับปรุงหลักสูตรภาควิชาวิศวกรรมโยธา จำนวนเงิน 185,300 บาท และรายการเงินอุดหนุนโครงการเกี่ยวกับการวิจัยการนำเสนอผลงานทางวิชาการหรือสัมมนาทางวิชาการเพื่อส่งเสริมงานวิจัยหรือการเขียนตำราเพื่อส่งเสริมการค้นคว้าวิจัย จำนวนเงิน 1,000,000 บาท ของคณะวิศวกรรมศาสตร์นั้น เป็นการตั้งงบประมาณในส่วนของงบดำเนินการ ซึ่งคณะฯ นำงบประมาณเกินดุลที่ตั้งไว้ต้นปีมาใช้

1.2 โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ

1) งบประมาณเดิมที่ผ่านการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2552 วันที่ 28 กันยายน 2552 ดังนี้

รายได้	รายจ่าย	สมดุล
1,539,550,000	1,539,550,000	0

2) ของงบประมาณเพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ 1 จำนวนเงิน 71,000,000 บาท มาจาก

1. รายได้โครงการคลินิกพิเศษนอกเวลาราชการ	20,000,000 บาท
2. รายได้จากเครื่องเอ็กซเรย์ MRI	4,000,000 บาท
3. รายได้จากบริการรักษาพยาบาล	47,000,000 บาท

รวม 71,000,000 บาท

3) สรุบบางประมาณที่ขอตั้งไว้เดิม และขอเพิ่มเติม ครั้งที่ 1

	ประมาณการรายได้	เงินสะสม	งบประมาณรายจ่าย	สมดุล
1. งบประมาณเดิม	1,539,550,000	-	1,539,550,000	
2. งบประมาณเพิ่มเติมครั้งที่ 1	71,000,000	-	71,000,000	
รวม 1+2	1,610,550,000		1,610,550,000	

งบประมาณดังกล่าวได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารโรงพยาบาล ครั้งที่ 1/2553 เมื่อวันที่ 26 มกราคม 2553 และคณะกรรมการพิจารณางบประมาณของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2554 ครั้งที่ 1/2553 เมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2553 แล้ว โดยงบประมาณที่ขอตั้งมาเป็นไปตามเกณฑ์ โดยนำรายได้เพิ่มเติมระหว่างปีมาตั้งงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม เป็นการจัดทำงบประมาณแบบสมดุล

4) ประเด็นที่เสนอเพื่อพิจารณา

1. ประมาณการรายได้เพิ่มเติม ครั้งที่ 1 ประจำปีงบประมาณ 2553 โดยนำเงินดังต่อไปนี้มาตั้งเป็นงบประมาณรายจ่าย

1.1 รายได้โครงการคลินิกพิเศษนอกเวลาราชการ 20,000,000 บาท

1.2 รายได้จากเครื่องเอ็กซเรย์ MRI	4,000,000 บาท
1.3 รายได้จากบริการรักษาพยาบาล	47,000,000 บาท
รวม	71,000,000 บาท

2. งบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมครั้งที่ 1 เป็นเงิน 71,000,000 บาท โดยนำประมาณการรายได้ในข้อ 1 มาตั้งเป็นงบประมาณรายจ่าย

(งบประมาณรายจ่ายเดิม จำนวนเงิน 1,539,550,000 บาท งบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ 1 จำนวนเงิน 71,000,000 บาท รวมงบประมาณรายจ่ายทั้งสิ้น 1,610,550,000 บาท เป็นการจัดทำงบประมาณสมดุล)

3. รายการที่เสนอขอตั้งงบประมาณรายจ่าย 18 รายการ คือ

(1) แผนงานรองบริหาร

(1.1) งานบริหารทั่วไป

หมวดค่าครุภัณฑ์

1. ชุดคอมพิวเตอร์ตัดใหญ่ ชนิดแขวนเพดาน 1 ชุด	1,600,000 บาท
2. เต็มผ้าตัด 2 ชุด	4,880,000 บาท
3. เครื่องจีและตัดเนื้อเยื่อด้วยไฟฟ้าขนาดใหญ่ 2 เครื่อง	1,200,000 บาท
4. เครื่องคูของเหลวชนิดเคลื่อนที่ได้ 2 เครื่อง	300,000 บาท
5. ชุดของใช้พื้นฐานประจำห้องผ่าตัด 1 ห้อง	600,000 บาท
6. ชุดเครื่องมือพื้นฐานประกอบการผ่าตัดใหญ่ 2 ชุด	1,800,000 บาท
7. ชุดเครื่องมือพื้นฐานประกอบการผ่าตัดกลาง 2 ชุด	600,000 บาท
8. เครื่องดมยาพร้อมอุปกรณ์ 2 เครื่อง	3,900,000 บาท
9. เครื่องตรวจความเข้มข้นของก๊าซดมยาสลบจากการหายใจ	
2 เครื่อง	1,800,000 บาท
10. เครื่องปรับอุณหภูมิร่างกาย 3 ชุด	300,000 บาท
11. รถเข็นนิดยาสเตนเลสชนิด 3 ล้อ 2 คัน	20,000 บาท

หมวดค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง

12. ปรับปรุงหอผู้ป่วย ICU ศัลยกรรม	11,000,000 บาท
13. ค่าก่อสร้างหอผู้ป่วยจิตเวช	9,000,000 บาท
14. ค่าก่อสร้างงานบริการผู้ป่วยนอกอายุรกรรม	2,000,000 บาท
15. ค่าก่อสร้างงานธนาคารเลือด	2,500,000 บาท
16. ค่าก่อสร้างงานพยาธิ	2,500,000 บาท
17. ค่าออกแบบและควบคุมงาน	2,000,000 บาท

(2) แผนงานรองพัฒนาคุณภาพการศึกษา

(2.1) งานพัฒนาและส่งเสริมความเป็นเลิศ

หมวดเงินอุดหนุน

18. โครงการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อจัดซื้อซอฟต์แวร์
และฮาร์ดแวร์

25,000,000 บาท

รวม

71,000,000 บาท

สิ่งที่หน่วยงานต้องดำเนินการก่อนการใช้งบประมาณ

1. โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติควรรายการงบประมาณในหมวดค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง รายการปรับปรุงหอผู้ป่วย ICU ศัลยกรรม จำนวนเงิน 11,000,000 บาท รายการค่าก่อสร้างหอผู้ป่วยจิตเวช จำนวนเงิน 9,000,000 บาท รายการค่าก่อสร้างงานบริการผู้ป่วยนอกอายุรกรรม จำนวนเงิน 2,000,000 บาท รายการค่าก่อสร้างงานธนาคารเลือด จำนวนเงิน 4,500,000 บาท และ รายการค่าก่อสร้างงานพยาธิ จำนวนเงิน 2,500,000 บาท เสนอให้คณะกรรมการกำกับและควบคุมการพัฒนามหาวิทยาลัยด้านกายภาพเพื่อพิจารณาก่อนดำเนินการ

2. นำงบประมาณรายการเงินอุดหนุนโครงการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อจัดซื้อซอฟต์แวร์และฮาร์ดแวร์ จำนวนเงิน 25,000,000 บาท เสนอที่ประชุมคณะกรรมการเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ก่อนการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง

ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณางบประมาณฯ

1. การตั้งงบประมาณส่วนใหญ่เป็นไปเพื่อขอยกยอการดำเนินงาน หรือปรับปรุงเพื่อรองรับการขยายการให้บริการเนื่องจากมีผู้ใช้บริการมากขึ้น

2. การขอตั้งครุภัณฑ์เป็นไปเพื่อการรองรับการขยายห้องผ่าตัดจำนวน 2 ห้อง ซึ่งเป็นครุภัณฑ์ที่มีความจำเป็นสำหรับการเปิดห้องผ่าตัด ทั้งนี้โรงพยาบาลมีแผนการเปิดให้บริการในเดือนตุลาคม 2553

2. หน่วยงานที่จัดทำงบประมาณไม่เป็นไปตามเกณฑ์

2.1 สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร

1) งบประมาณเดิมที่ผ่านการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2552 วันที่ 28 กันยายน 2552 ดังนี้

รายได้	รายจ่าย	ขาดดุล
2,914,800	3,063,800	(149,000)

2) ของงบประมาณเพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ 1 จำนวนเงิน 1,000,000 บาท มาจาก

1. เงินสะสม	1,000,000 บาท
รวม	1,000,000 บาท

3) สรุบบประมาณที่ขอตั้งไว้เดิม และขอเพิ่มเติม ครั้งที่ 1

	ประมาณการ รายได้	เงินสะสม	งบประมาณรายจ่าย	(ขาดดุล)
1. งบประมาณ เดิม	2,914,800	149,000	3,063,800	(149,000)
2. งบประมาณ เพิ่มเติมครั้งที่ 1		1,000,000	1,000,000	(1,000,000)
รวม 1+2	2,914,800	1,149,000	4,063,800	(1,149,000)

งบประมาณดังกล่าวได้ผ่านการแจ้งเวียนความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำสำนักฯ เมื่อวันที่ 27 มกราคม 2553 และคณะกรรมการพิจารณางบประมาณของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2554 ครั้งที่ 1/2553 เมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2553 แล้ว โดยงบประมาณที่ขอตั้งมาไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โดยนำเงินสะสมมาใช้ร้อยละ 21.90 (เกณฑ์กำหนดให้ใช้ได้ร้อยละ 15) จำนวนเงินสะสมที่สามารถนำมาใช้ได้ เป็นจำนวนเงิน 786,941 บาท แต่ขออนุมัติใช้จำนวนเงิน 1,149,000 บาท ทำให้นำมาใช้เกินกว่าเกณฑ์ เป็นจำนวน 362,059 บาท

4) ประเด็นที่เสนอเพื่อพิจารณา

1. งบประมาณรายจ่าย เพิ่มเติมครั้งที่ 1 เป็นเงิน 1,000,000 บาท โดยนำเงินสะสมมาตั้งเป็น งบประมาณรายจ่าย (งบประมาณรายจ่ายเดิม จำนวนเงิน 3,063,800 บาท งบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ 1 จำนวนเงิน 1,000,000 บาท รวมงบประมาณรายจ่ายทั้งสิ้น 4,063,800 บาท เป็นการจัดทำงบประมาณขาดดุล จำนวน 1,149,000 บาท)

2. เห็นชอบการนำเงินสะสมมาใช้เกินเกณฑ์ที่กำหนด คือ ร้อยละ 21.90 (เกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ ใช้ได้ไม่เกินร้อยละ 15 ของเงินสะสมทั้งหมด) เพื่อนำไปใช้สำหรับงบลงทุน

3. รายการที่เสนอขอตั้งงบประมาณรายจ่าย 3 รายการ คือ

(1) แผนงานรองบริหาร

(1.1) งานบริหารทั่วไป

หมวดค่าครุภัณฑ์

- | | |
|------------------------------|------------|
| 1. คอมพิวเตอร์ตั้งโต๊ะ 2 ตัว | 40,000 บาท |
| 2. ฉากกั้นห้อง 4 ที่ | 40,000 บาท |

หมวดค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง

3. สมทบค่าปรับปรุงสำนักงาน ชั้น 6 สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร

อาคารอเนกประสงค์ 1 มธ. ท่าพระจันทร์ 920,000 บาท

รวม 1,000,000 บาท

สิ่งที่หน่วยงานต้องดำเนินการก่อนการใช้งบประมาณ

1. สำนักบัณฑิตอาสาสมัครควรนำรายการงบประมาณในหมวดค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้างรายการ

สมทบค่าปรับปรุงสำนักงาน ชั้น 6 สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร อาคารอเนกประสงค์ 1 มข. ทำพระจันทร์ จำนวนเงิน 4,226,508 บาท เสนอให้คณะกรรมการกำกับและควบคุมการพัฒนามหาวิทยาลัยด้านกายภาพเพื่อพิจารณาก่อนดำเนินการ

ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณางบประมาณฯ

1. เหตุผลการตั้งงบประมาณไม่เป็นไปตามเกณฑ์ ด้วยสำนักบัณฑิตอาสาสมัครนำไปใช้สำหรับงบลงทุนทั้งหมด ทั้งนี้จำเป็นต้องตั้งครุภัณฑ์เพิ่มเติมที่ศูนย์รังสิต เนื่องจากสำนักฯ มีนโยบายย้ายบุคลากรไปทำงานที่สำนักงานใหม่ แต่ยังคงอุปกรณ์สำหรับใช้เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับผู้ทำงาน ได้แก่ ฉากกั้นห้องทำงานและคอมพิวเตอร์สำหรับบุคลากรที่บรรจุใหม่ นอกจากนี้ ได้ตั้งงบประมาณสมทบค่าปรับปรุงสำนักงานของสำนักฯ บริเวณชั้น 6 โดยรวมค่าภาษี เป็นเงิน 920,000 บาท (วงเงินรวมทั้งโครงการเป็นเงิน 4,226,508 บาท)

2.2 สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา

1) งบประมาณเดิมที่ผ่านการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2552 เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2552 ดังนี้

รายได้	รายจ่าย	ขาดดุล
5,429,000	7,564,400	(2,135,400)

2) ของงบประมาณเพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ 1 จำนวนเงิน 1,254,100 บาท มาจาก

1. เงินสะสม	1,254,100 บาท
รวม	1,254,100 บาท

3) สรุปงบประมาณที่ขอตั้งไว้เดิม และขอเพิ่มเติม ครั้งที่ 1

	ประมาณการรายได้	เงินสะสม	งบประมาณรายจ่าย	(ขาดดุล)
1. งบประมาณเดิม	5,429,000	2,135,400	7,564,400	(2,135,400)
2. งบประมาณเพิ่มเติมครั้งที่ 1		1,254,100	1,254,100	(1,254,100)
รวม 1+2	5,429,000	3,389,500	8,818,500	(3,389,500)

งบประมาณดังกล่าวได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำสถาบันฯ ครั้งที่ 1/2553 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2553 และคณะกรรมการพิจารณางบประมาณของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2554 ครั้งที่ 1/2553 เมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2553 แล้ว โดยงบประมาณที่ขอตั้งมาไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โดยนำเงินสะสมมาใช้ร้อยละ 19.76 (เกณฑ์กำหนดให้ใช้ได้ร้อยละ 15) จำนวนเงินสะสมที่สามารถนำมาใช้ได้ เป็นจำนวนเงิน 2,573,498 บาท แต่ขออนุมัติใช้จำนวนเงิน 3,389,500 บาท ทำให้นำมาใช้เกินกว่าเกณฑ์ เป็นจำนวนเงิน 816,002 บาท

4) ประเด็นที่เสนอเพื่อพิจารณา

1. งบประมาณรายจ่าย เพิ่มเติมครั้งที่ 1 เป็นเงิน 1,254,100 บาท โดยนำเงินสะสมมาตั้งเป็นงบประมาณรายจ่าย

(งบประมาณรายจ่ายเดิม จำนวนเงิน 7,564,400 บาท งบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ 1 จำนวนเงิน 1,254,100 บาท รวมงบประมาณรายจ่ายทั้งสิ้น 8,818,500 บาท เป็นการจัดทำงบประมาณ ขาดดุล จำนวน 3,389,500 บาท)

2. เห็นชอบการนำเงินสะสมมาใช้เกินเกณฑ์ที่กำหนด คือ ร้อยละ 19.76 (เกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ ใช้ได้ไม่เกินร้อยละ 15 ของเงินสะสมทั้งหมด) เพื่อนำไปใช้สำหรับงบลงทุน

3. รายการที่เสนอขอตั้งงบประมาณรายจ่าย 1 รายการ คือ

(1) แผนงานรองบริหาร

(1.1) งานบริหารทั่วไป

หมวดค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง

1. โครงการปรับปรุงห้อง “ศูนย์การเรียนรู้จีนศึกษาบรมราชกุมารี” 1,254,100 บาท

รวม 1,254,100 บาท

สิ่งที่หน่วยงานต้องดำเนินการก่อนการใช้งบประมาณ

1. สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษาควรนำรายการงบประมาณในหมวดค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง รายการโครงการปรับปรุงห้อง “ศูนย์การเรียนรู้จีนศึกษาบรมราชกุมารี” จำนวนเงิน 1,254,100 บาท เสนอให้ คณะกรรมการกำกับและควบคุมการพัฒนามหาวิทยาลัยด้านกายภาพเพื่อพิจารณาก่อนดำเนินการ

ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณางบประมาณฯ

1. การตั้งงบประมาณไม่เป็นไปตามเกณฑ์นั้น นำไปใช้สำหรับงบลงทุนทั้งหมด เนื่องจาก สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษาจะจัดตั้ง “ศูนย์การเรียนรู้จีนศึกษาบรมราชกุมารี” เพื่อเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี โดยจะใช้พื้นที่ในอาคารศูนย์ญี่ปุ่นศึกษา (ห้องสมุดเดิม) สถาบันฯ จึง ขอนำเงินสะสมมาตั้งเป็นค่าปรับปรุงดังกล่าวต่อไป

ค. งบประมาณรายจ่ายจากรายได้หน่วยงานในกำกับ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 เพิ่มเติม ระหว่างปี ครั้งที่ 1

1. วิทยาลัยนานาชาติปริทัศน์ พนมยงค์

1) งบประมาณเดิมที่ผ่านการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2552 เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2552 ดังนี้

<u>รายได้</u>	<u>รายจ่าย</u>	<u>เกินดุล</u>
21,225,300	19,249,900	1,975,400

2) ของงบประมาณเพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ 1 จำนวนเงิน 3,000,000 บาท มาจาก

1. งบประมาณที่ตั้งไว้เกินดุล ปี 2553 1,975,400 บาท

2. เงินสะสม 1,024,600 บาท

รวม 3,000,000 บาท

3) สรุบบประมาณที่ขอตั้งไว้เดิม และขอเพิ่มเติม ครั้งที่ 1

	ประมาณการ รายได้	เงินสะสม	งบประมาณรายจ่าย	เกินดุล(ขาดดุล)
1. งบประมาณเดิม	21,225,300	-	19,249,900	1,975,400
2. งบประมาณ เพิ่มเติมครั้งที่ 1	-	1,024,600	3,000,000	(1,024,600)
รวม 1+2	21,225,300	1,024,600	22,249,900	(1,024,600)

ทั้งนี้ ได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการอำนวยการของวิทยาลัยฯ ครั้งที่ 1/2553 เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2553 คณะกรรมการพิจารณางบประมาณของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2554 ครั้งที่ 1/2553 เมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2553 และคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2553 เมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2553 แล้ว

4) ประเด็นที่เสนอเพื่อพิจารณา

1. งบประมาณรายจ่าย เพิ่มเติมครั้งที่ 1 เป็นเงิน 3,000,000 บาท โดยนำเงินดังต่อไปนี้ มาตั้งเป็น งบประมาณรายจ่าย

1.1 งบประมาณเกินดุล ปี 2553 (ได้รับการอนุมัติจากสภาฯ แล้ว) 1,975,400 บาท

1.2 เงินสะสม 1,024,600 บาท

รวม 3,000,000 บาท

(งบประมาณรายจ่ายเดิม จำนวนเงิน 19,249,900 บาท งบประมาณรายจ่าย เพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ 1 จำนวนเงิน 3,000,000 บาท รวมงบประมาณรายจ่ายทั้งสิ้น 22,249,900 บาท เป็นการจัดทำงบประมาณขาดดุล จำนวน 1,024,600 บาท คิดเป็นการนำเงินสะสมมาใช้ ร้อยละ 14.2)

2. รายการที่เสนอขอตั้งงบประมาณรายจ่าย 2 รายการ คือ

หมวดค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง

1. ค่าปรับปรุงห้องเรียนชั้น 2 อาคารอเนกประสงค์ 3

ท่าพระจันทร์ 2,400,000 บาท

หมวดรายจ่ายอื่น

2. รายจ่ายอื่น 600,000 บาท

รวม 3,000,000 บาท

วิทยาลัยฯ ได้ชี้แจงเหตุผลการปรับปรุงห้องเรียนว่า ปัจจุบัน วิทยาลัยฯ มีนักศึกษาชั้นปีที่ 1 จำนวน 100 คน และในประมาณเดือนเมษายน 2553 จะเพิ่มขึ้นอีก 120 คน รวมเป็นนักศึกษา 220 คน ไม่นับรวม นักศึกษาต่างชาติ และนักศึกษาโครงการอื่น ๆ ที่วิทยาลัยฯ จัดการเรียนการสอนวิชาพื้นฐานให้อีกประมาณ 100 คน แต่เนื่องจากวิทยาลัยฯ ไม่มีห้องเรียนเป็นของตนเอง จึงได้ทำเรื่องขอปรับปรุงห้องเรียน บริเวณชั้น 2 อาคารอเนกประสงค์ 3 ท่าพระจันทร์ ให้เป็นห้องเรียนขนาด 120 ที่นั่ง เพื่อรองรับการจัดการเรียนการสอนที่เพิ่มขึ้น ดังกล่าว ทั้งนี้ หลักการการปรับปรุงห้องเรียนได้ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการอำนวยการวิทยาลัยฯ แล้ว

โดยขั้นตอนอยู่ระหว่างการออกแบบ และเตรียมนำเสนอให้คณะกรรมการกายภาพฯ พิจารณาต่อไป

ส่วนการตั้งงบประมาณรายการรายจ่ายอื่น จำนวนเงิน 600,000 บาทนั้น เนื่องจากในปีงบประมาณ 2553 วิทยาลัยฯ ไม่ได้มีการตั้งรายการสำรองจ่ายไว้ตั้งแต่ต้น ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์การตั้งงบประมาณสำหรับเงินสำรองจ่ายไม่เกินร้อยละ 10 ของงบประมาณรายจ่ายที่หน่วยงานตั้งไว้ทั้งหมด

สิ่งที่หน่วยงานต้องดำเนินการก่อนการใช้งบประมาณ

วิทยาลัยนานาชาติปรีดี พนมยงค์ ควรนำรายการงบประมาณในหมวดค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง รายการค่าปรับปรุงห้องเรียน จำนวนเงิน 2,400,000 บาท เสนอให้คณะกรรมการกำกับและควบคุมการพัฒนา มหาวิทยาลัยด้านกายภาพเพื่อพิจารณาก่อนดำเนินการ

2. โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

1) งบประมาณเดิมที่ผ่านการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2552 เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2552 ดังนี้

รายได้	รายจ่าย	เกินดุล
52,000,000	47,669,700	4,330,300

2) ของงบประมาณเพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ 1 จำนวนเงิน 10,550,000 บาท มาจาก

1. งบประมาณที่ตั้งไว้เกินดุล ปี 2553	4,330,300 บาท
2. เงินสะสม	6,219,700 บาท

รวม 10,550,000 บาท

3) สรุปงบประมาณที่ขอตั้งไว้เดิม และขอเพิ่มเติม ครั้งที่ 1

	ประมาณการรายได้	เงินสะสม	งบประมาณ รายจ่าย	เกินดุล(ขาดดุล)
1. งบประมาณเดิม	52,000,000	-	47,669,700	4,330,300
2. งบประมาณ เพิ่มเติมครั้งที่ 1	-	6,219,700	10,550,000	(6,219,700)
รวม 1+2	52,000,000	6,219,700	58,219,700	(6,219,700)

ทั้งนี้ได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหาร โรงพิมพ์ ครั้งที่ 1/2553 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2553 คณะกรรมการพิจารณาของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2554 ครั้งที่ 1/2553 เมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2553 และคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2553 เมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2553 แล้ว

4) ประเด็นที่เสนอเพื่อพิจารณา

1. งบประมาณรายจ่าย เพิ่มเติมครั้งที่ 1 เป็นเงิน 10,550,000 บาท โดยนำเงินดังต่อไปนี้ มาตั้งเป็น งบประมาณรายจ่าย

1.1 งบประมาณเกินดุล ปี 2553 (ได้รับการอนุมัติจากสภาฯ แล้ว) 4,330,300 บาท

1.2 เงินสะสม 6,219,700 บาท

รวม 10,550,000 บาท

(งบประมาณรายจ่ายเดิม จำนวนเงิน 47,669,700 บาท งบประมาณรายจ่าย เพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ 1 จำนวนเงิน 10,550,000 บาท รวมงบประมาณรายจ่ายทั้งสิ้น 58,219,700 บาท เป็นการ จัดทำงบประมาณ ขาดดุล จำนวน 6,219,700 บาท คิดเป็นการนำเงินสะสมมาใช้ ร้อยละ 12.16)

2. รายการที่เสนอขอตั้งงบประมาณรายจ่าย 5 รายการ คือ

หมวดค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง

1. ปรับปรุงอาคารและทัศนียภาพ โรงพิมพ์ 2,200,000 บาท

หมวดค่าครุภัณฑ์

2. เครื่องเคลือบพลาสติก 1 เครื่อง 300,000 บาท

3. เครื่องห่อสินค้าฟิล์มหัดและตู้อบฟิล์มหัด 1 เครื่อง 150,000 บาท

4. เครื่องถ่ายแม่พิมพ์ระบบคอมพิวเตอร์ทูเพลต 6,500,000 บาท

หมวดเงินอุดหนุน

5. โครงการเกษียณอายุก่อนกำหนด 1,400,000 บาท

รวม 10,550,000 บาท

ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณางบประมาณฯ

1. เนื่องจากในปีงบประมาณ 2552 โรงพิมพ์ได้ขออนุมัติงบประมาณเพิ่มเติมระหว่างปี 2552 ครั้งที่ 2 เพื่อนำเงินสะสมมาใช้ลงทุนจัดซื้อเครื่องพิมพ์ จำนวน 31,255,600 บาท ทำให้เงินสะสมที่มีอยู่ ณ วันที่ 30 ธันวาคม 2552 คงเหลือเป็นจำนวนเงิน 51,150,373 บาท และในการตั้งงบประมาณรายจ่ายครั้งนี้ ขอใช้เงินสะสม อีกเป็นจำนวนเงิน 6,219,700 บาท จึงขอให้โรงพิมพ์ตรวจสอบรายรับจริงกับประมาณการรายรับปีงบประมาณ 2553 ทุกไตรมาส และขอให้ควบคุมการใช้จ่ายงบประมาณไม่ให้เกินวงเงินงบประมาณรายจ่ายที่ได้รับอนุมัติจาก สภามหาวิทยาลัย และไม่เกินวงเงินรายรับจริงในปีงบประมาณนั้น ๆ รวมทั้งไม่เกินเงินสะสมที่ได้รับอนุมัติ

2. งบประมาณที่ขอเพิ่มเติม โรงพิมพ์ได้นำมาใช้สำหรับบงลงทุนเป็นส่วนใหญ่ ซึ่งมีความจำเป็นเร่งด่วน โดยใช้เงินงบประมาณเกินดุลและนำเงินสะสมมาใช้ร่วมด้วย ทั้งนี้ การปรับปรุงอาคารและทัศนียภาพ โดยรอบโรงพิมพ์ เนื่องมาจากโรงพิมพ์ก่อตั้งมาประมาณ 10 ปี มีความชำรุดทรุดโทรม และพื้นที่การเก็บ วัสดุคืบคงเหลือไม่มีขอบเขตมิดชิด เป็นสัดส่วน อาจจะเป็นเหตุให้มีวัสดุคืบในการผลิตสูญหายได้

ส่วนการจัดซื้อครุภัณฑ์อุปกรณ์การผลิตเพิ่มเติม นั้น เป็นการเพิ่มประสิทธิภาพ และผลผลิตใน การทำงานของโรงพิมพ์ ให้สามารถตอบสนองความต้องการของลูกค้าได้ดี ครอบคลุมมากขึ้น ช่วยลดระยะเวลา และค่าใช้จ่ายจากการจ้างงานภายนอกในส่วนที่โรงพิมพ์ไม่สามารถดำเนินการได้เองในช่วงที่ผ่านมา และยังทำให้ โรงพิมพ์มีความสามารถในการแข่งขันที่ดีขึ้น

โครงการเกษียณอายุก่อนกำหนด จัดทำขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้กำลังคนมีขนาดและ คุณภาพที่เหมาะสมสอดคล้องกับการบริหารจัดการ มีการใช้กำลังคนเป็นไปอย่างคุ้มค่า เพิ่มศักยภาพ ได้ ประโยชน์สูงสุด และเพื่อจูงใจพนักงานประจำสูงอายุ (50 ปีขึ้นไป) ให้ลาออกก่อนครบอายุเกษียณ เพื่อสนับสนุน

การแก้ไขประเด็นการบริหารทรัพยากรบุคคลตามแผนฟื้นฟูกิจการ 3 ปี ของโรงพิมพ์

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณะบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์กล่าวว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์มีงบประมาณในส่วนที่ไม่สามารถคาดการณ์ได้ส่วนหนึ่งคือ ค่าสวัสดิการของลูกจ้างบพิเศษของ มธ. ที่เข้ามาก่อนหน้านั้นเป็นเวลานานมาก ซึ่งเป็นสวัสดิการที่จะต้องจ่ายค่ารักษาพยาบาลให้กับครอบครัวทั้งหมด เป็นความเสี่ยงร่วมกันของทุก ๆ คณะ คณะวิศวกรรมศาสตร์มีอยู่ 2 ครอบครัวที่ป่วยเป็นโรคร้ายแรง ซึ่งคาดการณ์ได้ยากในการจ่าย จะขอเสนอ มหาวิทยาลัยในเรื่องนี้ว่า อาจจะมาร่วมกันทุก ๆ คณะเพื่อหาเงินสวัสดิการที่เป็นบริษัทใดก็ได้มาดูแลในเรื่องนี้เพื่อลดความเสี่ยงนี้

ประธานกล่าวว่า เกณฑ์การจ่ายเงินสวัสดิการต้องออกเป็นระเบียบฯ ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย ไม่ทราบทางคณะวิศวกรรมศาสตร์ได้กำหนดระเบียบที่จ่ายอย่างกว้างไว้เมื่อใด อย่างไร จะหารือกับฝ่ายบริหารบุคคลต่อไปก็ได้ เพราะมหาวิทยาลัยก็มีขอบเขตจำกัด ขณะนี้กำลังศึกษาว่า พนักงานมหาวิทยาลัย นอกจากตัวเองและคู่สมรส จะมีคนในครอบครัวอีก 1 คน ได้หรือไม่ ไม่เคยทราบมาก่อนว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์มีเกณฑ์ที่ไปไกลถึงคนทั้งครอบครัวแล้ว ซึ่งคณะวิศวกรรมศาสตร์ควรหารือกับฝ่ายบริหารบุคคลว่า จะจัดการอย่างไรต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบงบประมาณรายจ่ายจากรายได้พิเศษ มธ. งบประมาณรายจ่ายจากรายได้หน่วยงาน จำนวน 4 หน่วยงาน และงบประมาณรายจ่ายจากรายได้หน่วยงานในกำกับ จำนวน 2 หน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 เพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ 1 ตามที่เสนอ และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

4.4 เรื่อง การติดตามผลการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ในตัวชี้วัดเชิงปริมาณ

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีแถลงว่า สืบเนื่องมาจากในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 21/2551 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2551 ได้มีมติเห็นชอบให้หน่วยงานที่ทำผลงานในตัวชี้วัดการปฏิบัติราชการที่วัดผลเชิงปริมาณ รายงานผลทุกๆ เดือนผ่านโปรแกรมระบบรายงานผล ภายในวันที่ 10 ของเดือนถัดไป และให้กองแผนงานรายงานผลในภาพรวมต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (กบม.) เป็นประจำทุกเดือน

สำหรับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 กองแผนงานได้ประสานกับสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา และ รองศาสตราจารย์ ดร.อานันท์ ลิ้มกเศข เพื่อจัดทำระบบรายงานผลให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยสามารถรายงานผลแบบ Online ได้

การรายงานครั้งนี้ได้รวมผลงานในตัวชี้วัดเชิงปริมาณตามแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงาน

ภายใน มธ. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ซึ่งมีหน่วยงานที่ต้องรายงานผลผ่าน “โปรแกรมระบบรายงานผล” จำนวน 32 หน่วยงาน และมีข้อมูลจำนวน 54 รายการ (เป็นข้อมูลตัวชี้วัดการปฏิบัติราชการ มธ. (ก.พ.ร.) กับ ตัวชี้วัดหน่วยงานภายใน มธ. จำนวน 33 และ 21 รายการ ตามลำดับ) แยกเป็น 9 กลุ่ม คือ บุคลากร นักศึกษา หลักสูตร วิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท/เอก ผลงานวิจัย/ผลงานสร้างสรรค์ โครงการวิจัย ผลงานวิชาการ โครงการ/กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษา และอื่น ๆ

ณ วันที่ 10 มีนาคม 2553 พบว่า จากหน่วยงานจำนวน 31 หน่วยงาน ที่ต้องรายงานในครั้งนี้มี 30 หน่วยงาน ที่ได้รายงานผลมาแล้ว และข้อมูลมีความครบถ้วนสมบูรณ์

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

5.1 เรื่อง ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อคุณภาพการให้บริการ ประจำปีงบประมาณ 2552

รองอธิการบดีฝ่ายการวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ก.พ.ร. ได้แจ้งผลการสำรวจความพึงพอใจต่อคุณภาพการให้บริการของ มธ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ตามตัวชี้วัดการปฏิบัติราชการ “ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตและความพึงพอใจของนิสิตนักศึกษา” ซึ่ง ก.พ.ร. มอบให้สำนักงานสถิติแห่งชาติ เป็นผู้สำรวจข้อมูล ซึ่งทางสำนักงานสถิติแห่งชาติได้เก็บข้อมูลด้วยการสัมภาษณ์ และกำหนดระดับความพึงพอใจ 5 ระดับ คือ 1 = ไม่พอใจมาก 2 = ไม่พอใจ 3 = พอใจน้อยจนเกือบจะไม่พอใจ 4 = พอใจ 5 = พอใจมาก รวมถึงคำถามปลายเปิดสำหรับแสดงความคิดเห็น โดยทำการสัมภาษณ์ระหว่างวันที่ 15 กรกฎาคม - 30 กันยายน พ.ศ. 2552 โดยแยกออกเป็น 2 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 การสำรวจความพึงพอใจต่อบัณฑิตของผู้ใช้บัณฑิต

ส่วนที่ 2 การสำรวจความพึงพอใจต่อ มธ. ของนักศึกษา

ในส่วนของการคำนวณคะแนนนั้น ได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่าเฉลี่ย และแปลงค่าเฉลี่ยเป็นค่าร้อยละ แล้วนำมาเทียบกับเกณฑ์การให้คะแนน : ดังนี้

1 คะแนน	2 คะแนน	3 คะแนน	4 คะแนน	5 คะแนน
ร้อยละ 65	ร้อยละ 70	ร้อยละ 75	ร้อยละ 80	ร้อยละ 85

ผลการสำรวจปรากฏว่า ในภาพรวมความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตและนักศึกษา มธ. ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.0872 คิดเป็นร้อยละ 81.74 ซึ่งเมื่อเทียบกับเกณฑ์การให้คะแนนข้างต้น คะแนนที่ มธ. ได้ คือ 4.3480 โดยมีรายละเอียดของแต่ละส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ความพึงพอใจต่อบัณฑิตของผู้ใช้บัณฑิต

สำรวจข้อมูลจากผู้ใช้บัณฑิต จำนวน 400 ราย โดยสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ ได้แก่ นายจ้าง/หัวหน้า

ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ทั้งภาคปกติ และภาคพิเศษ ที่มีย่างานทำตั้งแต่ 3 เดือนขึ้นไปหลังสำเร็จการศึกษา โดยไม่นับรวมบัณฑิตที่ประกอบอาชีพอิสระและบัณฑิตที่ได้ทำงานก่อนเข้าศึกษาและขณะศึกษา โดยเลือกตัวอย่างด้วยวิธีการสุ่มแบบมีระบบให้กระจายไปตามกลุ่มสาขา คณะ และ วิทยาเขต/ศูนย์ที่บัณฑิตสำเร็จการศึกษา ซึ่งมีผู้ตอบแบบสำรวจ 263 ราย ผลสำรวจสามารถแบ่งเป็น 3 ด้าน ดังนี้

ความพึงพอใจต่อบัณฑิตของผู้ใช้บัณฑิต	คะแนนเฉลี่ย
1. ด้านคุณธรรม จริยธรรมและจรรยาบรรณในวิชาชีพ	4.4364
2. ด้านความรู้ความสามารถพื้นฐาน	4.0787
3. ด้านความรู้ความสามารถทางวิชาการ	4.0593
ภาพรวม	4.1915

ในส่วนของความเห็นจากคำถามปลายเปิด พบว่า มี 1 ราย ไม่พึงพอใจต่อบัณฑิตในเรื่อง การขาดทักษะในการทำงาน และความมั่นใจในตนเอง และมี 12 ราย ที่มีข้อเสนอแนะ ในเรื่อง

- (1) การแสวงหาความรู้ใหม่ ๆ (7 ราย)
- (2) การทำงานเป็นทีม (4 ราย)
- (3) การมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ (4 ราย)
- (4) การมีความกระตือรือร้นในการทำงาน (3 ราย)

ส่วนที่ 2 ความพึงพอใจต่อ มธ. ของนักศึกษา

สำรวจข้อมูลจากนักศึกษา โดยสัมภาษณ์นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรีทั้งภาค ปกติและภาคพิเศษ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 กระจายตามวิทยาเขต/ศูนย์ ชั้นปี และคณะ รวมทั้งสิ้น 200 ราย ผลสำรวจสามารถแบ่งเป็น 2 ด้านหลัก ดังนี้

ความพึงพอใจต่อ มธ. ของนักศึกษา	คะแนนเฉลี่ย
1. ด้านการจัดการเรียนการสอน (รายละเอียดตามตารางที่ 2)	4.0932
1) การจัดหลักสูตรการเรียนการสอน	4.0140
2) อาจารย์ผู้สอน	4.2544
3) สื่อ/เอกสารและอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน	3.9625
4) สถานที่สำหรับจัดการเรียนการสอน	4.1417
2. ด้านการให้บริการ ของ มธ. (รายละเอียดตามตารางที่ 3)	3.8725
1) การให้บริการด้านวิชาการ	3.9068
2) การให้บริการทั่วไป	3.8381
คะแนนเฉลี่ยรวม	3.9829

ในส่วนของความเห็นจากคำถามปลายเปิด พบว่า มี 126 ราย ที่ไม่พึงพอใจต่อการให้บริการของ มธ. ดังนี้

1. การให้บริการของเจ้าหน้าที่มหาวิทยาลัย (56 ราย)
2. สิ่งอำนวยความสะดวกในมหาวิทยาลัยไม่เพียงพอ เช่น ห้องพยาบาล แอร์ สนามกีฬา เป็นต้น (40 ราย)

3. การให้บริการในโรงอาหาร (30 ราย)

และมี 83 ราย ที่มีข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. การเพิ่มสิ่งอำนวยความสะดวกในมหาวิทยาลัย เช่น ห้องพยาบาล แอร์ สนามกีฬา เป็นต้น

(40 ราย)

2. การปรับปรุงระบบทะเบียนของมหาวิทยาลัยให้ทันสมัย (25 ราย)

3. การพัฒนาหลักสูตรการเรียนการสอนให้เหมาะสม (17 ราย)

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

5.2 เรื่อง รายงานการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายจากรายได้ของมหาวิทยาลัย ประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. 2553 ไตรมาสที่ 1 ของสำนักงานอธิการบดี/คณะ/สำนัก/
สถาบัน/โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ/หน่วยงานในกำกับ

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า จากการรายงานการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายจากรายได้
หน่วยงานคณะ/สำนัก/สถาบัน/โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ/หน่วยงานในกำกับ และสำนักงาน
อธิการบดี ประจำปีงบประมาณ 2553 ไตรมาสที่ 1 (ตั้งแต่1ตุลาคม2552-31 ธันวาคม 2552) พบว่า หน่วยงานที่มี
รายรับจริงน้อยกว่ารายจ่ายจริงในไตรมาสที่ 1 มีดังนี้

หน่วยงาน	รายรับจริง	รายจ่ายจริง	ส่วนต่าง	เหตุผล
1.คณะแพทยศาสตร์	5,114,308	7,410,651	(2,296,343)	มีรายจ่ายค่อนข้างสูงในไตรมาสแรกเนื่องจากต้องจ่ายเงินรางวัลสำหรับบุคลากร
2.คณะทันตแพทยศาสตร์	2,106,987	2,588,608	(481,621)	มีรายรับค้างของคลินิกทันตกรรมนอกเวลาราชการ เดือนตุลาคม - เดือนธันวาคม 2552 ประมาณ 4.466 ล้านบาท ซึ่งโรงพยาบาลธรรมศาสตร์ยังไม่ได้จัดส่งให้คณะ
3.มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์ลำปาง	2,582,694	4,673,726	(2,091,032)	ค่าลงทะเบียนของนักศึกษาประจำภาค 2 ปีการศึกษา 2552 ยังไม่ได้ชำระครบถ้วน ส่วนหนึ่งเป็นนักศึกษาที่ทำสัญญาเงิน กยศ.และนักศึกษาที่ขอ

หน่วยงาน	รายรับจริง	รายจ่ายจริง	ส่วนต่าง	เหตุผล
				ผ่อนผัน ทั้งนี้มีรายจ่ายค่าสาธารณูปโภคประจำเดือนสิงหาคมและกันยายน 2552 เป็นหนี้ค้างชำระ
4.สถาบันสัญญา ธรรมศักดิ์ เพื่อประชาธิปไตย	5,323	216,114	(210,791)	ยังไม่ได้รับเงินอุดหนุนงบประมาณรายจ่ายจากรายได้มหาวิทยาลัย

ดังนั้น ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีจึงขอให้ทั้ง 4 หน่วยงานโปรดระมัดระวังการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายจากรายได้หน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ซึ่งไม่ควรใช้จ่ายงบประมาณเกินรายรับที่เข้ามาในปีงบประมาณ 2553 รวมทั้งไม่เกินงบประมาณรายจ่ายที่ได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย และไม่เกินเงินสะสมที่ได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย โดยให้ถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดตามหลักวินัยการคลัง

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

5.3 เรื่อง สรุปการใช้ไฟฟ้าของ มธ. ทุกศูนย์การศึกษา ประจำปีงบประมาณ 2553

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ฝ่ายบริหารศูนย์รังสิตขอสรุปปริมาณการใช้ไฟฟ้า ของ มธ. ทุกศูนย์การศึกษาปริมาณการใช้ไฟฟ้าในภาพรวมของ มธ. ทุกศูนย์การศึกษา จากมิเตอร์รวมของการไฟฟ้า เดือน ตุลาคม - ธันวาคม 2552

(3.623 บาท/หน่วย ค่าเฉลี่ยศูนย์รังสิต)

6,467,808.00 หน่วย

59,662,869.04 บาท/3 เดือน

(19.88 ล้านบาท/เดือน)

หมายเหตุ ทุกศูนย์การศึกษาค่าไฟฟ้าไม่เท่ากันจึงใช้ค่าเฉลี่ยของศูนย์รังสิต

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าของทุกศูนย์ดังนี้

1. ศูนย์รังสิต

13,366,953.00 หน่วย

48,421,839.76 บาท/3 เดือน

(16.14 ล้านบาท/เดือน)

2. ท่าพระจันทร์

2,612,175.00 หน่วย

9,463,910.02 บาท/3 เดือน

(3.15 ล้านบาท/เดือน)

3. ศูนย์ลำปาง

231,200.00 หน่วย

837,637.60 บาท/3 เดือน

	(2.79 แส่นบาท/เดือน)
4. ศูนย์พัทยา	257,480.00 หน่วย
	932,850.04 บาท/3 เดือน
	(3.10 แส่นบาท/เดือน)

โดยสรุปแล้วปริมาณการใช้ไฟฟ้าทุกศูนย์ (รวมทุกหน่วยงาน) ระหว่างเดือนตุลาคม-ธันวาคม ปีงบประมาณ 2552-2553 โดยปีงบประมาณ 2552 มีปริมาณการใช้ไฟฟ้า 15,157,970 หน่วย และในปีงบประมาณ 2553 มีปริมาณการใช้ไฟฟ้า 16,467,808 หน่วย มีปริมาณการใช้เพิ่มขึ้น 1,309,839 หน่วย รวมเป็นเงินทั้งสิ้น (3.623 บาท/หน่วย) 4,745,545.43 บาท/3เดือน หรือร้อยละ 8.64

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าโดยรวมของศูนย์รังสิตลดลง โดยในปีงบประมาณ 2553ระหว่างเดือน ตุลาคม - ธันวาคม 2552 การใช้มีปริมาณการใช้เพิ่มขึ้น 1,334,495.21 หน่วย รวมเป็นเงินทั้งสิ้น (3.623 บาท/หน่วย) 4,834,876.15 บาท/3 เดือน หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 11.09 เนื่องจากในปีงบประมาณ 2552 มีอุณหภูมิของอากาศอยู่ในช่วงหนาวเย็นเป็นเวลานาน จึงเป็นสาเหตุที่ปริมาณการใช้ไฟฟ้าในรอบปีงบประมาณ 2553 เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ 2552

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าในอาคารโดยรวมของท่าพระจันทร์ ปีงบประมาณ 2553ในระหว่างเดือน ตุลาคม - ธันวาคม 2552 การใช้ไฟฟ้ามีปริมาณลดลงจากปีงบประมาณ 2552 เท่ากับ 29,576 หน่วย (3.623 บาท/หน่วย) คิดเป็นเงินประมาณ 107,153.84 บาท/3 เดือน หรือลดลงร้อยละ 1.12 โดยการใช้ไฟฟ้าลดลงเนื่องจากในปีงบประมาณ 2553 มีการย้ายหน่วยงานไปศูนย์รังสิตเพิ่มขึ้น

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าในอาคารโดยรวมของศูนย์ลำปาง ปีงบประมาณ 2553 ในระหว่างเดือน ตุลาคม - ธันวาคม 2552 การใช้ไฟฟ้ามีปริมาณเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ 2552 เท่ากับ 36,179.44 หน่วย (3.623 บาท/หน่วย) คิดเป็นเงิน 131,078.11 บาท/3 เดือน หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 18.55 เนื่องจากมีอาคารเพิ่มขึ้น

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าในอาคารโดยรวมของศูนย์พัทยา ปีงบประมาณ 2553ในระหว่างเดือน ตุลาคม - ธันวาคม 2552 การใช้ไฟฟ้ามีปริมาณลดลงจากปีงบประมาณ 2552 เท่ากับ 31,260 หน่วย (3.623 บาท/หน่วย) คิดเป็นเงิน 113,254.98 บาท/3 เดือน หรือลดลงร้อยละ 10.38

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

5.4 เรื่อง สรุปการใช้ไฟฟ้าและน้ำมันใน มธ. ศูนย์รังสิต ประจำปีงบประมาณ 2553

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ฝ่ายบริหารศูนย์รังสิต ขอสรุปการใช้ไฟฟ้าและน้ำมันใน มธ. ศูนย์รังสิต ประจำปีงบประมาณ 2553 ดังนี้

ก. สรุปการใช้ไฟฟ้าใน มธ. ศูนย์รังสิต

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าในภาพรวมของ มธ. ศูนย์รังสิต จากมิเตอร์รวมของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

เดือนตุลาคม - ธันวาคม 2552

13,366,953.00 หน่วย

(3.623 บาท/หน่วย)

48,421,839.76 บาท/3 เดือน
(16.14 ล้านบาท/เดือน)

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าของอาคารที่อยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานต่าง ๆ มีดังนี้

(1) อาคารในส่วนกลางศูนย์รังสิต

8,280,475.01 หน่วย

30,000,160.96 บาท/3 เดือน
(10.00 ล้านบาท/เดือน)

(2) อาคารในความรับผิดชอบสำนักงานจัดการทรัพย์สิน

3,900,752.80 หน่วย

14,132,477.39 บาท/3 เดือน
(4.71 ล้านบาท/เดือน)

(3) อาคารในความรับผิดชอบของศูนย์บริการการกีฬา

535,820.00 หน่วย

1,941,275.86 บาท/3 เดือน
(6.47 ล้านบาท/เดือน)

(4) ส่วนธุรกิจ (อยู่ในความรับผิดชอบของศูนย์รังสิต)

439,445.17 หน่วย

1,592,109.85 บาท/3 เดือน
(5.30 ล้านบาท/เดือน)

(5) ส่วนต่างการใช้ไฟฟ้า (อยู่ในความรับผิดชอบของศูนย์รังสิต)

210,460.20 หน่วย

762,497.30 บาท/3 เดือน
(2.54 ล้านบาท/เดือน)

โดยสรุปแล้วปริมาณการใช้ไฟฟ้าศูนย์รังสิต (รวมทุกหน่วยงาน) ระหว่างเดือนตุลาคม-ธันวาคม
ปีงบประมาณ 2552-2553 โดยปีงบประมาณ 2552 มีปริมาณการใช้ไฟฟ้า 12,032,457.97 หน่วย และใน
ปีงบประมาณ 2553 มีปริมาณการใช้ไฟฟ้า 13,366,953.18 หน่วย มีปริมาณการใช้เพิ่มขึ้น 1,334,495.21 หน่วย
รวมเป็นเงินทั้งสิ้น (3.623 บาท/หน่วย) 4,834,876.15 บาท/ปี หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 11.09

อาคารที่มีปริมาณการใช้ไฟฟ้าสูงสุดใน 5 ลำดับแรก ได้แก่

1. โรงพยาบาลฯ	เป็นจำนวนเงิน	11,476,316.28 บาท
2. อาคารเรียนรวม (SC)	เป็นจำนวนเงิน	2,749,871.49 บาท
3. คณะวิทยาศาสตร์ฯ	เป็นจำนวนเงิน	2,102,970.35 บาท
4. คณะแพทยศาสตร์ อาคารปัญญาสาขาลักซ์	เป็นจำนวนเงิน	1,699,042.08 บาท
5. คณะวิศวกรรมศาสตร์	เป็นจำนวนเงิน	1,519,660.10 บาท

เมื่อทำการรวมปริมาณการใช้ไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีที่ทำการ 2 แห่ง พบว่า อาคารที่มีปริมาณ
การใช้ไฟฟ้าสูงสุดใน 5 ลำดับแรก ได้แก่

1. โรงพยาบาลฯ	เป็นจำนวนเงิน	11,476,316.28 บาท
---------------	---------------	-------------------

2. อาคารสำนักหอสมุด (ไม่รวมกลุ่มแพทย์) เป็นจำนวนเงิน	3,115,580.74 บาท
3. อาคารเรียนรวม (SC) เป็นจำนวนเงิน	2,749,871.49 บาท
4. คณะวิทยาศาสตร์ เป็นจำนวนเงิน	2,102,970.35 บาท
5. คณะแพทยศาสตร์ อาคารปัญญาสาขาลักษณ์ เป็นจำนวนเงิน	1,699,042.08 บาท

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าในอาคารโดยรวมของ มธ. ศูนย์รังสิต (ไม่รวมสำนักงานจัดการทรัพย์สิน และศูนย์บริการการศึกษา) ปริมาณการใช้ไฟฟ้าโดยรวมของศูนย์รังสิตเพิ่มขึ้น โดยในปีงบประมาณ 2553 ระหว่างเดือนตุลาคม-ธันวาคม 2552 การใช้ไฟฟ้ามีปริมาณเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ 2552 เท่ากับ 574,771.41 หน่วย (3.623 บาท/หน่วย) คิดเป็นเงินประมาณ 2,082,396.82 บาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 7.46 ทั้งนี้เนื่องจาก

- (1) คณะต่าง ๆ ใช้พื้นที่เพิ่มขึ้น
- (2) มีการก่อสร้างอาคารและปรับปรุงอาคารทำให้มีพื้นที่ใช้งานเพิ่มขึ้นเช่นอาคาร SC
- (3) ในปีงบประมาณ 2552 ในช่วงเวลาเดียวกันมีอุณหภูมิของอากาศอยู่ในช่วงหนาวเย็น เป็น

เวลานาน จึงเป็นสาเหตุที่ปริมาณการใช้ไฟฟ้าในรอบปีงบประมาณ 2552 ลดลงจากปีงบประมาณ 2553

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าในอาคารโดยรวมของศูนย์บริการการศึกษา ปีงบประมาณ 2553 ในระหว่างเดือนตุลาคม-ธันวาคม 2552 การใช้ไฟฟ้ามีปริมาณเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ 2552 เท่ากับ 140,340.00 หน่วย (3.623 บาท/หน่วย) คิดเป็นเงินประมาณ 508,451.82 บาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 35.49 โดยการใช้ไฟฟ้าเพิ่มขึ้นเนื่องจากในปีงบประมาณ 2552 มีอุณหภูมิของอากาศอยู่ในช่วงหนาวเย็นเป็นเวลานาน และใช้สถานที่ในการแข่งขันเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ 2552 เป็นสาเหตุให้การใช้ไฟฟ้าในปีงบประมาณ 2553 เพิ่มขึ้น

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าในอาคารโดยรวมของสำนักงานจัดการทรัพย์สิน ปีงบประมาณ 2553 ในระหว่างเดือนตุลาคม-ธันวาคม 2552 การใช้ไฟฟ้ามีปริมาณเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ 2552 เท่ากับ 667,754 หน่วย (3.623 บาท/หน่วย) คิดเป็นเงิน 2,419,272.74 บาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 20.65 โดยการใช้ไฟฟ้าเพิ่มขึ้นร้อยละ 20.65 เนื่องจากในปีงบประมาณ 2552 มีอุณหภูมิของอากาศอยู่ในช่วงหนาวเย็นเป็นเวลานาน เป็นสาเหตุให้การใช้ไฟฟ้าในปีงบประมาณ 2553 เพิ่มขึ้น

ข. สรุปการใช้น้ำมันของ มธ. ศูนย์รังสิต ปีงบประมาณ 2553 (ตุลาคม – ธันวาคม 2552)

(1) สรุปการใช้น้ำมันเชื้อเพลิง ณ สถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิง ปตท. สาขา มธ. ศูนย์รังสิต ปริมาณการใช้น้ำมันเชื้อเพลิงในภาพรวมของ มธ. ณ สถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิง ปตท. สาขา มธ. ศูนย์รังสิต เดือนตุลาคม – ธันวาคม 2552 จำนวน 47,807.38 ลิตร

ปริมาณการใช้น้ำมันเชื้อเพลิงของแต่ละสังกัดหน่วยงาน

สังกัด	จำนวน	หน่วยนับ
สำนักงานอธิการบดี	23,501.56	ลิตร
คณะ	21,251.44	ลิตร
สำนัก / สถาบัน	3054.38	ลิตร
รวม	47,807.38	ลิตร

โดยสรุปแล้วปริมาณการใช้น้ำมันเชื้อเพลิง ณ สถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิง ปตท. สาขา มธ. ศูนย์รังสิต ระหว่างเดือนตุลาคม – ธันวาคม ปีงบประมาณ 2552 – 2553 โดยปีงบประมาณ 2552 มีปริมาณการใช้น้ำมันเชื้อเพลิง จำนวน 40,432.15 ลิตร และในปีงบประมาณ 2553 มีปริมาณการใช้น้ำมันเชื้อเพลิง จำนวน 47,807.38 ลิตร มีปริมาณการใช้เพิ่มขึ้น จำนวน 7,375.23 ลิตร

(2) สรุปการใช้ก๊าซ NGV ปริมาณการใช้ก๊าซ NGV ในภาพรวมของ มธ. เดือนตุลาคม - ธันวาคม 2552 จำนวน 20,455.84 กิโลกรัม

ปริมาณการใช้ก๊าซ NGV ของแต่ละสังกัดหน่วยงาน

สังกัด	จำนวน	หน่วยนับ
สำนักงานอธิการบดี	2,872.10	กิโลกรัม
คณะ (นิติศาสตร์)	3,936.62	กิโลกรัม
สำนัก/สถาบัน (สำนักเสริมฯ)	1,139.68	กิโลกรัม
รวม	7,948.42	กิโลกรัม

โดยสรุปแล้ว ปริมาณการใช้ก๊าซ NGV ระหว่างเดือนตุลาคม – ธันวาคม ปีงบประมาณ 2552 – 2553 โดยปีงบประมาณ 2552 มีปริมาณการใช้ก๊าซ NGV จำนวน 3,402.80 กิโลกรัม และในปีงบประมาณ 2553 ปริมาณการใช้ก๊าซ NGV จำนวน 7,948.42 กิโลกรัม มีปริมาณการใช้เพิ่มขึ้น จำนวน 4,545.62 กิโลกรัม

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

5.5 เรื่อง สรุปการใช้น้ำประปาใน มธ. ศูนย์รังสิต ประจำปีงบประมาณ 2553

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ฝ่ายบริหารศูนย์รังสิตขอรายงานสรุปการใช้น้ำประปาใน มธ. ศูนย์รังสิต ดังนี้

1. ปริมาณการใช้น้ำประปาในภาพรวมของ มธ. ศูนย์รังสิต จากมิเตอร์รวม การประปาส่วนภูมิภาค เดือนตุลาคม - ธันวาคม 2552

ปริมาณการใช้น้ำประปาทั้งสิ้น	475,268.00 หน่วย
คิดเป็นเงิน (18.67 บาท/หน่วย)	8,875,409.35 บาท/3 เดือน (2.95 ล้านบาท/เดือน)
ปริมาณการใช้น้ำประปาจากการจดมิเตอร์ของอาคารต่าง ๆ ในศูนย์รังสิต แบ่งตามกลุ่มดังนี้	
(1) อาคารคณะและหน่วยงานส่วนกลางของศูนย์รังสิต (รวมศูนย์ธุรกิจและร้านค้า)	408,168.90 หน่วย 7,620,513.36 บาท/3 เดือน (2.54 ล้านบาท/เดือน)

(2) อาคารในความรับผิดชอบของสำนักงานจัดการทรัพย์สิน	228,904.20 หน่วย 4,273,641.41 บาท/3 เดือน (1.42 ล้านบาท/เดือน)
(3) อาคารในความรับผิดชอบของศูนย์บริการการศึกษา	12,674.70 หน่วย 236,636.65 บาท/3 เดือน (7.87 หมื่นบาท/เดือน)
(4) ปริมาณการใช้น้ำประปาของหน่วยงานอื่น ๆ	13,687.00 หน่วย 255,536.29 บาท /3 เดือน (8.5 หมื่นบาท/เดือน)
(5) ส่วนต่างการใช้น้ำประปา	67,099.10 หน่วย 1,252,740.20 บาท/3 เดือน (4.17 แสนบาท/เดือน)

โดยสรุปแล้ว ปริมาณการใช้น้ำประปาศูนย์รังสิต (รวมทุกหน่วยงาน) ระหว่างเดือนตุลาคม- ธันวาคม ปีงบประมาณ 2552 - 2553 โดยปีงบประมาณ 2552 มีปริมาณการใช้น้ำประปา 478,984 หน่วย และในปีงบประมาณ 2553 มีการใช้น้ำประปา 475,268 หน่วย มีปริมาณการใช้น้ำลดลง 3,716 หน่วย รวมเป็นเงินทั้งสิ้น (18.67บาท/หน่วย) 69,377.72 บาท/3 เดือน หรือลดลงร้อยละ 0.78 เนื่องจากศูนย์รังสิตได้ทำการปิดปรับปรุงอาคารบางส่วนและมีการซ่อมแซมท่อประปาที่แตกรั่วและซ่อมมิเตอร์ที่ชำรุดตามอาคารต่าง ๆ ก่อนหน้านี้ ส่วนต่างการใช้น้ำประปาอาจมีสาเหตุดังนี้

1. อาคารบางอาคาร ไม่ได้ทำการติดตั้งมิเตอร์ เช่น อาคารโรงซ่อมยานพาหนะ โรงเลี้ยงสัตว์ เรือนเพาะชำอาคารประปา อาคารบำบัดน้ำเสีย เป็นต้น
2. เกิดการรั่วไหลของน้ำประปา (นอกมิเตอร์) จากท่อประปาแตก และจากการรั่วซึมใต้ดินหรือใต้อาคาร แต่ทั้งนี้การใช้น้ำประปา มีปริมาณการสูญเสียเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ 2552 เป็นจำนวน 23,401.54 หน่วย

ปริมาณการใช้น้ำประปาในภาพรวมของ มธ. ศูนย์รังสิต (รวมสำนักงานจัดการทรัพย์สินและศูนย์บริการการศึกษา) ปีงบประมาณ 2553 ในเดือนตุลาคม - ธันวาคม 2552 มีปริมาณการใช้น้ำลดลง แต่ทั้งนี้การสูญเสียน้ำประปามีปริมาณเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ 2552 จำนวน 23,401.54 หน่วย รวมเป็นเงิน 436,906.75 บาท หรือเพิ่มขึ้น ร้อยละ 53.55 อาจเป็นผลจากการรั่วไหลของน้ำประปาภายนอกมิเตอร์หรือการใช้น้ำประปาโดยไม่ผ่านมิเตอร์

ทั้งนี้การใช้น้ำประปาแยก 3 หน่วยงาน

1. ศูนย์รังสิตปริมาณการใช้น้ำประปาเพิ่มขึ้นร้อยละ 8.21
2. ศูนย์บริการการศึกษาปริมาณการใช้น้ำประปาลดลงร้อยละ 18.65
3. สำนักงานจัดการทรัพย์สินปริมาณการใช้น้ำประปาลดลงร้อยละ 15.38

กลุ่มอาคารที่มีปริมาณการใช้น้ำสูงสุด ได้แก่

1. หอพักเอเชียนเกมส์	เป็นจำนวนเงิน	2,820,712.14 บาท
2. อาคารบริการ (รวม โรงพยาบาล)	เป็นจำนวนเงิน	1,166,557.61 บาท
3. หอพักชาย	เป็นจำนวนเงิน	374,744.24 บาท
4. หอพักหญิง	เป็นจำนวนเงิน	240,884.07 บาท
5. Inter zone	เป็นจำนวนเงิน	219,372.50 บาท

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 6 เรื่องอื่น ๆ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ 7 เรื่อง กำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มหาวิทยาลัยขอกำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2553 ในวันจันทร์ที่ 19 เมษายน 2553 เวลา 09.30 น. (ซึ่งจะเป็นการประชุมระบบ Teleconference) ระหว่าง ท่าพระจันทร์ ณ ห้องประชุมสัญญา ธรรมศักดิ์ ตึกโดม ชั้นสอง และศูนย์รังสิต ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย อาคารโดมบริหาร ชั้นสาม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

เลิกประชุมเวลา 12.30 น.

นายอดิศร เพชรคุ้ม

นายสมศักดิ์ ปฎิสังข์

นายวรพจน์ เนื่องอนงค์กุล ผู้บันทึกรายงานการประชุม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วรณี สำราญเวทย์

รองศาสตราจารย์ ดร.อุคม รัฐอมฤต ผู้ตรวจรายงานการประชุม