

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 9/2551

วันจันทร์ที่ 2 มิถุนายน 2551

โดยการประชุมผ่านจอภาพระบบ Teleconference

ทำพระจันทร์ ณ ห้องประชุมจิตติ ดิงศภัทย์ คณะนิติศาสตร์ และ  
ศูนย์รังสิต ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย อาคาร โคมบริหาร ชั้นสาม

ผู้มาประชุม

1. ศาสตราจารย์ ดร.สุรพล นิติไกรพจน์ อธิการบดี ประธาน
2. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร ขัมภลิจิต รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต
3. ศาสตราจารย์ ดร.ศิริลักษณ์ โรจนกิจอำนวย รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
4. รองศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล รองอธิการบดีฝ่ายการคลัง
5. อาจารย์ ดร.ปริญญา เทวานฤมิตรกุล รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา
6. อาจารย์ ดร.สมประสงค์ โกศลบุญ โภคผลบุญ รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยี
7. รองศาสตราจารย์ ดร.เดชา สังขวรรณ รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง
8. ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์ คณบดีคณะนิติศาสตร์
9. รองศาสตราจารย์ เกศินี วิฑูรชาติ คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี
10. รองศาสตราจารย์ ดร.นครินทร์ เมฆไตรรัตน์ คณบดีคณะรัฐศาสตร์
11. รองศาสตราจารย์ ดร.นิพนธ์ พัวพงศกร คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์
12. รองศาสตราจารย์ ดร.วรวุฒิ โรมรัตนพันธ์ แทนคณบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์
13. รองศาสตราจารย์ ดร.ชเนศ อภรณ์สุวรรณ คณบดีคณะศิลปศาสตร์
14. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พรชัย ตระกูลวรานนท์ คณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา
15. อาจารย์ ดร.ยงศักดิ์ ขจรผดุงกิตติ แทนคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
16. รองศาสตราจารย์ ดร.อรุยา วิสกุล คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์
17. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ จิตตินันต์ หะวานนท์ คณบดีคณะแพทยศาสตร์ และรักษาการในตำแหน่ง  
ผู้อำนวยการ โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ
18. ศาสตราจารย์ ดร.วิฑูรย์ ไวยนันท์ คณบดีคณะสหเวชศาสตร์
19. อาจารย์ ทันทแพทย์ ยูวบูรณ์ จันทร์แจ่มจรรยา คณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์
20. รองศาสตราจารย์ ดร.มรยาท รุจิวิษัญญ์ คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์
21. ศาสตราจารย์ ดร.วิมลสิทธิ์ หรยางกูร คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง
22. อาจารย์ สุริดา กัลยานรุธ คณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์
23. รองศาสตราจารย์ ดร.นันทวรรณ วิจิตรวาทการ คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์

24. รองศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วัฒนเกียรติ คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการ
25. รองศาสตราจารย์ ม.ร.ว.พงษ์สวัสดิ์ สวัสดิวัตน์ คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรม
26. รองศาสตราจารย์ ดร.พิมพ์พันธุ์ เวสสะโกศล คณบดีวิทยาลัยนานาชาติปรีดี พนมยงค์
27. อาจารย์ ดร.อนุชา ทิรคานนท์ ผู้อำนวยการสถาบันไทยคดีศึกษา
28. รองศาสตราจารย์ ดร.วรุฒิ หิรัญรักษ์ ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร
29. นางสุจิตรา อุดมวาทีน รักษาราชการแทนผู้อำนวยการสำนักหอสมุด
30. รองศาสตราจารย์ ไว จามรमान ผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์
31. อาจารย์ ดร.พจนา รูปแก้ว แทนผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล
32. รองศาสตราจารย์ ปกรณ์ เสริมสุข รักษาราชการในตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูล เพื่อการศึกษาและการพัฒนา
33. รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาย ชคตระการ ผู้อำนวยการสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา
34. รองศาสตราจารย์ ดร.ประทีน พิมสาร ผู้อำนวยการสถาบันภาษา
35. นางสาวสดศรี ทับสุทธิ แทนผู้อำนวยการสำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม
36. รองศาสตราจารย์ ดร.เรืองศักดิ์ แก้วธรรมชัย แทนผู้อำนวยการสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร
37. นางสาวกานติมา พงษ์ศักดิ์ แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ.
38. นายณรงค์ เมืองโสกา แทนผู้อำนวยการสถาบันสัญญา ธรรมศักดิ์ เพื่อ ประชาธิปไตย
39. อาจารย์ นายแพทย์ ศุภกิจ วัฒนศิลป์ปรีชา แทนประธานสภาอาจารย์
40. นายยงยุทธ พึ่งวงศ์ญาติ แทนประธานสภาข้าราชการ
41. นางมาลี อินทร์ประเสริฐ ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริการทางวิชาการ (สาย ข.)
42. นายสายัณห์ เทพแดง ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ (สาย ข. ค.)
43. รองศาสตราจารย์ หริรักษ์ สุตะบุตร รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคล
- เลขาธิการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย
44. รองศาสตราจารย์ ดร.อุดม รัฐอมฤต รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์
- ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

### ผู้ไม่มาประชุม

1. รองศาสตราจารย์ ดร.จุลชีพ ชินวรรโณ รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์
2. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ปรีชา วาณิชเศรษฐกุล รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย
3. รองศาสตราจารย์ มาลี บุญศิริพันธ์ คณบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภชลาศัย ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษาความร่วมมือระหว่างประเทศแห่ง มธ.

- |                                |              |  |
|--------------------------------|--------------|--|
| 5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิรดา | สิงขรรัตน์   | ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ (สาย ก.) |
| 6. นางอุบล                     | แป๊ะยิ้มล่อง | ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริหารและธุรการ (สาย ค.)  |

### ผู้เข้าร่วมประชุม

- |                                 |               |  |
|---------------------------------|---------------|--|
| 1. รองศาสตราจารย์ พ.อ.ดร.ถวัลย์ | ฤกษ์งาม       | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายมาตรฐานการศึกษา                              |
| 2. อาจารย์ ดร.นิภารัตน์         | ศรีเรศ        | รองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการพิเศษ สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียง<br>ศึกษา |
| 3. อาจารย์ ดร.เขมภูมิ           | ภูมิถาวร      | ผู้จัดการสำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์                         |
| 4. นายสมพงษ์                    | กันบุญ        | ผู้อำนวยการกองกลาง   |
| 5. นางดวงใจ                     | ศุภสารัมภ์    | ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่                                     |
| 6. นายจักรชัย                   | หิรัณยะวสิต   | หัวหน้างานบริหารงานบุคคล   |
| 7. นางสุพิน                     | หิรัณยะวสิต   | หัวหน้างานอัตรากำลัง   |
| 8. นางกมลทิพย์                  | แจ้จอน        | กองการเจ้าหน้าที่  |
| 9. นางสาววิภา                   | ไฉฉิลก        | กองการเจ้าหน้าที่  |
| 10. นางทิพวรรณ                  | กมลพัฒนานันท์ | หัวหน้างานพัฒนาหลักสูตรฯ   |
| 11. นางสาวเบญจวรรณ              | สิงห์โตอ่อน   | กองบริการการศึกษา  |
| 12. นางนุตราฮาชาติ              | โกศลศักดิ์    | หัวหน้างานประชาสัมพันธ์  |
| 13. นางสุกัญญา                  | กรุดเงิน      | หัวหน้างานบริหารสำนักงานและสวัสดิการ                             |
| 14. นายสมศักดิ์                 | ปฏิสังข์      | รักษาราชการแทนหัวหน้างานประชุม                                   |
| 15. นายชูเกียรติ                | จันทร์มานะ    | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 5                                     |

### เริ่มประชุมเวลา 13.40 น.

ประธานกล่าวเปิดการประชุม และขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามระเบียบวาระการประชุม ดังต่อไปนี้

### ระเบียบวาระที่ 1 เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

#### 1.1 เรื่อง กำหนดวันประชุม ก.บ.ม. ณ มธ. ศูนย์ลำปาง

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ตามที่ได้เคยแจ้งไว้ว่า จะกำหนดประชุม ก.บ.ม. ณ มธ. ศูนย์ลำปาง และได้มอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ ในฐานะผู้รับผิดชอบการจัดประชุม ได้ประสานงานกับรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง นั้น ขณะนี้ได้รับความคืบหน้าแล้วโดยกำหนดประชุมในวันจันทร์ที่ 15 กันยายน 2551 ทางมหาวิทยาลัยจะรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการเดินทางทั้งหมด โดยเหตุผลที่ต้องการจะให้กรรมการ ก.บ.ม. ได้เห็นสภาพและพัฒนาการของศูนย์ลำปางด้วย ซึ่งเป็นศูนย์การศึกษาหนึ่งของมหาวิทยาลัยที่มีความเปลี่ยนแปลงค่อนข้างมาก และได้แจ้งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง ให้เตรียมการแล้ว จะได้ประสานงานกรรมการ ก.บ.ม. แต่ละท่านว่า จะสะดวกในการเดินทางอย่างไร จะนำรถยนต์ไปเอง หรือ

จะเดินทางโดยเครื่องบิน หรือจะไปก่อนวันประชุม เพราะประชุมในวันจันทร์ หลายท่านอาจจะขอเดินทางไปตั้งแต่วันศุกร์ในช่วงเย็น ขอเรียนในเบื้องต้นว่า การประชุมในวันนั้นคงต้องใช้เวลาทั้งวันในการไปอยู่ที่ศูนย์ลำปาง

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

#### 1.2 เรื่อง ขอแสดงความยินดีผู้บริหารที่ได้รับแต่งตั้งใหม่

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากมีผู้บริหารที่ได้รับแต่งตั้งใหม่ จำนวน 2 ท่าน คือ

1. รองศาสตราจารย์ ดร.พิมพันธุ์ เวสสะโกศล ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งคณบดีวิทยาลัยนานาชาติปริทัศน์ พนมยงค์ ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2551 เป็นต้นไป

2. รองศาสตราจารย์ พันเอก ดร.ถวัลย์ อุภยงาม ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายมาตรฐานการศึกษา ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2551 เป็นต้นไป

ในนามของมหาวิทยาลัย ขอแสดงความยินดีและขอต้อนรับผู้บริหารใหม่ทั้ง 2 ท่าน

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

#### 1.3 เรื่อง ประกาศมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เรื่อง การแต่งกายที่ถือว่าเป็นการใช้

##### เสรีภาพเกินกว่าขอบเขตอันเหมาะสม

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า โดยที่ระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการแต่งกายของนักศึกษา พ.ศ. 2549 แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2551 ข้อ 11 กำหนดว่า “หากนักศึกษาผู้ใดแต่งกายโดยใช้เสรีภาพเกินกว่าขอบเขตอันเหมาะสม อันได้แก่ การแต่งกายล่อแหลมจนเกินควร การแต่งกายที่เปิดเผยเนื้อตัวร่างกายมากเกินไปจนมีลักษณะไปในทางขั้วทางเพศ หรือการแต่งกายไม่สุภาพหรือไม่เหมาะสมกับกาลเทศะเป็นอย่างยิ่ง ทั้งนี้ ไม่ว่าจะเป็นชุดที่แต่งในโอกาสทั่วไปหรือชุดนักศึกษา นักศึกษาผู้นั้นอาจถูกห้ามไม่ให้ขึ้นอาคารเรียนหรือเข้าห้องเรียน และหน่วยงานต่าง ๆ มีสิทธิงดให้บริการได้” โดย “การแต่งกายลักษณะใดถือว่าเป็นการใช้เสรีภาพเกินกว่าขอบเขตอันเหมาะสม ให้เป็นไปตามประกาศของมหาวิทยาลัย” นั้น

จากระเบียบดังกล่าว มหาวิทยาลัยได้ออกประกาศมหาวิทยาลัย ลงวันที่ 14 พฤษภาคม 2551 ซึ่งกำหนดว่า การแต่งกายในลักษณะดังต่อไปนี้ในการเข้าเรียน หรือติดต่อหน่วยงานในมหาวิทยาลัย ถือเป็นการแต่งกายที่ใช้เสรีภาพเกินกว่าขอบเขตอันเหมาะสม คือ

##### 1. กรณีนักศึกษาหญิง

- (1) เสื้อเอวลอยเหนือสะดือ เสื้อเกาะอก เสื้อสายเดี่ยว เสื้อแขนงุด หรือเสื้อรัดรูปเกินไป
- (2) กระโปรงที่สั้นจนถึงครึ่งหนึ่งของต้นขาหรือสั้นกว่า
- (3) กางเกงขาสั้นเลยเข่าขึ้นมา กางเกงเล หรือกางเกงที่เอวต่ำกว่าสะโพก
- (4) ชุดนอน หรือ
- (5) แต่งกายลักษณะใดที่เห็นได้ชัดแจ้งว่า เป็นการแต่งกายล่อแหลมจนเกินควร หรือ

เปิดเผยเนื้อตัวร่างกายจนเกินไปจนมีลักษณะไปในทางชั่วร้ายทางเพศ

## 2. กรณีนักศึกษาชาย

- (1) เสื้อแขนกุด หรือเสื้อกล้าม
- (2) กางเกงขาสั้นเลยเข่าขึ้นมา กางเกงกีฬาขาสั้น หรือกางเกงเล
- (3) ชุดนอน หรือ
- (4) แต่งกายลักษณะใดที่เห็นได้ชัดแจ้งว่า เป็นการแต่งกายไม่สุภาพหรือไม่เหมาะสม

กับกาลเทศะเป็นอย่างยิ่ง

นักศึกษาที่แต่งกายลักษณะดังกล่าว จะถูกห้ามไม่ให้ขึ้นอาคารเรียนหรือเข้าห้องเรียนและห้องสมุด และหน่วยงานต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยมีสิทธิงดให้บริการได้

ประกาศของมหาวิทยาลัยดังกล่าว เป็นการพยายามที่จะให้นักศึกษา มธ. ตระหนักว่า มหาวิทยาลัยยังคงให้เสรีภาพ แต่จะมีมาตรการตอบโต้ในกรณีที่เป็นการใช้เสรีภาพจนเกินกว่าขอบเขตอันเหมาะสม ในส่วนของมหาวิทยาลัย ซึ่งจะดูแลอาคารสถานที่ใด มหาวิทยาลัยจะดำเนินการให้ผู้รับผิดชอบดูแลอาคารสถานที่ของส่วนกลางทั้งหมดในการที่ห้ามปราม หรือ ไม่อนุญาตให้ใช้ห้องสมุดหรืออาคารเรียน จึงขอฝากผู้บริหาร คณบดีและผู้อำนวยการสำนัก/สถาบันด้วยว่า มหาวิทยาลัยต้องการให้ใช้มาตรการเดียวกัน เพื่อให้เป็นมาตรฐานบางอย่างสำหรับการแต่งกายของนักศึกษา มธ. ซึ่งยังคงยืนยันเสรีภาพของนักศึกษาในการแต่งกาย นักศึกษาจะทำเช่นนี้ได้ แต่มหาวิทยาลัยจะไม่ให้บริการ และยังไม่ได้บังคับถึงขนาดที่ทุกคนจะต้องแต่งเครื่องแบบนักศึกษา ซึ่งจะเป็นประเด็นที่จะขอให้ผู้บริหารและ ก.บ.ม. ทุกท่านได้รับทราบ และขอความร่วมมือในการดำเนินการให้เป็นไปตามแนวทางเดียวกันนี้ด้วย ในโอกาสนี้ ฝ่ายการนักศึกษาได้หารือกับ อมธ. และสภานักศึกษา มาแล้วก่อนที่จะออกประกาศ เป็นการออกประกาศวางหลักเกณฑ์ที่เป็นไปโดยความเห็นชอบจากกรรมการนักศึกษา และสมาชิกสภานักศึกษา ตลอดจนองค์กรบริหารของนักศึกษา มธ. ด้วย ไม่ใช่เป็นการคิดฝ่ายเดียวจากมหาวิทยาลัยเท่านั้น

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า เรื่องนี้ฝ่ายการนักศึกษา ศูนย์รังสิต และกองกิจการนักศึกษา ได้ประชุมเมื่อสัปดาห์ที่แล้วเพื่อเตรียมการรองรับประกาศฉบับนี้ เมื่อมีประกาศไปแล้วจะทำอย่างไร ในช่วงสองสัปดาห์แรก จะใช้วิธีเตือน โดยจะมีเจ้าหน้าที่จากกองกิจการนักศึกษา ผู้ดูแลอาคาร SC และเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยที่คัดเลือกมาประมาณ 9 คนที่จะคอยดูแลว่า มีการแต่งกายที่มีลักษณะเช่นนี้หรือไม่ ตามประกาศมหาวิทยาลัยที่ออกไป หากมีลักษณะเช่นนั้น จะแจกใบเตือน โดยที่ยังไม่ให้พูดอะไร เพราะเกรงว่าจะมีปัญหา จะใช้วิธีการให้ใบเตือน และจะพิจารณาว่า ในช่วง 2 สัปดาห์ จะเป็นอย่างไรบ้าง แต่เมื่อเช่นนี้ เท่าที่สังเกตการแต่งกายของนักศึกษา ไม่ทราบว่าเป็นนักศึกษารุ่นปี 1 หรือไม่ จะเห็นนักศึกษาแต่งชุดเครื่องแบบเป็นจำนวนมาก จะไม่เห็นแต่งกายชุดอื่นทั้งที่อาคาร SC และในบริเวณรอบ ๆ ดิ๊กโดม ไม่ทราบว่าเป็นเพราะประกาศหรือเป็นนักศึกษารุ่นปี 1 แต่ประกาศฉบับนี้จะนำไปติดที่อาคาร SC ตามบันไดทุกบันได น่าจะทำให้นักศึกษาได้รับรู้ทั่วกันว่า มหาวิทยาลัยจะเอาจริงในเรื่องของการแต่งกายมากขึ้น

2. ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ดี ตนเองได้เคยพยายามทำมา สมัยที่ดำรงตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา ปัญหาจะอยู่ที่ผู้ที่จะไปบังคับใช้ บางครั้งอาจจะเป็นเหตุให้ ทะเลาะกันระหว่างข้าราชการกับอาจารย์ว่า ผู้ใดจะเป็นคนสั่งนักศึกษา กล่าวคือ ทางฝ่ายข้าราชการจะแจ้งว่า อาจารย์ไม่ให้นักศึกษาเข้าห้องเรียน อาจารย์ก็แจ้งว่าไม่ใช่หน้าที่ อาจารย์มีหน้าที่สอนอย่างเดียวเท่านั้น จึงไม่มี ผลในทางปฏิบัติ เห็นว่ามหาวิทยาลัยควรจะต้องมีบันทึกแจ้งไปยังอาจารย์ผู้สอนด้วยว่า เนื่องจากมีประกาศฉบับนี้ แล้ว ขอให้อาจารย์ช่วยกันบังคับใช้ มิเช่นนั้น จะมีการถกเถียงกัน และจะกลายเป็นเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย เป็นผู้เฝ้าและห้ามนักศึกษา นักศึกษาก็ไม่เกรงกลัวข้าราชการ

ประธานกล่าวว่า จะมอบให้ผู้ดูแลอาคารสถานที่เป็นผู้ดูแลไปก่อน เพียงแต่หากหลงเข้าไป ห้องสอบ หรือในห้องเรียน อาจขอความร่วมมือจากอาจารย์ด้วย แต่โดยหลักจะมีเจ้าหน้าที่ดูแลอาคารเป็น ผู้ดูแลเรื่องนี้

3. คณบดีคณะแพทยศาสตร์กล่าวว่า เรื่องนี้ทั้งในเวลาราชการและนอกเวลาราชการ ใช้หรือไม่ และกรณีทีคณะแพทยศาสตร์ ได้อาคารเป็นที่เปิดโล่ง กรณีนี้จะอยู่ในเกณฑ์ของประกาศฉบับนี้ด้วยหรือไม่ จะถือ ว่าเป็นพื้นที่ของอาคารด้วยหรือไม่ที่จะต้องดูแล

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า เฉพาะในการมาเข้าเรียนหรือติดต่อหน่วยงาน แต่กรณีทีนักศึกษามาจัดกิจกรรมในตอนเย็น จะมาร้องเพลงเชียร์ ก็สามารถทำได้ ซึ่งแม้จะร้องเพลงเชียร์ แต่หาก เห็นว่า แต่งตัวต่อแหลม น่าจะตักเตือนนักศึกษาบ้าง

ประธานกล่าวว่า แนวทางคงเป็นเช่นนั้น เพราะมหาวิทยาลัยถือว่า มาตรการตอบโต้ของ มหาวิทยาลัยคือ ไม่ให้ขึ้นตึก ไม่ให้เข้าเรียน ไม่ให้เข้าห้องสมุดเท่านั้น เพราะฉะนั้น นักศึกษาจะใส่สายเดี่ยวนั่ง รถเมล์ หรือนั่งรถตู้เข้ามากรุงเทพฯ เป็นเสรีภาพส่วนบุคคลที่มหาวิทยาลัยเห็นว่า เป็นการใส่เสรีภาพเกินขอบเขต แต่ก็ไม่ได้ Sanction อะไร

4. ผู้อำนวยการสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา กล่าวว่า กรณีของสถาบันฯ มีการสอนภาษาในภาค ค่ำ จะเป็นบุคคลภายนอกจำนวนครั้งหนึ่ง เป็นนักศึกษา มธ. จำนวนครั้งหนึ่ง จะเริ่มสอนตั้งแต่เวลา 17.00 น. ถึง ประมาณเวลา 20.30 น. จะมีนักศึกษาที่ใส่กางเกงขาสั้นจากหอพักมาเรียนด้วย ไม่ทราบว่า มหาวิทยาลัยมีนโยบาย อย่างไร มหาวิทยาลัยจะเข้มงวดเรื่องนอกเวลาราชการ ตั้งแต่เวลา 17.00 น. เป็นต้นไป แต่ก็ยังใช้สถานที่ราชการ หรือไม่ ทางสถาบันฯ จะได้เข้มงวดในเรื่องนี้ ขอปรึกษาในประเด็นนี้ด้วย

ประธานกล่าวว่า คงเป็นเรื่องยาก เพราะ โจทย์คงจะมีลักษณะแปลก ๆ และลงไปละเอียดมาก ขึ้น เช่น จะไปปรับประทานอาหารที่ร้านอาหารที่อยู่ในสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษาตอนกลางคืน จะใส่ชุดนอน ไปได้หรือไม่ หรือใส่ขาสั้นได้หรือไม่ เห็นว่า ใช้เป็นกรอบกว้าง ๆ ในการใช้ดุลพินิจของผู้บริหารมหาวิทยาลัย หลักก็คือ กรณีใดที่เห็นว่าไม่เหมาะสม นักศึกษาก็ไม่ควรทำ เพียงแต่มาตรการตอบโต้ มหาวิทยาลัยกำหนดว่า เข้า เรียนหรือใช้บริการอาคารสถานที่ของมหาวิทยาลัย แต่ในชีวิตประจำวัน หากทราบว่าถ้าเป็นนักศึกษาของ มธ. และแต่งตัวต่อแหลม คงจะตักเตือนได้ กรณีที่ยกเป็นตัวอย่าง การสอนภาษาในตอนเย็น เห็นว่าควรจะต้องแจ้งกับ นักศึกษา ถ้าใส่กางเกงขาสั้นเกินไป กรณีใส่กางเกงขาสั้นธรรมดา ในประกาศนี้ไม่ได้ห้าม แต่ต้องสั้นเหนือเข่า

ขึ้นมา และการใส่กางเกงสามส่วนมาเรียนได้หรือไม่ จะต้องมีการถกเถียงกันอีก และหากเลยเข้าไปเล็กน้อย จะสุภาพหรือไม่ ให้ใช้หลักทั่วไป ขอฝากผู้บริหารได้ใช้ดุลพินิจ บางกรณีอาจจะดูน่ารักไปอีกแบบก็ได้ แต่บางกรณีอาจจะดูเป็นการไม่เหมาะสมก็ได้ คงขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงแต่ละกรณีไป แต่ให้เป็นหลักว่า จะพยายามบอกว่า ถ้านักศึกษาแต่งกายในลักษณะที่ใช้เสรีภาพเกินขอบเขต มหาวิทยาลัยจะไม่ให้บริการ หลักจะเป็นเช่นนั้น แต่ข้อยกเว้น คงต้องพิจารณาเป็นกรณี ๆ ไป ขอฝากผู้บริหารแต่ละท่านว่า โดยข้อเท็จจริงแล้วก็คือว่า เป็นลูกศิษย์เป็นนักศึกษา มธ. ก็เตือนได้ ไม่ว่าจะป็นชีวิตส่วนตัวหรือนอกเวลาเรียนก็ตาม ขอใช้หลักเช่นนี้ นอกนั้นเป็นดุลพินิจของแต่ละท่าน

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

#### 1.4 เรื่อง การเปิดใช้ทางรถจักรยานในบริเวณศูนย์รังสิต

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ในวันที่ (2 มิถุนายน 2551) เป็นวันแรกของการเปิดภาคการศึกษา มหาวิทยาลัยได้เปิดใช้ระบบทางรถจักรยานและทางเดินเท้าที่มีหลังคาคลุมแล้ว และได้แจ้งต่อที่ประชุมไปก่อนหน้าแล้วว่า จะไม่อนุญาตให้ใช้รถจักรยานยนต์หรือรถที่มีเครื่องยนต์บน Cover Way นี้ ซึ่งก็จะขัดแย้งกับวิถีชีวิตปกติ ซึ่งบุคลากรที่ศูนย์รังสิตใช้รถจักรยานยนต์วิ่งในบริเวณนี้มาเป็นเวลานานมาก แต่กรณีที่มหาวิทยาลัยห้ามนั้น เพราะต่อไปข้างหน้า มหาวิทยาลัยจะส่งเสริมเฉพาะรถจักรยานเท่านั้น และคนที่ใช้รถจักรยานยนต์จะมีความยากลำบากพอสมควรในทางอ้อม แต่ขอเรียนว่า มหาวิทยาลัยได้ประกาศเป็นการทั่วไปแล้วว่า ห้ามใช้ และในเบื้องต้นคงจะให้เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยดูแลตักเตือน ซึ่งได้แจ้งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิตว่า ในเบื้องต้นเพื่อป้องกันปัญหาการทะเลาะวิวาทระหว่างเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยกับเจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัย แม้บางกรณีอาจจะป็นอาจารย์ ขอให้ใช้วิธีการแจ้งก่อน และถ้าเป็นไปได้จะขอให้มีการกล้องถ่ายภาพทำการถ่ายภาพเก็บเอาไว้และส่งไปที่ผู้บริหาร จะได้ส่งไปที่คณะบดีแต่ละคณะ เมื่อปรากฏว่าเป็นบุคลากรของท่าน ในระยะเริ่มต้น ขัดกับวิถีชีวิตที่ปฏิบัติกันอยู่ค่อนข้างมาก ซึ่งเคยใช้มาหลายปี เพราะฉะนั้นต่อไปข้างหน้าจะดำเนินการเรื่องนี้อย่างจริงจัง แต่ในเบื้องต้น คงจะใช้วิธีการตักเตือนและขอความร่วมมือก่อน ขอให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต จัดหากล้องถ่ายภาพ และเมื่อถ่ายภาพแล้ว ให้นำรูปมาแจกในที่ประชุม ก.บ.ม. ส่งให้คณะบดีแต่ละคณะไปว่า มีบุคลากรของหน่วยงานท่านที่จะฝากไปขอความร่วมมือด้วย จะบังคับตามแนวทางเช่นนี้ เพราะมีเช่นนั้น การส่งเสริมให้ใช้รถจักรยานที่ศูนย์รังสิต จะไม่สามารถสำเร็จได้ หากใช้รถจักรยานยนต์แล้วมีความสะดวกมากยิ่งขึ้นกว่าใช้รถจักรยานตามที่เป็นอยู่ในขณะนี้

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและมีข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ผู้แทนประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า นอกจากกรณีที่อธิการบดีได้กล่าวถึงเรื่อง Cover Way มีอาจารย์ในคณะแพทยศาสตร์บางท่านเสนอว่า น่าจะมีจุดที่จะเติมลมล้อรถจักรยานเพิ่มมากขึ้น เพราะมีปัญหาว่า หากมีการรณรงค์ให้มีการใช้รถจักรยานมากขึ้น และไม่มีจุดเติมลม บางครั้งอาจจะเกิดปัญหาในการที่จะไม่สะดวกในการใช้รถจักรยาน แต่หากมีจุดบริการตรงนี้มากขึ้น จะเป็นการอำนวยความสะดวกมากขึ้น

ประธานกล่าวว่า ในเบื้องต้น มหาวิทยาลัยคิดเรื่องที่จะจัดรถจักรยานตามริมอาคารต่าง ๆ ที่ทำ

เสร็จครบแล้ว บริเวณอาคารที่เป็นทางผ่านของ Cover Way ทั้งหมด จะได้ไปดำเนินการต่อในส่วนของการให้บริการ ถ้าเป็นไปได้อาจจะต้องมีจุดให้บริการเรื่องเหล่านี้ทิ้งเอาไว้ตามชุมชนใหญ่ ๆ 2 จุด นอกเหนือไปจากที่มีอยู่ในร้านรถจักรยานเดิม ขอฝากรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต คุณแกล่เรื่องนี้ให้ด้วย และควรจะต้องเป็นจุดที่มีคนอยู่ด้วย มิเช่นนั้นเครื่องเดิมลมจะสูญหายไปด้วย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า ขณะนี้มีอยู่ที่อาคาร SC จุดเดียว จะขอรับไปพิจารณาว่า จะไปเพิ่มตรงจุดใดได้อีกบ้าง

2. ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า เนื่องจากได้ไปที่สำนักบัณฑิตอาสาสมัครที่ ศูนย์รังสิต ช่วงเย็นมีงานเลี้ยงนักศึกษาใหม่ และเป็นช่วงฝนตกมาก ไฟฟ้าดับ ในช่วงขากลับได้ขับรถยนต์มาทางด้าน สวทช. ออกมาทาง AIT ปรากฏว่าน้ำท่วมถนนตลอดสาย แสดงว่าไม่มีทางระบายน้ำข้าง ๆ ขอฝากรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิตให้ด้วย เพราะการเดินทางจะอันตรายและไม่สะดวก

ประธานกล่าวว่า คงเป็นปัญหาเรื่องการระบายน้ำ เพราะหลังจากนั้นไม่นานจะแห้ง แต่คงเป็นปัญหาเรื่องระบายน้ำไม่ทัน เนื่องจากฝนตกมาก คงจะต้องไปกวดขันดูแลทางระบายน้ำต่อไป

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่อง รายงานผลการรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2551 เมื่อวันที่ 21 เมษายน 2551 โดย หนังสือเวียน

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ตามบันทึกสำนักงานอธิการบดี ลงวันที่ 14 พฤษภาคม 2551 มหาวิทยาลัยได้เสนอขอรับรองรายงานการประชุมโดยหนังสือเวียน คือ รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2551 เมื่อวันที่ 21 เมษายน 2551 โดยกำหนดให้แก้ไขภายในวันที่ 23 พฤษภาคม 2551 นั้น เนื่องจากได้พ้นกำหนดเวลาดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่า ไม่มีการเสนอขอแก้ไขรายงานการประชุมดังกล่าว

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ และมีมติรับรองรายงานการประชุมดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารงานบุคคล

#### 3.1 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

##### 3.1.1 เรื่อง พระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งศาสตราจารย์ คณะ เศรษฐศาสตร์

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาแจ้งว่า ได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง รองศาสตราจารย์ ดร.อารยะ ปรีชาเมตตา ข้าราชการในสังกัด มธ. เป็นตำแหน่งศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ คณะเศรษฐศาสตร์ มธ. ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 4 มกราคม 2549

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ



### 3.2 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่ออนุมัติ (ตามเกณฑ์ปกติ)

#### ก. กรณีข้าราชการ สายวิชาการ

##### 3.2.1 เรื่อง คณะแพทยศาสตร์ขออนุมัติตัดโอนข้าราชการ สายวิชาการ จำนวน

##### 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะแพทยศาสตร์เสนอขอตัดโอนอัตรา นางสาว วลีสี สัตยาชัย ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ (ตำแหน่งเลขที่ 0050) ระดับ 8 ชั้น 50,550 บาท จากสถานวิทยาศาสตร์ ฟริคลินิกไปตั้งจ่ายที่สถานวิทยาศาสตร์คลินิก คณะแพทยศาสตร์ เพื่อให้ตรงตามภาระงานที่ปฏิบัติอยู่จริง ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

#### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติตัดโอนอัตรา นางสาววลีสี สัตยาชัย ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ จากสถานวิทยาศาสตร์ฟริคลินิก ไปตั้งจ่ายที่สถานวิทยาศาสตร์คลินิก คณะแพทยศาสตร์ ตามที่เสนอ

#### ข. กรณีข้าราชการ สายสนับสนุนวิชาการ

##### 3.2.2 เรื่อง สถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนาขออนุมัติเลื่อน

##### ระดับข้าราชการ สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา เสนอขอเลื่อนระดับ นายธีระ พรหมณียอด ตำแหน่งนักวิชาการโสตทัศนศึกษา 5 (ตำแหน่งเลขที่ 1303) ระดับ 5 ชั้น 14,280 บาท ซึ่งผ่านการประเมินฯ แล้ว ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นอีก 1 ระดับ เป็นระดับ 6 ชั้น 14,690 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2551 เป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

#### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเลื่อนระดับ นายธีระ พรหมณียอด ตำแหน่งนักวิชาการโสตทัศนศึกษา 5 เป็นระดับ 6 ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2551 ตามที่เสนอ

##### 3.2.3 เรื่อง สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษาขออนุมัติเลื่อนระดับข้าราชการ

##### สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษาเสนอขอเลื่อนระดับ นางเนตรนภากรณ์ เพ็ชรผึ้ง ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 5 (ตำแหน่งเลขที่ 1680) ระดับ 5 ชั้น 15,760 บาท ซึ่งผ่านการประเมินฯ แล้ว ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นอีก 1 ระดับ เป็นระดับ 6 ชั้น 16,480 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 31 มีนาคม 2551 เป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

#### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเลื่อนระดับ นางเนตรนภากรณ์ เพ็ชรผึ้ง ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 5 เป็นระดับ 6 ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 31 มีนาคม 2551 ตามที่เสนอ

### 3.2.4 เรื่อง สำนักบัณฑิตอาสาสมัครขออนุมัติเลื่อนระดับข้าราชการ สายสนับสนุน วิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยสำนักบัณฑิตอาสาสมัครเสนอขอเลื่อนระดับนางภาวนา นาคะพินธุ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 7 (ตำแหน่งเลขที่ 83) ระดับ 7 ชั้น 33,540 บาท เลขานุการสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร ซึ่งผ่านการประเมินฯ แล้ว ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นอีก 1 ระดับ เป็นระดับ 8 ชั้น 36,020 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 12 มีนาคม 2551 เป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

#### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเลื่อนระดับ นางภาวนา นาคะพินธุ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 7 เป็นระดับ 8 ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 12 มีนาคม 2551 ตามที่เสนอ

### 3.2.5 เรื่อง คณะนิติศาสตร์ขออนุมัติเปลี่ยนระดับตำแหน่งและแต่งตั้งข้าราชการ สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะนิติศาสตร์เสนอขอดำเนินการดังนี้

1. เปลี่ยนระดับและตำแหน่งเลขที่ 549 จากตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 7 ชั้น 31,420 บาท หัวหน้างานบริการทางวิชาการและวิจัย คณะนิติศาสตร์ เป็นตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 6 ระดับ 6 ชั้น 27,500 บาท

2. ย้าย นางอรนาถ เอี้ยวสกุล ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 6 (ตำแหน่งเลขที่ 1148) ระดับ 6 ชั้น 27,500 บาท งานบริการการศึกษา คณะนิติศาสตร์ ไปดำรงตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 6 (ตำแหน่งเลขที่ 549) ระดับ 6 ชั้น 27,500 บาท งานบริการทางวิชาการและวิจัย คณะนิติศาสตร์

3. แต่งตั้ง นางอรนาถ เอี้ยวสกุล ให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้างานบริการทางวิชาการและวิจัย  
ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

#### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเปลี่ยนระดับ ตำแหน่ง และแต่งตั้ง นางอรนาถ เอี้ยวสกุล ให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 6 ตำแหน่งเลขที่ 549 และแต่งตั้งให้เป็นหัวหน้างานบริการทางวิชาการและวิจัย คณะนิติศาสตร์ ตามที่เสนอ

#### ค. กรณีพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ

### 3.2.6 เรื่อง คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเสนอขอดำเนินการดังนี้

1. กำหนดเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 5158 ตำแหน่งอาจารย์ เดิมชั้น 18,310 บาท เป็น

“ปริญญาโทหรือเอกทางวิทยาศาสตร์”

2. จ้าง นางสาววันวิ เพชรคงแก้ว นักเรียนทุน สวทช. เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาโท (ตำแหน่งเลขที่ 5158) โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 13,450 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 25 เมษายน 2551 ซึ่งเป็นวันที่มีรายงานตัวปฏิบัติงาน จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง นางสาววันวิ เพชรคงแก้ว เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ตามที่เสนอ

### 3.2.7 เรื่อง คณะทันตแพทยศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย

#### สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะทันตแพทยศาสตร์เสนอขอดำเนินการดังนี้

1. กำหนดเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 5627 ตำแหน่งอาจารย์ เดิมขั้น 13,450 บาท เป็น “ปริญญาทางทันตแพทยศาสตร์” และกำหนดค่าจ้างเป็นขั้น 14,140 บาท

2. จ้าง นางสาวเบญจวรรณ อัสวานะชัย ทันตแพทย์ผู้ทำสัญญาปฏิบัติงานชดใช้ทุน เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาตรี (ตำแหน่งเลขที่ 5627) โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 14,140 บาท

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2551 ซึ่งเป็นวันที่มีรายงานตัวปฏิบัติงาน

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง นางสาวเบญจวรรณ อัสวานะชัย เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะทันตแพทยศาสตร์ ตามที่เสนอ

### 3.2.8 เรื่อง วิทยาลัยนานาชาติปริดี พนมยงค์ ขออนุมัติจ้างอาจารย์ประจำ จำนวน

#### 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยวิทยาลัยนานาชาติปริดี พนมยงค์ เสนอขอจ้าง Ms. Ellen Boccuzzi ในตำแหน่งอาจารย์ประจำ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 พฤษภาคม 2551 เป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง Ms. Ellen Boccuzzi ในตำแหน่งอาจารย์ประจำ สังกัดวิทยาลัยนานาชาติปริดี พนมยงค์ ตามที่เสนอ

### ง. ลูกจ้างชั่วคราวชาวต่างประเทศ

### 3.2.9 เรื่อง คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ขออนุมัติจ้างลูกจ้างชาวต่างประเทศ

#### ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์เสนอขอจ้าง Dr. Eric Jeunsuk Youn เป็นลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ โดยให้ได้รับค่าจ้างเดือนละ 30,960 บาท ค่าเช่าบ้านเดือนละ 8,000 บาท มีกำหนด 1 เดือน 3 วัน ตั้งแต่วันที่ 9 มิถุนายน 2551 เป็นต้นไป

ประธานกล่าวว่า มหาวิทยาลัยได้สำรวจดูงบประมาณในการจ้างลูกจ้างชั่วคราวชาวต่างประเทศของหน่วยงานต่าง ๆ พบว่า หน่วยงานต่าง ๆ ได้ของบประมาณไว้ค่อนข้างมาก และขณะนี้เหลือเวลาอีกประมาณ 4 เดือนเท่านั้น จะสิ้นปีงบประมาณ ยังไม่ได้มีการใช้งบประมาณเป็นจำนวนมาก กำลังประสานให้หน่วยงานเร่งรัดเรื่องนี้ และจะนำงบประมาณส่วนเกินไปจ้างในส่วนที่อาจจะสามารถจ้างได้ในกรณีที่เป็หน่วยงานที่ไม่ได้ของบ ได้สอบถามจากหลายหน่วยงานแล้ว เข้าใจว่าไม่สามารถดำเนินการได้ทัน กำลังประสานกับบางหน่วยงานที่มีความต้องการว่า จะสามารถหาคนมาได้หรือไม่ และจะสามารถดำเนินการได้ทันเวลาการใช้งบประมาณในหมวดนี้หรือไม่ รายละเอียดคนนั้นคงจะไปหารือกับบางคณะที่อาจจะมีอัตราเหล่านี้ บางคณะซึ่งไม่มีอัตราเลย แต่มีความต้องการ จะได้นำไปหารือกันต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง Dr. Eric Jeunsuk Youn เป็นลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ สังกัดคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ ตามที่เสนอ

### 3.3 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

#### 3.3.1 เรื่อง สำนักงานอธิการบดี (ฝ่ายบริหารบุคคล) เสนอประกาศและ หลักเกณฑ์วิธีการเลื่อนขั้นค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า เนื่องจากถึงกำหนดเวลาดำเนินการเกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนขั้นค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2552 แล้ว ฝ่ายบริหารบุคคลจึงได้รวบรวมหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการเลื่อนขั้นค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ซึ่งได้ใช้ในการพิจารณาเสนอขั้นค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย ในปีงบประมาณ 2551 ซึ่ง ก.บ.ม. ได้ให้ความเห็นชอบแล้ว โดยมีรายละเอียดตามหลักเกณฑ์ ดังนี้

#### 1. หลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง

1.1 ประกาศมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เรื่อง หลักเกณฑ์การเลื่อนขั้นค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย ประกาศ ณ วันที่ 26 กรกฎาคม 2549

1.2 ประกาศมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงาน พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ เพื่อใช้ในการพิจารณาเลื่อนขั้นค่าจ้างประจำปี ประกาศ ณ วันที่ 30 เมษายน 2550

1.3 ประกาศมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงาน พนักงานมหาวิทยาลัยสายสนับสนุนวิชาการ เพื่อใช้ในการพิจารณาเลื่อนขั้นค่าจ้างประจำปี ประกาศ ณ วันที่ 26 กรกฎาคม 2549

#### 2. การกำหนดโควตาการเลื่อนขั้นค่าจ้าง 2 ชั้น

สำหรับการกำหนดสัดส่วนผู้ที่สมควรได้รับการพิจารณาความดีความชอบ เป็นกรณีพิเศษ (โควตา 2 ชั้น) ของพนักงานมหาวิทยาลัยนั้น ในปีงบประมาณ 2551 คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยไม่จำกัดจำนวนพนักงานมหาวิทยาลัยที่จะได้รับการเลื่อนขั้นค่าจ้าง 2 ชั้น ทั้งนี้ ให้ขึ้นอยู่กับผลการประเมินผลการปฏิบัติงาน และวงเงินเลื่อนขั้นค่าจ้าง

### 3. การกำหนดวงเงินในการเลื่อนขั้นค่าจ้าง

ก.บ.ม. กำหนดวงเงินที่ใช้เลื่อนขั้นค่าจ้าง ไม่เกินร้อยละ 6 โดยคำนวณจากจำนวนค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัยของหน่วยงานต่าง ๆ ณ วันที่ 1 กรกฎาคม 2550

ฉะนั้น การเลื่อนขั้นค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัยประจำปีงบประมาณ 2552 นั้น ฝ่ายบริหารบุคคลเห็นสมควรให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์การเลื่อนขั้นค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2551

สำหรับรายละเอียดเป็นไปตามประกาศหลักเกณฑ์ปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม ประธานกล่าวว่า ประกาศนี้เป็นหลักเกณฑ์เดิมที่ใช้เมื่อปี 2550 มหาวิทยาลัยวางเกณฑ์ไว้พยายามที่จะรักษามาตรฐานเดิม เพื่อให้หน่วยงานนำไปดำเนินการในการพิจารณาเลื่อนขั้นพนักงานมหาวิทยาลัย ได้ โดยที่ฝ่ายบริหารบุคคลแจ้งแล้วว่า เกณฑ์เป็นเช่นเดิมของปีที่ผ่านมา

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการเลื่อนขั้นค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ตามที่เสนอ

### 3.3.2 เรื่อง คณะแพทยศาสตร์ขออนุมัติเปลี่ยนชื่องานในสำนักงานเลขานุการ

#### คณะแพทยศาสตร์

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า สืบเนื่องจาก อ.ก.ม. มธ. ในการประชุมครั้งที่ 1/2548 เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2548 มีมติอนุมัติให้คณะแพทยศาสตร์เปลี่ยนแปลงชื่องานตามโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในสำนักงานเลขานุการตามที่สภามหาวิทยาลัยอนุมัติ โดยกำหนดให้มี (1) งานบริหารและแผน (2) งานบริการการศึกษา (3) งานคลังและพัสดุ (4) งานวิจัยและบริการสังคม และ (5) งานเทคโนโลยีทางการศึกษา แล้วนั้น คณะแพทยศาสตร์มีนโยบายที่จะกำหนดโครงสร้างการบริหารงานในสำนักงานเลขานุการคณะฯ เป็น 8 งาน โดยแบ่งเป็นงานตามโครงสร้างที่สภามหาวิทยาลัยอนุมัติ 5 งาน และเป็นงานตามโครงสร้างภายใน 3 งาน เพื่อรองรับภาระงานที่เพิ่มขึ้น จึงประสงค์ขออนุมัติเปลี่ยนแปลงชื่องานเดิมในสำนักงานเลขานุการคณะฯ เป็นชื่องานใหม่ ดังนี้

ชื่องานเดิม	ชื่องานใหม่
1. งานบริหารและแผน	1. งานบริหารทรัพยากรมนุษย์
2. งานบริการการศึกษา	2. งานบริการการศึกษา
3. งานคลังและพัสดุ	3. งานคลังและพัสดุ
4. งานวิจัยและบริการสังคม	4. งานบริการสังคม
5. งานเทคโนโลยีทางการศึกษา	5. งานเทคโนโลยีทางการศึกษา

ในการนี้ ขอเสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) พิจารณาดังนี้

1. เปลี่ยนชื่องานในสำนักงานเลขานุการคณะแพทยศาสตร์ จำนวน 5 งาน ให้เป็นชื่อใหม่ 2 งาน ตามตารางข้างต้น

2. ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ประธานกล่าวว่า เคยมีหลักเกณฑ์คือ มหาวิทยาลัยควบคุมจำนวนไว้ไม่เกิน 5 งาน แต่ส่วนการตั้งชื่อหน่วยงานภายในนั้น ให้หน่วยงานรับผิดชอบไปพิจารณา และขออนุมัติ ก.บ.ม. ในกรอบโครงสร้างกว้าง ๆ ที่มีอยู่ภายใน 5 งานนั้น กรณีนี้ คณะแพทยศาสตร์ขอปรับ 2 งาน จากงานบริหารและแผน เป็นงานบริหารทรัพยากรมนุษย์ และจากงานวิจัยและบริการสังคม เป็นงานบริการสังคม ซึ่งก็อยู่ในกติกาค่าที่ ก.บ.ม. ได้ให้ความเห็นชอบไว้

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเปลี่ยนแปลงชื่องานในสำนักงานเลขานุการคณะแพทยศาสตร์ จำนวน 2 งาน ตามที่เสนอ

### 3.3.3 เรื่อง กองงานศูนย์รังสิตขออนุมัติปรับค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย

#### สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยกองงานศูนย์รังสิตเสนอขอปรับค่าจ้าง ว่าที่ ร.ต. ภาณุวัฒน์ โคตรโนนกกอก พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งนักประชาสัมพันธ์ (ตำแหน่งเลขที่ 5084) ชั้น 10,590 บาท ซึ่งผ่านการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการแล้ว ให้ได้รับค่าจ้างสูงขึ้นเป็นชั้น 11,100 บาท โดยขอย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 2 กรกฎาคม 2550 เป็นต้นไป (วันที่หน่วยงานรับเรื่อง) สำหรับกรณีนี้เป็นการประเมินค่าจ้างเกินกว่าที่มหาวิทยาลัยกำหนด ด้วยเหตุผล 3 ประการคือ กรรมการประเมินติดภารกิจเตรียมการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย หลังจากนั้นผู้รับการประเมินได้ขอลาอุปสมบท และต่อมากลกรรมการประเมินว่างไม่ตรงกันนัดประชุมไม่ได้จึงทำให้การประเมินค่าจ้างกว่ากำหนดดังกล่าว จึงต้องอนุมัติย้อนหลังไปถึงวันที่ 2 กรกฎาคม 2550

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติปรับค่าจ้าง ว่าที่ ร.ต.ภาณุวัฒน์ โคตรโนนกกอก พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งนักประชาสัมพันธ์ สังกัดกองงานศูนย์รังสิต ตามที่เสนอ

### ระเบียบวาระที่ 4 เรื่อง ดังจากการประชุมครั้งที่แล้ว

#### 4.1 เรื่อง พิจารณาหลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรเงินรางวัลสำหรับผู้ปฏิบัติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีแถลงว่า หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรเงิน

รางวัลสำหรับผู้ปฏิบัติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 จะมีรายละเอียดดังนี้

1. ที่ประชุม ก.บ.ม. ครั้งที่ 8/2551 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2551 ได้เห็นชอบหลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ซึ่ง มธ. ได้รับจัดสรร 8.4218 ล้านบาท เพื่อจัดสรรให้ผู้ปฏิบัติที่เป็นข้าราชการ ลูกจ้างประจำ และพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา โดยได้มีการจ่ายพร้อมเงินเดือน ค่าจ้างประจำเดือน พฤษภาคม 2551 ไปแล้ว ผู้มีสิทธิได้รับเงินรางวัลทั้งสิ้น 3,200 คน ดังนี้

- 1) ผู้ที่ผลประเมินการปฏิบัติราชการ 1 ชั้น (814 คน) ได้รับเงินรางวัลคนละ 1,586 บาท
- 2) ผู้ที่ผลประเมินการปฏิบัติราชการ 1.5 ชั้น (1,876 คน) ได้รับเงินรางวัลคนละ 2,850 บาท
- 3) ผู้ที่ผลประเมินการปฏิบัติราชการ 2 ชั้น (510 คน) ได้รับเงินรางวัลคนละ 3,482 บาท

ในเรื่องดังกล่าวมีประเด็นที่ ก.บ.ม. ยังไม่ได้พิจารณา คือ การจ่ายเงินรางวัลสำหรับบุคคลที่จ้างจากเงินรายได้ของหน่วยงาน

กล่าวคือ คณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรเงินรางวัล ในการประชุมครั้งที่ 1/2551 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2551 ได้พิจารณาว่า พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2551 มาตรา 3 ให้เพิ่มบทนิยามคำว่า “พนักงานในสถาบันอุดมศึกษา” หมายความว่า บุคคลซึ่งได้รับการจ้างตามสัญญาจ้างให้ทำงานในสถาบันอุดมศึกษา โดยได้รับค่าจ้างหรือค่าตอบแทนจากเงินงบประมาณแผ่นดินหรือเงินรายได้ของสถาบันอุดมศึกษา ดังนั้น คณะกรรมการจึงมีความเห็นว่า การจ่ายเงินรางวัลให้แก่บุคคลที่จ้างจากเงินรายได้ของหน่วยงานใด ให้อยู่ในดุลพินิจของหน่วยงานนั้น ๆ ในการกำหนดงบประมาณหลักเกณฑ์ และวิธีการจัดสรร

2. นอกจากเงินรางวัลในส่วน 8.4218 ล้านบาท ดังกล่าวแล้ว ผู้ปฏิบัติที่มีคุณสมบัติตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.ร. กำหนดจะได้รับเงินรางวัลสมทบอีกจำนวนหนึ่ง ซึ่งเป็นเงินรางวัลที่ตัดมาร้อยละ 50 จากเงินรางวัลผู้บริหาร (ประกอบด้วย 4 กลุ่ม คือ อธิการบดี รองอธิการบดี คณบดี ผอ.สำนัก/สถาบัน และ ผอ.สำนักงาน อธิการบดี) ซึ่งหลักเกณฑ์หนึ่งคือ สมทบให้ผู้มีผลงานโดดเด่นตามแผนปฏิบัติราชการและภารกิจหลัก ซึ่งหลักเกณฑ์การพิจารณาผลงานโดดเด่นตามแผนปฏิบัติราชการ ภารกิจหลัก โดยคณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรเงินรางวัล มีรายละเอียดดังนี้

สืบเนื่องจาก ก.พ.ร. ให้ตัดร้อยละ 50 จากเงินรางวัลผู้บริหาร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มาสมทบให้ผู้ปฏิบัติตามเกณฑ์ที่ ก.พ.ร. กำหนด ทั้งนี้ให้นำเงินรางวัลส่วนหนึ่งมาสมทบให้ผู้มีผลงานที่โดดเด่นตามแผนปฏิบัติราชการและภารกิจหลัก และตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีของสถาบันอุดมศึกษา ทำให้บรรลุเป้าหมายของสถาบันอุดมศึกษาโดยเกณฑ์การพิจารณาที่กำหนดโดย ก.พ.ร. คือ “ต้องเป็นผู้ที่มีผลงานโดดเด่นเป็นพิเศษเป็นที่ประจักษ์และมีวิธีการทำงานที่คนในหน่วยงานให้การยอมรับ หรือเป็นผู้ไปช่วยราชการที่มีผลงานโดดเด่น หรือเป็นผู้ที่ได้รับมอบหมายภาระงานให้ทำเพิ่มขึ้นจากงานปกติ เช่น ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานเพิ่มขึ้นแทนตำแหน่งที่ว่างลง แทนผู้ไปช่วยราชการ แทนผู้ที่ลาศึกษา แทนผู้เข้ารับการศึกษา เป็นต้น และกระจายให้ไม่เกิน 10% ของจำนวนผู้ปฏิบัติงานภายในหน่วยงานระดับสำนัก/กอง”

นอกจากเกณฑ์ที่ ก.พ.ร. กำหนดข้างต้นแล้ว ได้กำหนดเกณฑ์สำหรับหน่วยงานใน มธ. คือ คณะ/

สำนัก/สถาบัน/หน่วยงานที่มีฐานะเทียบเท่า ในส่วนของผลงานโดดเด่นตามแผนปฏิบัติราชการ ภารกิจหลัก ดังนี้

1. ขอบเขตผลงาน

1.1 เป็นผลงานตามตัวบ่งชี้ในระบบประกันคุณภาพ หรือผลงานตามนโยบายสำคัญของ มธ. หรือผลงานที่เป็นนวัตกรรม (ไม่รวมผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ในรอบปีงบประมาณ 2550 ซึ่งจะได้รับรางวัลในส่วนผลงานโดดเด่นตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ) หรือผลงานในเชิงพัฒนาคุณภาพงาน/ระบบ/กลไก ทั้งระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน/หน่วยงานที่มีฐานะเทียบเท่า

1.2 เป็นผลงานที่อยู่ในรอบปีงบประมาณเดียวกันกับเงินรางวัลที่ได้รับจัดสรรจาก ก.พ.ร.

2. ความโดดเด่น

2.1 เป็นผลงานที่สร้างชื่อเสียงเป็นที่ประจักษ์ เช่น ได้รับรางวัลจากหน่วยงานภายนอก

2.2 เป็นผลงานที่ได้รับการยอมรับด้านคุณภาพจากผู้ประเมินภายนอก เช่น ได้รับรางวัลคุณภาพการให้บริการ ผลงานบรรลุเกณฑ์ประเมินขั้นสูงสุด

2.3 เป็นผลงานที่ชุมชนหรือสังคมได้รับประโยชน์ที่เป็นรูปธรรมจากผลงานนั้น ๆ

2.4 เป็นผลงานการพัฒนากระบวนการที่คนในหน่วยงานหรือหน่วยงานภายนอกให้การยอมรับหรือเป็น Best Practice ให้แก่หน่วยงานอื่น ๆ

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

1. การจ่ายเงินรางวัลสำหรับบุคคลที่จ้างจากเงินรายได้ของหน่วยงาน

2. ความเหมาะสม ความครบถ้วนสมบูรณ์และความชัดเจน ของ

2.1 ขอบเขตผลงาน

2.2 ความโดดเด่น

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า โดยสรุปคือ ลูกจ้างบพิเศษก็มีสิทธิได้รับเงินรางวัล

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า ในหลักเกณฑ์นี้ อนุญาตให้จ่ายได้ แต่ทางหน่วยงานจะต้องมีเงินของตนเอง เดิม ไม่มีสิทธิ ขอเรียนว่า ภายใต้กฎหมายฉบับนี้ดูเสมือนว่าได้รับ แต่เมื่อจัดสรรเงินมา ก็ไม่เคยจัดสรรเงินมาให้ กล่าวคือ ในทางราชการแต่ละแห่งมีระเบียบปฏิบัติค่อนข้างแตกต่างกัน มหาวิทยาลัยตีความกรณีนี้เป็นประโยชน์ต่อบุคลากรของมหาวิทยาลัย จึงแจ้งไปว่า จะใช้รูปแบบนี้ หากสอบถามกลับไปที่กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง ก็จะแจ้งว่า ไม่ได้มีเกณฑ์ เพราะไม่ได้แจ้งมาแบบนั้น หากต้องการจะจ่าย ก็เป็นเรื่องของหน่วยงาน ในกรณีนี้เมื่อมีเกณฑ์ลักษณะนี้ ก็แปลว่าจ่ายได้ แต่ต้องมีเงินและจ่ายในเกณฑ์เดียวกัน

2. ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า เรื่องเงินค่าครองชีพที่ช่วยข้าราชการชั้นผู้น้อย และลูกจ้างประจำนั้น ลูกจ้างบพิเศษจะไม่มีสิทธิได้รับ มหาวิทยาลัยจะมีการจัดสรรในส่วนนี้ให้หรือไม่ เพราะเป็นผู้ที่มีรายได้น้อย



ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ขอให้ฝ่ายบริหารบุคคลได้เตรียมข้อมูลเกี่ยวกับการจ่ายค่าครองชีพให้กับผู้มีเงินเดือนต่ำกว่า 15,000 บาท หรือ 10,000 บาท ยังไม่เคยเห็นเกณฑ์นี้ เพียงแต่ปรากฏเป็นข่าวว่า รัฐบาลจะจ่ายให้ จนถึงขณะนี้ก็ยังไม่ทราบว่า ทางรัฐบาลส่งหนังสือมาให้แล้วหรือไม่ และเกณฑ์เป็นอย่างไร ขอให้ฝ่ายบริหารบุคคลตรวจสอบข้อมูลมาก่อน และค่อยพิจารณากันในเรื่องอื่น ๆ

ประเด็นของลูกจ้างชั่วคราว ขอเรียนว่า ในคราวที่แล้วขณะที่มีมติเรื่องนี้ จำได้ว่า มีการพิจารณากันในเรื่องไขของการพิจารณาที่ใช้เวลานานมากในเรื่องกรณีของอาจารย์คณะวิศวกรรมศาสตร์ ทำให้เกือบจะไม่มีเวลาพิจารณาเรื่องนี้กัน และสุดท้ายได้ขอมติที่ประชุมว่า เนื่องจากมีการโอนเงินมาที่มหาวิทยาลัยแล้ว ขออนุมัติจากที่ประชุมว่า ขอจ่ายไปตามหลักเกณฑ์ที่เคยจ่ายในปีที่ผ่านมา ซึ่งเกณฑ์ที่เคยจ่ายในปีที่ผ่านมาเป็นเกณฑ์เช่นเดียวกับที่รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีเสนอมา และไม่ได้จ่ายให้ลูกจ้างชั่วคราวมติ ก.บ.ม. ในปีที่แล้ว ก็ไม่ได้จ่ายให้ลูกจ้างชั่วคราว แต่มีข้อเสนอมีข้อถกเถียงกันอยู่ไม่น้อยว่า ควรจะจ่ายหรือไม่จ่าย แต่มติสุดท้ายก็ไม่ได้จ่าย ดังนั้น การจ่ายกันในคราวนี้ จึงเป็นการจ่ายโดยไม่ได้รวมลูกจ้างชั่วคราวด้วย ซึ่งเป็นข้อเท็จจริง หากสอบถามว่า เมื่อจ่ายไปแล้วจะพิจารณาอะไรอีก ขอเรียนว่ายังมีอีก 50% ที่เป็นรางวัลของผู้บริหารที่จะต้องตัดไปให้กับบุคลากร จะขอเสนอให้พิจารณาว่า กรณีที่จ่ายไปแล้ว 50% ที่เพิ่มขึ้น ก็จะจ่ายตามนี้ไปด้วย เมื่อเงินมาและมียอดเงินมาแล้วอย่างชัดเจน จึงนำเสนอในที่ประชุมครั้งนี้เท่านั้น

3. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า ในหลักเกณฑ์ ยังไม่ค่อยเข้าใจคำที่ว่า การกระจายไม่เกิน 10% ของจำนวนผู้ปฏิบัติงานในระดับสำนักหรือกอง หมายความว่า จำนวนรวมของคนที่จะได้รางวัลโดดเด่น ทางมหาวิทยาลัยไม่ได้กำหนดไว้ว่า จะให้กี่คน แต่จะต้องไม่เกิน 10% ของคนในแต่ละหน่วยงานในเรื่องขอบเขตของผลงาน ข้อ 1.1 ที่ระบุว่า เป็นผลงานตามตัวบ่งชี้ในระบบประกันคุณภาพ ซึ่งเข้าใจว่า จะรวมตัวบ่งชี้เฉพาะของหน่วยงานด้วย ไม่ใช่ตัวบ่งชี้กลางของมหาวิทยาลัย ถ้าเป็นเช่นนั้น จะขอให้เพิ่มเติมไปด้วยว่า เป็นผลงานตามตัวบ่งชี้ในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยหรือของหน่วยงาน เพื่อจะได้เข้าใจตรงกันว่า ในกรณีที่หน่วยงานที่อาจจะเป็นคนหรือกองในสำนักงานอธิการบดีมีตัวบ่งชี้เฉพาะของเขา ก็น่าจะให้ได้ ในข้อ 2.3 ที่ระบุว่า เป็นผลงานที่ชุมชนหรือสังคมได้รับประโยชน์ที่เป็นรูปธรรมจากผลงานนั้น ๆ จะขอให้เพิ่มเติมว่า ควรจะเป็นผลงานที่มหาวิทยาลัยได้ประโยชน์ด้วย

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า จะขอรับความเห็นของรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต ไปแจ้งคณะกรรมการฯ ต่อไป กรณีตัวบ่งชี้ของหน่วยงานจะมีประเด็นที่จะต้องนำกลับไปหารือ เนื่องจากเป็นมาตรฐานที่คงจะต้องพิจารณาใหม่ทั้งหมดว่า แต่ละหน่วยงานนั้นได้จัดตัวบ่งชี้ของตนเองไว้ จะเทียบเกณฑ์ได้หรือไม่ กล่าวคือ โดยงาน ไม่ได้ขีดช่องอยู่แล้วที่หน่วยงานจะจัดส่งมา จะต้องเขียนอธิบายมาในกรณีตัวบ่งชี้ของหน่วยงานนั้นมีความโดดเด่นเข้าเกณฑ์ข้อ 2 คือ จากข้อ 1 ถ้าเข้าข้อ 2 ตัวบ่งชี้ที่มีความโดดเด่นเป็นที่ประจักษ์ โดยการสร้างชื่อเสียงหรือเรื่องใดก็ตาม เพราะปีที่แล้ว บางหน่วยงานมีตัวบ่งชี้ว่า จะทำงาน 20 ชิ้น ปรากฏว่าทำไปได้ 25 ชิ้น และแจ้งว่าส่วนนี้เป็นเรื่องที่ทำได้มากขึ้น โดยเปอร์เซ็นต์มีจำนวนมาก ในเนื้อหาภายในเมื่อพิจารณาแล้ว เป็นงานเดิม สามารถ repeat ได้โดยไม่ยาก ไม่ต้องไปเริ่มใหม่ ทำให้ค่อนข้างลำบากใจพอสมควรการพิจารณาตัวบ่งชี้หน่วยงานในแง่เชิงปริมาณ จะขอรับไปหารือ แต่ขอบันทึกว่า ยังไม่ระบุ

เป็นตัวบ่งชี้เชิงคุณภาพของหน่วยงาน เพราะมีเกณฑ์ในเรื่องความโดดเด่นอยู่แล้ว

4. ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักหอสมุดกล่าวว่า เนื่องจากส่วนนี้ไม่ได้กล่าวถึงเรื่องผลงานโดดเด่น จะกล่าวถึงเรื่องเงินรางวัลของลูกจ้างของงบรายได้ ซึ่งรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีชี้แจงว่า จะให้ได้ ขึ้นอยู่กับแต่ละหน่วยงาน ไม่ทราบว่าเข้าใจตรงกันหรือไม่

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า กรณีนี้มี 2 เรื่องคือ (1) เรื่องของหน่วยงาน ซึ่งจ่ายไปแล้ว (2) กรณีมีเงินค้าง 8.4218 ล้านบาท เงินส่วนนี้ ก.พ.ร. มีข้อกำหนดว่าให้นำมาจ่ายให้กับคนที่มีผลงานโดดเด่น ส่วนนี้เป็นคนละเรื่องกัน แต่คราวที่แล้วเป็นการจ่ายเฉลี่ย

ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักหอสมุดกล่าวว่า กรณีที่สอบถามคือ ลูกจ้างที่เป็นลูกจ้างพิเศษ เงินรายได้หน่วยงาน ซึ่งรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีชี้แจงว่า จะจ่ายได้ ให้แต่ละหน่วยงานไปตั้งเกณฑ์พิจารณาเอง จะเป็นเช่นนั้นหรือไม่ และหากเป็นเช่นนั้น บางหน่วยงานให้ บางหน่วยงานไม่ให้ จะเกิดความลักลั่นกัน น่าจะให้ได้เหมือนกัน

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า โดยข้อเท็จจริงแล้ว ควรจะเป็นเช่นนั้น ในแง่ของความรู้สึก แต่เงินนั้นให้มาเฉพาะข้าราชการเหมือนเดิม หากยอมรับเกณฑ์ในข้อ 1 และจะจ่ายในทางอัตโนมัติ จะคล้ายกับยอมรับเกณฑ์ข้อ 2 ว่า ถ้าโดดเด่น ก็จะให้จ่าย แต่ต้องมีเงินไว้จ่าย หากให้นำมารวมจากเงินตรงกลาง เขาไม่ได้ให้นำเงินมหาวิทยาลัยมาจ่าย เป็นเงินที่กระทรวงการคลังจัดสรรให้มาตามรายชื่อของบุคลากรในประเภทนั้น ๆ หากจะนำทั้งหมดมาเฉลี่ยและให้คนที่ไม่ได้อยู่ในประเภทนั้น ๆ ก็มีความเสี่ยงที่จะถูกฟ้องร้องว่า นำเงินส่วนนี้ไปเฉลี่ยให้บุคคลอื่นได้อย่างไร เพราะจัดสรรมาตามรายชื่อ

5. ประธานกล่าวว่า ในเชิงบริหารปีนี้เป็นเรื่องยาก เพราะมีมติให้จ่ายไปแล้ว และจ่ายเฉพาะกลุ่ม แต่ทราบว่า ในปีที่ผ่านมา คณะกรรมการที่คำนวณการจ่ายเงินรางวัลก็มีข้อเสนอให้พิจารณาใน ก.บ.ม. ด้วยว่า ควรจะดำเนินการกับลูกจ้างชั่วคราวให้เท่าเทียมกันหรือไม่ เพราะลูกจ้างชั่วคราวของหลายหน่วยงาน จำนวน 400 กว่าคน เป็นคนที่มหาวิทยาลัยรับทราบการมีอยู่ชัดเจน ไม่เหมือนลูกจ้างโครงการบริการสังคมหรือลูกจ้างโครงการวิจัย ขออนุญาตรับว่า ในปีหน้าคงจะคูณผลสัมฤทธิ์ของปี 2551 ที่จะมีเงินรางวัลในปีหน้า คงจะต้องพิจารณาเรื่องนี้อย่างจริงจัง แต่การจ่ายสำหรับปี 2550 คงจะเป็นเรื่องยาก เพราะในคราวที่แล้วมีมติไปแล้ว ให้ใช้เกณฑ์เดิมของปี 2549 และได้มีการจ่ายไปแล้วด้วย เพราะฉะนั้น หากเอา 800 บาท x 400 คน ก็จะเป็นเงินอีกจำนวนมาก ซึ่งคงเป็นเรื่องค่อนข้างลำบากที่จะปรับเกณฑ์ให้ต่างจากปี 2549 และได้รับความเห็นจากที่ประชุมที่มีผู้แทนของบุคลากรอยู่ด้วยว่า คงจะต้องนำเรื่องนี้ไปถกเถียงกันอย่างจริงจังก่อนจะจ่ายเงินของปี 2551 ซึ่งกำลังจะมาถึงในช่วงมีนาคม - เมษายน 2552

6. ผู้แทนประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า ขอสอบถามเรื่องแนวทางตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดว่า ให้หน่วยงานนั้น ๆ ไปกำหนดงบประมาณ หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรเพื่อจ่ายให้กับลูกจ้างพิเศษ ไม่แน่ใจว่าในทางปฏิบัติสามารถที่จะทำได้เลยหรือไม่ อย่างไร เป็นเรื่องของแต่ละหน่วยงานไป หรือจะมีหลักเกณฑ์กลางในการดำเนินการอย่างไร

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้เป็นเรื่องตอนท้ายของระเบียบวาระที่ 3 ก็เป็นมติของที่ประชุมนี้

ซึ่งเป็นองค์กรกลางบริหารงานบุคคล เมื่อมีมติให้ปรับค่าจ้างลูกจ้างชั่วคราว 4% จำนวน 400 กว่าคน ตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2551 ก็จะต้องดำเนินการ แต่ถ้าสอบถามว่า ในคณะนิติศาสตร์ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี ในหน่วยงานต่าง ๆ มีลูกจ้างโครงการบริการสังคม มีบุคคลอื่น ๆ ของตัวเอง จะทำอย่างไร เป็นดุลพินิจของหน่วยงาน เพราะตอนที่จ่ายค่าจ้าง ตอนที่กำหนดอัตราค่าจ้าง หน่วยงานเหล่านี้ไม่ได้เสนอขอมหาวิทยาลัยอยู่แล้ว เพียงแต่รออัตราของมหาวิทยาลัยเท่านั้น เพราะฉะนั้น เป็นเรื่องของแต่ละหน่วยงานที่จะไปดำเนินการ

ผู้แทนประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า ประเด็นที่สอบถาม เป็นเรื่องของการจัดสรรเงินรางวัลสำหรับลูกจ้างพิเศษ ซึ่งรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีชี้แจงว่า ให้หน่วยงานนั้น ๆ ได้ไปดำเนินการ หากมีเงิน หน่วยงานสามารถที่จะจัดจ่ายได้ โดยไม่ต้องอิงระเบียบใด อาศัยหลักเกณฑ์ตรงนี้ดำเนินการได้ ใช่หรือไม่

ประธานกล่าวว่า จะเป็นเช่นนั้น ขอยกตัวอย่างเช่น คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จะใช้เงินของท่านจ่ายให้ลูกจ้างของคณะฯ 30 คน คนละ 800 บาท ท่านก็จ่ายไปได้ แต่เมื่อใดก็ตามที่ท่านจะใช้เงินโครงการบริการสังคมของคณะฯ ท่านต้องไปขอโครงการบริการสังคม ตามหลักเกณฑ์ และเมื่อใดที่ท่านจะใช้งบประมาณของคณะฯ ท่านไปขออนุมัติหลักเกณฑ์การจ่ายเงินจากคณะกรรมการประจำคณะฯ หรือขอระเบียบการจ่ายจากมหาวิทยาลัย ขึ้นอยู่กับว่า ท่านจะใช้เงินก้อนใดจ่าย กล่าวคือ เป็นไปตามหลักเกณฑ์การใช้จ่ายตามปกติของหน่วยงาน แต่ที่ได้แจ้งไปแล้ว ก่อนข้างยากที่หน่วยงานจะทำ เพราะมหาวิทยาลัยเป็นองค์กรกลาง และมีคนอยู่ 400 กว่าคน ก็ไม่ได้ทำในปี 2550 เพราะฉะนั้น สิ่งใดที่มหาวิทยาลัยทำ หน่วยงานจะทำได้ง่าย เพราะถือเป็นเกณฑ์กลางที่เคยทำอยู่แล้ว หน่วยงานหลักทำ หน่วยงานระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน ก็จะทำ แต่เมื่อมหาวิทยาลัยไม่ทำ หน่วยงานไปทำ จะมีคำถามเป็นจำนวนมาก ขอยืนยันว่า ในฐานะที่เป็นหน่วยงานหลัก มหาวิทยาลัยจะดูแลคน 400 กว่าคน ในปีงบประมาณต่อไป ซึ่งยังไม่ได้จัดเรื่องเงิน ยังไม่เข้ามา คงจะต้องนำมาอภิปรายกันใน ก.บ.ม. ว่า เงินจำนวนนี้ควรแบ่งหรือไม่ เพราะเมื่อมีการแบ่ง จะมีผลกระทบกับประชาคมจำนวนมาก ส่วนนี้เป็นการแบ่งจากเงินก้อนเดียวกัน เมื่อมีคนมาเฉลี่ย จำนวนเงินที่ได้จะน้อยลง จะกระทบกับคนที่ได้แล้วอยู่ด้วย ไม่เหมือนกับการขึ้นค่าตอบแทน ซึ่งจะขึ้นอย่างไร ทุกคนก็ได้เท่ากันทั้งหมด แต่กรณีเช่นนี้ เมื่อนำลูกจ้างชั่วคราวมาคิดคำนวณ จะหมายความว่าลูกจ้างประจำกับข้าราชการจะได้น้อยลงด้วย เพราะมีตัวหารเพิ่มขึ้น เป็นประเด็นที่จะต้องคิดกัน จะแตกต่างจากเรื่องการปรับค่าจ้างที่ได้ทุกคน จะต้องนำมาอภิปรายกันอีกเป็นเวลานานในการประชุม ก.บ.ม. ต่อไป

ผู้แทนประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า การให้หน่วยงานไปจ่ายเงิน โดยอิงระเบียบการจ่ายเงินแต่ละก้อน เห็นว่าในทางปฏิบัติอาจจะต้องใช้เวลา และจะมีปัญหาในทางปฏิบัติค่อนข้างมาก จะเป็นไปได้หรือไม่ ถ้าจะมีหลักเกณฑ์กลางของมหาวิทยาลัยที่จะออกไปเพื่อให้หน่วยงานสามารถดำเนินการได้ โดยที่ไม่ต้องไปออกระเบียบการจ่ายเงินใหม่ เช่นเดียวกับเงินเพิ่มประสิทธิภาพบุคลากร ซึ่งแต่ละหน่วยงานสามารถที่จะนำไปใช้ได้ หากแต่ละหน่วยงานมีกำลัง จะขอเสนอว่า หากมีเจตนารมณ์ที่จะให้จริง ๆ และให้หน่วยงานสามารถปฏิบัติได้เลย น่าจะมีหลักเกณฑ์เพื่อให้หน่วยงานนำไปปฏิบัติได้โดยที่ไม่ต้องไปออกระเบียบใหม่

ประธานกล่าวว่า อาจจะเป็นเรื่องยากที่จะจัดทำเกณฑ์ เพราะมหาวิทยาลัยยังไม่ได้คิดว่า จะ

จ่ายในขณะนี้ และเงื่อนไขการจ่ายคงจะต้องอภิปรายกันในที่ประชุมนี้ให้เสร็จสิ้น เพราะตามที่ได้เรียนไปแล้วว่า จะกระทบคนอื่นด้วย คนอื่นจะถูกตัดลดลง เพื่อมาจ่ายคนอื่นอีก 400 คนด้วย คนอื่นจะมีปัญหาหรือไม่ สภาข้าราชการจะมีความคิดอย่างไร คนที่เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย คนที่เป็นลูกจ้างประจำ ซึ่งอาจจะต้องลดจาก 800 บาท เหลือ 600 บาท จะยินยอมหรือไม่ มีความเหมาะสมหรือไม่ เพราะฉะนั้นเกณฑ์กลางมหาวิทยาลัยยังไม่ได้ทำ เพราะมหาวิทยาลัยยังไม่ได้มีการอภิปรายเรื่องนี้ เนื่องจากเงินจ่ายไปแล้วตามเกณฑ์ปี 2549 เห็นว่า ถ้าหน่วยงานต้องการจะจ่าย หรือเห็นควรจะจ่าย ให้หาหรือมาเป็นราย ๆ และจะได้ช่วยดูแลให้ว่าจะจ่ายอย่างไร คงขึ้นอยู่กับแหล่งของเงินที่จะจ่ายด้วย หากไม่มีข้อซักถาม จะถือว่าที่ประชุมมีมติเห็นชอบเรื่องนี้ โดยให้บันทึกรายงานการประชุมไว้ว่า มหาวิทยาลัยรับว่า ก่อนการจ่ายเงินรางวัลของปี 2551 จะนำหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวกับการจ่ายให้ลูกจ้างชั่วคราวนั้นมาหารือกับที่ประชุมด้วย ซึ่งจะเป็นขวัญกำลังใจ แต่จะทำให้คนอีกกลุ่มหนึ่งเสียขวัญหรือไม่ที่ได้เงินน้อยลง ต้องถกเถียงกันให้ได้ข้อยุติในประเด็นนี้ด้วย

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติดังนี้

1. อนุมัติหลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรเงินรางวัลสำหรับผู้ปฏิบัติประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ตามที่เสนอ
2. ก่อนการจ่ายเงินรางวัลของปี 2551 ให้นำหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการจ่ายเงินรางวัลให้แก่ลูกจ้างชั่วคราวมาพิจารณาใน ก.บ.ม.

### 4.2 เรื่อง รายงานความก้าวหน้าการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 รอบ 6 เดือน

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีแถลงว่า ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีได้ส่งรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ไปยัง ก.พ.ร. เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2551 จากผลงานรอบ 6 เดือน ได้ประเมินตนเองที่ระดับ 1.8037 คะแนน

คำรับรองประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีตัวชี้วัดทั้งหมด 47 ตัวชี้วัด (รวมตัวชี้วัดย่อย) แต่มีตัวชี้วัดที่ มธ. เป็นผู้ทำผลงาน 45 ตัวชี้วัด มีค่าน้ำหนักรวมร้อยละ 90 และมีความก้าวหน้าในรอบ 6 เดือน ดังนี้

1. บรรลุเป้าหมายสูงสุดที่ระดับ 5 คะแนน จำนวน 6 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 13.3
2. บรรลุเป้าหมายที่ระดับ 3.0 – 4.99 คะแนน จำนวน 7 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 15.6
3. ยังไม่บรรลุเป้าหมายที่ระดับ 3.0 คะแนน จำนวน 32 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 71.1

ในกลุ่มนี้ทั้ง 32 ตัวชี้วัด เป็นตัวชี้วัดที่ระดับ 1 คะแนน แยกได้ดังนี้

- 3.1 ยังไม่ถึงรอบเวลาเก็บข้อมูล จำนวน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 4.1.1 และ 4.1.2
- 3.2 หน่วยงานภายนอกเป็นผู้ประเมินยังไม่ทราบผล จำนวน 1 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 6
- 3.3 รอแนวทางการดำเนินงานที่ สกอ. เป็นผู้กำหนด จำนวน 1 ตัวชี้วัด คือตัวชี้วัดที่ 18
- 3.4 เป็นตัวชี้วัดเชิงปริมาณ และเป็นปริมาณสะสมทั้งปี จำนวน 23 ตัวชี้วัด
- 3.5 เป็นตัวชี้วัดขั้นตอน และส่วนใหญ่กำลังดำเนินการขั้นตอนที่ 1 จำนวน 5 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัด	ผู้กำกับดูแลตัวชี้วัด	ผลงานปัจจุบัน	ระยะเวลา การบรรลุเป้าหมายที่ระดับคะแนน 5
ตัวชี้วัดที่ 12 (ต้นทุนต่อหน่วย)	รองฯ ฝ่ายการคลัง	อยู่ระหว่างจัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยตามหลักเกณฑ์กรมบัญชีกลาง	ก.ย. 51 (ทำได้ในขั้นตอนที่ 4) รายงานผลการคำนวณต้นทุนตามที่กรมบัญชีกลางกำหนดโดยเสนอสำนักงานงบประมาณ กรมบัญชีกลาง และ ก.พ.ร. ทราบ
ตัวชี้วัดที่ 14 (การมีส่วนร่วมของประชาชน)	รองฯ ฝ่ายบริหาร ท่าพระจันทร์	รอการพิจารณาของคณะทำงานภาคประชาชน เพื่อจัดทำแผนงาน/โครงการ การออกนอกกระบวน	ก.ย. 51
ตัวชี้วัดที่ 15 (แผนพัฒนาบุคลากร)	รองฯ ฝ่ายบริหารบุคคล	อยู่ระหว่างการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากร	ก.ย. 51
ตัวชี้วัดที่ 16 (จรรยาบรรณวิชาชีพ)	รองฯ ฝ่ายวิชาการ	อยู่ระหว่างการดำเนินงานตามจรรยาบรรณวิชาชีพ	ก.ย. 51
ตัวชี้วัดที่ 20 (การจัดการความรู้)	รองฯ ฝ่ายบริหารบุคคล	อยู่ระหว่างดำเนินการตามแผนการจัดการความรู้	ก.ย. 51

#### จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ประธานกล่าวว่า ในเรื่อง KPI ของ ก.พ.ร. ซึ่งเป็นเรื่องที่เป็นประโยชน์ ไม่ใช่ทำเพื่อจะให้ได้เงินรางวัล แต่เป็นเรื่องของการเร่งรัดการปฏิบัติราชการ การประหยัด เรื่องประสิทธิภาพการใช้ทรัพยากร เรื่องการไปสู่เป้าหมาย เงินรางวัลที่ตามมานั้นเป็นเรื่องที่เป็นผลพลอยได้ เห็นว่าเป็นแนวทางที่ดี จะขอเรียนที่ประชุมว่า ในฐานะที่เป็นผู้รับผิดชอบบริหารมหาวิทยาลัย จะพยายามดำเนินการตาม KPI เหล่านี้ หากมีข้อบกพร่องหรือมีสิ่งใดก็ตามที่ควรจะได้คะแนนดี แต่กลับไม่ได้ คงต้องลงไปดูโดยละเอียดว่า เกิดจากใคร อย่างไร และผลพลอยได้ที่เกิดขึ้นก็คือ เงินรางวัลนั้นอาจจะแปรผันไปตามประสิทธิภาพ หรือความล้มเหลวของการดำเนินการนั้นด้วย ขอเรียนว่า ในปีที่ผ่านมาคือ ปีที่เพิ่งแบ่งเงินกันไปซึ่งให้เจ้าหน้าที่ไปคนละ 800 บาท มธ. ได้คะแนนต่ำมาก มีเหตุผลอยู่ 3 - 4 ข้อด้วยกัน บางข้อเป็นเหตุผลของบริบทอุดมศึกษาไทย เช่น การรับนักศึกษาในสายวิทยาศาสตร์ได้ต่ำกว่าเป้าค่อนข้างมากนั้นมาจากระบบ Admission บางข้อมาจากปัญหาของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะที่อธิบายได้ตามที่ได้กล่าวว่า เบิกเงินได้ล่าช้าเพราะไปของงบประมาณได้จำนวนมากผิดปกติ และเป็นงบใหม่ ๆ ซึ่งเตรียมการไม่ทัน ในแง่ของการออกแบบการก่อสร้าง ไม่มีอะไรที่จะต้องไปดำเนิน หากสอบถามว่า มหาวิทยาลัยต้องการจะได้อ่างงบประมาณเพิ่มจำนวนมากเช่นนี้อีกหรือไม่ และจะมีปัญหาในเรื่องประสิทธิภาพการใช้งบต่ำ เพราะกว่าจะออกแบบเสร็จและกว่าจะจ้าง จะอยู่ในช่วงปลายปีแล้ว ก็เบิกเงินล่าช้าก่อสร้างไม่ทัน ซึ่งก็ยังคงการได้ หากจะได้งบประมาณเพิ่มขึ้นและยังทำไม่ทัน ก็คงไม่ถือเป็นความบกพร่อง แต่มีบางข้อที่อาจจะจัดการได้ เช่น ตัวแปรสำคัญที่ทำให้ มธ. ได้คะแนนต่ำในปี 2550 มาจากการรับรองหลักสูตรของมหาวิทยาลัย ซึ่งเข้าใจว่า หลักสูตรเดิมไม่ต้องส่งให้ สกอ. รับทราบและรับรอง จึงกลายเป็นว่า หลักสูตรของ มธ. ที่จัดการเรียนการสอนมาก่อนจำนวน

เกือบ 90 หลักสูตร กลายเป็นหลักสูตรที่ไม่ได้มาตรฐานในสายตาของ ก.พ.ร. ทั้ง ๆ ที่อาจจะมีการชี้แจงมาก่อนหน้านั้นแล้ว แต่มหาวิทยาลัยไม่ได้ตระหนักเรื่องเหล่านี้ชัดเจน ก็ได้แจ้งรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีว่า คงจะต้องมีคนรับผิดชอบในส่วนนี้ และหมายความว่า จะต้องกระทบถึงเงินรางวัลที่คนเหล่านี้ที่จะต้องเป็นผู้รับผิดชอบจะได้รับ ซึ่งจะต้องถูกหักไปตามส่วนหรือได้น้อยลง เป็นเรื่องที่จะขอเรียนที่ประชุมว่า มหาวิทยาลัยจะพยายามใช้แนวทางเช่นนี้ว่า หากเป็นเรื่องที่ทำอะไรได้โดยรวม ก็เป็นเรื่องที่ทุกคนชอบที่จะได้รับสิ่งที่ติดตามมาคือ เงินรางวัล แต่เมื่อใดก็ตามที่มีความบกพร่องที่อธิบายได้ว่า เป็นความบกพร่องของฝ่ายใดของหน่วยงานใด มหาวิทยาลัยก็ต้องถือว่า ฝ่ายนั้นจะต้องรับผิดชอบในการถูกตัดทอนเงินรางวัลเหล่านี้ลงมาด้วย และได้เริ่มทำสำหรับงบประมาณ 2550 เป็นปีแรก ในปีหน้าก็จะดำเนินการตามแนวทางนี้ไปด้วย ขอเรียนที่ประชุมว่า คงจะต้องทำ เพราะเป็นเรื่องดีที่จะทำและรางวัลตามมเท่านั้น แต่หากมีข้อบกพร่อง คนที่รับผิดชอบความบกพร่องนั้น คงจะต้องถูกหักรางวัลลงตามส่วนที่ควรจะเป็นด้วย

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า ในเรื่องของการรับรองหลักสูตรก็ได้มีการดำเนินการไปที่ สกอ. ทั้งหมด 92 หลักสูตร ผลปรากฏว่า ได้รับการแจ้งจาก สกอ. ว่า ไม่สามารถที่จะรับรองหลักสูตรในลักษณะนี้ได้ เพราะโดยหลักการก็คือ 5 ปี หลักสูตรปริญญาตรีก็จะมีมีการปรับปรุงกันครั้งหนึ่ง ฉะนั้น การจะให้รับรองในช่วงกึ่งกลาง ในส่วนของ มธ. เป็นหลักสูตรปี 2547 สกอ. ไม่สามารถรับรองให้ได้ ตอนแรก สกอ. จะทำหนังสือกลับมา แต่สุดท้ายก็คิดขึ้นได้ว่า คงจะเป็นเงื่อนไขของ ก.พ.ร. ประเด็นนั้น สกอ. ก็ได้ทำหนังสือชี้แจงไปยัง ก.พ.ร. ถึงลักษณะการปฏิบัติในส่วนนี้ ซึ่งไม่ค่อยจะมี logic ทำใด กำลังรอผลอยู่

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ถือว่า สกอ. ได้รับหลักสูตรของ มธ. ไว้แล้ว จะรับทราบหรือไม่รับทราบเป็นอีกปัญหาหนึ่ง เป็นไปตามเงื่อนไขของ ก.พ.ร. ว่า หลักสูตรจะได้มาตรฐานก็ต่อเมื่อ สกอ. รับทราบ มหาวิทยาลัยก็ส่งหลักสูตรทั้งหมดไปให้ สกอ. แล้ว กรณีนี้คงอธิบายกับ ก.พ.ร. ในป็นนี้ได้

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

#### 4.3 เรื่อง ผลการปฏิบัติราชการ มธ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 รอบ 7 เดือน

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีแถลงว่า ผลการปฏิบัติราชการในส่วนของการใช้จ่ายงบประมาณจากงบประมาณแผ่นดิน ซึ่ง มธ. ได้รับจัดสรร 436.107 ล้านบาท ปรากฏว่า มธ. ก่อหนี้ผูกพันได้ 345.770 ล้านบาทหรือร้อยละ 79.28 และเบิกจ่ายแล้ว 95.617 ล้านบาท หรือร้อยละ 21.93 ทั้งนี้การเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายลงทุนเป็นตัวชี้วัดหนึ่ง ในคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2551 ของ มธ. ค่าเป้าหมายที่ระดับ 5 คะแนนเท่ากับ ร้อยละ 80.00

ตามข้อกำหนดส่วนราชการต้องก่อหนี้ผูกพันภายในเดือนมีนาคม 2551 ปรากฏว่า ณ วันที่ 30 เมษายน 2551 มธ. ยังไม่ได้ก่อหนี้ 77.367 ล้านบาท แยกเป็น ครุภัณฑ์ 126 รายการ วงเงิน 43.607 ล้านบาท ค่าที่ดินสิ่งก่อสร้าง 2 รายการ จำนวน 33.760 ล้านบาท คือ

1. โครงการก่อสร้างอาคารราชสุดา ระยะที่ 2 งบประมาณ 21.76 ล้านบาท (อยู่ระหว่างดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง)

2. โครงการก่อสร้างระบบสาธารณูปการและอาคารฝึกอบรมท้องถิ่น ศูนย์พัทธา งบประมาณ 12 ล้านบาท (โอนให้ทหารเบิกแทน)

สำหรับการดำเนินงาน ค่าครุภัณฑ์ ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง ณ วันที่ 30 เมษายน 2551 โดยสรุปดังนี้

รายการ	งบประมาณที่ได้ หน่วย : ล้านบาท	ก่อนนี้ผูกพันแล้ว หน่วย : ล้านบาท	เบิกจ่ายแล้ว หน่วย : ล้านบาท
1. ครุภัณฑ์	133.031	76.455 ( 57.47%)	10.772 ( 8.09%)
2. สิ่งก่อสร้าง	303.075	269.315(88.86 %)	84.845( 27.99%)
2.1 ผูกพันใหม่ 1 รายการ	21.760	(อยู่ระหว่างดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง)	-
2.2 โครงการปีเดียว 2 รายการ	82.315	82.315 (100%)	35.845(43.54%)
2.3 ผูกพันเดิม 4 รายการ	199.000	187.000 (93.96%)	48.99 ( 24.62%)
รวมรายการที่ 1 และ 2	436.107	345.770(79.28%)	95.617 (21.93%)

แหล่งข้อมูล : งานงบประมาณ กองคลัง

ผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณจากงบประมาณแผ่นดิน ณ รอบ 7 เดือน(1 ตุลาคม 2550 -30 เมษายน 2551) ปีงบประมาณ พ.ศ.2551

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

**มติที่ประชุม**

ที่ประชุมรับทราบ

#### 4.4 เรื่อง รายงานการใช้สาธารณูปโภคของ มธ. ศูนย์ลำปาง ปีงบประมาณ 2549 – 2551

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง แถลงว่า กรณีนี้เป็นรายงานการใช้สาธารณูปโภคของ มธ. ศูนย์ลำปาง ซึ่งมี 3 รายการด้วยกัน คือ (1) กระแสไฟฟ้า (2) น้ำประปา และ (3) โทรศัพท์ หากดูแล้วจะพบว่า ค่าไฟฟ้ากับน้ำประปานั้น จะเพิ่มขึ้นทุกปี ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2549 เป็นต้นมา เนื่องจากในปี 2549 เพิ่มจาก 1.3 ล้านบาท เป็น 1.6 ล้านบาท คาดว่าปี 2551 จะเป็น 2 ล้านบาท ส่วนนี้เป็นกระแสไฟฟ้า เนื่องจากการขยายตัวทางกายภาพของศูนย์ลำปาง มีอาคารเพิ่มมากขึ้น และมีการใช้ไฟฟ้าที่เป็นส่วนกลาง ซึ่งมหาวิทยาลัยต้องจ่ายเพิ่มมากขึ้น แต่อยู่ในวิสัยที่จะอธิบายได้ว่า การเพิ่มตรงนี้เป็นอย่างไร ตั้งแต่ปี 2549 ศูนย์ลำปาง ยังไม่ได้ใช้ไฟฟ้ามาก แต่ในปี 2551 มีอาคารสถานที่เพิ่มมากขึ้น เช่นเดียวกับน้ำประปา บริเวณที่เป็นป่า ก็ได้รับการปรับเป็นสวนอย่างมากมาย ซึ่งใช้น้ำบาดาลไม่เพียงพอในการรดน้ำสวนต้นไม้ต่าง ๆ ของศูนย์ลำปาง ก็ได้ใช้น้ำประปาด้วย ทำให้ค่าใช้จ่ายน้ำประปาเพิ่มขึ้นเรื่อยมาตั้งแต่ปี 2549 – 2551 ส่วนค่าโทรศัพท์ลดลง สืบเนื่องมาจากหลายเหตุผลด้วยกัน คือ การใช้มือถือ และใช้การบริหารแบบ E-office ซึ่งลดค่าใช้จ่ายในการใช้โทรศัพท์ลงมาได้ แต่อีกส่วนหนึ่งที่จะขอรายงานคือ เรื่องค่าน้ำมันเชื้อเพลิง จะนำมารายงานให้ที่ประชุมทราบต่อไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ประธานกล่าวว่า ในวันที่ 15 กันยายน 2551 ก.บ.ม. จะไปดู landscape ที่ศูนย์ลำปาง ซึ่งได้จัดทำดีขึ้นแล้วอย่างไรหรือไม่ เนื่องจากศูนย์ลำปางทำรายงานการใช้สาธารณูปโภคเป็นครั้งแรก ยังเปรียบเทียบกับอะไรไม่ได้ นอกจากเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา ซึ่งมีความเปลี่ยนแปลงมาก ระเบียบวาระทำนองนี้ ขอร้องกับรองอธิการบดีฝ่ายบริหารศูนย์ทั้ง 3 ศูนย์ ว่า ข้อมูลเกี่ยวกับสาธารณูปโภค การใช้ไฟฟ้า น้ำประปา และน้ำมัน ขอให้จัดส่งให้ประธานกรรมการดูแลในเรื่องการประหยัดพลังงาน ซึ่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต เป็นประธาน เพื่อจะได้กลิ่นกรองและเปรียบเทียบ ในคราวหน้า ศูนย์ลำปางคงจะมีฐานที่จะเปรียบเทียบได้แล้ว ขอให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต ในฐานะประธานกรรมการดูแลในเรื่องการประหยัดพลังงานนำเสนอในลักษณะการเปรียบเทียบกับประวัติในอดีตที่ผ่านมาดูความเปลี่ยนแปลงและนำมาเสนอในที่ประชุม ขอให้เป็นการประจำในลักษณะที่เปรียบเทียบทั้ง 3 ศูนย์ จะทำให้เข้าใจง่ายขึ้น โดยก่อนหน้านี้ ก.บ.ม. จะรับทราบมาตลอดทุก 3 เดือนว่า ทำพระจันทร์ ศูนย์รังสิต เป็นอย่างไร แต่ไม่ได้นำมาเปรียบเทียบกับที่ผ่านมา

รองอธิการบดีฝ่ายการคลังกล่าวว่า ในเรื่องของการประหยัดพลังงาน เห็นว่าในบางครั้งมีการรณรงค์โดยการแจ้งว่า ให้งดใช้หรือให้ลดลง ถ้าไม่มีการมอบหมายคนประจำรับผิดชอบ จะเกิดขึ้นได้ยากมาก เพราะห้องน้ำแต่ละห้องเปิดไฟฟ้างันมากเกินความจำเป็น ไม่มีผู้ดูแล หากมีการมอบหมายให้กับบริษัทที่จ้างได้ โดยให้คอยปิดเปิดไฟด้วย เพราะบางครั้งไปแจ้งเขา เขาบอกว่านักศึกษาเปิด ซึ่งมีความรู้สึกว่าเขามีหน้าที่ต้องปิด เพราะฉะนั้น หากสามารถมอบหมายได้ การที่จะไปเรียกร้องให้คนช่วยกันประหยัด เห็นว่าไม่น่าจะทำได้

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้เป็นข้อสังเกตที่ดีมาก ขอฝากฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต และทำพระจันทร์ กับคณบดี ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ซึ่งมีอาคารสถานที่อยู่ในความดูแล สำหรับแนวคิดเช่นนี้ มหาวิทยาลัยคงดูในภาพกว้าง จะพยายามลงไปในบางประเด็นที่แตกต่างได้ก่อน แนวคิดเช่นนี้เป็นวิธีหนึ่งที่ทำได้ ผู้ดูแลบริหารอาคารรับไปดูตามความเหมาะสมด้วย

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

#### 4.5 เรื่อง รายงานปริมาณการใช้ไฟฟ้า มธ. ทำพระจันทร์ ตุลาคม 2550 – เมษายน 2551

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ แถลงว่า กรณีของทำพระจันทร์นั้น โดยเฉลี่ยตั้งแต่เดือน ตุลาคม 2550 เป็นต้นมา จนถึงเดือนเมษายน 2551 ตัวเลขอยู่ในค่าลดลง ซึ่งอธิบายได้ว่า เนื่องจากมีการขยายหน่วยงานไปที่ศูนย์รังสิตเป็นจำนวนมาก มิใช่เกิดขึ้นจากการประหยัดแท้ ๆ เป็นตัวเลขที่ยังจะต้องลดมากกว่านี้ แต่จากการที่ดูแลแต่ละหน่วยงานแล้ว คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีจะลดมากที่สุด เพราะอยู่ในช่วงปรับปรุงอาคารใหม่ และมาใช้อาคารของส่วนกลาง จึงทำให้ส่วนกลางมีตัวเลขสูงขึ้นมาก ดังนั้น ส่วนนี้คงเป็นเรื่องที่จะมาคุยกันต่อ หลังจากทีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีย้ายไปอยู่ที่คณะแล้ว ตัวเลขของส่วนกลางจะสูงอยู่หรือไม่ หากยังสูงอยู่ก็แสดงว่า มีปัญหาการใช้ทรัพยากรในส่วนนี้ ขอเรียนว่า จากข้อเสนอที่รองอธิการบดีฝ่ายการคลังเสนอมา ในส่วนทำพระจันทร์ได้มีการประชุมปรึกษาหารือกับทุกหน่วยงานที่อยู่ที่ทำพระจันทร์ มีความเห็นตรงกันว่า การที่จะประหยัดได้ จำเป็นที่จะต้องอาศัยการควบคุมดูแลที่ค่อนข้างใกล้ชิด ในแต่ละ



หน่วยงาน หากจะให้ผู้บริหารไปตรวจตรา คงเป็นเรื่องลำบาก เพราะหลายท่านคงจะมีภาระ จะต้องมีการมอบหมายบุคลากรของหน่วยงานที่จะช่วยดูแลในส่วนนี้ ซึ่งเห็นว่า ตัวเลขในการประหยัดนั้นเป็นตัวเงินทั้งสิ้น ความสามารถในการที่จะควบคุมดูแลในส่วนนี้ จะสะท้อนถึงจำนวนเงินที่จะต้องจ่ายเป็นค่าน้ำ ค่าไฟฟ้าลดลงไปอย่างเห็นได้ชัดเจน จึงได้เชิญประชุมและส่งหนังสือไปยังทุกหน่วยงานว่า จะขอให้มีการมอบหมายตัวบุคคลที่รับผิดชอบเรื่องนี้โดยตรงในเบื้องต้น แต่กรณีที่รองอธิการบดีฝ่ายการคลังเสนอว่า ควรจะมอบหมายให้บริษัทที่จ้างอยู่แล้วมาช่วยดูแลในส่วนนี้ด้วย ซึ่งในส่วนที่เอาบุคลากรของหน่วยงานที่รับผิดชอบเรื่องการประหยัดพลังงานโดยตรงมาดูแลเรื่องนี้ และอาจจะเป็นไปได้ของการที่จะมี incentive ในเรื่องที่สามารถสะท้อนตัวเลขที่ปรับลดลงได้ หรือแสดงถึงควมมีประสิทธิภาพ คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์เคยเสนอว่า คงไม่ใช่เรื่องที่จะต้องลดอย่างเดียว เพราะการใช้งานที่มีประสิทธิภาพ ควรจะได้รับรางวัลด้วย ในส่วนนี้เห็นว่า หากทุกหน่วยงานมีการดูแลและมอบหมายบุคคล โดยที่มีหลักการตรงกันว่า ถ้าบุคคลนี้มีการดูแลจริง ๆ คงจะต้องมีการให้รางวัลหรือให้การยกย่องอย่างใดอย่างหนึ่ง

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า ตนเองทำงานทั้งที่ทำพระจันทร์และศูนย์ลำปาง ซึ่งเห็นปัญหาเหมือนกันว่า ในกรณีของการเปิดปิดไฟ หากเป็นห้องส่วนตัว ซึ่งผู้ใดผู้หนึ่งเป็นผู้รับผิดชอบ จะไม่ค่อยมีปัญหา แต่หากเป็นพื้นที่ที่หลายคนอยู่ด้วยกัน คือ อาจจะเกิดความไม่แน่ใจว่า อาจจะมีคนอยู่หรือมีคนเข้ามาอีก เพราะฉะนั้น ทุกคนจะคิดว่าปล่อยไว้ก่อน จึงมักจะพบสภาพที่ห้องใหญ่ ๆ มีการเปิดไฟทิ้งไว้ตลอดเวลาทั้งทำพระจันทร์และศูนย์ลำปาง และอีกประการหนึ่งคือ หลาย ๆ คน อาจจะยังมีความไม่ค่อยเข้าใจว่า เมื่อเปิดไฟทิ้งไว้ เช่นนั้น จะทำให้ค่าไฟฟ้าสูงขึ้นมาก มหาวิทยาลัยอาจจะต้องสื่อสารให้ทุกคนเข้าใจร่วมกันว่า การกระทำเช่นนั้นเป็นผลเสียต่อมหาวิทยาลัยอย่างยิ่ง และเชื่อว่ามีคนจำนวนมากที่ไม่เข้าใจประเด็นนี้ เห็นว่าแต่ละหน่วยงานอาจจะต้องทำความเข้าใจและมีข้อตกลงกันว่า ธรรมชาติของหน่วยงานนั้น ๆ ในพื้นที่ที่เป็นส่วนกลางจะจัดการอย่างไร หากไม่ได้ใช้ประโยชน์แล้ว ควรจะปิด แต่เท่าที่สังเกตที่ศูนย์ลำปาง จะปิดมากขึ้น

2. คณบดีคณะรัฐศาสตร์กล่าวว่า เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีคณะวิศวกรรมศาสตร์ และเทคโนโลยีสมัยใหม่อาจจะใช้ระบบปิดเปิดเองได้ เข้าใจว่าห้องขนาดใหญ่ แม้จะไปสั่งการให้นักการภารโรงปิด บางครั้งอาจจะเป็นปัญหาในเรื่องที่อาจจะมีคนอยู่หรือไม่อยู่ อย่างไร เหตุใดจึงไม่ทดลองเป็น Pilot Project ให้คณะวิศวกรรมศาสตร์ดำเนินการ และหาระบบที่ปิดเปิดเองได้หรือไม่ มหาวิทยาลัยในต่างประเทศบางแห่ง ห้องประชุม/ห้องน้ำปิดเปิดเอง หากค่าใช้จ่ายในการทำระบบปิดเปิดเองไม่สูงเกินไป น่าจะดำเนินการเป็นบางส่วน เช่น อาคารที่สร้างใหม่ น่าจะช่วยให้มากกว่าที่จะไปประชุมสร้างความเข้าใจ มอบหมายให้คนไปปิดเปิด

3. ประธานกล่าวว่า รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต พยายามที่จะหาระบบ โดยคิดเช็กลงไป ตามหลอดไฟฟ้าต่าง ๆ เดินผ่านไปจะได้กระตุกปิดได้โดยไม่ต้องไปเดินหาสวิตช์ไฟ

4. คณะวิศวกรรมศาสตร์กล่าวว่า สามารถทำได้ แต่ในเบื้องต้นที่รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต ทำนั้น ถูกต้องแล้ว ใช้ระบบ manual ไปก่อน และในระยะต่อไป ก็ทำระบบ censor ได้สำหรับพื้นที่ ส่วนกลาง และจะขอนำเสนอในเรื่องของการสำรวจแอร์เก่าที่ไม่มีประสิทธิภาพ และน่าจะลงทุนในการติดตั้งแอร์ ใหม่ โดยอาจจะลงทุนคนละครั้งก็ได้ระหว่างมหาวิทยาลัยกับหน่วยงานต่าง ๆ ในระยะยาวจะได้ผลดีกว่า

5. ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า ทางฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีอาจจะ ต้องไปกำหนด spec การสร้างอาคารในอนาคต ต้องเป็นอาคารที่ประหยัดพลังงาน บางแห่งเป็นหลังคาโปร่ง ๆ จะ ช่วยในการประหยัดพลังงานได้ด้วย

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

#### 4.6 เรื่อง โครงการธรรมศาสตร์สีเขียว : มหาวิทยาลัยอนุรักษ์สภาพแวดล้อมและ พลังงาน

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต แถลงว่า ด้วย มธ. ศูนย์รังสิตได้ดำเนินการในการพัฒนา สิ่งแวดล้อม และลดการใช้พลังงานด้วยวัตถุประสงค์ สำคัญ 3 ประการ คือ 1) การเพิ่มการดูดซับแก๊สคาร์บอน- ไดออกไซด์ และเพิ่มร่มเงา 2) การลดการใช้พลังงานไฟฟ้าและ น้ำมัน ที่ก่อให้เกิดแก๊สคาร์บอนไดออกไซด์ 3) การลดปริมาณขยะและใช้ขยะให้เกิดประโยชน์สูงสุด เพื่อลดแก๊สมีเทน และคาร์บอนไดออกไซด์ ซึ่งเป็น สาเหตุสำคัญของภาวะโลกร้อน โดยได้ดำเนินการในหลายโครงการย่อยด้วยกัน ตั้งแต่ปี 2548 ในปัจจุบันยังได้ ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง และอยู่ระหว่างการเสนอโครงการเพื่อขอรับการสนับสนุนจากกระทรวงพลังงาน โดย จำแนกโครงการตามวัตถุประสงค์ได้ดังนี้

##### 1. การลดอุณหภูมิของสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วยโครงการและกิจกรรมดังนี้

1.1 โครงการปลูกต้นไม้ใหญ่ เพื่อเพิ่มร่มเงาปี 2548 จนถึง ปัจจุบัน 3,229 ต้น และกำลัง ดำเนินการเพื่อหาเงินบริจาคในการปลูกเพิ่ม 750 ต้น

1.2 การเพิ่มแหล่งกักเก็บน้ำในมหาวิทยาลัย จำนวน 2 แห่ง

##### 2. การลดการใช้พลังงานไฟฟ้าและน้ำมัน

2.1 การลดการใช้น้ำมัน มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการในหลายโครงการ ได้แก่

1) การบริการรถรับส่งภายในมหาวิทยาลัย ด้วยรถแก๊สธรรมชาติ (NGV) ตั้งแต่ ปีงบประมาณ 2549 ปัจจุบันมีรถบริการ 20 คัน

2) การเช่ารถตู้ที่ใช้แก๊สธรรมชาติ เริ่มในปีงบประมาณ 2551

3) การกำหนดนโยบายให้รถเอกชน ให้บริการด้วยรถที่ใช้แก๊สธรรมชาติ เริ่มใน ปีงบประมาณ 2551

4) การสร้างทางจักรยานและทางเดินมีหลังคาคลุม ใช้งบประมาณรวม 22,813,900 บาท จะแล้วเสร็จในเดือนพฤษภาคม 2551 เริ่มใช้ในเดือนมิถุนายน 2551

5) การปรับปรุงอุปกรณ์ไฟฟ้าและการกำหนดมาตรการประหยัดพลังงาน

1. การเปลี่ยนเครื่องปรับอากาศในหอพักนักศึกษา จะเริ่มดำเนินการในปีงบประมาณ 2552 โดยใช้งบประมาณของสำนักงานจัดการทรัพย์สิน

2. การเปลี่ยนเครื่องปรับอากาศ และหลอดไฟ อาคารบริหารและอาคารเรียน อยู่ระหว่างการเสนอขอการสนับสนุนจากกระทรวงพลังงาน

3. การใช้ไฟฟ้าจากโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม อยู่ระหว่างการศึกษาข้อเสนอของบริษัท ซึ่งได้มีการหารือร่วมกันระหว่าง มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ สวทช และ AIT

### 3. การลดปริมาณขยะและการใช้ขยะให้เกิดประโยชน์สูงสุด

3.1 โครงการจัดการขยะรีไซเคิล เริ่มตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน 2549 ด้วยการสนับสนุนของสถาบันการจัดการบรรจุภัณฑ์เพื่อสิ่งแวดล้อม

3.2 การเลิกใช้ภาชนะบรรจุอาหารที่ทำจากโฟมในมหาวิทยาลัย เริ่มตั้งแต่ 1 พฤษภาคม 2551 โดยใช้ภาชนะที่ผลิตจากชานอ้อยแทน

### 3.3 การจัดการขยะอินทรีย์ ประกอบด้วยการดำเนินการดังนี้

1) การใช้เศษอาหารเลี้ยงสุกร โดยวิธีหมูลุม ทดลอง โดย รศ.กษิตศ อ้อเชื้อวชาญกิจ จากคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จากการเหยียบย่ำของสุกร และมูลสุกร ทำให้ใบไม้ เศษไม้ที่รองคอกหมูย่อยสลายเป็นปุ๋ยหมักในระยะเวลา 3 เดือน ปัจจุบันจะได้ปริมาณปุ๋ยหมักประมาณ 10 ตัน ต่อ 1 รอบ ใน 1 ปี ผลิตได้ 4 รอบ

2) การใช้เศษอาหารและกิ่งไม้ทำปุ๋ยหมักด้วยกลวิธีย่อยสลายเร็ว

นักศึกษาระดับปริญญาเอกของสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร ได้ศึกษาวิจัยในการผลิตปุ๋ยหมักด้วยระยะเวลาที่รวดเร็วขึ้น โดยความช่วยเหลือจากมหาวิทยาลัยโตเกียวประเทศญี่ปุ่นในการสร้างโรงงานขนาดเล็ก ซึ่งสามารถผลิตปุ๋ยหมัก จากเศษอาหาร ใบไม้ กิ่งไม้ ในระยะเวลา 7 – 8 วัน อยู่ระหว่างการทดลอง

3) การผลิตน้ำหมักชีวภาพจากเศษผักผลไม้ และกากน้ำตาล โดย รศ.กษิตศ อ้อเชื้อวชาญกิจ

4) การผลิตถ่านและน้ำส้มควันไม้จากกิ่งไม้ใหญ่ โดย รศ.กษิตศ อ้อเชื้อวชาญกิจ

3.4 การรณรงค์เลิกใช้ถุงพลาสติกและให้ใช้ถุงผ้าในมหาวิทยาลัย โดยศูนย์หนังสือมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เริ่มปี 2551

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า ในเรื่องค่าไฟฟ้าและน้ำประปา จะนำทั้ง 3 ศูนย์มารวมกันและรายงานเสนอที่ประชุม และขอให้รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกำหนดเป็น KPI อาจจะมีค่าตอบแทนหรือรางวัลที่มากขึ้นสำหรับผู้รับผิดชอบในส่วนนี้ต่อไป ในเรื่องโครงการธรรมศาสตร์สีเขียว ขอเรียนที่ประชุมว่า มหาวิทยาลัยพยายามที่จะทำระดับเรื่องนี้ให้เป็นเรื่องใหญ่ และได้มีการหารือกับกระทรวงพลังงาน เมื่อวันที่ 28

พฤษภาคม 2551 ได้เชิญรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน พร้อมด้วยอธิบดีกรมอนุรักษ์พลังงานมาลงนามใน MOU ร่วมกับมหาวิทยาลัย เพื่อที่จะทำให้ มท. ศูนย์รังสิต เป็น Pilot Project ของระบบมหาวิทยาลัยไทยที่ กระทรวงพลังงานจะให้ความช่วยเหลือหลาย ๆ อย่าง โดยข้อเท็จจริงแล้ว มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการมาโดยตลอด โดยไม่เกี่ยวกับกระทรวงพลังงาน แต่เมื่อถึงจุดหนึ่ง เห็นว่าต้องการจะได้เงินจากกองทุนอนุรักษ์พลังงาน ซึ่ง กระทรวงพลังงานก็เห็นดีด้วยว่า ในแง่ความคิดของการทำโครงการนี้ จะเป็นประโยชน์ในภาพรวม และจะทำเป็น โครงการที่จะจูงใจให้ทุกมหาวิทยาลัยมาคิดด้วยกัน จึงมีการทำ MOU กัน และตรวจโครงการต่าง ๆ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงานก็ได้ชี้แจงรายละเอียด Cover Way ของมหาวิทยาลัยที่ศูนย์รังสิต เป็นข่าวในหนังสือพิมพ์หลาย ฉบับไปแล้ว ในระยะกลาง ๆ คือ ประมาณ 1 – 2 ปี ของโครงการนี้ มหาวิทยาลัยจะขอความสนับสนุนจาก กระทรวงพลังงาน 3 – 4 เรื่อง เรื่องหนึ่งที่ขอแล้ว และกระทรวงพลังงานรับที่จะสนับสนุนคือ การเปลี่ยน เครื่องปรับอากาศเก่าทั้งหมดของมหาวิทยาลัย ในระยะแรกเสนอขอไป 82 ล้านบาท จะอยู่ในกลุ่มอาคาร บร. 1 บร. 2 กลุ่มสำนักงานอธิการบดี น่าจะได้ ระยะต่อไปจะเป็นอาคาร บร. ทั้งหมด และอาคารเก่าทั้งหลายที่อยู่ใน ศูนย์รังสิต นอกจากนั้นจะคิดเรื่องการติดตั้งพลังงานแสงอาทิตย์ ติดตั้งโซลาเซลล์ ซึ่งได้ตกลงในหลักการว่า ที่ทำ พระจันทร์ จะขอให้ทดลองทำที่อาคาร โดม ซึ่งเป็นอาคารประวัติศาสตร์ของมหาวิทยาลัย จะทำให้เป็นอาคารที่ใช้ พลังงานแสงอาทิตย์ด้วย ส่วนที่ศูนย์รังสิตจะทดลองที่อาคาร Interzone ทดลองโดยกระทรวงพลังงาน และกรม อนุรักษ์พลังงานจะเป็นผู้ดูแลในเรื่องค่าใช้จ่ายให้ทั้งหมด และมหาวิทยาลัยจะขอเปลี่ยนหลอดไฟเป็นหลอด ประหยัดพลังงาน ซึ่งสำรวจเบื้องต้นแล้ว ต้องการประมาณ 60,000 หลอด จะขอผ่านกระทรวงพลังงาน ซึ่งได้ เห็นชอบแล้ว รวมไปถึงการทดลองในหลายเรื่อง การทำไบโอดีเซล เรื่องการนำเครื่องจักรมาช่วยในโครงการ กำจัดขยะอินทรีย์ทั้งหลาย ซึ่งมีพัฒนาการในทางที่ดีมาก ในขั้นตอนต่อไปที่เตรียมอยู่ มหาวิทยาลัยจะทำหนังสือ ยืนยัน หลังจากตกลงนามใน MOU ไปแล้ว จะขอตามที่ตกลงกันไว้ว่าจะให้ ขอเรียนว่าในวันที่ 15 กรกฎาคม 2551 จะมีพิธีเปิดทางจักรยานอย่างเป็นทางการ โดยทำให้เป็นข่าวและรณรงค์เรื่องนี้อย่างจริงจัง เวลา 16.00 น. ขอเชิญ ผู้บริหารทั้งหลายร่วมพิธี เพราะมหาวิทยาลัยเตรียมจัดพิธีมอบจักรยานประจำตำแหน่งให้ผู้บริหารที่ศูนย์รังสิต ทุกท่าน ขอให้ผู้บริหารทุกท่านแจ้งไปยังผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต ว่า ต้องการจักรยานแบบใด จะ เตรียมเอาไว้ให้เรียบร้อย

2. คณะบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า การประหยัดไฟ โดยเฉพาะกรณีที่จะต้องมี 2 อาคาร 2 ศูนย์ ปัญหาใหญ่ก็คือ ปัญหาเรื่องแอร์ของอาจารย์ เพราะระบบเดิมออกแบบใช้ระบบแอร์รวม และเมื่อมีอาจารย์ สอนทั้งสองแห่ง จะเป็นปัญหาว่า ไฟฟ้าจะไม่ลด จะเพิ่มขึ้นอย่างมาก เพราะที่ท่าพระจันทร์จะเปิดบางห้อง แต่ใช้ ไม่เต็มที่ ที่ศูนย์รังสิตจะเปิดบางห้อง แต่ใช้ไม่เต็มที่ ก็เป็นปัญหาใหญ่ ในระยะยาวเวลาออกแบบเรื่องห้องอาจารย์ เรื่องแอร์ จะต้องเป็นแอร์เดี่ยวของแต่ละห้อง เห็นว่ากรณีนี้เป็นเรื่องใหญ่ นอกจากที่อธิการบดีจะขอจากกระทรวง พลังงาน ตรงนี้เป็นเรื่องใหญ่มาก ไม่ใช่เฉพาะแอร์เก่าอย่างเดียว

ประธานกล่าวว่า ความจริงเรื่องนี้ได้หารือกับศูนย์ลำปางเรื่องการจัดเตรียมห้องพักของ อาจารย์คณะนิติศาสตร์ที่จะไปอยู่ที่ศูนย์ลำปาง จะพยายามให้คิดถึงการใช้เครื่องปรับอากาศรวมให้มากที่สุด เพราะติดตั้งโดยระบบอยู่แล้ว จะพยายามคิดให้สิ้นเปลืองน้อยที่สุด

3. ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า เรื่องโครงการธรรมศาสตร์สีเขียวและเรื่องการประหยัดพลังงาน สำนักบัณฑิตอาสาสมัครยินดีให้การสนับสนุนอย่างเต็มที่โดยการให้บัณฑิตอาสาสมัครและเจ้าหน้าที่ของสำนักฯ ที่อยู่ศูนย์รังสิตจัดจักรยานไป – มา ใน มธ. ศูนย์รังสิต และทราบว่า ที่ศูนย์รังสิตมีนักศึกษาที่จบไปแล้วทิ้งจักรยานไว้จำนวนมาก จะขอบริจาคให้กับบัณฑิตอาสาสมัคร ขณะนี้มีอยู่ 35 คน และมีเจ้าหน้าที่จำนวนหนึ่ง หากมีสิ่งใดที่เกี่ยวกับการรณรงค์ ยินดีจะช่วยดำเนินการประชาสัมพันธ์ในมหาวิทยาลัยให้ด้วย

ประธานกล่าวว่า ขอให้ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครไปเจรจากับผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต คงจะมีให้ได้บ้าง เพราะถ้าใช้เกณฑ์นี้ทุกหน่วยงานก็จะแจ้งว่า มีบุคลากรเท่าใด จะมาขอจักรยานจำนวนเท่านั้น จะมีปัญหาตามมามาก จะมีรถจักรยานที่นักศึกษาทิ้งไว้ เมื่อผ่านไป 6 เดือน ก็จะเก็บมาทำการซ่อมแซมให้ดีและทำให้เป็นจักรยานใหม่ขึ้นมา ฝ่ายการนักศึกษาก็ได้รับการร้องขอจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่เป็นหน่วยงานภายนอก เช่น วัด หรือโรงเรียนในต่างจังหวัด ขอผ่านมหาวิทยาลัยมาจำนวนหนึ่ง ก็แบ่งให้ไปตามความจำเป็น มีหลายแห่งที่ขอมาและกำลังหารือกับผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต ว่า จักรยานประจำตำแหน่งจะเอาจักรยาน Recycle หรือจะเอาจักรยานใหม่ จะขอหารือผู้บริหารด้วย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า คงต้องใช้จักรยาน Recycle ที่นำมาซ่อมแซมอย่างดีแล้วนำไปมอบให้ผู้บริหาร

ประธานกล่าวว่า คงจะจัดให้สำนักบัณฑิตอาสาสมัครได้บ้าง แต่คงไม่ใช่จักรยานของบัณฑิตอาสาสมัครแต่ละคน คงจะมีการแบ่งไปให้ได้บ้าง ขอให้ติดต่อโดยตรงกับผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต หลักการคงหาให้ได้ แต่คงไม่ใช่ครบจำนวน

4. คณบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า คณะนิติศาสตร์ไม่ได้ตั้งใจเรื่องแอร์แยกหรือแอร์รวมที่ศูนย์ลำปาง แต่จะขอห้องอาจารย์เป็นห้องแยก เพราะมาตรฐานของคณะนิติศาสตร์ที่ทำพระจันทร์จะเป็นห้องแยกห้องที่ศูนย์รังสิตก็เป็นห้องแยก จะขอหารือกับรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง ต่อไป

5. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า เรื่องการประหยัดพลังงานนั้น หากที่ประชุมยังจำได้ว่า รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีเคยนำมาหารือเมื่อประมาณ 2 เดือนที่แล้ว ซึ่งมี KPI ที่ทุกหน่วยงานได้ลงนามกับอธิการบดีแล้วคือ มาตรการประหยัดพลังงานของแต่ละหน่วยงาน ซึ่งต้องมีการกำหนดผู้รับผิดชอบ กำหนดมาตรการ มีการประเมิน มีการติดตาม เพราะฉะนั้น การที่จะจัดคนขึ้นมา เพื่อจะติดตามหรือดำเนินการเรื่องใดก็ตาม ขึ้นอยู่กับหน่วยงานที่จะไปดูแลเองได้ และ KPI ตัวนี้เป็น KPI ที่มหาวิทยาลัยติดตาม เป็น KPI ในเชิงกระบวนการ ไม่ได้ดูว่าผลงานจะลดลงไปได้เท่าใด แต่จะดูว่ามีการดำเนินงานหรือไม่

### **มติที่ประชุม**

ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้ฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัยรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

### **4.7 เรื่อง สรุปการใช้ไฟฟ้าและน้ำประปาใน มธ. ศูนย์รังสิต ปีงบประมาณ 2551**

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต แถลงว่า ประเด็นที่อธิการบดีได้กล่าวถึงการรายงานร่วมกัน ก็ได้มีการประชุมกับผู้รับผิดชอบในแต่ละหน่วยงานของศูนย์รังสิต ทำพระจันทร์ ศูนย์ลำปาง และศูนย์พัทยาแล้วว่า ขอให้จัดส่งตัวเลขทุกไตรมาส ก่อนที่จะสิ้นสุดไตรมาส คงมีปัญหา ไม่ได้ตัวเลขมา ทำให้ไม่

สามารถจะรวบรวมตัวเลขได้ จึงเป็นการรายงานหลายครั้ง ต่างคนต่างรายงาน แต่ในครั้งต่อไปจะพยายามติดตามให้ได้เพื่อนำมาวิเคราะห์ร่วมกันได้ โดยเฉพาะคณะที่มีที่ตั้ง 2 แห่ง เมื่อรายงานแต่ละแห่ง จะไม่เห็นภาพรวม แต่เมื่อนำตัวเลขทำพระจันทร์กับศูนย์รังสิตมารวมกันแล้ว ลำดับการใช้ไฟจะเปลี่ยนไป

ในส่วนของการรายงานของศูนย์รังสิตครั้งนี้เป็นรอบ 6 เดือน ตั้งแต่เดือนตุลาคม 2550 – มีนาคม 2551 ในภาพรวมก็คือ ใช้ไฟฟ้าเพิ่มขึ้น ซึ่งอัตราการเพิ่มอยู่ที่ 4.70% รวมทั้งอาคารที่ทุกส่วนรับผิดชอบ ในหน่วยงานที่ใช้ไฟฟ้าสูงสุด 5 อันดับแรกของศูนย์รังสิต จะเป็นไปตามเดิม คือ โรงพยาบาลฯ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อาคาร SC คณะแพทยศาสตร์ และหอสมุดป๋วย แต่เมื่อนำบางคณะที่อยู่ทั้งที่ทำพระจันทร์และศูนย์รังสิตมารวมกันแล้ว ลำดับจะเปลี่ยนไป ซึ่งไม่ได้รายงานในคราวนี้ เพราะปีนี้ยังไม่ได้ตัวเลขทั้งสองหน่วยงาน มีแต่ตัวเลขเดิมเมื่อปี 2550

ในส่วนของอาคารในส่วนกลางของศูนย์รังสิต จะเพิ่มมากกว่าค่าเฉลี่ยที่เพิ่มคือ เพิ่มขึ้น 6.80% เนื่องจากพื้นที่ที่มีการใช้งานเพิ่มขึ้น และบุคลากรมาอยู่ที่ศูนย์รังสิตมากขึ้น ซึ่งเป็นตัวเลขที่อธิบายเช่นนี้ทุกครั้ง แต่ในเชิงพฤติกรรมก็ไม่แน่ใจว่า มีการประหยัดกันเพียงใดในเรื่องของไฟฟ้า เรื่องของการเปิดปิดแอร์ ซึ่งเป็นเรื่องที่สำคัญมาก ในส่วนศูนย์บริการการกีฬา จะไม่มี pattern เพราะขึ้นอยู่กับการใช้ในกิจกรรมแต่ละครั้ง ในปีนี้จะเพิ่มขึ้น 4.42% แสดงว่า ศูนย์บริการการกีฬาน่าจะมีรายได้เพิ่มขึ้นด้วย ในส่วนของสำนักงานจัดการทรัพย์สิน ลดลง 4% หากดูในตารางหน้าถัดไป ซึ่งจะเปรียบเทียบเป็นกราฟให้ดูว่า เมื่อเทียบ 6 เดือน ของปี 2549 ปี 2550 และปี 2551 ว่าเป็นอย่างไร จะพบว่า ในส่วนของปี 2551 ซึ่งเป็นกราฟตัวสามเหลี่ยม กับปี 2550 และปี 2549 ตัวเลขในเดือนมีนาคมมาชนกันพอดี แต่ในเดือนอื่น ๆ จะมี pattern ที่แสดงว่า เพิ่มขึ้นในปี 2551 ในส่วนของศูนย์รังสิตส่วนกลาง เห็นการเพิ่มขึ้นค่อนข้างชัดเจน เพราะในภาพรวมเพิ่มขึ้น 6% แต่ในส่วนของสำนักงานจัดการทรัพย์สิน ตัวเลขมีบางเดือนที่ลดลง เช่น ในเดือนกุมภาพันธ์และมีนาคม 2551 มีการใช้ไฟฟ้าลดลง ส่วนศูนย์บริการการกีฬา คาดการณ์ไม่ได้ แต่จะเห็นว่าค่าไฟฟ้าในเดือนมีนาคม 2551 เมื่อเทียบกับปี 2550 จะสูงกว่า แต่จะต่ำกว่าในปี 2549

ในตัวเลขของแต่ละหน่วยงาน ขอให้แต่ละหน่วยงานไปดูในตารางเปรียบเทียบว่า ในส่วนของตนเองเพิ่มขึ้นหรือลดลงอย่างไร ซึ่งได้วิเคราะห์ให้ทุกหน่วยงาน และในส่วนกลางมีการตรวจสอบจากหน่วยงานภายนอก ซึ่งมีการจัดเก็บค่าไฟฟ้าด้วย ฉะนั้น อาคาร SC ก็มีอัตราเพิ่มขึ้นในเปอร์เซ็นต์ที่สูงถึง 20%

ส่วนน้ำประปา ศูนย์รังสิตมีการใช้น้ำประปาเพิ่มขึ้น แต่เพิ่มขึ้นเล็กน้อยประมาณ 0.5% และพบว่าสิ่งที่เป็นสาเหตุของการที่ทำให้บางหน่วยงานมีค่าน้ำประปาเพิ่มขึ้นคือ ท่อแตก ซึ่งเป็นสาเหตุหลักสาเหตุหนึ่ง ในส่วนกลุ่มอาคารที่ใช้น้ำประปาสูงสุด คือ กลุ่มหอพักนักศึกษา ขณะนี้สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้วันออกศึกษาเริ่มมีตัวเลขขึ้นมาว่า ใช้น้ำประปาเพิ่มมากขึ้น อาจจะเป็นเพราะมีร้านค้า และมีการเปิดใช้ห้องพักรักที่มีลักษณะเป็นโรงแรม จะมีผู้เข้าพักรักมากขึ้น ทำให้มีการใช้น้ำประปาเพิ่มขึ้น ในส่วนของการวิเคราะห์ค่าน้ำประปา เนื่องจากไม่สามารถแยกออกมาเป็นกลุ่มอาคารได้ จึงได้เปรียบเทียบ 6 เดือนในภาพรวม

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม  
จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

## มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

### ระเบียบวาระที่ 5 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านวิชาการ

#### 5.1 เรื่อง พิจารณาแก้ไขเงื่อนไขหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตทางกฎหมายธุรกิจ คณะนิติศาสตร์

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแถลงว่า คณะนิติศาสตร์เสนอขออนุมัติแก้ไขเงื่อนไขหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตทางกฎหมายธุรกิจ (ฉบับ พ.ศ. 2547) โดยปรับแก้ไขข้อกำหนดในข้อ 10 เรื่องการลงทะเบียนเรียน และให้มีผลบังคับใช้กับนักศึกษาของโครงการที่จะเข้าศึกษาตั้งแต่ปีการศึกษา 2551 เป็นต้นไป ฝ่ายวิชาการพิจารณาแล้วขอเสนอข้อมูลและความเห็น ดังนี้

ก. ข้อมูล 1. หลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตทางกฎหมายธุรกิจ (ฉบับ พ.ศ. 2547) มีหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตร 27 หน่วยกิต โครงสร้างและองค์ประกอบของหลักสูตรประกอบด้วย วิชาบังคับร่วม 3 หน่วยกิต และวิชาเฉพาะสาขา 24 หน่วยกิต โดยมีการแบ่งสาขาวิชาเฉพาะด้านเป็น 5 สาขา คือ สาขากฎหมายการบริหารทรัพยากรบุคคล สาขากฎหมายการเงินธุรกิจ สาขากฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา สาขากฎหมายภาษีอากรธุรกิจ และสาขากฎหมายการบริหารความเสี่ยงและการประกันภัย

2. เมื่อจัดการเรียนการสอนแล้วคณะนิติศาสตร์พบว่า นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาในสาขาหนึ่งของหลักสูตรดังกล่าว และมาเข้าศึกษาอีกสาขาหนึ่ง จะต้องจดทะเบียนศึกษาซ้ำอีกในบางรายวิชาที่มีเนื้อหาเหมือนหรือเทียบเคียงกันได้ ประกอบกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต พ.ศ.2529 ไม่มีหลักเกณฑ์เรื่องการเทียบโอนหน่วยกิตรายวิชาจากหลักสูตรระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต คณะจึงไม่สามารถดำเนินการเทียบโอนหน่วยกิต/รายวิชาให้นักศึกษาได้

3. คณะกรรมการบัณฑิตศึกษา คณะนิติศาสตร์ ในคราวประชุมครั้งที่ 1/2550 เมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2550 ได้มีมติให้ดำเนินการแก้ไขเงื่อนไขหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตทางกฎหมายธุรกิจ ข้อ 10 วรรคสาม ดังนี้

เงื่อนไขเดิมของข้อ 10 วรรคสาม	เงื่อนไขใหม่ของข้อ 10 วรรคสาม
ในกรณีที่มีเหตุผลอันสมควร หัวหน้าโครงการประกาศนียบัตรบัณฑิตทางกฎหมายธุรกิจอาจอนุมัติให้นักศึกษาจดทะเบียนศึกษาวิชาต่างสาขาที่มีวิชาสัมพันธ์เชิงปฏิบัติการ และกรณีศึกษาแทนวิชาในสาขาได้ แต่ทั้งนี้ต้องไม่เกิน 2 วิชา (6 หน่วยกิต) ตลอดหลักสูตร	นักศึกษาที่เคยศึกษาและได้รับประกาศนียบัตรบัณฑิตทางกฎหมายธุรกิจ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2547) ในสาขาหนึ่งแล้ว และเข้าศึกษาในหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตทางกฎหมายธุรกิจ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2547) อีกสาขาหนึ่ง หัวหน้าโครงการประกาศนียบัตรบัณฑิตทางกฎหมายธุรกิจอาจอนุมัติให้ได้รับยกเว้นไม่ต้องจดทะเบียนศึกษาลักษณะวิชาหนึ่งวิชาใดที่มีเนื้อหาเทียบเคียงกับวิชาที่เคยศึกษามาแล้ว และให้บันทึกอักษร ACC สำหรับวิชาที่ได้รับอนุมัติดังกล่าว แต่ทั้งนี้จะต้องไม่เกิน 6 หน่วยกิต

ข. ความเห็น ฝ่ายวิชาการพิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

1. เนื่องจากข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต พ.ศ. 2529 พร้อมด้วยฉบับแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2530 มิได้กำหนดหลักเกณฑ์เรื่องการเทียบโอนหน่วยกิตรายวิชาของหลักสูตรระดับประกาศนียบัตรบัณฑิตเอาไว้ ดังนั้น มหาวิทยาลัยอาจจะนำหลักเกณฑ์การเทียบและการโอนหน่วยกิตตามข้อบังคับฯ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2541 ข้อ 16.1 มาพิจารณาใช้โดยอนุโลม กล่าวคือ ให้เทียบได้ไม่เกินร้อยละ 25 ของจำนวนหน่วยกิตรายวิชาทั้งหมด

2. หลักสูตรดังกล่าวกำหนดให้นักศึกษาที่เคยศึกษา และได้รับประกาศนียบัตรบัณฑิตตามหลักสูตรดังกล่าวมาแล้ว จะได้รับยกเว้นไม่ต้องจดทะเบียนศึกษาวิชา น. 519 ความรู้พื้นฐานทางธุรกิจและการจัดการธุรกิจ จำนวน 3 หน่วยกิต ซึ่งเป็นวิชาบังคับร่วม ดังนั้น การแก้ไขเงื่อนไขของหลักสูตรดังกล่าวตามที่คณะนิติศาสตร์เสนอมาจะส่งผลให้นักศึกษาที่เคยศึกษามาแล้วในสาขาหนึ่งได้รับการเทียบโอนหน่วยกิตรวมทั้งสิ้นเป็น 9 หน่วยกิต คิดเป็นร้อยละ 33.33 ของจำนวนหน่วยกิตรายวิชาทั้งหมด หากเทียบเคียงกับหลักสูตรระดับปริญญาโท แผน ก แบบ ก2 ที่กำหนดให้นักศึกษาศึกษารายวิชา 24 หน่วยกิต และทำวิทยานิพนธ์ 12 หน่วยกิตตามข้อบังคับฯ ระดับบัณฑิตศึกษา นักศึกษาจะเทียบได้เฉพาะหน่วยกิตรายวิชา (course work) โดยไม่นับหน่วยกิตวิทยานิพนธ์ และเทียบได้ไม่เกินร้อยละ 25 ของจำนวนหน่วยกิตรายวิชาทั้งหมด คือ ไม่เกิน 6 หน่วยกิต ประกอบกับการเปรียบเทียบเนื้อหาวิชาระหว่าง 6 สาขาของหลักสูตรดังกล่าว พบว่า มีวิชาที่ซ้ำซ้อน/เทียบเคียงกัน ได้ไม่มาก

ฝ่ายวิชาการจึงขอเสนอความเห็น ว่า นักศึกษาที่เคยศึกษาและได้รับประกาศนียบัตรบัณฑิตทางกฎหมายธุรกิจ (ฉบับ พ.ศ. 2547) ในสาขาหนึ่งแล้ว และเข้าศึกษาในหลักสูตรดังกล่าวอีกสาขาหนึ่ง ควรจะได้รับการเทียบโอนหน่วยกิตรวมทั้งหมดไม่เกิน 6 หน่วยกิต กล่าวคือ ให้เทียบโอนวิชา น. 519 ความรู้พื้นฐานทางธุรกิจและการจัดการธุรกิจ จำนวน 3 หน่วยกิต และรายวิชาอื่นๆ ได้อีกไม่เกิน 3 หน่วยกิต ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การเทียบโอนหน่วยกิตรายวิชาในหลักสูตรระดับปริญญาโท

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า การเทียบโอนจากประกาศนียบัตรนั้น เทียบไปถึงระดับปริญญาโทหรือไม่ หรือจะเป็นเฉพาะประกาศนียบัตร

ประธานกล่าวว่า น่าจะเป็นทั้งสองกรณี เทียบได้ไม่เกิน 6 หน่วยกิต

2. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า เป็นห่วงเรื่องการเทียบโอน เพราะในหลักการของหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต ในเอกสารหมายเลข 3 ในส่วนของระบบการศึกษาได้เขียนไว้ว่า หลักสูตรนี้ไม่ได้เป็นส่วนหนึ่งของหลักสูตรระดับปริญญาโท ภายใต้อความหมายนี้ ถ้าตีความตรงตัวจะมี Diploma เป็นประกาศนียบัตรบัณฑิต กับระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต ถ้าจะเทียบเคียงในลักษณะนี้ จะต้องมีการเทียบเคียงไว้ว่า หลักสูตรนี้ กระบวนการเรียนการสอนทั้งหมด ต้องเป็นการเรียนการสอนระดับปริญญาโท และเห็นชื่อ



ภาษาอังกฤษเป็น Graduate Diploma ตรงนี้หากเขียนไว้จะเป็นการลือคหรือไม่ ในที่สุดจะเทียบไปได้หรือไม่ เพราะไม่ได้เทียบว่าเป็นส่วนหนึ่งของปริญญาโท คำถามคือ หากได้เรียนในลักษณะนี้มาแล้ว ในตอนที่เรียนระดับปริญญาโท จะสามารถเทียบไปได้หรือไม่

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า การเทียบนั้นเป็นการเทียบในระดับประกาศนียบัตรเท่านั้น ประชานกล่าวว่า ให้ถือเสมือนว่าหลักสูตรนั้นเป็นหลักสูตรที่สูงกว่าปริญญาตรีเหมือนกับจบปริญญาโทสาขาอื่นแล้วขอเทียบ แต่จะเทียบได้เพียงเกณฑ์ที่กำหนดไว้เท่านั้น เรียนรัฐศาสตร์มาแล้ว และมาเรียนปริญญาโททางกฎหมายมหาชน อาจจะมีบางวิชาที่เป็นวิชาบังคับของคณะรัฐศาสตร์ที่อาจจะไปตรงกับวิชาเลือกในสาขานั้น ลักษณะนี้ก็จะเทียบได้

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า แม้จะไปเขียนไว้ในข้อ 8 หลักสูตรของโครงการนี้ มิได้เป็นส่วนหนึ่งของหลักสูตรในระดับปริญญาโท

ประชานกล่าวว่า ความหมายก็คือ ไม่ต้องการให้เรียนวิชานี้แล้ว เรียนอีก 1 ปี แล้วได้ปริญญาโท เป็นไปไม่ได้ ต้องมาสอบเข้าใหม่ในระดับปริญญาโทแล้วจึงจะเรียนได้

3. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า ถ้านักศึกษาเข้าโครงการปริญญาตรีก้าวหน้าและเรียนวิชาปริญญาโทจำนวนหนึ่ง เมื่อนักศึกษาสมัครเข้าโครงการปริญญาโท นักศึกษาขอ ACC วิชาที่เรียนปริญญาตรีระดับก้าวหน้าจำนวนหนึ่ง ขอเทียบโอน ACC ได้หรือไม่

ประชานกล่าวว่า เข้าใจว่า กรณีนี้จะเฉพาะกรณี จะไม่ใช่หลักการทั่วไปคือ นักศึกษาคงใดขอเทียบ ก็ต้องมาพิจารณากันว่า นับได้หรือไม่ว่า เป็นการเรียนไปแล้ว และสอบเข้าปริญญาโทได้แล้วหรือไม่ หรือเรียนปริญญาโทอยู่ กรณีนี้คงต้องไปคิดกัน ต้องดูเป็นเฉพาะกรณี จะใช้เป็นหลักทั่วไปไม่ได้ คงต้องดูว่าหน่วยกิตที่เรียนนั้น เป็นลักษณะใด

คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า ต้องการจะขอให้ให้นักศึกษาสอบเทียบด้วย ถ้าทำเช่นนั้นได้ จะหมดปัญหา

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า บางคณะอาจจะมีการ screen เช่น ให้มีการสอบ เพื่อเทียบหน่วยกิตได้

ประชานกล่าวว่า หากสอบถามว่า สอบได้หรือไม่ โดยหลักคือ ถ้าสอบเทียบความรู้ สอบได้อยู่แล้ว แต่ถ้านับหน่วยกิตโดยไม่สอบ คงต้องเข้าเกณฑ์นี้

คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า เมื่อสอบเทียบแล้ว จะขอเทียบ ACC แล้วนับหน่วยกิตให้ประชานกล่าวว่า กรณีนั้นคงต้องไปหารือในเรื่องวิธีการกับการยื่นคำร้อง โดยให้ฝ่ายวิชาการต้องไปสร้างเกณฑ์ขึ้นมา แต่ถ้าเป็นปริญญาตรีปกติและขอเทียบ ต้องไปดูเงื่อนไขอีกหลายข้อ เช่น เข้าเรียนเกิน requirement ของปริญญาตรีหรือไม่ หรือเรียนเพราะถูกบังคับให้เรียนปริญญาตรี ถ้าถูกบังคับให้เรียนแล้วนับเป็นส่วนหนึ่งของหลักสูตรการศึกษาก็จบไป ก็เทียบอะไรไม่ได้ แม้จะแจ้งว่า อาจารย์สอนเหมือนกันก็ตาม แต่โดย course description ไม่เหมือนกัน กำหนดอะไรให้สูงกว่าอยู่แล้ว แต่หากเรียนหลักสูตรปริญญาตรีครบแล้ว ยังไปเรียนวิชาเลือกเป็นวิชาปริญญาโทอีก เกินกว่า requirement กรณีนี้อาจจะเป็นเงื่อนไขที่นำมาขอเทียบได้ จะขอให้

ฝ่ายวิชาการรับไปพิจารณา จะขอให้คณะบดีคณะเศรษฐศาสตร์จัดทำบันทึกเสนอมา

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติดังนี้

1. ให้ความเห็นชอบแก้ไขเงื่อนไขหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตทางกฎหมายธุรกิจ คณะนิติศาสตร์ โดยให้นักศึกษาที่เคยศึกษาและได้รับประกาศนียบัตรบัณฑิตทางกฎหมายธุรกิจ (ฉบับ พ.ศ.2547) ในสาขาหนึ่งมาแล้ว และเข้าศึกษาในหลักสูตรดังกล่าวอีกสาขาหนึ่ง ได้รับการเทียบโอนหน่วยกิตรวมได้ไม่เกิน 6 หน่วยกิต ตามที่เสนอ และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

2. มอบหมายให้ฝ่ายวิชาการรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาต่อไป

## 5.2 เรื่อง พิจารณาชื่อปริญญาและครุวิทยฐานะของหลักสูตรที่มีลักษณะเป็น

### สหวิทยาการ

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแถลงว่า ด้วยคณะนิติศาสตร์และคณะเศรษฐศาสตร์ได้จัดทำหลักสูตรระดับปริญญาโทร่วมกันในลักษณะสหวิทยาการ คือ หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขานิติเศรษฐศาสตร์ การค้าระหว่างประเทศ และมีความประสงค์จะขออนุมัติใช้ชื่อปริญญาทางศิลปศาสตร์ สาขาวิชาสหวิทยาการ และใช้สีพาดบาศรุวิทยฐานะเช่นเดียวกับวิทยาลัยสหวิทยาการ คือ “สีเทาเงินมีขลิบสีแดงเลือดหมูตามยาว กว้างข้างละ 1 เซนติเมตร”

ฝ่ายวิชาการพิจารณาแล้ว ขอเสนอข้อมูลและความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณา ดังนี้

1. เนื่องจากการแก้ไขพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยปริญญาในสาขาวิชา อักษรย่อสำหรับสาขาวิชา ครุวิทยฐานะ และเข็มวิทยฐานะของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เพื่อกำหนดสีพาดบาศรุวิทยฐานะสำหรับสาขาวิชาใหม่นั้น เป็นเรื่องใหญ่และต้องใช้เวลา จากการประชุมหารือร่วมกันระหว่างฝ่ายวิชาการ สำนักทะเบียน และประมวลผล คณะนิติศาสตร์ และคณะเศรษฐศาสตร์ เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2551 จึงมีมติเห็นพ้องร่วมกันว่า หลักสูตรสาขาวิชานิติเศรษฐศาสตร์การค้าระหว่างประเทศ มีลักษณะเป็นสหวิทยาการ ดังนั้น จึงควรใช้ชื่อปริญญาว่า “ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสหวิทยาการ” โดยระบุชื่อสาขา “นิติเศรษฐศาสตร์การค้าระหว่างประเทศ” ไว้ใน Transcript และเสนอให้ใช้สีพาดบาศรุวิทยฐานะเช่นเดียวกับสีประจำสาขาสหวิทยาการของวิทยาลัยสหวิทยาการ ซึ่งมีอยู่แล้วในพระราชกฤษฎีกาฯ

2. ฝ่ายวิชาการขอเสนอความเห็นที่ เนื่องจากในอนาคตคณะ/หน่วยงานต่างๆ ต้องการเปิดสอนหลักสูตรที่มีเนื้อหาเป็นสหวิทยาการ (Interdisciplinarity) หรือพหุวิทยาการ (Multidisciplinary) มากขึ้นเรื่อยๆ มหาวิทยาลัยจึงน่าจะกำหนดหลักการให้หลักสูตรที่มีลักษณะดังกล่าว ใช้ชื่อปริญญาทางศิลปศาสตร์ ซึ่งเป็นชื่อปริญญากลาง และระบุชื่อสาขาวิชาของหลักสูตรเป็น “สาขาวิชาสหวิทยาการ” หากคณะ/หน่วยงานต้องการระบุชื่อสาขาเฉพาะให้ระบุไว้ใน Transcript และให้ใช้สีพาดบาศรุวิทยฐานะเช่นเดียวกับสีของวิทยาลัยสหวิทยาการ ส่วนบุคคลที่ทำหน้าที่กล่าวเบิกตัวบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาหลักสูตรเหล่านั้น เพื่อเข้ารับพระราชทานปริญญาบัตร ขอให้มหาวิทยาลัยพิจารณาตามความเหมาะสมต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า ประเด็นนี้ไม่หวังเรื่องสิทธิของครู จะขอให้ความเห็นในฐานะอาจารย์ทางการบริหาร และทางด้าน HRM ด้วยชื่อหลักสูตรตรงนี้จะลดความต้องการจะมาเรียนเป็นที่สุด เพราะเมื่อจบปริญญาโททำนองนี้ ซึ่งเป็นปริญญาโทที่ทำให้ตัวเองได้มีโอกาสสูงมากนั้น จะถูกลดโอกาสด้วยชื่อปริญญา เพราะเป็น Master of Arts Integrated Science ซึ่งในที่สุดนั้น จะต้องมาหาคำอธิบายต่อเนื่องอีกมากมายว่า เรียนอะไรมา และให้ไปดูในใบ Transcript อย่างละเอียด สำหรับคนที่ต้องการจะมีความรู้เสริมในทางด้านนิติเศรษฐศาสตร์การค้าระหว่างประเทศ ซึ่งเป็นเรื่องที่สำคัญมาก ๆ และมีผู้ที่ต้องการได้บุคลากรทำนองนี้เป็นจำนวนมาก ไม่แน่ใจว่าตามความหมายของท่านได้พิจารณาในประเด็นนี้เป็นประเด็นทางวิชาการไว้ในมุมมองนั้นเป็นหลัก หรือมองว่า เป็นเงื่อนไขบางอย่างของ สกอ. ที่ต้องมากำหนดแบบนี้ แต่ตนเองเห็นว่าหากทำได้ ถ้าเป็น Master of Arts Integrated Sciences แล้วระบุว่า นิติเศรษฐศาสตร์ หรือเป็นศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการ นิติเศรษฐศาสตร์ กล่าวคือ หากต่อไปมีในลักษณะนี้อีก จะเป็นสหวิทยาการกฎหมาย บัญชี หรือสาขาอื่น ควรจะให้ Value ในกรณีที่ต้องไปหางานทำ หรือมีแรงจูงใจที่จะมาเรียน จะต้องคิดถึงเรื่องนี้ ไม่แน่ใจว่า ทางผู้เชี่ยวชาญคนอื่น ๆ ในเรื่องทำนองนี้ ผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์ หรือผู้ที่ต้องรับคนไปในภาคธุรกิจ คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีจะคิดอย่างไรในเรื่องทำนองนี้ ส่วนนี้มองเฉพาะประเด็นที่ว่า เป็นกรอบในกระบวนการทำงานหรือแรงจูงใจที่จะมาเรียนให้ได้ปริญญา

2. ประธานกล่าวว่า เนื่องจากจะมีการพิจารณาหลักสูตร วทม. สาขาวิชาการ (บริหารจัดการทางสุขภาพ) Health Care Management และอาจจะมี วทม. สาขาวิชาการ (วิศวกรรมทางการแพทย์) ตามมาด้วย อาจจะเป็นปัญหาตามที่รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีเสนอ เพราะเมื่อเห็นชื่อปริญญาแล้ว ไม่ต้องการมาเรียน เพราะไปผ่านอะไรบางอย่าง แต่คงจะปฏิเสธไม่ได้ คงต้องเป็น ศศบ. ศศม. หรือ วทบ. วทม. เพียงแต่คำถามคือ ชื่อที่สอง ควรจะใส่สาขาวิชาการเข้าไปด้วยหรือไม่ เพราะหากพิจารณาสาขาวิชาการแล้ว จะไม่ได้เกี่ยวข้องกับอะไร นอกจากเป็นเจ้าของปริญญาเท่านั้น และหากไม่ใส่ ต้องสอบถามต่อว่า ให้คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีหรือคณบดีคณะศิลปศาสตร์เป็นผู้ดูแล แต่หากอธิบายว่า เป็นเพียงชื่อปริญญา ก็จบใช้ปริญญาตรงกลาง เพราะขณะนี้ เป็น MA. หรือ MS. อยู่แล้ว เพียงแต่จะวงเล็บอะไร และต้องมีอะไรก่อนจึงวงเล็บหรือไม่เท่านั้น ขอรื้อที่ประชุม เพราะจะเกี่ยวข้องกับหลายคณะมาก ตัวอย่างเช่นนิติเศรษฐศาสตร์ แต่ต่อไป อาจจะมีคณะพยาบาลศาสตร์กับคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี คณะแพทยศาสตร์กับคณะวิศวกรรมศาสตร์ ซึ่งต้องมาตกลงกัน และจะเป็นกรอบสำหรับเรื่องอื่น ๆ ที่กำลังจะตามมาต่อไปอีก

3. คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกล่าวว่า ในความเห็นของตนเอง ต้องการจะให้ เป็นศิลปศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ต้องใส่ (สหวิทยาการ) แต่ให้ใส่ (นิติเศรษฐศาสตร์การค้าระหว่างประเทศ) จะชัดเจน ผู้ที่จะรับเข้าทำงานจะทราบว่า คนนี้เรียนอะไร เช่น คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีจะร่วมกับคณะพยาบาลศาสตร์ ในเรื่องของ Health Care Management ก็จะขอ (Health Care Management) ถ้าใส่สาขาวิชาการแล้ว จะกว้างมากตามที่รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีอภิปรายมาแล้ว เพราะต้องไป define อีกว่า สหวิทยาการในเรื่องใด ฉะนั้น ในส่วนของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีที่มี Integrated Sciences นั้น คือ บัญชี

บูรณาการ จะใช้บัญชีบูรณาการ จะไม่ใช่ Integrated Sciences ต้องการจะให้เป็นอย่างนั้นมากกว่า เพราะจะมีความชัดเจน จะมี Value ในตัวเอง

4. ประธานกล่าวว่า คงจะต้องไปคิดแถบพาดว่าจะเป็นที่อะไร คณะอะไร จะต้องพิจารณากันต่อ ขอให้พิจารณาเรื่องชื่อก่อน

5. คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์กล่าวว่า เห็นด้วยกับความเห็นของคณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี คือ ไม่ควรใส่สาขาวิชาสหวิทยาการ ควรเอาออก

6. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า ขอเสริมความเห็นของคณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี เพราะเคยเขียน E-mail ไปสอบถาม Professor ในมหาวิทยาลัยที่ทำงาน ก็ได้รับแจ้งว่า ไม่จำเป็นต้องไประบุคำว่า สหวิทยาการ ให้เป็น Master of Arts หรือ Master of Sciences กรณีของคณะพยาบาลศาสตร์ กับคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีร่วมกัน จะใช้ Master of Sciences และ (International Health Care Management)

7. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง กล่าวว่า ในเรื่องของการบริหารจัดการหลักสูตรแบบนี้ มีลักษณะเป็น Joint Degree Program ระหว่าง 2 คณะ ไม่แน่ใจว่า ขณะนี้ดูเหมือนว่า Host ของหลักสูตรนี้คือ วิทยาลัยสหวิทยาการ หรือคณะนิติศาสตร์ หรือคณะเศรษฐศาสตร์ ภายใต้การดูแลของวิทยาลัยสหวิทยาการ หรือไม่ คงจะต้องดูว่า Degree ตรงนี้ใครเป็นผู้ดำเนินการ ต้องมีคณะที่รับผิดชอบ โดยข้อเท็จจริงแล้วลักษณะนี้เมื่อก่อนตามนโยบายคือ ลักษณะของ Joint Degree Program ทางมหาวิทยาลัยคาดหวังว่า บัณฑิตวิทยาลัยจะเป็นผู้ดำเนินการ แต่เมื่อไม่มีแล้ว คงจะต้องไปพิจารณาว่า Degree ในลักษณะนี้ใครเป็นผู้ดำเนินการ ในความเห็นของตนเอง ถ้าเป็น Degree ของ 2 คณะ คงต้องให้ 2 คณะหารือกันว่า ใครเป็น Host สำหรับ Degree นี้

8. คณบดีคณะแพทยศาสตร์กล่าวว่า คณะแพทยศาสตร์มีปริญญาหมาบัณฑิตวิทยาศาสตร์ การแพทย์ และรวมหลายเรื่องอยู่ในนั้น และเป็นปัญหา ในภายหลัง ผู้ที่จะเปิดมหัศจรรย์ในภาควิชาที่จะขอเปิด จะขอแยกเลย ขอแยกชื่อตั้งแต่แรก เช่น ชีวเคมี เป็นมหัศจรรย์ทางชีวเคมี ซึ่งเป็นประเด็นที่กำลังหารืออยู่ว่า ควรจะสนับสนุนให้มีการแยกหรือไม่

ประธานกล่าวว่า เป็น วทม. (ชีวเคมี) โดยไม่ต้องไปเขียนอะไรตรงกลางอีก ใช่หรือไม่  
คณบดีคณะแพทยศาสตร์กล่าวว่า จะเป็นเช่นนั้น

9. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า ในหลักการเห็นด้วยกับคณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีที่อภิปรายมาแล้วที่จะให้ใช้คำว่า ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (นิติเศรษฐศาสตร์การค้าระหว่างประเทศ) ปัญหาเดิมมาจากการที่เสนอโครงการขึ้นไป ทางฝ่ายวิชาการก็สอบถามว่า ครุยี่อะไร ก็ตอบไม่ได้ ต้องมาหารือกัน ในช่วงแรกจะใช้ของบัณฑิตวิทยาลัย แต่บัณฑิตวิทยาลัยถูกยุบเลิกไป และเนื่องจากมีช่องว่างของกฎหมายที่จะทำได้คือ ใช้ครุยี่ของสหวิทยาการ เมื่อแจ้งว่า จะใช้ครุยี่ของสหวิทยาการ จึงได้พิจารณากันว่า หากเป็นอย่างนั้น สาขาวิชาที่จะต้องเป็นสหวิทยาการ แต่เห็นว่า หากใช้ครุยี่ของสหวิทยาการ ได้ และหลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรสหวิทยาการที่แท้จริง มิใช่สหวิทยาการในลักษณะที่ต่อกันเป็นชั้น ๆ เพราะทุกวิชาในหลักสูตรนี้มีอาจารย์สอน 2 คณะร่วมกันในวิชาเดียวกัน คือ ทั้งนิติศาสตร์และเศรษฐศาสตร์ เนื่องจากต้องการให้เป็นสหวิทยาการที่ผสมกัน เป็นเนื้อเดียวกันจริง ๆ ส่วนในเรื่องการบริหาร เป็นปัญหาที่มีการสอบถามมา การบริหารเป็นโครงการที่จะ

แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารร่วมโดยที่มีคณะกรรมการทั้งสองฝ่าย มีอาจารย์ทั้งสองคณะเป็นคณะกรรมการบริหารร่วม และสลับกันเป็นผู้อำนวยการ ดังนั้น การบริหารจะบริหารด้วยคณะกรรมการ ซึ่งเป็นบอร์ด และมี Executive Communittee แต่ติดปัญหาว่า จะใช้ครุฑคณะใด ในที่สุดก็ตกลงกันว่า ใช้ครุฑสหวิทยาการ ไม่จำเป็นต้องไปทำอะไรอีก หากสมมติใช้ชื่อปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (นิติเศรษฐศาสตร์การค้าระหว่างประเทศ) ได้ก็จบ แต่เรื่องครุฑ เห็นว่าไม่เป็นปัญหาใหญ่ ซึ่งหากต้องไปออกสีแถบครุฑใหม่ คงจะต้องใช้เวลาการเสนอร่างพระราชกฤษฎีกาอีกเป็นเวลานาน จะติดปัญหานั้น เห็นว่า ในหลักการใช้สีแถบครุฑที่ไม่ได้เป็นปัญหาอะไร ไม่น่าจะกระทบกับเรื่อง Marketing ตามที่รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีภิปรายมา ตนเองก็เห็นด้วยกับความเห็นนั้น แต่ที่สำคัญมาก จะเป็นปัญหาดังที่กล่าวมาแล้ว

10. ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า เนื่องจากจะมีปัญหาที่แอบแฝงอยู่ คือ ในปริญญาบัตรจะมีผู้ที่ลงนามใบปริญญา โดยปกติจะมี 3 คน คือ นายกสภามหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี แต่ในหลักสูตรนี้จะต้องมีกี่คน จะมีคณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการ คณบดีคณะนิติศาสตร์ คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ อธิการบดี และนายกสภามหาวิทยาลัย

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้จะเป็นประเด็นที่ 3 ต่อไป นอกจากเรื่องชื่อปริญญา เรื่องสีแถบครุฑแล้ว ขอให้พิจารณาเรื่องชื่อปริญญาก่อน ส่วนผู้ใดจะลงนามในใบปริญญาบัตร จะพิจารณาอีกครั้ง

11. ผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า ในแง่ของฝ่ายบริหารบุคคลหรือฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ องค์กรต่าง ๆ เวลาที่ดูชื่อปริญญา จะมีความสำคัญพอสมควร มิฉะนั้นแล้ว นักศึกษาที่จบไปแล้วไม่สามารถที่จะเข้าไปใน category ใด category หนึ่งได้ ด้วยลักษณะของการเป็นสหวิทยาการ เห็นว่า เป็น category หนึ่งเหมือนกัน แต่ควรจะระบุให้ชัดเจนไป หากไม่ได้ระบุให้ชัดเจนว่า มาจากสาขาวิชาอะไรแล้ว จะทำให้เสียเปรียบในตอนที่หน่วยงานจะรับเข้าไปในองค์กร หรือมิฉะนั้น จำเป็นจะต้องแจ้งไปให้ชัดเจนว่า เป็นสหวิทยาการ แต่กรณีเป็นสหวิทยาการอย่างเดียว ไม่เพียงพอ ควรจะต้องให้มีความชัดเจนกว่านี้

12. ประธานกล่าวว่า โดยสรุปที่อภิปรายกันมา เห็นว่าไม่ควรจะมี 3 ช่วง ให้มี 2 ช่วงเท่านั้น คือ ชื่อปริญญากับความเชี่ยวชาญ แต่มีโจทย์ที่ต้องตัดสินใจ ซึ่งโดยปกติแล้ว สกอ. วางเกณฑ์ว่า ต้องเลือกเอาปริญญาทั่วไป มีได้ 2 รูปแบบ จะเอา วทม. หรือ ศสม. เลือกทางใดทางหนึ่ง และวงเล็บต่อได้ ใช้ปริญญา ใช้แถบครุฑได้ เว้นแต่คณะใดต้องการจะมีแถบเฉพาะของตัวเอง เข้าใจว่า สำนักบัณฑิตอาสาสมัครกับสถาบันภาษา มีแถบของตัวเองเฉพาะ เพราะต้องการให้เชื่อมโยงไปถึงหน่วยงานผู้ให้ปริญญาด้วย ไม่ได้ต้องการชื่อปริญญาเท่านั้น แต่ก็ เป็นลักษณะเฉพาะของ มธ. คือ บางหน่วยงานที่ยังไม่เคยมีสิ ก็จะมีสีแถบของตัวเองตามไปด้วย แม้จะใช้ปริญญา วทม. หรือ ศสม. ก็ตาม ในแง่ของผู้รับผิดชอบ ไม่ค่อยจะมีปัญหา ในขณะนี้ สถาบัน SIIT ก็มี วทม. ของตัวเอง ผู้อำนวยการสถาบันฯ ก็เป็นคนอ่านและลงนามในใบปริญญาโดยตลอด แม้จะเป็นปริญญา วทม. ก็ตาม เพราะฉะนั้น โจทย์ในกรณีนี้คือ จะเลือก ศสม. วทม. หรือเฉพาะกรณี มธ. เอง เลือกได้ว่าเป็น Master of Integrated Sciences แล้วค่อยวงเล็บ กล่าวคือ อาจจะมีสหวิทยาการมหาบัณฑิตเป็นชื่อปริญญาและวงเล็บ ไม่น่าจะว่า หลักสูตรสตรีศึกษาใช้ ศสม. หรือไม่ เพราะมีมาก่อนที่จะมาอยู่วิทยาลัยสหวิทยาการ แต่ปริญญาตรีสหวิทยาการ ใช้ ศสม. หากเป็นเช่นนั้นก็มีทางเลือก 2 ทาง จะเอา ศสม. หรือ วทม. เท่านั้น ในกรณีที่เสนอนี้ จะ

เป็น ศสม. ประเด็นนี้ก็น่าจะจบไป ซึ่งเห็นด้วยกับที่ประชุม รวมทั้งผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์ที่แจ้งว่า ควรจะ ศสม. (นิติเศรษฐศาสตร์การค้าระหว่างประเทศ) เพื่อประโยชน์ในแง่ของคนมาเรียน คำถามต่อไป คือ เรื่อง ผู้ลงนามในใบปริญญาบัตร ไม่น่าจะเป็นเรื่องยาก เห็นว่าเฉพาะปริญญาในลักษณะนี้ จะเพิ่มช่องขึ้นอีกช่องหนึ่งก็ได้ เดิมมีนายกสภามหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี ถ้าจะมีคณบดี 2 คน ก็ไม่น่าจะเป็นปัญหา เพราะหลาย หลักสูตรของ มธ. ก็ใช้วิธีลงนามร่วมลักษณะนี้ ไม่ได้เป็นข้อบังคับหรือเป็นแบบแผน จะขึ้นอยู่ที่สภามหาวิทยาลัยเห็นชอบให้กำหนด ในตอนเสนอให้เสนอขอไปด้วยว่า หลักสูตรนี้ขอให้คณบดี 2 คนะ ร่วมกันลงนามไปด้วย ก็เหลือเฉพาะประเด็นที่สองว่า จะใช้แถบครุยของใคร ซึ่งมหาวิทยาลัยไม่ตั้งใจ จะทำในลักษณะเดียวกับสถาบัน SIIT ก็ได้ ให้ใช้แถบของสถาบัน SIIT แต่กรณีนี้ นิติศาสตร์ใช้ไม่ได้แน่นอน เพราะมีลักษณะเป็นวิชาชีพ และไม่ได้เรียนกฎหมายแท้ หากจะไปใช้เศรษฐศาสตร์ คณะนิติศาสตร์จะมีปัญหาอีกว่า เป็นนักศึกษาพร้อม แต่เหตุใดไปใช้ครุยของเศรษฐศาสตร์ จึงเหลือทางเดียว มธ. เป็นผู้กำหนด เห็นว่าสามารถกำหนดได้ และสีเหล่านี้เป็นสีที่อยู่ในพระราชกฤษฎีกาอยู่แล้ว เพราะฉะนั้น ใช้ได้โดยมีกฎหมายรองรับ แต่ใครจะไปใช้สีนั้น เป็นเรื่องภายในของมหาวิทยาลัย เพราะฉะนั้น ประเด็นนี้ ให้คณบดี 2 คนะ ได้ตกลงกันเองว่า จะใช้สีเสดของคณะศิลปศาสตร์หรือไม่ และตนเองมีความรู้สึกว่าจะใช้แถบของสหวิทยาการ ก็น่าจะยังได้ แถบสีเหลือง - แดง น่าจะใช้ได้ แต่ต้องขออนุมัติสภามหาวิทยาลัยว่า ปริญญานี้จะขอใช้แถบเช่นนี้เพราะมีพระราชกฤษฎีการองรับอยู่แล้ว เพียงแต่จะไม่เรียกชื่อว่า เป็นปริญญาสหวิทยาการเท่านั้น แต่เนื่องจากมีความมุ่งหมายของการเรียนการสอนเป็นสหวิทยาการ เพราะฉะนั้น ขอใช้แถบสีเหลือง - แดง แต่ไม่ต้องเกี่ยวข้องกับวิทยาลัยสหวิทยาการ เหมือนกับกรณีของสถาบัน SIIT ซึ่งให้ปริญญา วทบ. ก็ไม่ได้เกี่ยวข้องกับคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แต่เป็นชื่อปริญญาเท่านั้นที่จะขอใช้ ให้ใช้แนวทางนี้ เห็นควรใช้ ศสม. (นิติเศรษฐศาสตร์การค้าระหว่างประเทศ) การลงนามในปริญญาบัตรขอให้คณบดีทั้ง 2 คนะ ที่เกี่ยวข้องลงนามร่วมด้วยรวมเป็น 4 คน ส่วนแถบครุยนั้น จะขออนุมัติสภามหาวิทยาลัยที่จะขอใช้แถบที่ปรากฏอยู่ในพระราชกฤษฎีกาอยู่แล้วก็คือ มีลักษณะเป็นสหวิทยาการ ขอใช้แถบของสหวิทยาการ และมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการรับไปดูแลให้เป็นไปตามแนวทางนี้

13. คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมกล่าวว่า ขณะที่จะมีการรับพระราชทานปริญญาบัตร คงจะต้องตกลงกันให้ดีกว่านี้ว่า ใครจะอ่านชื่อบัณฑิต และจะขึ้นถ่ายภาพกับคณะใดด้วย อีกกรณีหนึ่ง ชื่อเป็นภาษาอังกฤษ ยังไม่มีข้อมูล จะขอเสนอให้ใช้ (Master of Juristical and Economic Sciences in International Trade)

ประธานกล่าวว่า ขอให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการได้นำข้อเสนอนี้ไปสอบถาม 2 คณะอีกครั้ง เพราะมีกรรมการของ 2 คณะ ที่ดูแลเรื่องนี้ว่า เห็นด้วยหรือไม่

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติชื่อปริญญาและครุยวิทยฐานะของหลักสูตรที่มีลักษณะเป็นสหวิทยาการ สำหรับหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขานิติเศรษฐศาสตร์การค้าระหว่างประเทศ ดังนี้

1. ชื่อปริญญา ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (สาขานิติเศรษฐศาสตร์การค้าระหว่างประเทศ) สำหรับชื่อภาษาอังกฤษ มอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการรับไปพิจารณาร่วมกับ 2 คณะต่อไป
2. ให้ใช้แถบครุยสีเหลือง - แดง ของวิทยาลัยสหวิทยาการ

3. ผู้ลงนามในปฏิญญาบัตร ให้คณะดีทั้ง 2 คณะที่เกี่ยวข้องลงนามในใบปฏิญญาบัตรด้วย  
ระเบียบวาระที่ 6 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านการบริหารมหาวิทยาลัย

6.1 เรื่อง พิจารณาร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยกิจการสำนักพิมพ์  
โรงพิมพ์ และศูนย์หนังสือ พ.ศ. ....

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ท่านพระจันทร์ แดงว่า สืบเนื่องจากที่สำนักอำนวยการกิจการ  
สำนักพิมพ์ โรงพิมพ์ และศูนย์หนังสือ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความเห็นร่วมกันให้เสนอร่างระเบียบ  
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยกิจการสำนักพิมพ์ โรงพิมพ์ และศูนย์หนังสือ พ.ศ. .... ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อ  
ปรับปรุงการบริหารจัดการสำนักพิมพ์ โรงพิมพ์ และศูนย์หนังสือ โดยให้แยกออกเป็น 3 หน่วยงาน และให้แต่ละ  
หน่วยงานมีสถานะเป็นหน่วยงานของมหาวิทยาลัยที่มีการบริหารงานอิสระ มีประสิทธิภาพ พึ่งพาตนเองได้  
ในทางเศรษฐกิจ และอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของอธิการบดี โดยทั้ง 3 หน่วยงานจะยังคงดำเนินงานภายใต้  
หลักการให้ความร่วมมือสนับสนุนส่งเสริมซึ่งกันและกัน ซึ่งคณะกรรมการที่ปรึกษาเพื่อพิจารณาปัญหากฎหมาย  
ของมหาวิทยาลัย ได้พิจารณาร่างระเบียบ และได้ทำการปรับแก้ ดังมีรายละเอียดตามเอกสารที่นำเสนอ

สาระสำคัญของร่างระเบียบฯ ก็คือ ให้อุปถัมภ์สำนักอำนวยการกิจการสำนักพิมพ์ โรงพิมพ์และศูนย์  
หนังสือ ออกไป เนื่องจากปัจจุบันสภาพการณ์ทางธุรกิจได้เปลี่ยนแปลงไปมากแล้ว ดังจะเห็นว่า การแข่งขันทาง  
ธุรกิจมีสูง และมีลักษณะที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว จึงต้องการให้แต่ละหน่วยงานมีอิสระ และมีความสะดวกใน  
การที่จะแข่งขันหรือสร้างแรงจูงใจของตัวเองให้มากขึ้น จึงมีความเห็นร่วมกันว่า ต้องการให้มีระเบียบฯ ซึ่งทำให้  
การบริหารงานของ 3 หน่วยงาน ทั้งสำนักพิมพ์ โรงพิมพ์ และศูนย์หนังสือ บริหารงาน โดยมีคณะกรรมการที่เป็น  
อิสระแยกจากกัน แต่มีระเบียบการบริหารหน่วยงานฉบับเดียวกัน ในส่วนนี้ได้มีการยกร่างระเบียบใหม่ โดยทั้ง  
3 หน่วยงาน ได้มีการประชุมพิจารณากันมาโดยลำดับ และรองอธิการบดีฝ่ายการคลัง ได้ดูแลในการยกร่างตั้งแต่  
แรกและนำเสนอผ่านทางฝ่ายกฎหมายของมหาวิทยาลัย ซึ่งได้พิจารณาแล้ว ส่วนที่ต้องพิจารณาเป็นพิเศษ คงจะ  
เป็นเรื่องของการบริหารงานบุคคลเป็นหลัก เพราะการบริหารทรัพยากร คงจะเป็นภาระที่คณะกรรมการบริหาร  
ของแต่ละหน่วยงาน จะต้องไปดูแลตนเอง โดยเฉพาะโรงพิมพ์ที่มีบุคลากรจำนวนมาก สำนักพิมพ์และศูนย์  
หนังสือ ต่างจะต้องดูแลเรื่องการบริหารงานบุคคลของตนเอง ทั้งนี้ ในเชิงกฎหมาย เห็นว่ามหาวิทยาลัยคงจะต้อง  
มีโครงสร้างที่จะไปดูแล

สำหรับรายละเอียดร่างระเบียบฯ ปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า ในที่ประชุมมีผู้เกี่ยวข้องอยู่ครบถ้วนคือ คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมการเป็น  
ประธานคณะกรรมการอำนวยการฯ รองอธิการบดีฝ่ายการคลังเป็นประธานกรรมการบริหารโรงพิมพ์ รอง  
อธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลเป็นประธานกรรมการบริหารศูนย์หนังสือ และ อาจารย์ ดร.เจมภูมิ ภูมิถาวร เป็น  
ผู้จัดการสำนักพิมพ์ ขอเรียนหลักการกว้าง ๆ ว่า เดิมทั้ง 3 หน่วยงานนั้น มีหน่วยงานกลางมาคอยดูแลอยู่ คือ  
สำนักอำนวยการกิจการสำนักพิมพ์ โรงพิมพ์และศูนย์หนังสือ ในภายหลังก็พบว่า งานในการ consolidate

งบประมาณในการรวมเรื่องต่าง ๆ มาเสนอมหาวิทยาลัยโดยหน่วยงานกลาง อาจจะไม่จำเป็นอีกต่อไปแล้ว เพราะมีเรื่องที่เกี่ยวข้องน้อยมากระหว่างหน่วยงานทั้ง 3 หน่วยงานนั้น เห็นว่าเพื่อความคล่องตัว ให้ 3 หน่วยงานนั้นเป็นหน่วยงานตามเดิม และยุบหน่วยงานกลางไป และให้รายงานตรงต่อมหาวิทยาลัย จากแนวคิดนี้ จึงเป็นที่มาของการแก้ไขระเบียบดังกล่าว

2. รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลกล่าวว่า ข้อ 10 เรื่องการหารายได้เสริมของหน่วยงาน ซึ่งระบุว่า นอกจากการดำเนินกิจการตามวัตถุประสงค์แล้ว หน่วยงานอาจดำเนินการอื่น เพื่อหารายได้เสริมตามที่คณะกรรมการบริหารหน่วยงานเห็นสมควร แต่ได้จำกัดขอบเขตไว้ว่า ทั้งนี้ กิจการนั้นต้องไม่มีผลกระทบต่อ การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์หลักของหน่วยงานอื่น กรณีนี้ เมื่อจะแยกกันแล้ว เหตุใดจึงไม่เปิดไปเลย เหตุใดจึงไปจำกัดขอบเขตตรงนี้ไว้อีก

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้จะห้ามเฉพาะวัตถุประสงค์หลัก เกรงว่า ศูนย์หนังสือจะไปตั้งโรงพิมพ์ขึ้นมา จะทำให้โรงพิมพ์มีความลำบากได้

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลกล่าวว่า กรณีที่รองอธิการบดีฝ่ายการคลังเคยกล่าวไว้เสมอว่า กรณี เมื่อโรงพิมพ์ตัดและพิมพ์หนังสือแล้ว มีเศษกระดาษเหลืออยู่ เหตุใดไม่นำมาทำสมุดโน้ตมาจำหน่าย กรณีเช่นนี้จะขัดกับศูนย์หนังสือหรือไม่ เวลามีสานมกรรมการจำหน่ายหนังสือหรืองานต่าง ๆ โรงพิมพ์ก็จำหน่ายเองได้ และผู้ใดจะเป็นผู้บอกว่า ขัดหรือไม่ขัดวัตถุประสงค์หลัก

อธิการบดีกล่าวว่า กรณีนี้ไม่ขัด ส่วนใหญ่จะนำมาฝากขายที่ศูนย์หนังสือ ถ้าจะไปขายเองก็ไม่มีจุดขาย ไม่มี Outlet ก็ต้องถือว่าไม่ขัดวัตถุประสงค์หลัก และผู้รักษาการตามระเบียบนี้ จะเป็นผู้บอกว่า ขัดหรือไม่ ก็คือ อธิการบดี โดยสุดท้ายต้องมีใครคนหนึ่งบอกว่า กรณีนี้ได้ กรณีนี้ไม่ได้ หากสอบถามตนเองในกรณีดังกล่าว จะบอกว่าไม่ขัด เพราะจะทำปีละ 1 ครั้ง และไม่มีสถานที่จำหน่ายของตนเองด้วย เพราะฉะนั้น แม้จะจำหน่ายกระดาษ ก็ไม่เป็นปัญหาใด เพราะยังควบคุมไว้ว่า ไม่ขัดต่อวัตถุประสงค์หลักเท่านั้น เกรงว่า โรงพิมพ์จะไปตั้งศูนย์หนังสือของโรงพิมพ์ หรือสำนักพิมพ์จะไปเปิด Outlet ของตนเองในมหาวิทยาลัย กรณีนั้นจะขัดกับวัตถุประสงค์หลักของการมีศูนย์หนังสือ

3. ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักหอสมุดกล่าวว่า โรงพิมพ์ยังรับเย็บเล่มหนังสืออยู่หรือไม่ โดยปกติสำนักหอสมุดจะจ้างโรงพิมพ์เย็บเล่ม เพราะห้องสมุดต่าง ๆ จะมีการจ้างในส่วนนี้

รองอธิการบดีฝ่ายการคลังกล่าวว่า โดยปกติแล้ว กิจการที่สนองมหาวิทยาลัย แม้จะไม่ได้กำไร จะต้องทำ กรณีของการทำปกหนังสือเป็นงานที่มีต้นทุนสูง เพราะต้องมีการทำในหลายขั้นตอน ซึ่งยังดำเนินการ เพียงแต่กำลังจะเกลี่ยงานด้านการตลาดที่จะต้องไปรับงาน เช่น หนังสือเชิญงานแต่งงาน 120 ฉบับ จะไม่รับ เพราะจะทำให้มีผลกระทบการส่งงานตามปกติ แต่งานหลักของมหาวิทยาลัย แม้ในบางครั้งจะให้ทำฟรีก็ต้องทำ ต้องสนองตอบมหาวิทยาลัยอยู่แล้ว ไม่ได้หยุดดำเนินการ

4. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า ไม่ค่อยเข้าใจวัตถุประสงค์ของสำนักพิมพ์ว่า มีหน้าที่หลักทำอะไร แต่ของโรงพิมพ์กับศูนย์หนังสือ จะเข้าใจได้ แต่ของสำนักพิมพ์ในข้อ 1 ระบุว่า ส่งเสริมแสวงหาเลือกสรร และจัดพิมพ์ ส่วนของโรงพิมพ์ก็มีเรื่องการจัดพิมพ์ จึงไม่แน่ใจว่า เหตุใดจึงต้องมาทำ



เหมือนกัน และข้อ 2 ของสำนักพิมพ์ คือ ส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการแต่งแปล ข้อ 3 ส่งเสริม ข้อ 4 ก็สนับสนุน กล่าวคือ มองไม่เห็นภาพของสำนักพิมพ์ว่า จะมีรายได้มาจากแหล่งใด เพราะมีแต่การส่งเสริมสนับสนุน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ข้อ 4 จะมองภาพไม่ออกว่า ตรงนี้สำนักพิมพ์ทำอะไร แยกไม่ออกระหว่างวัตถุประสงค์ของสำนักพิมพ์กับ โรงพิมพ์

ประธานกล่าวว่า หากจะบอกว่า สำนักพิมพ์ “ส่งเสริมและจัดพิมพ์” ส่วนโรงพิมพ์ “พิมพ์” การจัดพิมพ์เป็นงานของสำนักพิมพ์ แต่โรงพิมพ์มีหน้าที่ “พิมพ์” ไม่ใช่ “จัดพิมพ์” จะขอให้เปลี่ยนถ้อยคำใหม่ว่า “ดำเนินการพิมพ์” ในข้อ 8 (1) กล่าวคือ ให้สำนักพิมพ์ไปหาต้นฉบับมาพิจารณาว่า จะจัดพิมพ์ได้หรือไม่ และจะจำหน่ายได้หรือไม่ และจัดส่งให้โรงพิมพ์ดำเนินการพิมพ์ แต่อาจจะเป็น โรงพิมพ์อื่นก็ได้

5. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า ถ้าดูจากวัตถุประสงค์ของ 3 หน่วยงาน จะเห็นว่า จะเป็นอิสระจากกันได้ จะเป็นเช่นนั้นหรือไม่ เช่น สำนักพิมพ์อาจจะไม่เอาศูนย์หนังสือเป็นช่องทางการจำหน่ายก็ได้ ให้อิสระตรงนั้น ใช่หรือไม่

ประธานกล่าวว่า ในขณะที่สำนักพิมพ์ไม่ให้ศูนย์หนังสือจำหน่ายหนังสือทั้งหมด แต่ก็มีหนังสือวางจำหน่ายในศูนย์หนังสือธรรมศาสตร์ด้วย มิใช่ศูนย์หนังสือเป็นผู้จัดจำหน่ายให้กับสำนักพิมพ์ และไม่ได้พิมพ์ที่โรงพิมพ์ มธ. ทุกเล่ม บางเล่มเท่านั้นที่พิมพ์กับโรงพิมพ์ มธ.

6. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า อาจเกิดจากกระบวนการต่าง ๆ ในอดีต ซึ่งไม่มีประสิทธิภาพและทำให้เกิดกรณีเช่นนี้ขึ้น หากจะปรับโครงสร้างอะไรต่าง ๆ เหตุใดไม่ปรับให้เอื้อต่อกัน เพราะอยู่ในหน่วยงานเดียวกัน กรณีนี้เป็นเพียงยกประเด็นให้เห็นภาพเท่านั้น

ประธานกล่าวว่า บังเอิญเป็นตรงกันข้าม เดิมบอกให้ทุกคนทำด้วยกัน โรงพิมพ์ต้องพิมพ์ให้กับสำนักพิมพ์ พิมพ์เสร็จแล้วก็ส่งให้ศูนย์หนังสือจำหน่าย เป็นลักษณะนี้ประมาณ 20 ปี เพิ่งมาเปลี่ยนเมื่อ 3 ปีที่แล้ว ทุกหน่วยงานแจ้งว่า ต่างหน่วยงานต่างเป็นภาระของตนเอง มหาวิทยาลัยจึงแจ้งว่า หากเป็นเช่นนั้น ให้ต่างคนต่างทำ จะเป็นอย่างไรบ้าง ซึ่งพิสูจน์มา 2 – 3 ปีแล้ว ปรากฏว่าดีขึ้น ทุกฝ่ายต่างก็พัฒนางานของตนเองได้ เห็นว่า น่าจะเป็นทางออกที่ดีก็ได้

7. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า หมวด 6 ข้อ 28 การรับเงิน การเก็บรักษาเงิน การจ่ายเงิน และการพัสดุ ให้เป็นไปตามระเบียบของ มธ. หมายความว่า ต้องยึดจากระเบียบกลางของมหาวิทยาลัยที่มีอยู่ขณะนี้ เป็นเช่นนั้นหรือไม่ เช่น การให้เครดิตการพิมพ์ กับเรื่องของศูนย์หนังสือ เครดิตต่าง ๆ ที่ให้เหมือนกันหรือไม่

ประธานกล่าวว่า มีระเบียบการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย ส่วนการให้เครดิตต่าง ๆ คงขึ้นอยู่กับธรรมเนียมปฏิบัติปกติของการค้ำนั้น ๆ เพราะเกณฑ์นี้ ระเบียบการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย ไม่ได้วางเอาไว้ สมมติเมื่อไปส่งของ จะต้องให้เครดิตเท่าใด ก็มอบให้คณะกรรมการบริหาร โรงพิมพ์เป็นผู้พิจารณาตามมาตรฐานของธุรกิจทางด้านนั้น ๆ

8. รองอธิการบดีฝ่ายการคลังกล่าวว่า จะขอยืนยันหลักเรื่อง competitive เพราะจะเรียกว่า Monopoly ก็ได้ กรณีโรงพิมพ์ จะเห็นปัญหามากที่สุด เคยไปดูแลเรื่องศูนย์หนังสืออยู่ระยะหนึ่ง มีปัญหามาก เพราะคนขายก็ขายของไป เมื่อส่งไปเสร็จก็ได้ค่า commission ไปเรียบร้อยแล้ว โดยที่ยังไม่ได้เก็บเงินเลย ทิ้งค้างเอาไว้เป็นเงินจำนวนมาก

ก็ไม่มีการไปฟ้องร้อง ซึ่งเป็นเรื่องที่แปลกมาก โรงพิมพ์ก็เช่นเดียวกัน กรณีสุดท้ายที่สอบถามว่า เหตุใดสำนักงานศิษย์เก่าสัมพันธ์ไม่พิมพ์บัตรคอล์กับโรงพิมพ์ มข. สำนักงานศิษย์เก่าสัมพันธ์แจ้งว่า ได้สอบถามไปที่โรงพิมพ์แล้วว่า จะเสร็จได้เมื่อใด ก็ได้รับแจ้งว่า กำหนดไม่ได้ กรณีนี้กำลังตรวจสอบว่า คำตอบนี้มาจากที่ใด ซึ่งจะมีการตอบคำถามลักษณะเช่นนี้ จะเป็นลักษณะที่ไต่ถาม แต่ต่อไปนี้จะต้องตอบสนองโดยผลงานออกมา หากมีการสอบถามว่า เหตุใดเงินเดือนไม่ขึ้น ก็แจ้งไปว่า ไม่ได้กำไร แต่อาจจะเป็นปัญหาบางจุด ซึ่งในหลาย ๆ จุด เข้าไปแก้ไข ก็จะดีขึ้น

9. รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลกล่าวว่า ในกรณีที่มีภาคบังคับกัน สิ่งที่เกิดขึ้นแล้วก็คือ แต่ละคนจะรู้สึกว่าเป็น “ของตาย” บางคนก็ไม่คืนรณหางาน เช่น สำนักพิมพ์ไปให้บริษัทซีเอ็ดจัดจำหน่าย ศูนย์หนังสือไม่ค่อยจะพอใจ ตนเองได้แจ้งกับศูนย์หนังสือว่า กรณีนี้ถือว่าเป็นความคิดที่สำนักพิมพ์ทำเช่นนั้น จะทำให้มีความกระตือรือร้นขึ้น ต้องคืนรณ และต้องแข่งขัน และหากศูนย์หนังสือทำได้ดี สำนักพิมพ์อาจจะกลับมาหากก็ได้

ประเด็นที่รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการอภิปราย คือ การรับเงิน การเก็บรักษาเงิน และการพัสดุ จะขอสอบถามว่า จะต้องเขียนต่ออีกหรือไม่ว่า ยกเว้นการดำเนินธุรกิจตามปกติ เช่น การจัดซื้อหนังสือ การจัดซื้อวัตถุดิบที่จะต้องมาดำเนินการทางธุรกิจ หากเป็นไปตามระเบียบพัสดุทั้งหมด จะเป็นปัญหา เพราะปัจจุบันไม่ได้ทำเช่นนั้นอยู่แล้วในกรณีการซื้อหนังสือ ต้องยกเว้นไว้หรือไม่ เพื่อให้ปลอดกับการปฏิบัติและคล่องตัว

ประธานกล่าวว่า ระเบียบสำนักผู้อำนวยการฯ ที่เป็นอยู่เดิม ข้อความทำนองนี้ไม่ได้เขียนเอาไว้ เขียนเพียงกว้าง ๆ ว่า ให้ไปใช้ระเบียบการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยเท่านั้น และปฏิบัติตามได้โดยตลอด เพราะฉะนั้น ถ้าเขียนตามเดิมก็ไม่น่าจะมีปัญหาใด หากจะสอบถามว่า เหตุใดต้องให้เครดิตเป็นเวลา นาน ซึ่งปกติมหาวิทยาลัยไม่ได้จำหน่ายสิ่งของ เพราะฉะนั้น มหาวิทยาลัยจึงไม่มีเกณฑ์ว่า จะให้เครดิต 30 วัน 60 วัน หรือ 90 วัน เพราะมหาวิทยาลัยไม่ได้จำหน่ายอะไร และระเบียบการเงินของมหาวิทยาลัยก็เว้นเอาไว้ ปล่อยให้เป็นเรื่องธุรกิจไปว่า เมื่อส่งหนังสือไปให้เขาแล้วจะต้องไปเก็บเงินทุก ๆ 3 เดือน ห้ามเกินกว่านั้น ซึ่งเป็นวิธีปฏิบัติในทางการตลาดปกติ ที่ผ่านมาก็ไม่เคยพบปัญหาจากสำนักงานตรวจสอบภายใน หรือ สตง. อาจจะคงไว้เหมือนเดิม

10. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า โดยหลักการแล้วเห็นด้วยว่า การแยกมาและทำให้ทั้ง 3 หน่วยงานมีอิสระจากกัน มีการแข่งขันกัน ส่วนนั้นเป็นหลักการที่จำเป็นจะต้องทำ ในวัตถุประสงค์เขียนไว้ชัดเจนข้อ 4 ว่า ให้หน่วยงานทั้ง 3 พึ่งตัวเองได้ในทางเศรษฐกิจ แต่ไม่ได้มุ่งแสวงหากำไร ปัญหาจะอยู่ที่ว่า น่าจะมีอะไรที่ชัดเจนกว่านั้น คือ หนังสือในมหาวิทยาลัยส่วนหนึ่งจะเป็นหนังสือที่ยอดพิมพ์จะน้อยมาก ขาดทุนแน่นอน แต่จำเป็นจะต้องมี ยอดพิมพ์อาจจะน้อยมาก ตรงนี้จะขอให้เพิ่มเข้าไปว่า จะต้องมีการอุดหนุนเรื่องเหล่านี้บางส่วน มหาวิทยาลัยจะได้ควบคุมได้ว่า จะอุดหนุนอย่างไร ต้องมีหลักเกณฑ์ในการอุดหนุนหนังสือเหล่านี้ มีเช่นนั้น หนังสือเหล่านี้จะไม่ได้รับการพิจารณา กรณีคณะเศรษฐศาสตร์มีโครงการตำรา บางครั้งตำราบางเล่มผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ซึ่งมีผู้ประเมินภายนอก และส่งไปให้สำนักพิมพ์ แต่สำนักพิมพ์ไปส่งผู้ประเมินภายนอกอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งเป็นคนเดียวและผู้ประเมินเข้าใจผิดถึงวัตถุประสงค์ของหนังสือ คณะไม่ได้เขียนหนังสือมาเพื่อวัตถุประสงค์ของคนทั่วไป สำนักพิมพ์ก็แจ้งว่า ไม่พิมพ์ ในที่สุดอาจารย์ก็ต้องไปส่งต้นฉบับ

ให้หน่วยงานอื่นพิมพ์ เหตุการณ์เช่นนี้ไม่ควรจะเกิดขึ้น เพราะจะต้องทำดาราให้กับนักศึกษาเรียน ต้องผลิตให้ได้ เข้าใจว่า สำนักพิมพ์ในขณะนั้น สถานการณ์เรื่องการเงินจะมีปัญหามาก ตรงนี้ต้องการจะให้ชัดเจนว่า มหาวิทยาลัยจะต้องมีหลักเกณฑ์ในการอุดหนุนเรื่องนี้ให้มากขึ้น

ประธานกล่าวว่า กรณีความหวังใจของรองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคล ขอให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ ได้ไปตรวจสอบถ้อยคำเรื่องการซื้อการให้เครดิต ขอให้เป็นลักษณะเดียวกับระเบียบเดิม ซึ่งเคยปฏิบัติมาตลอด 20 ปี หากจะมีการตัดคำบางคำที่เกินมาจากระเบียบเดิม จึงขอความเห็นชอบจากที่ประชุมก่อน เฉพาะข้อนี้ จะขอให้เป็นไปตามระเบียบเดิม ประเด็นความหวังใจของคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเคยเสนอเรื่องนี้ผ่านที่ประชุม ก.บ.ม. ไปที่สภามหาวิทยาลัยแล้วว่า จะจัดตั้งกองทุนสำหรับหนังสือดีที่นำพิมพ์ 5 ล้านบาท และจะพิมพ์หนังสือที่ขาดทุนเช่นนี้ ซึ่งเริ่มมาตั้งแต่ปี 2549 แล้ว ขณะนี้พิมพ์มาแล้วประมาณ 20 เล่ม ขอให้ทางสำนักพิมพ์จัดทำสรุปเรื่องนี้รายงานสภามหาวิทยาลัย เข้าใจว่า จะนำเข้า ก.บ.ม. ก่อนและจะทำรายงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป กล่าวคือ เริ่มโครงการนี้มา 2 ปีแล้ว มหาวิทยาลัยให้เงินอุดหนุนไป 5 ล้านบาท โดยไม่ต้องไปคิดเป็นเงินการบริหารจัดการของสำนักพิมพ์ ซึ่งเห็นรายละเอียดแล้วว่า น่าจะมีประมาณ 20 ปกที่พิมพ์ออกมาแล้ว และกำลังรออีกประมาณ 10 เล่ม จะพิมพ์จำนวนน้อย 200 ฉบับ 300 ฉบับ เท่านั้น เพื่อจะให้คุ้มกับการขายในช่วง 2 – 3 ปี ภายหลังจากที่ได้มีการจัดการไปแล้ว และจำนวนปกของสำนักพิมพ์ มธ. ที่พิมพ์หนังสือออกมานั้นเพิ่มสูงมาจากโครงการนี้ เข้าใจว่ากรณีนี้เป็นปัญหาในอดีตที่ได้พยายามจัดการแล้ว ก็เข้าใจว่า ในปลายเดือนมิถุนายน 2551 จะสรุปเรื่องนี้เสนอเข้ามา และขอให้รายงานสภามหาวิทยาลัยด้วยว่า มีความคืบหน้าอย่างไรในเรื่องนี้ จะออกมาในทางที่เป็นประโยชน์กับมหาวิทยาลัยค่อนข้างมาก

11. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า ในข้อ 9 วัตถุประสงค์ของศูนย์หนังสือ (3) กับ (4) อาจจะเป็นภารกิจที่ยังมีทำอยู่ แต่เห็นว่า ซ้อน ๆ กันอยู่หรือไม่ ควรจะต้องไปพิจารณาในถ้อยคำอีกเล็กน้อย

ประธานกล่าวว่า ขอมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ ได้รับไปตรวจสอบ โดยหารือกับทางศูนย์หนังสือ จะเขียนให้กระชับอย่างไร อาจจะมีการปรับแก้ไขก่อนที่จะเสนอสภามหาวิทยาลัย นอกเหนือจากนี้ถือว่า ที่ประชุมให้ความเห็นชอบระเบียบฯ และให้นำเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมายฯ และสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้ความเห็นชอบร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่าด้วยกิจการสำนักพิมพ์ โรงพิมพ์ และศูนย์หนังสือ พ.ศ. .... โดยมีการแก้ไขบางประการ และมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ รับข้อสังเกตของที่ประชุม ไปพิจารณา ก่อนนำเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมาย/ระเบียบ/ข้อบังคับ พิจารณา แล้วนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

### ระเบียบวาระที่ 7 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

#### 7.1 เรื่อง ข่าวดูประชาสัมพันธ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ตามที่ปรากฏในสื่อมวลชนต่าง ๆ

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบการสรุปข่าวจากหนังสือพิมพ์และสื่อมวลชนต่าง ๆ เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 22 เมษายน – 20 พฤษภาคม 2551

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

**มติที่ประชุม**

ที่ประชุมรับทราบ

### ระเบียบวาระที่ 8 เรื่อง กำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

ประธานแถลงว่า การประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยครั้งต่อไป กำหนดไว้ใน วันจันทร์ที่ 16 มิถุนายน 2551 เวลา 13.30 น. จะเป็นการประชุมร่วมผ่านจอภาพระบบ Teleconference ระหว่าง ท่านพระจันทร์ ณ ห้องประชุมจิตติ ติงศัททีย์ คณะนิติศาสตร์ และศูนย์รังสิต ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย อาคาร โคมบริหาร ชั้นสาม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

**มติที่ประชุม**

ที่ประชุมรับทราบ

### ระเบียบวาระที่ 9 เรื่องอื่น ๆ

#### 9.1 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารงานบุคคล

##### 9.1.1 เรื่อง ผลการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ (พิจารณาแล้ว)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ 5/2551 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2551 ได้พิจารณาผลงานทางวิชาการของผู้ขอตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ 2 ราย

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

**มติที่ประชุม**

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้เสนอแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 2 ราย ตามที่เสนอ และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

##### 9.1.2 เรื่อง คณะพยาบาลศาสตร์ขออนุมัติเปลี่ยนเงื่อนไขการจ้างพนักงาน

##### มหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะพยาบาลศาสตร์เสนอขอเปลี่ยนเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 4656 อัตรานักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ ชั้น 13,450 บาท จากเดิม เงื่อนไขการจ้าง “ปริญญาโทหรือเอกทางการพยาบาล” เป็น “ปริญญาตรีทางการพยาบาล โดยมีผลการเรียนอยู่ในระดับเกียรตินิยม” เนื่องจากคณะฯ ได้เปิดรับสมัครตามกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าดำรงตำแหน่งอาจารย์ โดยกำหนดคุณสมบัติเดิมตั้งระบบข้างต้น ตั้งแต่วันที่ 27 พฤศจิกายน 2549 และขยายเวลารับสมัครจนถึงปัจจุบัน ปรากฏว่า ไม่มีผู้สมัครที่มีคุณสมบัติตามที่กำหนด

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ประธานกล่าวว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องเฉพาะกรณี แต่จะขอสอบถามรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการว่า

จะกลายเป็นเรื่องทั่วไปหรือไม่ กล่าวคือ ขณะนี้เกณฑ์ของมหาวิทยาลัยคือ จะไม่บรรจุอาจารย์ระดับปริญญาตรี เว้นแต่มีเหตุผลเฉพาะเป็นบางคณะที่อธิบายได้ในเชิงความขาดแคลนในเรื่องวิชาชีพเท่านั้น เข้าใจว่า มีคณะนิติศาสตร์ คณะเศรษฐศาสตร์ และคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี ที่ขออนุมัติบรรจุอาจารย์ระดับปริญญาตรี ซึ่งจะไปสู่คณะอื่น ๆ ด้วย จะหมายความว่า ต่อไป จะยินยอมหรือไม่ หรือให้เฉพาะอัตรานี้เท่านั้น ขอสอบถามรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการว่า มีความขาดแคลนอย่างไร ในการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรอง

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า เฉพาะกรณีนี้เท่านั้น จากความเดิมก็คือ ทางคณะประกาศรับสมัครถึง 8 ครั้ง และไม่สามารถหาคนมาสมัครได้ เป็นเรื่องเฉพาะของสาขานี้ ไม่ใช่กับสาขาอื่นที่ต้องเป็นอาจารย์ปริญญาโทอย่างเดียว เพราะปัจจุบันนี้สาขาพยาบาลศาสตร์ถือว่าเป็นสาขาที่ขาดแคลน

ประธานกล่าวว่า ในกรณีนี้เดิมเป็นปริญญาโททางด้านกายภาพบำบัดและการผดุงครรภ์ เป็นประเด็นสาขานี้หรือไม่ หรือวิชาชีพพยาบาลทั้งหมดที่ขาดคนมาเป็นอาจารย์ ถ้าเฉพาะสาขานี้ก็เป็นเรื่องเฉพาะกรณี ในคราวต่อไป ถ้าจะขอปรับเปลี่ยนเงื่อนไขลักษณะนี้ จะต้องนำมาพิจารณากันในที่ประชุมนี้ก่อน ซึ่งกรรมการกลั่นกรองคงพิจารณาแล้วในเรื่องนี้ว่า มีความจำเป็นตามที่เสนอ เพราะประกาศรับสมัครไปแล้ว 8 ครั้ง ยังไม่ได้ อาจจะเป็นความจำเป็นจริง ๆ แต่โดยหลักก็ยังยืนยันว่า มหาวิทยาลัยจะพยายามเดินตามมาตรฐานที่จะไม่รับอาจารย์ระดับปริญญาตรี เว้นแต่มีเหตุผลจำเป็นจริง ๆ ที่อธิบายได้ในทางวิชาการหรือวิชาชีพ

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเปลี่ยนเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 4656 อัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะพยาบาลศาสตร์ ตามที่เสนอ

### 9.1.3 เรื่อง วิทยาลัยสหวิทยาการขออนุมัติเปลี่ยนเงื่อนไขการจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า วิทยาลัยสหวิทยาการเสนอขอเปลี่ยนเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 5569 อัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ ชั้น 13,450 บาท (อัตราตั้งใหม่ ปีงบประมาณ 2550 เพิ่มเติม) เป็น “ปริญญาตรี (เกียรตินิยม) หรือปริญญาโทสาขาใดสาขาหนึ่ง และมีความรู้ด้านภาษาจีนเป็นอย่างดี หรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนภาษาจีน” คณะกรรมการพิจารณากลั่นกรองบุคคลเข้าดำรงตำแหน่งอาจารย์ สาขาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ ได้พิจารณา และมีมติเห็นควรให้เปลี่ยนเงื่อนไขการจ้างเป็น “วุฒิกศีกษาระดับปริญญาตรี ด้านภาษาจีน (เกียรตินิยม) หรือปริญญาโท ด้านมนุษยศาสตร์ และมีความรู้ด้านภาษาจีนเป็นอย่างดี โดยมีวุฒิบัณฑิตหรือประกาศนียบัตรด้านภาษาจีนประกอบการสมัคร หรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนภาษาจีนเป็นระยะเวลา 1 ปี” สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า คำว่า ประสบการณ์ ขยายอะไร หรือไม่ขยายอะไร จะขยายปริญญาตรีด้านภาษาจีน หรือขยายปริญญาโทด้านมนุษยศาสตร์

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า ขยายปริญญาโท คือ ถ้าจบปริญญาตรีด้านภาษาจีน และ  
ต้องได้เกรดนิยามด้วย ถ้าเป็นปริญญาโทก็ต้องเป็นผู้มีประสบการณ์

2. ประธานกล่าวว่า ถ้าปริญญาโท มีใช้ภาษาจีน แต่เป็นทางด้านมนุษยศาสตร์ และต้องมีความรู้  
ทางด้านภาษาจีนเป็นอย่างดี โดยมีอย่างใดอย่างหนึ่ง วุฒิบัตรภาษาจีน หรือประสบการณ์ กรณีนี้เฉพาะปริญญาโท  
คงเป็นเหตุผลเรื่องความขาดแคลนคนที่จะมาสอนภาษาที่ศูนย์ล่าป่าง

3. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า เคยเปิดรับปริญญาโทแล้ว หาไม่ได้ จึงต้องขอเปลี่ยน  
เงื่อนไข

4. คณบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า กรณีวุฒิปริญญาโทนั้น ปริญญาตรีต้องจบทางด้านภาษาจีน  
ใช้หรือไม่ หรือไม่ต้องจบภาษาจีนก็ได้

คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า กรณีวุฒิปริญญาโท ไม่จำเป็นต้องจบปริญญาตรีทางด้าน  
ภาษาจีน เป็นปริญญาโทด้านมนุษยศาสตร์ที่ต้องมีประสบการณ์ทางด้านภาษาจีน

คณบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า กรณีนี้เห็นว่า ถ้าปริญญาโทไม่จบภาษาจีนในระดับปริญญาตรี  
บุคคลนั้นควรจะต้องจบภาษาจีนหรือไม่

คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า ไม่จำเป็น ไม่บังคับถึงตรงนั้น

คณบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า บางคนไม่จบทั้งภาษาจีนในระดับปริญญาตรีและปริญญาโท  
แต่มีความรู้ด้านภาษา จะให้มาสอนได้หรือไม่

ประธานกล่าวว่า มีประสบการณ์ทางการสอนภาษาจีนมา 1 ปี หรือมีประกาศนียบัตรหรือ  
วุฒิบัตรเกี่ยวกับการสอนภาษาจีนมาแสดงด้วย เป็นเงื่อนไขระดับปริญญาโทที่ไม่มีวุฒิตามสาขานั้น

5. ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า กรณีของคณะพยาบาลศาสตร์กับวิทยาลัยสห  
วิทยาการ ขอลดระดับวุฒิจากปริญญาโทมาเป็นปริญญาตรี จะขอให้คณะกรรมการกลั่นกรองอาจารย์ได้พิจารณา  
เกณฑ์ว่า กรณีที่กำหนดว่าเหมาะสมหรือไม่ เพราะสำนักบัณฑิตอาสาสมัครก็ประสบปัญหาในการคัดเลือก  
อาจารย์ มีผู้มาสมัครจบระดับปริญญาเอก ปริญญาโท คะแนนดี แต่ระดับปริญญาตรี เกรดไม่ถึง 3 ก็ต้องตัดออก  
ไป แต่ผู้ที่จบระดับปริญญาเอกและปริญญาโท คะแนนสูงที่ต้องตัดออกไป ก็มีคุณภาพดีกว่าผู้ที่จบปริญญาตรี  
บางครั้งทำให้เกิดปัญหามาก โดยที่มหาวิทยาลัยแจ้งว่า ให้นำผลงานทางวิชาการมาดู ปรากฏว่าผู้ที่มาสมัครใหม่  
จบปริญญาเอก ปริญญาโท ยังมีประสบการณ์ในการทำงานมาไม่มาก ก็ไม่มีผลงานทางวิชาการมาประกอบ ดังนั้น  
จึงเป็นปัญหาในการคัดเลือก ต้องมีการประกาศรับสมัครหลายครั้งจึงจะได้ ขอให้พิจารณาทบทวนตรงนี้ด้วย

ประธานกล่าวว่า จะเป็นเกณฑ์เดียวกัน ถ้าเป็นระดับปริญญาตรี กำหนดไว้ที่ 3.25 คือ เกียรติ  
นิยามอันดับสองขึ้นไป ไม่ว่าจะจบปริญญาใดมา แต่ระดับปริญญาตรีต้องได้ 3.25 ผู้ที่จบปริญญาโท สาขา  
มนุษยศาสตร์ที่สอนภาษาจีนได้ ก็เช่นเดียวกัน เกรดปริญญาโทจะต้องอยู่ที่ 3.5 ถ้า 3.35 จะเฉพาะสายวิทยาศาสตร์  
และเทคโนโลยี ยังเป็นเกณฑ์เช่นนั้น คือ ไม่ได้ปรับเกณฑ์มาตรฐาน ถ้าจบปริญญาโทมาโดยเกรดไม่ถึง ต้องมี  
ผลงานมาอธิบาย เพราะฉะนั้น มาตรฐานจะเป็นมาตรฐานเดียวกัน เพียงแต่จะเริ่มต้นที่จุดใดเท่านั้น การรับระดับ

ปริญญาตรี ก็มีปัญหากับมหาวิทยาลัย 2 ปัญหาด้วยกันคือ ปัญหาหนึ่งก็คือ ปัญหาที่ว่า ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ของ สกอ. ที่กำหนดว่า ไม่ประสงค์จะให้มีอาจารย์ปริญญาตรีอยู่ในมหาวิทยาลัย แต่มหาวิทยาลัยก็อธิบายว่า ขาดแคลนจริง ๆ เพราะคนเหล่านี้จะต้องไปเรียนให้จบปริญญาโท/ปริญญาเอกต่อไป ปัญหาประการที่สองที่ตามมาก็คือ ใครจะเป็นผู้ส่งไปเรียนปริญญาโท/ปริญญาเอก ซึ่งก็คือ มหาวิทยาลัย โดยหลักในยุคปัจจุบัน และจะเป็นปัญหาที่จะต้องเตรียมงบประมาณ เตรียมคนมาแทนเวลาที่ไปเรียนต่ออีกด้วย มีปัญหาทั้งสองข้อ เพราะฉะนั้น จึงพยายามที่จะให้แน่ใจว่า มีความจำเป็นจริง ๆ หากจะรับอาจารย์ปริญญาตรี ซึ่งเป็นเหตุผลที่พยายามสอบถามหน่วยงานว่า จำเป็นจริงหรือไม่ หากคณะพยาบาลศาสตร์แจ้งว่า ประกาศถึง 8 ครั้งแล้ว ยังไม่มีใครมาสมัคร ก็เห็นว่าจะมีความขาดแคลนจริง ๆ อาจจะต้องไปทำเอง โดยไปผลิตปริญญาโทเอง แต่ในส่วนของภาษา ทางวิทยาลัยสหวิทยาการแจ้งว่า ยังคงปริญญาโทไว้ แต่ขอเปลี่ยนปริญญาโทเป็นมนุษยศาสตร์เท่านั้น โดยไม่จำเป็นจะต้องจบปริญญาตรีทางภาษาจีนก็ได้ เพียงแต่จะต้องมีประกาศนียบัตรการสอนภาษาจีนมาแสดงหรือเคยสอนภาษาจีนมา ก็ยังเป็นปริญญาโทเหมือนเดิม แต่เปิดทางเลือกเอาไว้ว่า ถ้าจบตรงสาขาภาษาจีนเป็นปริญญาตรีเกียรตินิยม ก็จะได้รับได้ ซึ่งสามารถอธิบายความขาดแคลนตรงนี้ได้ หลักการคงยังใช้มาตรฐานทางวิชาการเดียวกัน เพียงแต่เปลี่ยนระดับว่าจะเอาจากระดับใด เรื่องเกรคนั้นยังเหมือนเดิม อาจจะต้องมีมาตรฐานเดียวกัน

6. คณบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า ยังมีความสงสัยว่า กรณีที่ขอเปลี่ยนคือ ปริญญาตรีภาษาจีน เกียรตินิยม กรณีนี้ไม่มีปัญหาอะไร แต่กรณีที่สอบถามว่า ปริญญาโทสาขาใดก็ได้โดยไม่ต้องจบปริญญาตรีทางด้านภาษาจีน หมายความว่า ผู้ที่มาสอนที่ มช. วิชาภาษาจีน โดยที่ระดับปริญญาตรีก็ไม่จบภาษาจีน ปริญญาโทก็ไม่จบภาษาจีน แต่มาสอนวิชาภาษาจีน

ประธานกล่าวว่า แต่มีประกาศนียบัตรการสอนภาษาจีน หรือเคยสอนภาษาจีนมาแล้ว 1 ปี คณบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า กรณีนี้จะไม่เอาคนที่เรียนในระบบภาษาจีนมาเลยใช่หรือไม่ ยังเห็นว่า น่าจะมีปัญหาคือ กรณีปริญญาตรีจะต้องเป็นภาษาจีน แต่ปริญญาโทไม่ต้องภาษาจีนก็ได้ สามารถรับได้ แต่ไม่ได้เรียนภาษาจีนมาเลย โดยมีประสบการณ์ในการสอนภาษาจีน และจะให้มาสอนภาษาจีนใน มช. กรณีนี้จะครั้งแรกที่ไม่จบอะไรมาตรง แล้วจะรับมาสอนในวิชานั้น

7. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า คณะกรรมการพิจารณากลับกรงบุคคลเข้าดำรงตำแหน่งอาจารย์ ก็ได้สอบถามในประเด็นที่คณบดีคณะนิติศาสตร์สอบถามเช่นกันว่า ถ้าจะมาสอนภาษาจีนแล้วไม่ได้รู้ลึกซึ่งถึงตัวภาษา จะสอนได้หรือไม่ ซึ่งทางวิทยาลัยฯ ได้ชี้แจงในทำนองว่า ไม่ได้สอนถึง pure ภาษาจริง ๆ แต่อาจจะมาสอนในส่วนที่เป็น Chinese Study อาจจะรู้ภาษาจีนบ้าง แต่ไม่ได้ลึกซึ่งเข้าไปถึงด้านภาษา

8. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า ส่วนที่ต้องการโดยพื้นฐานแล้ว ต้องการให้เข้ามาสอนภาษาจีน จึงได้มีการระบุว่า ปริญญาโทที่ได้มาก็คือ ด้านมนุษยศาสตร์ ซึ่งคำว่า มนุษยศาสตร์ในที่นี้ก็คือ ต้องเรียนเกี่ยวกับทางด้านภาษามาและมีความรู้ทางด้านภาษาจีน มีคำถามว่า ความรู้ทางด้านภาษาจีนที่จะมาสอนนั้น มีสิ่งใดเป็นหลักประกันว่า สามารถสอนได้ จึงได้มีการเพิ่มเงื่อนไขว่า ให้มีวุฒิปับตรหรือประกาศนียบัตรด้านภาษาจีนมาประกอบการสมัคร หรือมีประสบการณ์ในการสอน ซึ่งกรณีนี้ได้สอบถามผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับการสอน

ภาษาจีน ก็แจ้งว่า ในลักษณะนี้ก็น่าจะรับได้ที่ให้มาสอนในระดับมหาวิทยาลัย ส่วนคำถามที่บอกว่า ถ้าจะให้สอน สิ่งอื่นที่มากกว่าภาษาจีนที่เป็นองค์ความรู้เกี่ยวกับด้าน Chinese Study ซึ่งคาดหวังว่า จะให้เขาช่วยสอนด้วย เพราะหลักสูตรใหม่ที่เปิดขึ้นปี 2552 จะมีโปรแกรมวิชาที่เกี่ยวกับ Chinese Study ด้วย

9. คณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาบอกว่า โดยส่วนตัวแล้วไม่คิดใจ และเข้าใจความห่วงใยของคณบดีคณะนิติศาสตร์กับคณบดีคณะรัฐศาสตร์ และเมื่อถึงเวลาใช้งาน คงจะไม่ได้ใช้งานสอนภาษาจีน แต่เมื่อรับฟังคณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการอธิบายแล้ว ยืนยันว่าจะต้องสอนภาษาจีน ก็เลยกลับมาหนักใจใหม่ ซึ่งเหตุที่หนักใจ ไม่ใช่หนักใจว่า จะสอนได้หรือไม่ได้ เพราะทราบโดยที่ขังไม่ได้ตัวคน ก็จะยังไม่รู้ บางคนเรียนเอกภาษาจีน แต่สอนไม่เป็นเลย บางคนสอนภาษาจีนได้ดีมาก แต่กลับเรียนเอกภาษาญี่ปุ่น มีตัวอย่างในมหาวิทยาลัยนี้ แต่ประเด็นที่ห่วงก็คือ เรื่องหลักการที่ใหญ่กว่านั้น คณะศิลปศาสตร์ที่มีสาขาภาษาจีน ไม่ไปให้บริการสอนแล้ว หรืออย่างไร เพราะมีเช่นนั้น คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีจะขอบรรจุอาจารย์สอนภาษาอังกฤษ ตนเองก็จะขอบรรจุอาจารย์สอนภาษาอังกฤษ เพราะจะมีความสะดวกกว่า

ประธานกล่าวว่า เรื่องนั้นอาจจะเป็นเรื่องรอง เพราะสามารถอธิบายจากพื้นที่ของวิทยาลัยสหวิทยาการ ในระดับปริญญาตรีอยู่ที่ศูนย์ลำปาง อาจจะต้องการอาจารย์ที่อยู่ประจำที่ศูนย์ลำปาง จะพบกับนักศึกษาได้ ซึ่งคณะศิลปศาสตร์ ภาควิชาภาษาจีน อาจจะช่วยไม่ได้ถึงระดับนั้น เป็นปัญหาเฉพาะในเชิงภูมิศาสตร์มากกว่าที่จะเป็นปัญหาหลักการ มหาวิทยาลัยคงยืนยันว่า เรื่องภาษาคณะศิลปศาสตร์ต้องให้ความช่วยเหลือในระดับพื้นฐาน แต่บังเอิญว่า วิทยาลัยสหวิทยาการที่ศูนย์ลำปางนั้นมีแนวความคิดที่จะเปิดสาขาวิชาเอกที่สามคือ วิชาเอกจีนศึกษา ต่อจากที่มีอยู่แล้วสองสาขาวิชาเอก จึงต้องสร้างคน แต่ปัญหาคือ ความห่างไกล กรณีนี้อาจจะเป็นปัจจัย ถ้าคณะศิลปศาสตร์รับอาจารย์ภาษาจีนระดับปริญญาโท คงไม่มีปัญหา แต่เมื่อใดบอกว่า จะขอให้บรรจุอยู่ที่ศูนย์ลำปาง อาจจะมีปัญหา หลายคนอาจจะแจ้งว่า ขอยังไม่ไปดีกว่า เพราะฉะนั้น จึงเป็นคำอธิบายสำหรับเรื่องนี้ ขอยืนยันว่าเป็นกรณีเฉพาะในเรื่องนี้ อาจจะแตกต่างจากกรณีของคณะพยาบาลศาสตร์ เรื่องนี้เป็นความขาดแคลนทางภาษาผนวกกับประเด็นทางภูมิศาสตร์ของการที่จะต้องอยู่ที่ศูนย์ลำปางด้วย

10. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า ขอให้ข้อมูลเพิ่มเติม นอกจากที่อธิการบดีได้อธิบายไปแล้วว่า จะมีการเปิดโปรแกรมการศึกษาเกี่ยวกับจีนศึกษาในปี 2552 ก็ต้องเตรียมอัตรากำลังไว้ และกรณีที่สอบถามว่า คณะศิลปศาสตร์จะไม่ส่งอาจารย์ไปช่วยสอนนั้น ซึ่งที่ผ่านมา อาจารย์ที่คณะศิลปศาสตร์ก็ยังไม่มีความยากลำบากมากขึ้น เพราะโปรแกรมการสอนวิชาด้านนี้ อาจารย์ไม่ค่อยจะเพียงพอคือ ภาษาต่างประเทศ นอกจากภาษาอังกฤษแล้วที่ศูนย์ลำปางจะมีภาษาจีนและภาษาญี่ปุ่น ในภาคการศึกษานี้ ภาษาญี่ปุ่นยังเปิดไม่ได้ เพราะไม่มีอาจารย์ไปได้ ภาษาจีนขณะนี้เหลืออาจารย์รุ่นใหม่เดินทางไปสอนให้เพียงท่านเดียว มีความลำบากมาก โดยที่คณะศิลปศาสตร์ให้เหตุผลว่า ภาระที่คณะมีค่อนข้างมากอยู่แล้ว และการเดินทางไปสอนภาษาในลักษณะที่ว่า ไป 2 สัปดาห์ต่อครั้ง และสอนครั้งละ 6 ชั่วโมง เป็นเรื่องที่ไม่เหมาะสมกับลักษณะการเรียนการสอนภาษา เพราะวิชาทักษะทั้งหลายต้องให้ซึมเข้าไปทีละเล็กทีละน้อย คาบเวลาสอนควรจะเป็น 1.5 ชั่วโมง มีปัญหาหลายอย่าง เห็นว่าเนื่องจากจะต้องสอนทั้งภาษาจีนด้วย และตัวองค์ความรู้เกี่ยวกับ Chinese Study ด้วย ควรจะมีอาจารย์ประจำที่จะอยู่กับนักศึกษา



11. คณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาบอกว่า เมื่ออธิการบดีและคณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการก็ยื่นยันแล้ว และจากการที่ได้อภิปรายไปแล้ว ตนเองมีความหนักใจเหมือนกับที่คณบดีคณะนิติศาสตร์ คณบดีคณะรัฐศาสตร์ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี หากเป็นเช่นนั้น ต้องหาคนที่ มี spec สอนภาษาจีนจริง ๆ หากประเด็นปัญหาพื้นฐานอยู่ตรงที่ว่า ความยากลำบากที่คณะศิลปศาสตร์ โดยภาควิชาภาษาจีนไปให้บริการ เหลือเพียง 1 คน และในอนาคตอาจจะไปไม่ได้ spec ก็ต้องกลับมาเข้มข้นเหมือนกับที่มีความห่วงใยกัน

ประธานกล่าวว่า ควรจะเป็นเช่นนั้น แต่ปัญหาคือ จะหาคนเช่นนั้นได้หรือไม่ที่ต้องการจะไป อยู่ศูนย์ลำปาง ซึ่งเป็นปัญหาเฉพาะของกรณีการจัดการเรียนการสอน และต้องอยู่ประจำที่ศูนย์ลำปาง จึงกลายเป็น ต้องขอปรับเปลี่ยนใจว่า จบปริญญาตรีก็เพียงพอแล้ว หรือจบปริญญาโทที่มีประกาศนียบัตรหรือมีประสบการณ์ในการสอนทางภาษาจีน ในระยะแรกนี้ก็เพียงพอแล้ว แต่ขอเรียนว่า มหาวิทยาลัยก็ดูแลเรื่องนี้ และได้แจ้งคณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการไปแล้วว่า ต้องการให้จ้างอาจารย์ชาวต่างประเทศลักษณะผู้เชี่ยวชาญที่เป็นคนจีน ไปอยู่ที่ ศูนย์ลำปาง และได้แจ้งกับฝ่ายที่เกี่ยวข้องเอาไว้บ้างแล้วว่า ในระยะต่อไป คงปฏิเสธไม่ได้ที่ต้องมีอาจารย์ชาวจีน ซึ่งไม่อยู่ในสภาพที่เป็นอยู่คือ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย แต่จะเป็นผู้เชี่ยวชาญที่มีสัญญา และไปอยู่ที่ศูนย์ลำปาง เห็นว่าจะจัดการได้ แต่กรณีที่กำลังพิจารณาถึงการบรรจุอาจารย์ที่เป็นพนักงานมหาวิทยาลัยในอัตรานี้เท่านั้น

12. คณบดีคณะรัฐศาสตร์กล่าวว่า เนื่องจากทราบถึงความยากลำบากในการจัดการและการหาบุคลากร แต่เห็นว่ามาตรฐานของมหาวิทยาลัย ไม่ต้องการให้เปลี่ยนในรูปแบบนี้ น่าจะหาได้ เพียงแต่จะต้องใช้เวลาในการดำเนินการ โดยต้องติดตามหาคนกันบ้าง ซึ่งทราบดีว่า คนที่จะมาเป็นอาจารย์ ก็หายากอยู่แล้ว แม้แต่ในคณะรัฐศาสตร์ แต่ก็ได้ไม่ได้แปลว่าจะหาไม่ได้ ซึ่งการหาไม่ได้หรือหาด้วยความยากลำบาก และไปพิจารณาลดมาตรฐานลง คือ จบสาขาใดก็ได้ที่ไม่ใช่ภาษาจีน และให้มาสอนภาษาจีน จะเป็นเรื่องที่แปลกมาก กรณีนี้เป็น มหาวิทยาลัย มิใช่โรงเรียนกวดวิชา

13. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า เรื่องนี้ไม่ขอแสดงความเห็นในเรื่องพื้นที่ ซึ่งเป็นเรื่องที่น่าสนใจได้ แต่จะขอเรียนว่า ที่ประชุม ก.บ.ม. เมื่อประมาณต้นปีมีกรณีคณะแพทยศาสตร์ได้เสนอขออนุมัติจ้างอาจารย์แพทย์แผนไทย ซึ่งในที่สุดครั้งนั้น ไม่ได้มีการกำหนดวุฒิปริญญาตรีด้านแพทย์แผนไทย ท่านเรียนมาจากที่อื่นและเป็นประกาศนียบัตร แต่ท่านมีวุฒิปริญญาตรีและปริญญาโท ในที่สุด ก.บ.ม. ได้ให้ความเห็นไปว่า ปริญญาตรีและปริญญาโท เทียบให้ท่านไม่ได้ เพราะไม่ตรงกับสาขา ถึงแม้จะเข้าใจความจำเป็นก็ให้จ้างเป็นอาจารย์พิเศษ เพราะฉะนั้น ในกรณีนี้ ถ้าผลสรุปออกมาว่า ให้เลือกจ้างเป็นอาจารย์พิเศษ หรือจะเป็นอาจารย์ประจำ อาจจะต้องเพิ่มหลักการที่ชัดเจนว่า เป็นกรณีของการหาอาจารย์ไม่ได้ในต่างจังหวัด ซึ่งเข้าใจว่า จะลำบากเหมือนกันในการระบุเช่นนั้น ไม่ได้ขัดข้องในเรื่องตัวบุคคล หลักการทำเรื่องนี้ได้เคยไม่อนุมัติไปแล้วครั้งหนึ่ง ดังนั้น คงจะต้องมีคำอธิบายที่ชัดเจน

14. รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลกล่าวว่า ในกรณีนี้คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการ หากเลือกได้ คงจะต้องเลือกผู้ที่จบสาขาภาษาจีนอยู่แล้ว ถ้าไม่มี เปิดให้ยืดหยุ่นไว้เพื่อเลือกคนที่อาจจะไม่จบภาษาจีน แต่สอนภาษาจีนได้ดีจริง ๆ ซึ่งต้องยอมรับว่า จะมีตามกรณีที่คณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาได้อภิปรายว่า มีข้อยกเว้นเช่นนั้นจริง ที่ไม่ได้จบภาษาจีนมาโดยตรง แต่สอนได้ แต่หวังว่า คงไม่ถึงขนาดไปปรับคนที่ไม่

จบภาษาจีนและสอนภาษาจีนก็ไม่ค่อยดีเท่าใด เพราะจำเป็นต้องรับแล้ว คงไม่ถึงกรณีเช่นนั้น แต่การเปิดยึดหยุ่นไว้ ถ้ามีวิธีปฏิบัติด้วยความเข้มงวด ไม่น่าจะเสียหาย

15. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า ในหลักการคงจะต้องยึดถือ แต่ต้องหาทางออกตามที่อธิการบดีกล่าวถึงเรื่องการจ้างชาวต่างประเทศเป็นทางออกที่หนึ่ง ทางออกที่สองก็คือ ในกรณีเช่นนี้ เรื่องผลตอบแทนที่สูงเป็นพิเศษ เห็นว่ามีความจำเป็นที่จะต้องให้ แต่ทางออกอีกทางหนึ่งที่เป็นทางระยะสั้น และอยู่ในวิสัยที่น่าจะทำได้ก็คือ การติดต่อกับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และเชิญอาจารย์ที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่มาสอน เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญมาก เพราะมหาวิทยาลัยในต่างประเทศที่เป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำของโลกหลายแห่ง จะเป็น partner กัน และไม่เปิดสอนบางวิชา นักศึกษาไปเรียนข้ามมหาวิทยาลัยได้ กรณีนี้ควรจะต้องยึดเป็นหลักการเดียวกัน เพราะไม่มีทางที่มหาวิทยาลัยจะมีบุคลากรที่เชี่ยวชาญทุกด้านได้ หากมหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีลักษณะนี้ มธ. อาจจะส่งนักศึกษาไปเรียนหรือขออาจารย์มาสอน เห็นว่าเป็นการร่วมมือที่ต้องคิดเรื่องนี้แล้ว และเป็นวิธีที่น่าจะแก้ไขปัญหาได้มีประสิทธิภาพมากกว่าในระยะสั้น

ประธานกล่าวว่า คงเป็นวิธีการแก้ไขปัญหา เข้าใจว่าปัญหายังไม่ชัดเจน ปัญหาหลักคือ เรื่องการบรรจุคนและบรรจุไม่ได้ กรณีที่ศูนย์ลำปาง การจัดการคงทำได้หลายวิธี ทั้งหากคนจากสถาบันอื่นมาช่วยสอน คำถามคือ อัตรานี้จะดำเนินการอย่างไรเพราะยังบรรจุไม่ได้ที่ศูนย์ลำปาง

16. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า การติดต่อกับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ดำเนินการเป็นประจำ และเป็นปัญหาเช่นกันตามที่กล่าวมาแล้ว กรณีคำอธิบายของรองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคล ตนเองไม่ได้กล่าวถึงคำอธิบายนี้มาก่อน เพราะเป็นที่เข้าใจกันว่า การที่เขียนเช่นนี้ เพื่อต้องการให้เกิด flexibility แต่ไม่ได้หมายความว่า จะดำเนินการอย่างไรไม่รอบคอบ คณะกรรมการกั่นกรองอาจารย์ของวิทยาลัยสหวิทยาการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิ และการสอบสัมภาษณ์หรือดูเงื่อนไขต่าง ๆ qualification ของผู้สมัคร ก็ทำด้วยความจริงจัง ไม่เคยคิดว่า จะทำงานเพียงแต่ให้ได้คนมาบรรจุ หากไม่เหมาะสม ก็จะไม่รับ กรณีอัตราที่เพิ่งผ่านมา ซึ่งได้รับอัตราค่าลงไป มีผู้สมัครหลายคน มีการสัมภาษณ์หลายครั้ง ซึ่งวิทยาลัยไม่พอใจ ก็ปฏิเสธไป

17. ประธานกล่าวว่า ในกรณีนี้ขอหารือว่า หากจะเพิ่มเติมเงื่อนไขไปอีกข้อหนึ่งก็คือ เฉพาะเงื่อนไขผู้ที่จบปริญญาโท ผู้ที่จบปริญญาตรีด้านภาษาจีนเกียรตินิยม คงไว้เหมือนเดิม แต่กรณีปริญญาโท ให้เพิ่มเติมว่า “และจบปริญญาตรีในด้านที่เกี่ยวข้องกับภาษาจีน” จะได้มีความมั่นใจมากขึ้น

18. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า เพื่อจะให้มั่นใจว่า จะสอนภาษาจีนได้ น่าจะเพิ่มเติมในกรณีประสบการณ์มากกว่า 1 ปี อาจจะเป็น 2 ปี หรือ 3 ปี ซึ่งจะมีความชัดเจนมากกว่า เมื่อเข้ามาแล้ว จะสอนได้จริง ๆ มีประสบการณ์การสอนมาแล้วมากกว่า 1 ปี เพราะการสอนมาเพียง 1 ปี อาจจะไม่มั่นใจว่า จะสอนได้ดี แต่ถ้าเป็นคนที่มีประสบการณ์สอนมากกว่า 1 ปี จะเป็น 2 ปี หรือ 3 ปี หรือ 4 ปี หรือเท่าใด อาจจะอยู่ในดุลพินิจของคณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการ จะทำให้มั่นใจได้มากขึ้น

ประธานกล่าวว่า ถ้าเช่นนั้น มีทางเลือกเพิ่ม ปรับประสบการณ์เป็น 2 ปี ในการสอนภาษาจีน หรือจะไปเพิ่มเติมกรณีปริญญาตรีที่เกี่ยวข้องกับภาษาจีน หากคิดในแง่ความมั่นใจในเชิงองค์กร เห็นว่าเอาประสบการณ์ 2 ปี น่าจะดีกว่าการบังคับว่า จะต้องจบปริญญาตรีที่เกี่ยวข้องกับภาษาจีน เพราะต้องการให้มาสอน

ภาษาจีนโดยตรง โดยปรับเป็น “มีประกาศนียบัตรหรือมีวุฒิปริญญาตรีภาษาจีนหรือมีประสบการณ์ในการสอนภาษาจีนมาแล้วไม่น้อยกว่า 2 ปี” ไม่ทราบว่าคณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการจะหาคนได้หรือไม่

คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า น่าจะมีโอกาสได้คนมากขึ้น

19. ประธานกล่าวว่า จะขอใช้เกณฑ์ว่า ปรับประสบการณ์ให้เป็นการสอนภาษาจีนมาแล้ว 2 ปี ส่วนที่เหลือคงไว้ตามเดิม

คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกล่าวว่า หากเป็นเช่นนั้น ให้เพิ่มเติมทั้ง 2 กรณี ประธานกล่าวว่า จะทำให้ยากขึ้น และผู้ที่มีโอกาสเช่นนี้จะมีน้อย กล่าวคือ เรียนเกี่ยวกับภาษาจีน และต้องมีประสบการณ์ด้วย ไม่ใช่เรื่องภาษาจีน อาจจะเป็นวรรณคดีจีน จะมีสาขานี้อยู่ โอกาสที่จะหาคนที่ครบเงื่อนไขดังกล่าวยาก แต่ถ้าไปขยายประสบการณ์ 2 ปี และหากบอกว่าตั้งใจจะให้มาสอนภาษาจีน ให้มุ่งไปที่ประสบการณ์ตรงนี้ หากคณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญเรื่องภาษาจีน ไม่มีข้อขัดข้อง เห็นว่าเป็นไปได้ หากมีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนภาษาจีนมาแล้ว 2 ปี น่าจะสอนได้ จะขอปรับเป็นเช่นนั้น

20. คณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา กล่าวว่า ตนเองไม่มีความเห็นเพราะเป็นเหตุที่ยังไม่เกิดขึ้น แต่จะบอกว่า หาไม่ได้ก็ยังไม่ใช่ เพียงแต่เวลาที่กล่าวถึง spec เหล่านี้ เขียนออกมาเช่นนี้ได้ลำบาก หากมองในแง่ของการเห็นใจผู้ที่ต้องนำเงื่อนไขที่จะเพิ่มเติมเข้าไปปฏิบัติได้จริง ก็เห็นใจและลำบากใจแทน หากเพิ่มเติมเงื่อนไขเข้าไปมาก จะยิ่งลำบากมากขึ้น แต่จะให้ถอดทั้งหมดเพื่อให้ง่ายในการปฏิบัติ คงจะไม่ใช่ ขอเรียนว่า วุฒิปริญญาตรีหรือประกาศนียบัตร ก็เป็นอีกปัญหาหนึ่ง ในทางปฏิบัติก็ขึ้นอยู่กับผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องต้องพิจารณา ขณะนี้ออกจาก 3 งานด้วยกัน คือ (1) ออกจากกระทรวงศึกษาธิการของประเทศไทย (2) ออกจากมหาวิทยาลัยของประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีนแห่งหนึ่ง ซึ่งมาร่วมมือกับมหาวิทยาลัยเอกชนของประเทศไทย จัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีการสอนภาษาจีนในฐานะภาษาที่ 2 (3) ออกโดยสำนักทดสอบกลาง กระทรวงศึกษาธิการ ในประเทศจีน มีคนสมัครสอบกันทาง Internet และหากผ่านในระดับหนึ่งก็ต้องไปสอบจริงในสนามสอบ ฉะนั้น จะมีประกาศนียบัตรหรือวุฒิปริญญาตรี 3 แบบ มิใช่จะบอกว่า จะให้เขียนระบุไปอย่างไร แต่ที่ต้องระมัดระวังด้วยว่า แม้จะมีวุฒิปริญญาตรีหรือประกาศนียบัตร ก็มีความแตกต่างหลากหลายกัน หากจะให้ง่ายกับผู้ปฏิบัติ เห็นว่าควรเพิ่มอย่างใดอย่างหนึ่ง หากเพิ่มทั้ง 2 กรณี เกรงว่าจะลำบาก

21. คณบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า การเพิ่มอย่างใดอย่างหนึ่งก็ได้ แต่เข้าใจว่า เงื่อนไขเดิมมี 2 เงื่อนไข ขอเป็น 3 เงื่อนไขได้หรือไม่ คือ (1) ปริญญาตรีด้านภาษาจีน (เกียรตินิยม) (2) ปริญญาตรีที่เกี่ยวข้องกับภาษาจีน บวกปริญญาโท ด้านมนุษยศาสตร์ โดยไม่ต้องมีประสบการณ์ 2 ปี (3) คงไว้ตามเดิมและเพิ่มประสบการณ์เป็น 2 ปี จะได้หรือไม่ กล่าวคือ ไม่เอา 2 เงื่อนไขมารวมอยู่ในเงื่อนไขเดียวกัน แต่แบ่ง 2 เงื่อนไขนี้ออกไปเป็น 2 กรณี

ประธานกล่าวว่า น่าจะทำได้ ขอให้ฝ่ายบริหารบุคคลได้บันทึกหลักเกณฑ์นี้ และกำหนดเป็นกติกาคือ กรณีที่เสนอสำหรับปริญญาโท ให้เปลี่ยนเป็นมีประสบการณ์ 2 ปี เท่านั้น หรือถ้าจบปริญญาโทตามที่กำหนดไว้ สาขาใดก็ได้ และเขียนข้อความอย่างเดิม แต่ต้องบวกปริญญาตรีที่เกี่ยวข้องกับภาษาจีน เป็น

### คุณสมบัติข้อ 3

#### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเปลี่ยนเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 5569 อัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ ชั้น 13,450 บาท วิทยาลัยสหวิทยาการ (อัตราตั้งใหม่ ปีงบประมาณ 2550 เพิ่มเติม) จากเดิม “วุฒิปริญญาตรี (เกียรตินิยม) หรือปริญญาโทสาขาใดสาขาหนึ่ง และมีความรู้ด้านภาษาจีนเป็นอย่างดี หรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนภาษาจีน” เป็น “วุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีด้านภาษาจีน (เกียรตินิยม) หรือปริญญาตรีที่เกี่ยวข้องกับภาษาจีนและปริญญาโท ด้านมนุษยศาสตร์ หรือปริญญาโทด้านมนุษยศาสตร์ และมีความรู้ด้านภาษาจีนเป็นอย่างดี โดยมีวุฒิบัตรหรือประกาศนียบัตร ด้านภาษาจีน ประกอบการสมัครหรือมีประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการสอนภาษาจีนเป็นระยะเวลา 2 ปี”

#### 9.1.4 เรื่อง คณะพาณิชย์ศาสตร์และการบัญชีขออนุมัติเปลี่ยนเงื่อนไขและจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า คณะพาณิชย์ศาสตร์และการบัญชีเสนอขอดำเนินการดังนี้

1. เปลี่ยนเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 5129 อัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ ชั้น 13,450 บาท จากเดิมเงื่อนไขการจ้าง “ปริญญาโทหรือเอกทางบริหาร ธุรกิจหรือบัญชี” เป็น “วุฒิปริญญาตรีทางการบัญชี (เกียรตินิยมอันดับหนึ่ง)” เนื่องจากได้พิจารณาเห็นว่าการคัดเลือกเพื่อสรรหาอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ทางด้านการบัญชีโดยตรงค่อนข้างหายาก และ เป็นการสร้างอาจารย์ในระดับปริญญาเอกรองรับการเปิดหลักสูตรในระดับ ปริญญาเอกของภาควิชาการบัญชีในอนาคต

2. จ้าง นายประสาน จงเจริญกุล เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาตรี (ตำแหน่งเลขที่ 5129) โดยให้ได้รับค่าจ้าง ชั้น 10,990 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 2 มิถุนายน 2551 เป็นต้นไป

คณะกรรมการพิจารณากลับกรงบุคคลเข้าดำรงตำแหน่งอาจารย์ได้พิจารณาแล้ว มีความเห็นว่าสมควรจ้าง แต่ต้องได้รับความเห็นชอบในหลักการจาก ก.บ.ม. และคณะกรรมการกักกรองฯ ขอให้คณะฯ ส่งเสริมให้ศึกษาต่อและยังไม่ควรมอบหมายงานสอนให้อาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาตรี โดยอาจจะทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยสอนไปก่อน

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า กรณีนี้เป็นกรณีเฉพาะทางคณะพาณิชย์ศาสตร์และการบัญชี สามารถเข้าใจได้ แต่มีข้อสงสัยว่า อาจารย์ที่เป็นพนักงานระดับปริญญาตรี เงินเดือนจะปรับขึ้นเป็น 10,990 บาท จะเป็นเช่นนั้นหรือไม่ กองการเจ้าหน้าที่มีข้อมูลอย่างไร เดิมเข้าใจว่า ประมาณ 9,000 กว่าบาท ขณะนี้ปรับขึ้นมาเป็น 10,990 บาท หากเพิ่มอีก 4% น่าจะยังไม่ถึง จะต้องออกมิดว่า ให้เป็นไปตามบัญชีเงินเดือนพนักงานมหาวิทยาลัยใหม่

2. คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมการศึกษาว่า จะต้องทำเรื่องขออนุมัติยกเว้นการประเมินหรือไม่ เพราะ

ปกติเกณฑ์การประเมินนั้น กำหนดไว้ว่าต้องมีภาระงานสอนขั้นต่ำไม่น้อยกว่าเท่าใด ซึ่งฝ่ายวิชาการเสนอความเห็นว่ายังไม่ควรมอบหมายภาระงานสอน โดยให้ทำหน้าที่ผู้ช่วยสอนไปพลางก่อน

ประธานกล่าวว่า คงเป็นเรื่องที่มอบหมายให้คณะไปดำเนินการตามเกณฑ์ขั้นต่ำของพนักงานมหาวิทยาลัยให้ได้ จะมอบงานรูปแบบใดก็ตาม

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติดังนี้

1. อนุมัติเปลี่ยนเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 5129 อัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ ชั้น 13,450 บาท จากเดิมเงื่อนไขการจ้าง “ปริญญาโทหรือเอกทางบริหารธุรกิจหรือบัญชี” เป็น “วุฒิปริญญาตรีทางด้านกรบัญชี (เกียรตินิยมอันดับหนึ่ง) ตามที่เสนอ

2. อนุมัติจ้าง นายประสาธน์ จงเจริญกมล เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาตรี (ตำแหน่งเลขที่ 5129) โดยให้ได้รับค่าจ้างตามบัญชีอัตราเงินเดือนพนักงานมหาวิทยาลัยในปัจจุบัน ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 2 มิถุนายน 2551 เป็นต้นไป

### 9.1.5 เรื่อง คณะพาณิชย์ศาสตร์และการบัญชีขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 2 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะพาณิชย์ศาสตร์และการบัญชีเสนอขอดำเนินการดังนี้

1. เปลี่ยนเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 5265 ตำแหน่งอาจารย์ เดิมชั้น 21,410บาท จากเดิมเงื่อนไขการจ้าง “ปริญญาโทหรือเอกทาง Innovation Management” เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทางบริหารธุรกิจ”

2. กำหนดเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 5406 เดิมชั้นวุฒิปริญญาโท เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทาง Industrial and Labor Relations”

3. จ้างผู้ได้รับคัดเลือก จำนวน 2 ราย เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ ดังนี้

(1) นายพีรเศรษฐ์ ชมภูมิ่ง (ตำแหน่งเลขที่ 5265) ชั้น 18,310 บาท วุฒิปริญญาเอก

(2) นายจตุรงค์ นภทร (ตำแหน่งเลขที่ 5406) ชั้น 13,450 บาท วุฒิปริญญาโท

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติ เป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเปลี่ยนเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 5265 กำหนดเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 5406 และจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะพาณิชย์ศาสตร์และการบัญชี จำนวน 2 ราย ตามที่เสนอ

### 9.1.6 เรื่อง คณะศิลปศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะศิลปศาสตร์เสนอขอดำเนินการดังนี้

1. กำหนดเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 5412 ตำแหน่งอาจารย์ ชั้น 13,450 บาท เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทาง Art History” และกำหนดค่าจ้างเป็นขั้น 18,310 บาท

2. จ้าง นายวิศรุต พึ่งสุนทร เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาเอก (ตำแหน่งเลขที่ 5412) โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 18,310 บาท

ทั้งนี้ ย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 1 พฤศจิกายน 2550 เป็นต้นไป ตามเหตุผลความจำเป็นที่คณะฯ แจ้ง  
จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ประธานกล่าวว่า เรื่องนี้เหตุใดจึงมาอยู่ที่มหาวิทยาลัยเป็นเวลานานแล้ว และเมื่อเสนอให้มีผล  
ย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 1 พฤศจิกายน 2550 ซึ่งผ่านไปแล้ว 7 เดือน เป็นเรื่องล่าช้าที่คณะกรรมการกลั่นกรอง หรือ  
คณะส่งเรื่องมาล่าช้า

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า กรณีนี้ในระดับปริญญาตรี เกณฑ์ก่อนจ้างต่ำ คือ ต่ำกว่า 2.5 จะ  
ได้ 2.44 จึงต้องมีการขอผลงานทางวิชาการมาชดเชยและนำมาประเมิน ประกอบกับวุฒิปริญญาโท/ปริญญาเอก  
รายละเอียดยังไม่ชัดเจน จึงต้องมีการขอหนังสือรับรองว่า เป็น Full Time หรือ Part Time

ประธานกล่าวว่า สามารถอธิบายได้ว่า จะล่าช้าที่มหาวิทยาลัย แต่จะมีปัญหาอีกทางหนึ่ง เคยเกิด  
มาแล้วหลายหน ก็คือ สมมติ ก.บ.ม. มีมติว่า ไม่ควรจ้าง จะทำอย่างไรกับคนที่มาสอนหนังสืออยู่แล้วเกือบ 1 ปี  
ขอฝากให้ผู้บริหารระมัดระวังประเด็นนี้ด้วย สมมติยังไม่ผ่าน ก.บ.ม. แล้วมาทำงานเลย หาก ก.บ.ม. มีมติ  
เหมือนกับบางคณะในอดีตที่ผ่านมา ซึ่งมีการถกเถียงกันนานมาก และสุดท้ายมีมติว่า ไม่ควรจ้าง กรณีนี้จะไม่ใช่  
เรื่องค่าจ้างอย่างเดียว จะเป็นเรื่องสถานะ เรื่องงานที่ทำอยู่ เป็นอีกหลายเรื่องตามมา ขอฝากผู้บริหารไว้ด้วย แต่  
เข้าใจว่ากรณีนี้ ที่ประชุมคงจะไม่ขัดข้อง เพราะจบปริญญาเอกและสาขาทำให้รู้สึกได้ว่า คงหาคนได้ยากในกรณี  
สาขา Art History แต่ต่อไปกรณีที่กำลังจะเกิดขึ้นนี้ หาก ก.บ.ม. ไม่อนุมัติให้จ้าง จะเกิดปัญหาทางกฎหมายตามมา  
ขอให้ผู้บริหารพยายามหลีกเลี่ยง ให้อาจจะระงับที่ประชุมมีมติอนุมัติก่อน จึงจะให้ทำงาน เว้นแต่มีความจำเป็น  
จริง ๆ ไม่มีใครสอนในสาขานั้นเลย อาจจะเป็นอีกเรื่องหนึ่ง ต้องมาหารือกันก่อนว่า อยู่ในวิสัยที่จะผ่าน ก.บ.ม.  
ได้หรือไม่ เช่น ต้องไปหารือกับรองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลก่อน ให้ช่วยคุณสมบัตินั้น เพราะมีฉะนั้น จะ  
เกิดปัญหาตามมา

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 5412 และจ้าง นาย  
วิศรุต พึ่งสุนทร เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะศิลปศาสตร์ ตามที่เสนอ

### 9.1.7 เรื่อง คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเสนอขอดำเนินการ  
ดังนี้

1. กำหนดเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 5154 ตำแหน่งอาจารย์ เดิมชั้นวุฒิปริญญาเอก เป็น

“ปริญญาโทหรือเอกทางวิทยาศาสตร์”

2. จ้าง นายวราวุธ ดิยพงศ์พัฒนา นักเรียนทุนโครงการพัฒนาอาจารย์ สาขาขาดแคลน เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาโท (ตำแหน่งเลขที่ 5154) โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 13,450 บาท

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 17 เมษายน 2551 ซึ่งเป็นวันที่มีรายงานตัวปฏิบัติงาน

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 5154 และจ้าง นายวราวุธ ดิยพงศ์พัฒนา นักเรียนทุนโครงการพัฒนาอาจารย์ สาขาขาดแคลน เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ตามที่เสนอ

### 9.1.8 เรื่อง คณะแพทยศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะแพทยศาสตร์เสนอขอดำเนินการดังนี้

1. เปลี่ยนเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 4375 ตำแหน่งอาจารย์ เดิมขั้น 13,450 บาท คณะแพทยศาสตร์ จากเดิม “ปริญญาหรือประกาศนียบัตรทางการแพทย์ และได้รับใบประกอบวิชาชีพเวชกรรมหรือปริญญาโททางเภสัชศาสตร์” เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทางวิทยาศาสตร์”

2. จ้าง น.ส.จุไรรัตน์ บุญรวบ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาโท (ตำแหน่งเลขที่ 4375) โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 13,450 บาท

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเปลี่ยนเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 4375 และจ้าง น.ส. จุไรรัตน์ บุญรวบ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะแพทยศาสตร์ ตามที่เสนอ

### 9.1.9 เรื่อง คณะพยาบาลศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะพยาบาลศาสตร์เสนอขอดำเนินการดังนี้

1. กำหนดเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 4976 ตำแหน่งอาจารย์ เดิมขั้นวุฒิปริญญาโท - เอก เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทาง Addiction Studies”

2. จ้าง น.ส.ครุณี ภูขาว ซึ่งอยู่ระหว่างปฏิบัติงานขอใช้ทุนต่อที่กระทรวงสาธารณสุข เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาเอก (ตำแหน่งเลขที่ 4976) โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 19,210 บาท สูงกว่าวุฒิ 1 ขั้น เนื่องจากมีประสบการณ์ในการทำงาน ณ ศูนย์อำนวยการป้องกันและปราบปราม ยาเสพติด กระทรวงสาธารณสุข ตั้งแต่วันที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก (วันที่ 3 พฤศจิกายน 2549) ถึงปัจจุบัน

(วันที่ 18 มีนาคม 2551) เป็นเวลา 1 ปี 4 เดือน 15 วัน โดยขอนำเงินจากตำแหน่งเลขที่ 5045 มาพอกสมทบ จำนวน 900 บาท ตำแหน่งเลขที่ 5045 จะมีเงินเหลือ 15,620 บาท

3. อนุมัติให้ น.ส.ครุณี ภู่อ่าว นับระยะเวลาการปฏิบัติงานชดใช้ทุนต่อที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 4976 และจ้าง น.ส.ครุณี ภู่อ่าว ซึ่งอยู่ระหว่างปฏิบัติงานชดใช้ทุนต่อที่กระทรวงสาธารณสุข เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สาย วิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะพยาบาลศาสตร์ รวมทั้งนับระยะเวลาการปฏิบัติงานชดใช้ทุนต่อที่คณะ พยาบาลศาสตร์ มธ. ตามที่เสนอ

### 9.1.10 เรื่อง วิทยาลัยสหวิทยาการขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยวิทยาลัยสหวิทยาการเสนอขอดำเนินการดังนี้

1. กำหนดเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 5137 ตำแหน่งอาจารย์ เดิมขึ้น 18,310 บาท เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทางสหวิทยาการ”

2. จ้าง นายพิทยา สุวคันธ์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญา เอก (ตำแหน่งเลขที่ 5137) โดยให้ได้รับค่าจ้างขึ้น 18,310 บาท

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

คณะกรรมการพิจารณากันกรงบุคคลเข้าดำรงตำแหน่งอาจารย์ ได้พิจารณาแล้ว มีความเห็นว่าสมควรจ้างเนื่องจากมีผลงานทางวิชาการที่ผ่านการประเมินมาชัดเจนผลการศึกษาที่ต่ำกว่าเกณฑ์

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 5137 และจ้าง นายพิทยา สุวคันธ์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดวิทยาลัยสหวิทยาการ ตามที่เสนอ

### 9.1.11 เรื่อง คณะรัฐศาสตร์ขออนุมัติจ้างลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่ง ผู้เชี่ยวชาญ

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะรัฐศาสตร์เสนอขอจ้าง ศาสตราจารย์ งาม ชี เจิน เป็นลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ ค่าจ้างเดือนละ 32,160 บาท ค่าเช่าบ้านเดือนละ 8,000 บาท มีกำหนด 2 เดือน 16 วัน ตั้งแต่วันที่ 15 กรกฎาคม 2551 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2551 กรณีนี้ต้องขออนุมัติ กรมบัญชีกลางก่อน เนื่องจากอายุเกิน 60 ปีบริบูรณ์



จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง ศาสตราจารย์ จาง ซี เจิ้น เป็นลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ ตามที่เสนอ

#### 9.1.12 เรื่อง คณะนิติศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะนิติศาสตร์เสนอขอจ้าง นายปิติ โพธิวิจิตร เป็นพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาตรี โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 12,160 บาท สูงกว่าวุฒิ 2 ขั้น เนื่องจากมีประสบการณ์ในการทำงานตำแหน่งอาจารย์ประจำที่จ้างจากงบประมาณคณะนิติศาสตร์ เป็นเวลา 1 ปี 11 เดือน 6 วัน ตั้งแต่วันที่ 1 พฤษภาคม 2549 จนถึงปัจจุบัน (วันที่ 7 เมษายน 2551) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 พฤษภาคม 2551 เป็นต้นไป ซึ่งคณะกรรมการพิจารณากลับกรงบุคคลเข้าดำรงตำแหน่งอาจารย์ได้พิจารณาแล้วมีความเห็นว่าเห็นควรจ้าง โดยมีข้อสังเกตว่าสัดส่วนอาจารย์วุฒิปริญญาตรีของคณะนิติศาสตร์สูงถึง 11% อาจส่งผลกระทบต่อการประเมินคุณภาพ

คณบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า ความจริงตัวเลขของเปอร์เซ็นต์อาจารย์ที่จบปริญญาตรี คณะนิติศาสตร์ไม่ได้เพิ่มขึ้น ตั้งแต่สมัยที่อธิการบดีเป็นคณบดี จำนวนอยู่ที่ 7 คน โดยตลอด

ประธานกล่าวว่า เนื่องจากได้รับแจ้งจากรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ ว่า อาจารย์คนนี้เพิ่งจบปริญญาโท สาขากฎหมายอาญา จากคณะนิติศาสตร์ มธ.

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง นายปิติ โพธิวิจิตร เป็นพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะนิติศาสตร์ ตามที่เสนอ

#### 9.1.13 เรื่อง วิทยาลัยสหวิทยาการขออนุมัติรับโอนข้าราชการ สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยวิทยาลัยสหวิทยาการเสนอขอรับ โอน นายวัลลภ ทองอ่อน ตำแหน่งอาจารย์ ระดับ 7 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร ซึ่งมีผลการศึกษาระดับปริญญาตรีได้เกรดเฉลี่ยสะสม 2.39 ต่ำกว่าเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด (3.00) มารับราชการในตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาโท (ตำแหน่งเลขที่ 750) โดยขอใช้อัตราราชการของมหาวิทยาลัย และคืนอัตรากองทุนวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (ตำแหน่งเลขที่ 4726) ให้มหาวิทยาลัยเพื่อเป็นการสับเปลี่ยนกัน ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป ซึ่งคณะกรรมการพิจารณากลับกรงบุคคลเข้าดำรงตำแหน่งอาจารย์ได้พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ไม่สมควรจ้างเพราะมีระดับผลการศึกษาต่ำกว่าเกณฑ์ และไม่มีความโดดเด่นทางด้านวิชาการ

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า กรณีนี้เป็นความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองที่เห็นต่างจากคณะ และมีข้อเสนอแล้ว คงจะเป็นประเด็นพิจารณา

2. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า ขอให้ข้อมูลเพิ่มเติม คือ อาจารย์ วัลลภ ทองอ่อน เป็นอาจารย์พิเศษของวิทยาลัยสหวิทยาการประมาณ 5 – 6 ปีมาแล้ว ซึ่งการที่มาเป็นอาจารย์พิเศษ เกิดจากความขาดแคลน เมื่อมีอัตรากำลังเปิดขึ้นมา เขาก็ขอสมัครเข้ามาเป็นอาจารย์ประจำ และเมื่อพิจารณาแล้ว requirement ของเขาไม่ครบ ดังนั้น พยายามที่จะให้รายละเอียดเกี่ยวกับ requirement ว่าเขาจะต้องทำให้ครบ ซึ่งมีประเด็นหนึ่งที่เห็นความสำคัญอย่างยิ่งก็คือ ถึงแม้ทางหลักสูตรปริญญาตรี จะชี้แจงมาว่า ไม่ว่าจะเป็นการสอนที่ดี เรื่องงานวิชาการของอาจารย์ก็ดี อาจารย์มีครบถ้วนตามที่ต้องการ แต่ก็ยังต้องแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นประเมินงานที่อาจารย์เขียนขึ้นมาที่จะทดแทนเกรด เพราะก็มีข้อกังขาเช่นกันว่า ในเรื่องของสถาบันต่าง ๆ ที่อาจารย์สอนอยู่ และที่จบปริญญาตรีและปริญญาโทมา เมื่อพิจารณาจากการประเมินของผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งเชิญมา 3 ท่าน ก็ยังไม่พอใจในผลการประเมินครั้งนี้ เกี่ยวกับผลงานของอาจารย์ ดังนั้น มติก็คือ จะไม่รับ

ประธานกล่าวว่า หากที่ประชุมไม่ขัดข้อง ให้ดำเนินการตามคณะกรรมการกลั่นกรองคือ ยังไม่อนุมัติให้บรรจุ แม้เบื้องต้นจะมีคำขอจากวิทยาลัยมาก็ตาม

3. คณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา กล่าวว่า หากวิทยาลัยสหวิทยาการเห็นว่า ไม่สมควรจะรับ น่าจะถอนเรื่องออกไปก่อน จะเหมาะสมกว่า

ประธานกล่าวว่า คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการชี้แจงว่า เดิมเสนอเรื่องมาตามความต้องการของสาขาวิชา ตอนที่อยู่ระหว่างการประเมิน แต่หลังจากเสนอมานี้แล้ว ก็มีผลการประเมิน ซึ่งยังไม่น่าพอใจ ก็ยังพิจารณาได้ว่า คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการจะให้เป็นเรื่องวิทยาลัยขอถอน เพราะเพิ่งทราบผลการประเมินก่อนที่จะเข้า ก.บ.ม. หรือจะให้ป็นมติ ก.บ.ม. เรื่องที่ไม่รับตามที่คณะกรรมการกลั่นกรองเสนอ

คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า ไม่ทราบว่า จะมีเรื่องนี้จะเสนอ เพราะกรณีล่าสุดก็คือ ทางคณะกรรมการกลั่นกรองขอให้วิทยาลัยประเมินผลงานของอาจารย์ท่านนี้ ซึ่งวิทยาลัยประเมินแล้วก็ได้ผลดังที่เสนอในเอกสารประกอบการประชุม จากนั้นก็ส่งไปให้คณะกรรมการกลั่นกรองและได้รับทราบด้วยวาจาจากคณะกรรมการกลั่นกรองว่า ไม่ผ่าน ซึ่งตนเองก็ไม่แปลกใจ เพราะผลการประเมินบทความ ก็พิสูจน์ออกมาว่า อาจารย์ท่านนี้ยังไม่ qualified ตนเองเมื่อทราบด้วยวาจาเช่นนั้น ก็เข้าใจว่าสิ้นสุดแล้ว เพราะฉะนั้น กรณีนี้ที่เสนอมาในครั้งนี้ ไม่ทราบก่อนว่า เหตุใดจึงเข้ามา ไม่เข้าใจกระบวนการ

ประธานกล่าวว่า เข้าใจว่า คณะกรรมการกลั่นกรองเป็นอนุกรรมการของ ก.บ.ม. เมื่อดำเนินการเรื่องใดเสร็จ ต้องนำมารายงาน เพียงแต่หาหรือว่า ถ้าผลตรงกัน คณบดีจะขอถอนเรื่องนี้กลับไป เนื่องจากไม่มีงานเพิ่มเติม หรือจะให้ป็นมติตามที่เสนอก็คือ เห็นด้วยกับคณะกรรมการกลั่นกรองที่จะไม่รับ เนื่องจากคุณสมบัติไม่ครบ

คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า จะขอถอนเรื่องออกจากวาระ จะเหมาะสมกว่า

ประธานกล่าวว่า หากจะถอนเรื่องออก จะไม่กระทบกับบุคคลภายนอก เห็นว่าขณะนี้ยังมี

ผลงานไม่เพียงพอที่จะชดเชยกับผลการศึกษา ซึ่งไม่ตรงตามเกณฑ์ที่ มธ. กำหนดไว้ วิทยาลัยขอนแก่นเรื่องนี้ ออกไป โดยไม่ต้องให้ ก.บ.ม. พิจารณา

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติให้วิทยาลัยสหวิทยาการถอนเรื่อง

#### 9.1.14 เรื่อง ขออนุมัติปรับอัตราค่าจ้างลูกจ้างชั่วคราว (งบพิเศษ)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยสำนักงานอธิการบดี (ฝ่ายบริหารบุคคล) เสนอเรื่อง การปรับอัตราค่าจ้างลูกจ้างชั่วคราว (งบพิเศษ) ดังนี้

1. ปรับอัตราค่าจ้างลูกจ้างชั่วคราว (งบพิเศษ) ของมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้นในอัตราร้อยละ 4 ตาม บัญชีอัตราค่าจ้างที่แนบ โดยให้รวมถึงลูกจ้างชั่วคราว (งบพิเศษ) ที่มหาวิทยาลัยได้จัดสรรงบประมาณในรูปแบบ (Block Grant) ที่ปฏิบัติงานในหน่วยงานต่าง ๆ ด้วย
2. การปรับอัตราค่าจ้างลูกจ้างตามนัยข้อ 1 เห็นควรปรับเพิ่มตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2551 เป็นต้นไป เนื่องจากหากปรับย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2550 อาจกระทบกับหลายหน่วยงานที่มีวงเงินงบประมาณไม่เพียงพอ

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า ตามหนังสือของกระทรวงการคลังที่ส่งมาถึงมหาวิทยาลัย จะมีเอกสารเพิ่มเติมเขียนไว้ชัดเจน แต่ต้องตีความ กระทรวงการคลังหมายความว่า 3 กรณี คือ
  - (1) นอกจากปรับเงินเดือนข้าราชการแล้ว ขอให้พิจารณาปรับลูกจ้างชั่วคราวของหน่วยงาน ด้วย
  - (2) ขอให้ปรับตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2550
  - (3) ให้ใช้เงินของหน่วยงาน โดยมีข้อความว่า ส่วนราชการต้องมีเงินงบประมาณเพียงพอที่จะปรับได้

โดยสรุปคือ แจ้งให้ปรับและให้ปรับตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2550 รวมทั้งแจ้งว่า มิให้มาขอเงิน ซึ่งเป็นเรื่องที่ลำบาก เข้าใจว่า บุคลากรของมหาวิทยาลัยก็เดือดร้อนด้วยค่าครองชีพและเรื่องต่าง ๆ เป็นอย่างมาก อาจเกิดปัญหาความไม่เท่าเทียมกัน แต่ประโยชน์ข้อ 3 ซึ่งระบุว่าขอให้ปรับ แต่มิให้มาขอเงิน ให้หาเงินเอง และให้ปรับตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2550 ซึ่งเป็นที่มาของฝ่ายบริหารบุคคลที่เสนอมานี้ เห็นควรให้ย้อน แต่ให้ย้อนไปเพียงวันที่ 1 เมษายน 2551 ไม่ขอให้ย้อนไปถึงวันที่ 1 ตุลาคม 2550 ด้วยเหตุผลที่ว่า จะเป็นภาระแก่หน่วยงานอย่างมาก และเงินอาจจะไม่มี ขอรื้อที่ประชุมในประเด็นนี้

2. ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักหอสมุดกล่าวว่า สำนักหอสมุดเป็นหน่วยงานที่ไม่มีรายได้พิเศษ ขอรื้อว่า ผู้บริหารมหาวิทยาลัยจะมีแนวทางช่วยเหลืออย่างไรเกี่ยวกับการปรับค่าจ้างตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2551 ประเด็นที่ 2 สำนักหอสมุดมีลูกจ้างรายวันอยู่ ซึ่งจ้างสูงกว่าแรงงานขั้นต่ำปกติ จะจ้างวันละ 250 บาท

ไม่ทราบว่าจะต้องปรับด้วยหรือไม่

ประธานกล่าวว่า ในประเด็นที่ 2 เป็นอีกประเด็นหนึ่งที่จะต้องหารือกันต่อไปว่า ลูกจ้างรายวันที่จ้างสูงกว่าอัตราค่าแรงขั้นต่ำ จะต้องปรับให้หรือไม่ ในส่วนของประเด็นแรกนั้น มหาวิทยาลัยพยายามหาเกณฑ์ในการคิด Block Grant ให้สำนักหอสมุดในเกณฑ์ที่ต่างไปจากหน่วยงานทั่วไปอยู่แล้ว โดยคำนึงถึงเรื่อง การเป็นหน่วยงานที่ไม่ได้หารายได้ และไม่มีช่องทางที่จะมีรายได้ของสำนักหอสมุด เข้าใจว่า ในปีหน้าอาจจะมีการปรับเปลี่ยนในทางที่เอื้ออำนวยต่อสำนักหอสมุดมากขึ้นในการที่จะมีเงินไปใช้เรื่องบุคลากรให้มากขึ้น กรณีนี้ มหาวิทยาลัยเข้าใจ และพยายามหาวิธีช่วยเหลือในการคิดสูตร Block Grant อยู่แล้ว จำได้ว่า ในคณะกรรมการงบประมาณของมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ผ่าน ๆ มาได้พิจารณาเรื่องนี้ว่า จะใช้สูตรพิเศษสำหรับ สำนักหอสมุด กรณีนี้มหาวิทยาลัยจะรับผิดชอบในส่วนที่เป็นหน่วยงานกลางของมหาวิทยาลัยที่มีคนจำนวนมาก ที่สุด แต่ลูกจ้างชั่วคราวตามจำนวนที่หน่วยงานแจ้งมหาวิทยาลัยไว้ และมหาวิทยาลัยให้ Block Grant ไปเป็นรายหัว จะเป็นภาระของหน่วยงานที่จะต้องจ่าย เมื่อคิดแล้วจะไม่ค่อยสูงในปีนี้ แต่ในปีหน้ามหาวิทยาลัยจะไปพิจารณาวิธีคิด Block Grant อีกครั้งว่า จะคำนึงถึงการปรับ 4% หรือไม่ และที่จะกระทบจริง ๆ คือ ในส่วนของปี 2551 ที่กำลังใช้อยู่ แต่จะขอให้ย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2551 จะไม่ย้อนหลังไปถึงวันที่ 1 ตุลาคม 2550 เพราะจะมีปัญหาในเรื่องงบประมาณของหน่วยงาน หากที่ประชุมไม่มีข้อขัดข้อง และเห็นความจำเป็นในเรื่องนี้ และเข้าใจเหตุผลว่า เหตุใดจึงไม่ย้อนหลังไปถึงวันที่ 1 ตุลาคม 2550 จะได้นำไปแจ้งให้กับลูกจ้างของ มหาวิทยาลัยได้ว่า ก็คิดถึงเขาด้วยในสถานการณ์ที่มีปัญหาเศรษฐกิจเช่นนี้ด้วย

2. คณะบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาบอกว่า หนังสือของกระทรวงการคลังที่ส่งมา มีสถานะเป็นอะไร เป็นเพียงคำบอกกล่าว หรือเป็นคำสั่ง หรือเป็นอะไร และจะต้องทำครบตามนั้นหรือไม่

ประธานกล่าวว่า เป็นการแจ้งข่าวให้ทราบและบอกความเห็นของกระทรวงการคลัง แต่ก็ไม่ใช่ผูกพันหน่วยงาน เป็นเรื่องของแต่ละหน่วยงานเอง เช่น หน่วยงานที่ไม่มีเงินเลย อาจจะบอกว่า ปรับไม่ได้จนกว่าจะมีงบประมาณของปีหน้า ขอเรียนผู้บริหารว่า กรณีนี้ยังไม่ได้รวมถึงลูกจ้างของโครงการบริการสังคมหรือลูกจ้างพิเศษที่ท่านจ้างมาเป็นผู้ช่วยวิจัยหรือตำแหน่งอื่น ๆ เป็นดุลพินิจของหน่วยงานที่จะพิจารณาตามเงินของโครงการต่าง ๆ กรณีนี้เฉพาะลูกจ้างชั่วคราว (งบพิเศษ) ที่แจ้งอัตราไว้กับมหาวิทยาลัย ซึ่งเข้าใจว่า มียอดรวมจำนวน 432 คน 200 กว่าคนอยู่กับมหาวิทยาลัยส่วนกลางอยู่แล้ว อีก 200 กว่าคน เป็นอัตราที่มหาวิทยาลัยจัดสรรให้หน่วยงานต่าง ๆ ไปดูแลบริหารเอง โดยให้ Block Grant ซึ่งก็ไม่มาก หน่วยงานละ 5 – 7 คน ส่วนที่ชัดเจนก็คือจะไม่รวมลูกจ้างชั่วคราวในโครงการพิเศษต่าง ๆ หรือลูกจ้างโครงการบริการสังคม ซึ่งเป็นดุลพินิจของแต่ละหน่วยงานเอง ถ้าเป็นไปได้ มหาวิทยาลัยขอให้ผู้บริหารหน่วยงานรับไปพิจารณาว่า ควรจะปรับในอัตราที่ใกล้เคียง เพราะเป็นคนที่ทำงานอยู่ในมหาวิทยาลัยเช่นเดียวกัน แต่กรณีนี้เป็นกรณีสั่งจากงบประมาณของโครงการตามความต้องการภายในแต่ละคณะ ซึ่งมหาวิทยาลัยไม่ได้เข้าไปเกี่ยวข้องด้วย

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติปรับอัตราค่าจ้างลูกจ้างชั่วคราว (งบพิเศษ) ของมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้นในอัตราร้อยละ 4 ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2551 เป็นต้นไป ตามที่เสนอ และให้นำเสนอ

สภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

## 9.2 เรื่อง รายงานสรุปรายการงบประมาณที่ยังไม่ได้ผลการจัดซื้อจัดจ้าง

รองอธิการบดีฝ่ายการคลังแถลงว่า ตามที่คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุมเมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2551 ได้มีมติมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายการคลังรายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างที่ยังไม่ได้ผลสำเร็จ (ยังไม่ได้ก่อนนี้ผูกพัน) จนถึงสิ้นเดือนพฤษภาคม 2551 นั้น งานพัสดุได้จัดทำรายการค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน และสิ่งก่อสร้าง ณ วันที่ 30 พฤษภาคม 2551 เฉพาะรายการที่ยังไม่ได้ผลสำเร็จ (ยังไม่ได้ก่อนนี้ผูกพัน) โดยแจกแจงเป็นรายการจำนวน งบประมาณ หน่วยงานเจ้าของงบประมาณ และขั้นตอนการดำเนินการ ณ ปัจจุบัน ซึ่งหน่วยงานที่งานพัสดุยังไม่สามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างได้ผลสำเร็จ มีสองส่วนดังนี้

1. ค่าครุภัณฑ์		จำนวน
1. คณะศิลปกรรมศาสตร์		จำนวน 3 รายการ
2. คณะศิลปศาสตร์		จำนวน 3 รายการ
3. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี		จำนวน 1 รายการ
4. คณะวิศวกรรมศาสตร์		จำนวน 3 รายการ
5. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ฯ		จำนวน 37 รายการ (ทำเรื่องจัดซื้อเป็น 2 เรื่อง)
6. คณะทันตแพทยศาสตร์		จำนวน 1 รายการ
7. ศูนย์สุขศาสตร์ (สำนักงานอาคารสถานที่)		จำนวน 1 รายการ
8. คณะสาธารณสุขศาสตร์		จำนวน 2 รายการ
9. กองคลัง		จำนวน 1 รายการ
10. สำนักงานประสานศูนย์การศึกษาภูมิภาค		จำนวน 1 รายการ
รวมทั้งสิ้น 19 เรื่อง		เงินงบประมาณ 11,821,300 บาท

จากรายการที่ยังไม่ได้ผล จำนวน 19 เรื่อง คาดว่าจะได้ผลสำเร็จภายในเดือนมิถุนายน 2551 จำนวน 16 เรื่อง และเดือนกรกฎาคม 2551 จำนวน 3 เรื่อง

### 2. ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง

รายการก่อสร้างอาคารราชสุดา ระยะที่ 2 งบประมาณ 108 ล้านบาท (ผูกพันงบประมาณ 3 ปี) เปิดซองประกวดราคาเมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2551 มีผู้เสนอราคารายเดียว เสนอราคา 155,646,414.69 บาท คณะกรรมการฯ ได้ใช้วิธีตัดลดงานที่จำเป็นน้อยออก และให้เสนอราคาหลังตัดลดแบบรูปรายการในวันที่ 6 มิถุนายน 2551 ซึ่งจากการพิจารณากับผู้เสนอราคา (ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุญรัตน์พัฒนา) คาดว่าจะสามารถเสนอราคาอยู่ภายในวงเงินงบประมาณได้ หลังจากนั้นจะต้องส่งแบบรูปรายการ รายงานผลการจัดจ้างให้สำนักงบประมาณ พิจารณาอนุมัติแบบรูปรายการ และอนุมัติเงินประจำงวดใช้เวลาประมาณ 30 วัน คาดว่าจะลงนามสัญญาจ้างได้ภายในเดือนกรกฎาคม 2551

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า ขอชี้แจงเพิ่มเติมเกี่ยวกับอาคารราชสุดาว่า วันที่ 6

มิถุนายน 2551 คงจะตัดรายการบางรายการ และน่าจะได้อำนาจรับเหมา เพราะหากทำ E-Action แล้ว ไม่มีใครมาเสนอราคา ก็จะต้องทำโดยวิธีพิเศษ เพราะมีผู้มายื่นเพียงรายเดียว จะพยายามทำให้เสร็จ หากผ่านกระบวนการนี้ไป คงเป็นเรื่องที่จะต้องดำเนินการทำสัญญาให้เสร็จภายในเดือนมิถุนายน 2551 ส่วนอีกเรื่องหนึ่งเท่าที่ดูตัวเลขแล้ว อาจจะเกิดจากการรายงานแล้วไม่ตรงกัน ในรายการที่ 10 ที่เป็นรายการการก่อสร้างของสำนักงานอาคารสถานที่ ศูนย์รังสิต เรื่องครุภัณฑ์และค่าที่ดินสิ่งก่อสร้าง ซึ่งในส่วนที่ดินสิ่งก่อสร้าง จะเห็นตัวเลข 162 ล้านบาท และระบุว่า เบิกจ่ายไปร้อยละ 46.71 จะเป็นเรื่องการก่อสร้างอาคาร SC อาคารเรียนรวมสังคมนาฬาร เป็นรายการใหญ่ ซึ่งมีความคืบหน้าจะรายงานในระเบียบวาระต่อไป ในขณะนี้ได้มีการเบิกจ่ายในเฟสที่ 1 เกิน 90% ในเฟสที่ 2 ได้จัดส่งเบิกไปแล้ว 65% ฉะนั้น ตัวเลขควรจะสูงกว่าที่นำเสนอมานี้พอสมควร สำหรับในเรื่องครุภัณฑ์ ได้จัดซื้อจัดจ้างไปทั้งหมดแล้วทุกรายการ

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

## 9.3 เรื่อง การก่อสร้างอาคาร SC ระยะที่ 5 และการจัดเตรียมครุภัณฑ์ให้ทันการเปิดภาคการศึกษาที่ 1/2551

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต แถลงว่า จะขอรายงานผลการก่อสร้างอาคาร SC ระยะที่ 5 โดยสรุปดังนี้

### 1. การก่อสร้างอาคาร

การก่อสร้างอาคาร SC ระยะที่ 5 จะทำให้มีห้องเรียนเพิ่มขึ้น 50 ห้อง ดังนี้

- (1) ห้องเรียนขนาด 50 ที่นั่ง จำนวน 32 ห้อง
- (2) ห้อง Self Access จำนวน 4 ห้อง
- (3) ห้องเรียนขนาด 150 ที่นั่ง จำนวน 6 ห้อง
- (4) ห้องเรียนขนาด 200 ที่นั่ง จำนวน 8 ห้อง

ในการก่อสร้างประกอบด้วย 3 สัญญา ได้แก่

สัญญาที่ 1 วงเงิน 123.5 ล้านบาทเป็นการก่อสร้างเฉพาะโครงสร้างหลัก ระยะเวลาก่อสร้างตั้งแต่วันที่ 16 ธันวาคม 2549 ถึงวันที่ 31 กรกฎาคม 2551 แต่ได้เร่งรัดบริษัทให้ก่อสร้างให้ทัน เปิดภาคเรียนที่ 1/2551 ปัจจุบันสร้างได้ 96.75 % เหลืองานฉาบผนังภายนอกเล็กน้อย

สัญญาที่ 2 ประกอบด้วย 2 รายการ

รายการที่ 1 ระบบสาธารณูปโภคภายในอาคาร วงเงิน 45,968,932 บาท ระยะเวลาก่อสร้าง 365 วัน ตั้งแต่วันที่ 8 มกราคม 2551 – 7 มกราคม 2552 ประกอบด้วยระบบหลัก ได้แก่ ระบบสุขาภิบาล น้ำประปา น้ำเสีย ระบบไฟฟ้า ระบบปรับอากาศ ระบบดับเพลิง

รายการที่ 2 ระบบสถาปัตยกรรมภายในวงเงิน 40,531,086 บาท ระยะเวลาก่อสร้าง และการเริ่ม

- สิ้นสุดสัญญา เช่นเดียวกับรายการที่ 1 ประกอบด้วย การกันห้อง ทำพื้น เพดาน ประตู หน้าต่าง

ทั้งสองรายการ ดำเนินการได้ 70.10 % คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือนกันยายน 2551

สัญญาที่ 3 การติดตั้ง Chiller วงเงิน 8.34 ล้านบาท เป็นรายการการจัดซื้อครุภัณฑ์และติดตั้งบนหลังคาอาคาร ใกล้กับ Chiller ที่มีอยู่เดิม ปัจจุบันติดตั้งเรียบร้อยแล้ว

การก่อสร้างในสัญญาที่ 1, 2 และ 3 ดำเนินการในลักษณะคู่ขนาน ในแต่ละงวดงาน

ตามงวดงานในสัญญาที่ 1 และ 2 ในเดือนพฤษภาคม 2551 จะมีห้องเรียนของชั้นที่ 1 และชั้นที่ 2 พร้อมใช้ 20 ห้อง โดยเป็นห้อง 50 ที่นั่งทั้งหมด ระบบสาธารณูปโภค ทุกระบบใช้งานได้ และวัสดุก่อสร้างรอบอาคารจะย้ายออกทั้งหมด งานก่อสร้างชั้น 3 และ 4 จะเป็นงานสถาปัตยกรรมและงานระบบที่ยังต้องดำเนินการต่อ รวมทั้งการเก็บความเรียบร้อยของงาน โดยจะไม่มีผลต่อการใช้งานของห้องเรียนชั้นที่ 1 และ 2 และจะมีระบบความปลอดภัยในการก่อสร้าง มิให้กระทบต่อผู้ใช้อาคาร

จากสภาพการก่อสร้างในวันที่ 1 มิถุนายน 2551 ยังอยู่ระหว่างการทำความสะอาดพื้นที่ภายนอกห้องเรียน และการเก็บพื้นที่เพื่อปลูกหญ้า และอยู่ระหว่างการของบประมาณเพิ่มเติมในการก่อสร้างทางเชื่อมชั้น 1 ระหว่างอาคารเรียนรวมหลังเก่า และหลังใหม่

ในช่วงวันหยุดที่ไม่มีการเรียนการสอน บริษัทจะเก็บความเรียบร้อยภายในห้องเพิ่มเติม

## 2. การจัดเตรียมครุภัณฑ์

มหาวิทยาลัยได้รับจัดสรรงบประมาณ ประจำปี 2551 เพื่อจัดซื้อครุภัณฑ์ประกอบด้วย โต๊ะ เก้าอี้ โสตทัศนูปกรณ์ประจำทุกห้อง ดังนี้

(1) งบประมาณ จำนวน 4,415,600 บาท จัดซื้อครุภัณฑ์ประจำห้องเรียน ขนาด 50 ที่นั่ง จำนวน 16 ห้อง เดิม คาดว่าจะเริ่มเข้าติดตั้งอุปกรณ์ได้ตั้งแต่ต้นเดือนพฤษภาคม 2551 แต่เนื่องจากบริษัทรอสัญญา จึงจะสั่งซื้อของ ทำให้ไม่สามารถส่งของได้ทัน สำนักงานอาคารสถานที่ศูนย์รังสิตได้ขอยืม LCD projector จากบริษัทก่อน กำลังอยู่ระหว่างการติดตั้ง อาจมีปัญหาดังกล่าวได้ไม่ครบห้อง

(2) งบประมาณ จำนวน 15,000,000 บาท เพื่อจัดซื้อครุภัณฑ์ประจำชั้น 3 เป็นห้องเรียนขนาด 50 ที่นั่ง จำนวน 12 ห้อง และห้องเรียนขนาด 200 ที่นั่ง จำนวน 4 ห้อง ได้จัดซื้อจัดจ้างแล้ว

## 3. การเตรียมบุคลากร

สำนักงานอาคารสถานที่ศูนย์รังสิต ได้จัดเตรียมบุคลากรเพิ่มเติมดังนี้

3.1 เจ้าหน้าที่รักษาความสะอาด ได้ขออนุมัติจ้างเพิ่มเติม จำนวน 7 คน เริ่มงานวันที่ 1 มิถุนายน 2551

3.2 เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย ได้ขออนุมัติงบประมาณเพิ่มเติมในการจ้างจำนวน 9 อัตรา ทั้งนี้ในส่วนของช่างดูแลระบบอาคารมอบหมายให้บริษัทดูแลอาคารเดิมรับผิดชอบเพิ่มเติม สำนักงานอาคารสถานที่ศูนย์รังสิตได้ของบประมาณครุภัณฑ์ห้องเรียน ในปีงบประมาณ 2552 เรียบร้อยแล้ว สำหรับห้องเรียนชั้น 4 แต่เนื่องจากมีห้องเรียนเพิ่มเติมอีก 4 ห้อง (เดิมเป็นห้อง Self Access จำนวน 8 ห้อง แต่สถาบันภาษาใช้งาน 4 ห้องจึงจัดเป็นห้องเรียน ขนาด 50 ที่นั่ง ได้อีก 4 ห้อง) ยังไม่มีครุภัณฑ์ สำนักงานอาคารสถานที่ศูนย์รังสิต จะได้เสนอของบประมาณเพิ่มเติมจากงบประมาณแผ่นดินปี 2552 ร่วมกับงบประมาณชั้น 4

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า จะขอเรียนฝากคณบดีและผู้บริหาร คงมีอาจารย์หลายท่านที่บ่นเรื่องไม่มี LCD หรือยังไม่เรียบร้อย แต่ขอเรียนว่า ฝ่ายบริหารศูนย์รังสิตใช้ความพยายามอย่างยิ่งให้เสร็จก่อนสัญญา 2 เดือน ซึ่งปกติเป็นไปได้ แต่เข้าใจว่า จำเป็นจะต้องทำให้ได้ และจะค่อย ๆ ดีขึ้นภายในเวลา 1 – 2 สัปดาห์ข้างหน้า ช่วงนี้คงมีปัญหาอยู่บ้าง ในเรื่องนี้มหาวิทยาลัยพยายามอย่างเต็มที่อยู่แล้วในการแก้ไขปัญหา ขอยืนยันว่า สภาพจะดีกว่าในตอนให้นักศึกษาปีสูง ไปศูนย์รังสิตในช่วงก่อน ๆ ต้องใช้เวลาค่อนข้างมากในการเตรียมการ ขณะนี้จริงจังกับเรื่องนี้และเป็นเรื่องที่เร่งรัดกันอย่างมาก เห็นว่าจะมีช่วงที่ไม่สะดวกสั้นมาก จะพยายามดูแลให้เสร็จทัน ขอให้คณบดีทุกท่านได้ชี้แจงกับอาจารย์ที่เกี่ยวข้องที่ต้องไปใช้อาคาร SC ในเฟสนี้ ภายในไม่เกิน 1 เดือน ทุกอย่างจะเรียบร้อยทั้งหมด แต่ความจริงคือ 2 เดือน กำหนดเวลาตามสัญญาที่ไปเร่งให้เสร็จก่อน แต่พยายามทำให้เร็วที่สุด

2. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า เมื่อเข้าไปในอาคารแล้ว อาจจะรู้สึกวุ่นวาย น่าจะเป็นเช่นนี้ น่าจะเรียบร้อยกว่านี้ แต่ขอรับรองว่า ทุกห้องใช้ได้ ระบบทุกระบบใช้ได้ เพียงแต่ในเรื่องของความสะอาด และเรื่องของการเก็บงาน เรื่องสี เรื่องต่าง ๆ ซึ่งจะเห็นว่า เหตุใดอาคารเป็นเช่นนี้ และตรวจรับมาได้ อย่างไรก็ตาม ขอเรียนว่ายังไม่ได้ตรวจรับอาคาร แต่ขอใช้ไปก่อน ยังไม่ได้ตรวจรับอาคารจนกว่าอาคารจะเสร็จ บริษัทได้ช่วยเหลืออย่างเต็มที่ เพียงแต่มีปัญหาในช่วงเดือนเมษายน 2551 คนงานหายไป และเมื่อราคาข้าวสูงคนงานก็หายไปมากขึ้น และหากคนเข้ามาแทน ต้องใช้วิธีโยกย้ายจากที่อื่นมาทดแทน

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

#### 9.4 เรื่อง การดำเนินงานของโครงการบริหารจัดการขยะรีไซเคิล รอบ 6 เดือนแรก ปีงบประมาณ 2551 (ตุลาคม 2550 – มีนาคม 2551)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต แถลงว่า จากการดำเนินงานของโครงการบริหารจัดการขยะรีไซเคิล ซึ่งเปิดโครงการตั้งแต่วันที่ 29 พฤศจิกายน 2549 นั้น ผลการดำเนินการในรอบ 6 เดือนของปีงบประมาณ 2551 (ตุลาคม 2550 – มีนาคม 2551) พบว่า ปริมาณขยะรีไซเคิลแยกได้รวม 230.19 ตัน เฉลี่ยเดือนละ 38.36 ตัน ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยต่อเดือนในปี 2550 เฉลี่ยเดือนละ 20.37 ตัน ซึ่งเกิดจากการแยกขยะปลายทางได้มากขึ้น เมื่อคำนวณค่าก๊าซเรือนกระจก ในปีงบประมาณ 2550 มีค่าลดลง 182.073 ตัน

อย่างไรก็ตาม จากข้อมูลปริมาณขยะที่แยกจากต้นทางคือ หน่วยงานต่าง ๆ และจากที่เอกชนแยกจากปลายทางที่โรงคัดขยะ พบว่ามีปริมาณใกล้เคียงกันมาก และจากการสังเกตขยะที่มาจากถังแต่ละประเภท พบว่ามีขยะที่คล้ายคลึงกัน ซึ่งแสดงถึง การทิ้งขยะที่ยังไม่ถูกต้องตามประเภทของถัง หรือในหน่วยงาน อาจไม่มีการจัดประเภทของถังให้เพียงพอในแต่ละตำแหน่ง

ในส่วนของการใช้บรรจุภัณฑ์ชานอ้อยแทนโฟม ร้านค้าและผู้ซื้ออาหารจากร้านอาหารให้ความร่วมมือด้วยดี อย่างไรก็ตามยังมีภาชนะโฟมไปจากหน่วยงานในมหาวิทยาลัย ซึ่งคาดว่าเกิดจากการสั่งอาหาร



จากร้านค้าภายนอกในงานเลี้ยงต่าง ๆ

ในปีการศึกษา 2551 โครงการบริหารจัดการขยะได้รณรงค์โดยการแจกที่คั่นหนังสือแสดงวิธีการแยกขยะแต่ละประเภท จำนวน 3,500 ชิ้น เพื่อแจกนักศึกษาในงานรับเพื่อนใหม่ และจะเปิดโครงการ “คุณทำดี” โดยจะสังเกตการทิ้งขยะของบุคลากร และนักศึกษาที่ทิ้งขยะถูกประเภทของถัง สัปดาห์ละประมาณ 3 คน และรวบรวมจับสลากในต้นเดือนกรกฎาคม และเดือนกันยายน 2551 โดยมีรางวัลเป็นจักรยาน 1 รางวัล ในการจับสลากแต่ละครั้ง รางวัลได้รับการสนับสนุนจากสถาบันการผลิตบรรจุภัณฑ์เพื่อสิ่งแวดล้อม

โครงการบริหารจัดการขยะขอความร่วมมือจากคณะและหน่วยงานดังนี้

1. จัดหาและจัดวางถังขยะให้เพียงพอและรณรงค์ภายในหน่วยงาน เพื่อแยกขยะให้ถูกต้องมากขึ้น โครงการจะทำ sticker ให้กับหน่วยงาน เพื่อให้ใช้ sticker ที่เหมือนกัน

2. ในกรณีที่จัดอาหารในหน่วยงาน ซึ่งอาจเป็นหน่วยงานจัดหรือนักศึกษาจัด ขอให้ใช้ภาชนะชานอ้อย ถ้าเป็นร้านอาหารจากภายนอก สามารถติดต่อเรื่องการสั่งซื้อภาชนะชานอ้อยได้ที่ งานบริหารสำนักงาน และสวัสดิการ กองงานศูนย์รังสิต อาคาร โคมบริหาร ชั้น 2 ขอให้ส่งล่วงหน้าประมาณ 1 สัปดาห์

3. กรณีของคณะที่พบมากที่สุด ปีน้ากระดาดพบมากที่สุด นักศึกษาทิ้งไว้ตามห้องต่าง ๆ และรองลงมาก็เป็นพลาสติก และขณะนี้เราเริ่มเก็บกล่อง เครื่องดื่ม กล่องน้ำผลไม้ แล้วก็ขาย แม้ว่าจะราคาถูก แต่ก็ช่วยลดขยะลงไปได้เยอะมาก จะได้ในแต่ละเดือน

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ประธานกล่าวว่า ผู้บริหารหลายท่านอาจจะไม่ทราบว่า ปัจจุบันนี้ขยะที่ศูนย์รังสิตเดือนละ 38 ตัน วันละ 1 ตันกว่า และปีที่แล้วหลังจากศูนย์รังสิตจัดทำโครงการนี้แล้วเก็บเงินได้ 1 ล้านบาทบาท จากการขายขยะ ก็แบ่งให้หน่วยงานไป 90% หน่วยงานของทุกท่านที่ศูนย์รังสิตมีส่วนแบ่งไปแล้ว ผู้บริหารอาจจะไม่ทราบ แต่หน่วยงานได้รับส่วนแบ่งนี้ไป ขอให้ถึงขยะเพิ่มขึ้น ทุกหน่วยงานได้ส่วนแบ่งไปแล้ว ขอให้ทำถึงขยะเพิ่มขึ้นด้วย เรื่องนี้จะเป็นประโยชน์กับมหาวิทยาลัยในระยะยาว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

## 9.5 เรื่อง การแก้ไขปัญหาเนื่องจากหอพัก TU DOME เสร็จไม่ทันตามกำหนด

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต แถลงว่า ตามที่บริษัท เอกค้าไทย และ บริษัท กิจการร่วมค้า พีซีซี จำกัด ได้ร่วมกันก่อสร้างหอพัก TU DOME Residential Complex ซึ่งประกอบด้วยอาคาร Service apartment 1 หลัง หอพัก 3 หลัง (อาคาร โคม 1-3) โดยเริ่มดำเนินการเมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2550 (ไม่รวมการก่อสร้างฐานรากที่ก่อสร้างไว้แล้วโดยบริษัท เอกค้าไทย) มีกำหนดแล้วเสร็จตามสัญญาจ้างวันที่ 30 เมษายน 2551 และมีการขยายเวลาอีกจนถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2551 นั้น มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการควบคุมตรวจสอบการก่อสร้างโครงการฯ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เพื่อติดตามการก่อสร้างหอพัก โดยมีรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต เป็นประธานกรรมการ ซึ่งคณะกรรมการได้มีการประชุมติดตามงานอย่างสม่ำเสมอ โดยมีการประชุมทั้งสิ้น 16 ครั้ง และได้เข้าตรวจเยี่ยมชมสถานที่ก่อสร้างหลายครั้ง ในเดือนพฤษภาคม

2551 ผู้รับเหมาได้ก่อสร้างอาคาร โดม 2 ในส่วนห้องพักเสร็จเรียบร้อยแล้วทั้งหมด และห้องพักในอาคาร โดม 3 แล้วเสร็จเฉพาะ 1 Tower และเตรียมการส่งมอบอาคารในส่วนที่เสร็จ ในวันที่ 20 พฤษภาคม 2551 จำนวน 1 หลัง (โดม 2) และส่งมอบ อาคาร โดม 3 1 Tower ในวันที่ 24 พฤษภาคม 2551

ในการบริหารจัดการห้องพัก สำนักงานจัดการทรัพย์สินเป็นผู้บริหารห้องพัก โดยไม่รวมส่วนร้านค้า สำนักงานจัดการทรัพย์สินได้ดำเนินการในการรับจองห้องพักด้วยความเห็นชอบของกองทุน ING ซึ่งจะเป็นผู้ว่าจ้าง และด้วยคำยืนยันของบริษัทก่อสร้างในการก่อสร้างให้เสร็จทันกำหนดเวลา มีนักศึกษาเช่าจองห้องพักไว้ล่วงหน้าตั้งแต่ก่อนปิดภาคเรียน 2/2550 จำนวน 405 ห้อง เป็นชาย 211 ห้อง (456 คน) หญิง 194 ห้อง (427คน)

ในช่วงกลางเดือนพฤษภาคม 2551 คณะผู้บริหารของมหาวิทยาลัยได้ไปตรวจดูความเรียบร้อยของอาคาร และมีความเห็นว่า ถึงแม้ตัวห้องพักจะสามารถเข้าพักอาศัยได้ แต่ในส่วนสภาพพื้นที่อาคาร โดยรอบยังดำเนินการไม่เรียบร้อยและไม่สะดวกในการเข้าพัก จึงเห็นสมควรเลื่อนกำหนดวันเข้าพักของนักศึกษาเช่าห้องพักไว้แล้ว เป็นดังนี้

1. ผู้จองห้องพัก โดม 2 (หอหญิง) เข้าพักได้ตั้งแต่วันที่ 20 มิถุนายน 2551 เป็นต้นไป
2. ผู้จองห้องพัก โดม 3 (หอชาย) Tower 1 (โซนฝั่งตะวันออก ด้านตรงข้าม Service Apartment) เข้าพักได้ตั้งแต่วันที่ 20 มิถุนายน 2551 เป็นต้นไป

ส่วนนักศึกษาที่จองห้องพักในวันที่ 23-24 พฤษภาคม 2551 ซึ่งส่วนใหญ่เป็นนักศึกษา ที่ไม่ได้รับสิทธิการเข้าพักในหอพักของมหาวิทยาลัย มีจำนวน 319 ห้อง (693 คน) แยกเป็นชาย 50 ห้อง (82 คน) หญิง 269 ห้อง (611 คน) สำนักงานจัดการทรัพย์สินได้กำหนดให้เข้าพักในหอพักเพิ่มเติมในหอ โดม 2 โดม 3 Tower 1 ในวันที่ 20 มิถุนายน 2551 และห้องพักที่จะเข้าพักได้ในวันที่ 1 กรกฎาคม 2551 ได้แก่

1. อาคาร โดม 1 (หอหญิง)
2. อาคาร โดม 3 Tower 2 (โซนฝั่งตะวันตก ด้านตรงข้ามเรือนปทุม)

ในการบรรเทาความเดือดร้อนและความไม่สะดวกของนักศึกษาเช่า จำนวน 883 คน ซึ่งไม่สามารถเข้าพักได้ในเดือนมิถุนายน 2551 ตามกำหนด สำนักงานฯ ด้วยความเห็นชอบของบริษัทก่อสร้าง ได้ดำเนินการดังนี้

1. จ่ายคืนค่าเช่าในเดือนแรก จำนวน 5,400 บาท ให้กับนักศึกษาทุกคนและลดราคาห้องพักเช่าเหลือ 4,500 บาทต่อเดือนในเทอมแรก
2. จัดหาห้องพักอาคาร D1 สำหรับนักศึกษาหญิงจำนวน 130 ห้อง (378 คน) หอพักหลวงศิริ จำนวน 73 ห้อง (219 คน) และหอพักหลวงศิริ สำหรับนักศึกษาชาย 137 ห้อง ( 411 คน) / แยกอาคาร
3. นักศึกษาที่มีความประสงค์จะเข้าพักในหอพักของมหาวิทยาลัย ขอเข้าพักเป็นคนที่ 3 หรือคนที่ 5 (หรือ 6 ในโซน B) โดยที่เจ้าของห้องพักให้ความยินยอม

สำนักงานจัดการทรัพย์สินจะจ่ายส่วนลดค่าเช่าห้องพักให้กับนักศึกษาเจ้าของห้องพักจำนวน 2,000 บาท ต่อนักศึกษา 1 คน ที่เข้าพัก

ทั้งนี้ ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นทั้งหมด บริษัท กิจการร่วมค้า พีซีซี จำกัด เป็นผู้รับผิดชอบ

จากการดำเนินการ พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่เข้าพักในหอพักที่จัดให้และมีนักศึกษาเก่าที่ยกเลิกการจอง 5 ราย

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ประธานกล่าวว่า ในส่วนที่เป็นประเด็นคือ ขณะนี้มหาวิทยาลัยดูแลนักศึกษาประมาณ 11,000 เติงในหอพักศูนย์รังสิต หอพักใหม่ที่จะสร้างขึ้นเป็นอาคารขนาด 9 ชั้น 4 หลังใหญ่ ๆ จะมีเตียงเพิ่มขึ้นอีก 5,000 เติง ปัญหาทั้งหมดเกิดจากการที่บริษัทคู่สัญญาไม่สามารถก่อสร้างหอพักให้เสร็จทันวันเปิดเทอมได้ ขณะนี้ได้กำหนดกันที่ไม่เกิน 20 วัน ภายในวันที่ 20 มิถุนายน 2551 จะต้องเรียบร้อย และส่งให้ได้ มหาวิทยาลัยก็มีหน้าที่จัดการให้ได้สำหรับ 20 วันที่เหลืออยู่ ตามที่รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต รายงานไปว่า ใครก็ตามที่จองเอาไว้ใน 5,000 เติงนั้น ความจริงมีนักศึกษาจองไว้จริง ๆ ประมาณ 700 กว่าห้อง ซึ่งก็ประมาณ 1,000 คน ที่จองเอาไว้ มหาวิทยาลัยได้แจ้งว่า (1) จะไม่เก็บค่าเช่าเดือนแรก และลดค่าเช่าในเดือนต่อไปให้ (2) นักศึกษาเหล่านี้จะหาที่พักให้ เตรียมห้องเอาไว้เกือบ 400 ห้อง ในหอพักของมหาวิทยาลัยและหอพักเอกชนข้างนอก จะจัดที่พักให้อยู่ฟรีในระหว่างนี้จนถึงวันที่ 20 มิถุนายน 2551 หรือหากใครแจ้งว่าไม่ต้องการเข้าไปอยู่ห้องใหม่ เพราะต้องอยู่ 3 คน ต้องการจะไปอยู่กับเพื่อนที่รู้จักกัน มหาวิทยาลัยก็แจ้งว่า นักศึกษาที่อยู่หอพัก 2 คน หากรับคนนี้เข้าไปเป็นคนคนที่ 3 อยู่เป็นเวลาไม่เกิน 20 วัน จะลดค่าเช่าให้ 2,000 บาท ค่าเช่าเดิมซึ่งมีอยู่เดือนละ 3,000 บาท จะเก็บเพียง 1,000 บาทเท่านั้น แต่ละคนก็รับไปคนละ 1,000 บาท เป็นค่ารับภาระของคนที่เพิ่มขึ้น โดยบริษัทจ่ายให้ทั้งหมด ขอยืนยันว่า จะเสร็จสิ้นภายในวันที่ 20 มิถุนายน 2551 ปัญหาที่เกิดขึ้นคือ มีนักศึกษาปี 1 เข้ามามากและทุกคนก็ต้องการได้หอเอเชียนเกมส์ และเมื่อไม่ได้ หอพักนี้ยังไม่เสร็จและดูแล้วยก็ไม่น่าเข้าไปอยู่ ไม่ต้องการจอง เนื่องจากอยู่ระหว่างก่อสร้าง และตนเองได้เข้าไปดูการก่อสร้างหลายครั้งแล้ว ขอยืนยันว่า น่าจะเสร็จทันในวันที่ 20 มิถุนายน 2551 อย่างน้อยที่สุด 2 อาคาร ซึ่งจะเอามาแก้ไขปัญหาคณะหน้า น่าจะมีประมาณ 800 ห้องจากทั้งหมด 1,200 ห้อง ซึ่งจะจัดการได้ ขอเรียนให้ที่ประชุมทราบว่า เป็นปัญหาชั่วคราวเท่านั้น ใน 20 วัน ซึ่งมีคนไม่พอใจว่า เหตุใดจองหอพักแล้วไม่ได้อยู่ มหาวิทยาลัยไม่จัดให้ เพราะสร้างไม่เสร็จ จะสร้างเสร็จในสายตาของผู้ก่อสร้าง มหาวิทยาลัยบอกว่า ทางเข้าบริเวณโดยรอบหรือระบบการเดินของนักศึกษาเข้าไปยังไม่ดี เพราะในอาคารยังมีการก่อสร้างอยู่ด้วย จึงไม่รับจนกว่าจะถึงวันที่ 20 มิถุนายน 2551 ซึ่งได้กำหนดไปว่า ต้องเสร็จ และบรรยากาศสภาพแวดล้อมจะต้องอยู่ในลักษณะที่ผู้ปกครองมาเห็นแล้วจะสบายใจได้ ถ้ามีปัญหา ขอให้ผู้บริหารชี้แจงในประเด็นนี้ว่า เป็นปัญหาของ 20 วันเท่านั้น จะเป็น 20 วันที่สำคัญโดยเฉพาะนักศึกษาปี 1 ที่ผู้ปกครองเป็นห่วงอย่างยิ่ง มหาวิทยาลัยจะพยายามดูแลโดยใช้ 300 กว่าห้องที่มีอยู่ เพียงแต่ต้องอยู่ 3 คนชั่วคราวไปก่อน และเมื่อถึงวันที่ 20 มิถุนายน 2551 จะดูแลการขนย้ายทุกอย่างให้ จะหารถมาจะหาคนมาช่วยขนให้เสร็จ

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า ในส่วนที่เสร็จคือ ส่วนหอพัก ส่วนของแต่ละหลังจะมีพลาซ่าอยู่ชั้นล่าง และในอนาคตจะสร้างทางเชื่อมต่อกันทุกหลัง ส่วนนี้ไม่อยู่ในส่วนที่จะต้องเสร็จ แต่เป็นส่วนที่มีการขายพื้นที่ได้ทั้งหมดแล้ว และแต่ละบริษัทที่เข้ามาในพลาซ่า จะต้องก่อสร้างเอง จะเป็นที่เปล่าโล่งแล้วแต่บริษัทที่ขายพื้นที่ไปจะเข้ามา จะเห็นภาพการกันชั้น 1 และชั้น 2 อยู่ ซึ่งไม่ได้หมายความว่า หอพักไม่เสร็จ

แต่เป็นส่วนพลาซ่าไม่เสร็จ ส่วนพลาซ่าจะเสร็จสมบูรณ์ จะใช้เวลาประมาณ 6 เดือน จะเป็นพลาซ่าที่สวยงาม จะไม่ใช่เหมือนร้านค้าในหอพัก แต่เป็นพลาซ่าที่ดีตามที่เสนอแบบมา จึงขอแจ้งให้ผู้บริหารทราบไว้ก่อน

ประธานกล่าวว่า แต่ละหอพักมีทางเข้าของตัวเองกว้างประมาณ 5 เมตร ซึ่งเสร็จแล้ว แต่ถัดจากทางเข้าเป็นพื้นที่ว่างสูงมาก จะเป็นศูนย์การค้าที่ดี ซึ่งจะต้องมีการตกแต่งหรือปรับปรุงตลอดในระหว่างนี้ไม่ได้หมายความว่าไม่เสร็จ แต่จะมีการกั้นพื้นที่ออกไป เตรียมทำเป็นร้านค้า ร้านอาหาร ธนาคาร ขอฝากผู้บริหารผู้ปกครองอาจจะสอบถามว่า เหตุใดไม่เสร็จ ความจริงจะพูดถึงทางเข้าและบริเวณโดยรอบ แต่ไม่เกี่ยวกับโซนที่เป็นส่วนศูนย์การค้า ซึ่งจะแยกออกมา จะมีการปิดกั้นเฉพาะเหมือนเวลาเข้าห้าง จะเป็นเช่นนั้น ไม่ได้หมายความว่าอาคารจะไม่เสร็จ ความจริงเสร็จทั้งหมดแล้ว แต่ทางเข้ายังไม่ดี จึงไม่ยอมให้เข้าไปเท่านั้น

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

### 9.6 เรื่อง Early Retire ของข้าราชการ

ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า กรณีนโยบายที่จะมีการ Early Retire ของข้าราชการ ไม่ทราบดำเนินการไปอย่างไรแล้ว เพราะคนที่ยื่นเรื่องไปต้องการจะทราบผล

ประธานกล่าวว่า จะนำเสนอในการประชุม ก.บ.ม. ครั้งต่อไป

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

### 9.7 เรื่อง เงินเพิ่มค่าครองชีพ

ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครแถลงว่าขอสอบถามเรื่องเงินค่าครองชีพที่ช่วยข้าราชการชั้นผู้น้อยและลูกจ้างประจำนั้น ลูกจ้างบพิเศษจะไม่มีสิทธิได้รับ มหาวิทยาลัยจะมีการจัดสรรในส่วนนี้ให้หรือไม่ เพราะเป็นผู้ที่มีรายได้น้อย

ประธาน กล่าวว่า ในเรื่องนี้ฝ่ายบริหารบุคคลตรวจสอบแล้ว ในขณะนี้ มหาวิทยาลัยยังไม่ได้รับเรื่องอย่างเป็นทางการ นอกจากข่าวและหนังสือเวียนของมติ ครม. ว่า จะให้เพิ่ม เกณฑ์จะเพิ่มอย่างไร และได้ตรวจสอบแล้ว ปรากฏว่า มธ. แม้กระทั่งก่อนหน้านี้ไม่เคยจ่ายเงินค่าครองชีพ เพราะถือว่าจ่ายอย่างอื่น มีเงินประจำตำแหน่ง เงินเพิ่มประสิทธิภาพ ดังนั้น คนที่มีรายได้น้อย จะได้เงินเพิ่ม 800 บาท หรือ 1,200 บาท ของมหาวิทยาลัย และหน่วยงานต่าง ๆ ก่อนหน้านี้ มหาวิทยาลัยก็ได้จ่ายเงินเพิ่มค่าครองชีพอยู่แล้ว แต่เรื่องอย่างเป็นทางการที่เป็นมติ ครม. ยังไม่มา เมื่อมาแล้วมีรายละเอียดว่า จะให้เพิ่มอย่างไร ในอัตราเท่าใด จ่ายเมื่อใด จะนำมาหารือใน ก.บ.ม. อีกครั้งว่า มหาวิทยาลัยจะจ่ายหรือไม่ และกรณีที่ยกย่นมากกว่าส่วนนี้อยู่แล้วหรือไม่

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

เลิกประชุมเวลา 17.35 น.

นายสมศักดิ์ ปฏิสังข์                      ผู้บันทึกรายงานการประชุม  
นางดวงใจ                      ศุภสารัมภ์  
รองศาสตราจารย์ ดร.อุดม รัฐอมฤต                      ผู้ตรวจรายงานการประชุม