

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 5/2551

วันจันทร์ที่ 10 มีนาคม 2551

โดยการประชุมผ่านจอภาพระบบ Teleconference

ทำพระจันทร์ ณ ห้องประชุมสัญญา ธรรมศักดิ์ ตึกคอม ชั้นสอง และ  
ศูนย์รังสิต ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย อาคารโคมบริหาร ชั้นสาม

ผู้มาประชุม

1. ศาสตราจารย์ ดร.สุรพล นิติไกรพจน์ อธิการบดี ประธาน
2. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร ชัมภลิจิต รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต
3. ศาสตราจารย์ ดร.ศิริลักษณ์ โรจนกิจอำนวย รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
4. รองศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล รองอธิการบดีฝ่ายการคลัง
5. อาจารย์ ดร.ปริญญา เทวานฤมิตรกุล รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา
6. รองศาสตราจารย์ ดร.จุลชีพ ชินวรรณ รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์
7. อาจารย์ ดร.สมประสงค์ โกศลบุญ โภคผลบุญ รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยี
8. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย
9. รองศาสตราจารย์ ดร.วิจิตรา วิเชียรชม รักษาการแทนคณบดีคณะนิติศาสตร์
10. รองศาสตราจารย์ เกศินี วิฑูรชาติ คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี
11. รองศาสตราจารย์ ดร.นครินทร์ เมฆไตรรัตน์ คณบดีคณะรัฐศาสตร์
12. รองศาสตราจารย์ ดร.นิพนธ์ พัวพงศกร คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์
13. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตติ มงคลชัยอรัญญา คณบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์
14. รองศาสตราจารย์ ดร.ชนศ อารมณ์สุวรรณ คณบดีคณะศิลปศาสตร์
15. รองศาสตราจารย์ มาลี บุญศิริพันธ์ คณบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน
16. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พรชัย ตระกูลวรานนท์ คณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา
17. รองศาสตราจารย์ สมชาย วิริยะยุทธกร คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
18. รองศาสตราจารย์ ดร.อรุยา วีสกุล คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์
19. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ จิตตินันต์ หะวานนท์ คณบดีคณะแพทยศาสตร์ และรักษาการในตำแหน่ง  
ผู้อำนวยการ โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ
20. ศาสตราจารย์ ดร.วิฑูรย์ ไวยนันท์ คณบดีคณะสหเวชศาสตร์
21. อาจารย์ ทันทแพทย์ ยูวบูรณ์ จันทร์แจ่มจรรยา คณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์
22. รองศาสตราจารย์ ดร.มรยาท รุจิวิชชญ์ คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์

23. ศาสตราจารย์ ดร.วิมลสิทธิ์ หรยางกูร คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง
24. อาจารย์ สุจิตา กัลยาณรุจ คณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์
25. รองศาสตราจารย์ ดร.นันทนา รณเกียรติ คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการ
26. รองศาสตราจารย์ สมนึก สุขพงษ์ไทย รักษาการแทนคณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์
27. รองศาสตราจารย์ ม.ร.ว.พงษ์สวัสดิ์ สวัสดิวัตน์ คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรม
28. รองศาสตราจารย์ ดร.พิมพ์พันธุ์ เวสสะโกศล รักษาการในตำแหน่งคณบดีวิทยาลัยนานาชาติปรีดี พนมยงค์
29. น.ส.ระพีพร วงศ์เหรียญทอง รักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันไทยคดีศึกษา
30. รองศาสตราจารย์ ดร.วรุฒิ หิรัญรักษ์ ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร
31. นางศรีจันทร์ จันทร์ชีวะ ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด
32. นางธัญนพ พงษ์โสภณ แทนผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์
33. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เอกรินทร์ ยลระบิล ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล
34. รองศาสตราจารย์ ปกรณ์ เสริมสุข ผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา
35. รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาย ชคตระการ ผู้อำนวยการสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา
36. รองศาสตราจารย์ ดร.ประทีน พิมสาร ผู้อำนวยการสถาบันภาษา
37. รองศาสตราจารย์ ดร.กำพล รุจิวิษชญ์ ผู้อำนวยการสำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม
38. รองศาสตราจารย์ ดร.พฤทธา ณ นคร แทนผู้อำนวยการสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร
39. นางสาวสมสุณีย์ ดวงแข แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ.
40. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นพพร ลีปรีชานนท์ ประธานสภาอาจารย์
41. นางสาวศิริพร อัญญณรงค์กุล ประธานสภาข้าราชการ
42. นางมาลี อินทร์ประเสริฐ ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริการทางวิชาการ (สาย ข.)
43. นางอุบล แป๊ะยิ้มล่อง ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริหารและธุรการ (สาย ค.)
44. นายสายัณห์ เทพแดง ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ (สาย ข. ค.)
45. รองศาสตราจารย์ หริรักษ์ สูตะบุตร รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคล  
เลขาธิการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย
46. รองศาสตราจารย์ ดร.อุดม รัฐอมฤต รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์  
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

### ผู้ไม่มาประชุม

1. รองศาสตราจารย์ ดร.เดชา สังขวรรณ รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง
2. อาจารย์ ธีรยุทธ บุญมี ผู้อำนวยการสถาบันสัญญา ธรรมศักดิ์ เพื่อประชาธิปไตย

3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภชลาศัย ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษาความร่วมมือระหว่างประเทศแห่ง มธ.
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิรดา ลิงขรรรัตน์ ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ (สาย ก.)

### ผู้เข้าร่วมประชุม

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นิภา อัสวเพิ่มพูนผล ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายทรัพย์สิน
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วรรณิ์ ลำราญเวทย์ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์
3. รองศาสตราจารย์ ดร.สกนธ์ วรรณัญวัฒนา รองคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์
4. รองศาสตราจารย์ ดร.ตรีทศ เหล่าศิริหงษ์ทอง อาจารย์ประจำวิทยาลัยนวัตกรรม
5. นางดวงใจ ศุภสารัมภ์ ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่
6. นายสมพงษ์ กันบุญ ผู้อำนวยการกองกลาง
7. นายยุทธนา เพชรโพธิ์ศรี ผู้อำนวยการสำนักงานนิติการ
8. นายจักรชัย หิรัณยะวสิต หัวหน้างานบริหารงานบุคคล
9. นางสุพิน หิรัณยะวสิต หัวหน้างานอัตรากำลัง
10. นางนุตราชาชาติ โกศลศักดิ์ หัวหน้างานประชาสัมพันธ์
11. นางสุกัญญา กรุดเงิน หัวหน้างานบริหารสำนักงานและสวัสดิการ
12. นางสาวมยุลี สุดสระ กองงานศูนย์รังสิต
13. นายรพจน์ เนื่องอนงค์กุล หัวหน้างานประชุม
14. นายสมศักดิ์ ปฏิสังข์ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ชำนาญการ 8
15. นายชูเกียรติ จันทร์มานะ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 5

### เริ่มประชุมเวลา 13.30 น.

ประธานกล่าวเปิดการประชุม และขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามระเบียบวาระการประชุม ดังต่อไปนี้

### ระเบียบวาระที่ 1 เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

#### 1.1 เรื่อง การจัดงานวันสัญญา ธรรมศักดิ์ ประจำปี 2551

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า การจัดงานวันสัญญา ธรรมศักดิ์ ประจำปี 2551 ในวันเสาร์ที่ 5 เมษายน 2551 มหาวิทยาลัยได้จัดการประชุมคณะกรรมการจัดงานไปแล้ว เมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2551 การจัดงานหลัก ๆ จะจัดที่ศูนย์รังสิต โดยจะมีพิธีทางศาสนา เวลา 08.00 น. พิธีวางพานพุ่มดอกไม้สักการะอนุสาวรีย์ศาสตราจารย์ สัญญา ธรรมศักดิ์ เวลา 09.00 น. และหลังจากที่ ๗๗๗ พลเอก เปรม ติณสูลานนท์ ประธานองคมนตรีและรัฐบุรุษ วางพานพุ่มดอกไม้สักการะอนุสาวรีย์ในเวลา 09.30 น. แล้ว จะไปจัดงานที่ห้องประชุมสัมมนาของสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา โดยจะมีพิธีมอบรางวัลสัญญา ธรรมศักดิ์ ประจำปี 2551 และการปาฐกถาสัญญา ธรรมศักดิ์ ครั้งที่ 4 ซึ่งได้เรียนเชิญผู้อำนวยการสถาบันสัญญา ธรรมศักดิ์ เพื่อประชาธิปไตย เป็นองค์ปาฐกถา จึงขอเชิญผู้บริหารทุกหน่วยงานร่วมวางพานพุ่มดอกไม้สักการะอนุสาวรีย์ ศาสตราจารย์ สัญญา

ธรรมเนียม และร่วมงานวันสัญญา ธรรมเนียม ประจำปี 2551

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

#### 1.2 เรื่อง การเป็นเจ้าภาพพิธีสวดพระอภิธรรมพระศพสมเด็จพระเจ้าพี่นางเธอ เจ้าฟ้ากัลยาณิวัฒนา กรมหลวงนราธิวาสราชนครินทร์

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มหาวิทยาลัยได้รับแจ้งทางโทรศัพท์จากสำนักพระราชวัง เกี่ยวกับกำหนดวันที่จะให้มหาวิทยาลัยร่วมเป็นเจ้าภาพพิธีสวดพระอภิธรรมพระศพสมเด็จพระเจ้าพี่นางเธอ เจ้าฟ้ากัลยาณิวัฒนา กรมหลวงนราธิวาสราชนครินทร์ ซึ่งจะเป็นช่วงเย็นของวันศุกร์ที่ 30 กรกฎาคม 2551 จึงขอแจ้งที่ประชุมทราบล่วงหน้าก่อน สำหรับรายละเอียดต่าง ๆ มหาวิทยาลัยจะทำหนังสือเวียนแจ้งต่อไป

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

#### 1.3 เรื่อง การจัดงานปวย อังภากรณ์ ประจำปี 2551

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มหาวิทยาลัยร่วมกับคณะเศรษฐศาสตร์ได้จัดงานปวย อังภากรณ์ ประจำปี 2551 ในวันจันทร์ที่ 10 มีนาคม 2551 โดยมีพิธีสงฆ์ เวลา 09.00 น. และเวลา 13.00 น. มีการสัมมนาทางวิชาการที่คณะเศรษฐศาสตร์ จึงขอขอบคุณผู้บริหารทุกท่านที่ได้เข้าร่วมงานดังกล่าว

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

#### 1.4 เรื่อง พิธีเปิดการแข่งขันแผนธุรกิจในทวีปเอเชียระหว่างสถาบันอุดมศึกษา

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากจะมีการจัดการแข่งขันแผนธุรกิจในทวีปเอเชีย ระหว่างสถาบันอุดมศึกษา Asia Moot Corp ครั้งที่ 3 ณ โรงแรมแกรนด์ไฮแอทเอราวัณ ซึ่งคณะพาณิชยศาสตร์ และการบัญชี มช. รับเป็นเจ้าภาพ โดยจะมีการแข่งขันตั้งแต่วันที่ 10 – 12 มีนาคม 2551 และพิธีเปิดกำหนด ในวันที่ 10 มีนาคม 2551 เวลา 19.00 น. จึงขอเรียนเชิญผู้บริหารร่วมงานดังกล่าว

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

#### 1.5 เรื่อง คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีขอเชิญร่วมทำบุญเป็นเจ้าภาพถวาย ภัตตาหารเพลแด่พระสงฆ์

คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ด้วยสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ สิ่งแวดล้อม คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จัดโครงการถวายความรู้พระอาจารย์ โรงเรียนพระปริยัติธรรม แผนกสามัญศึกษา จังหวัดน่าน ซึ่งเป็นโครงการพระราชดำริในสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จึงขอเชิญร่วมทำบุญเป็นเจ้าภาพถวายภัตตาหารเพลแด่พระภิกษุสงฆ์ (พระนักศึกษา) ระหว่างวันที่ 11 มีนาคม – 15 พฤษภาคม 2551 โดยอาจจองวันถวายภัตตาหารเพล ซึ่งจะนำอาหารมาถวายเอง หรือจะให้ภักควิชา จัดให้ก็ได้ จำนวน 1 – 6 รูป ตามแต่จะศรัทธา

## มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

### 1.6 เรื่อง สำนักงบประมาณขอเข้าเยี่ยมชมมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ด้วยสำนักงบประมาณ จะขอเข้าเยี่ยมชม มธ. ในวันที่ 25, 28 หรือ 31 มีนาคม 2551 แต่ยังไม่ได้แจ้งรายละเอียด โดยอาจจะขอเข้าดูงานในหน่วยงานที่มีการของบประมาณ และหน่วยงานที่มีการใช้งบประมาณ ซึ่งจะขอให้ผู้บริหารหน่วยงานได้เตรียมตัว และหากได้รับการยืนยันกำหนดวันที่แน่นอนจากสำนักงบประมาณแล้ว จะแจ้งให้ทราบต่อไป

## มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

## ระเบียบวาระที่ 2 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารงานบุคคล

### 2.1 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

#### 2.1.1 เรื่อง การประกาศใช้พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2551

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ตามที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีมติเห็นสมควรประกาศใช้พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2551 ซึ่งได้ประกาศบังคับใช้แล้วโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 125 ตอนที่ 28 ก ลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2551 มีสาระสำคัญที่น่าจะเป็นผลกระทบ จึงขอเรียนสรุปดังนี้

1. ในพระราชบัญญัติฉบับนี้มีการให้เพิ่มเติมคำนิยามของพนักงานมหาวิทยาลัย โดยใช้ชื่อว่าพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา มีลักษณะอย่างไร ผู้ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการในพระราชบัญญัติฉบับนี้สามารถที่จะใช้คำนำหน้าตามตำแหน่งวิชาการได้ตลอดไป

2. ตำแหน่งวิชาการ เดิมให้ทำหน้าที่สอนและวิจัย หรือทำหน้าที่วิจัยก็ได้ ในฉบับที่แก้ไขใหม่กำหนดว่า ตำแหน่งวิชาการนั้น ทำหน้าที่สอนและวิจัย หมายความว่า จะทำหน้าที่เฉพาะวิจัยอย่างเดียวไม่ได้แล้วจะต้องทำทั้งสอนและวิจัยไปด้วยกัน

3. เดิมเลขาธิการ สกอ. เป็นผู้ส่งเลื่อนขั้นเงินเดือนอธิการบดี ปัจจุบันให้เปลี่ยนเป็นนายกสภามหาวิทยาลัยเป็นผู้มีอำนาจส่งเลื่อนขั้นเงินเดือน

4. การออกจากตำแหน่งของข้าราชการระดับ 10 และศาสตราจารย์ เดิมต้องนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงมีพระบรมราชโองการให้พ้นจากตำแหน่ง ปัจจุบันนี้ให้นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงทราบเท่านั้น

5. เรื่องการต่อเวลาผู้ที่เกษียณอายุราชการ ได้เขียนให้ชัดเจนยิ่งขึ้น เพื่อเน้นย้ำว่า ไม่ใช่สิทธิของผู้เกษียณอายุ แต่เป็นกรณีที่คณะหรือมหาวิทยาลัยเห็นความจำเป็นว่า ควรจะต้องต่ออายุราชการ จึงเขียนไว้ในพระราชบัญญัติ เดิมนั้นอยู่ในประกาศที่เป็นหลักเกณฑ์ของ ก.พ.อ. ปัจจุบันนี้เขียนไว้ในพระราชบัญญัติว่า ไม่สามารถดำรงตำแหน่งหรือปฏิบัติหน้าที่ผู้บริหารได้ นอกจากนั้น จะมียรายละเอียดอีกหลายประการ ขอให้ผู้บริหาร

ได้ไปอ่านอีกครั้งหนึ่ง

สำหรับรายละเอียดของพระราชบัญญัติฯ ปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า กฎหมายฉบับนี้จะ legalize พนักงานมหาวิทยาลัย เดิมเป็นตำแหน่งตามมติคณะรัฐมนตรีเท่านั้น บัดนี้เขียนไว้ในกฎหมายแล้วว่า เป็นส่วนหนึ่งของบุคลากรในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งมีสถานภาพตามที่พระราชบัญญัติรับรองไว้ กล่าวคือ จะมีสิทธิในการดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นผู้บริหารได้ มีอำนาจบังคับบัญชาผู้ใต้บังคับบัญชาที่เป็นข้าราชการได้ รวมทั้งจะมีสิทธิใช้ตำแหน่งทางวิชาการเป็นค่านำหน้านาม โดยได้รับการรับรองไว้ในพระราชบัญญัติ ในส่วนของ มธ. ได้ทำเรื่องเหล่านี้ไว้ทั้งหมดแล้ว แต่เป็นการรับรองโดยระเบียบที่ออกโดยมติสภามหาวิทยาลัย ในครั้งนี้ทำเป็นการทั่วไป โดยอาศัยพระราชบัญญัติกลาง โดยกำหนดว่า ไม่ว่าจะอยู่ที่ใดก็ให้มีสิทธิเช่นนี้ ซึ่งความจริงสิทธิเช่นนี้เป็นสิทธิที่พนักงานมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์มีสิทธิอยู่ก่อนหน้าแล้วโดยระเบียบของสภามหาวิทยาลัย พระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นการรับรองสถานภาพของบุคลากรในรูปที่เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย

2. คณะบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาบอกว่า เมื่อพิจารณาในตัวพระราชบัญญัติฉบับนี้พอสรุปได้ว่า คำว่า พนักงานของรัฐ ก็ไม่ต้องใช้แล้ว จะกลับมาเป็นข้าราชการเช่นเดิมใช่หรือไม่

ประธานกล่าวว่า ยังเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยที่เป็นบุคลากรในสถาบันอุดมศึกษาที่มีพระราชบัญญัติรองรับว่า เป็นอีกกลุ่มหนึ่งต่างหาก ซึ่งแยกต่างหากจากกลุ่มข้าราชการ

คณะบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาบอกว่า ก่อนหน้านี้นี้มีข่าวว่า ให้บรรดาข้าราชการจะต้องทำบัตรใหม่ เป็นบัตรพนักงานของรัฐ ใช้คำว่าข้าราชการไม่ได้ หากพิจารณาตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็กลับไปเป็นข้าราชการเหมือนเดิม

ประธานกล่าวว่า มิใช่เช่นนั้น เดิมก็ไม่ได้มีสิ่งใดใหม่ เดิมเป็นข้าราชการ ในกรณีที่ทำบัตรประจำตัว ก็ทำบัตรประจำตัวข้าราชการ ในภายหลังเมื่อมีพระราชบัญญัติบัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐออกมาก็เขียนคำนิยามว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐ หมายความว่ารวมถึง ข้าราชการ พนักงานองค์กรปกครองท้องถิ่น พนักงานขององค์กรของรัฐประเภทอื่น ๆ ด้วย เพราะฉะนั้น ข้าราชการก็ต้องไปทำบัตรรวม ๆ ที่เรียกว่า บัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐ บัตรนั้นแม้จะเขียนว่า บัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐ แต่กระนั้น เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐประเภทข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัย ในคราวนี้ไม่มีอะไรเปลี่ยนไปจากหลักการเดิม บัตรนั้นยังคงต้องทำเหมือนเดิม แต่หมายความว่า พนักงานมหาวิทยาลัยนั้นมีสถานะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐอีกประเภทหนึ่ง นอกเหนือไปจากข้าราชการ ลูกจ้างขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือพนักงานขององค์การมหาชน จะมีกลุ่มพนักงานมหาวิทยาลัยด้วย และจะมีการรับรองสถานะของพนักงานมหาวิทยาลัยไว้โดยกฎหมายฉบับนี้ชัดเจนว่าเป็นบุคลากรอีกประเภทหนึ่งในสายตาของกฎหมาย ไม่ได้เป็นบุคลากรซึ่งกฎหมายไม่ได้กำหนดเอาไว้

**มติที่ประชุม**

ที่ประชุมรับทราบ

## 2.2 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่ออนุมัติ (ตามกรณีปกติ)

### ก. กรณีข้าราชการ สายสนับสนุนวิชาการ

#### 2.2.1 เรื่อง กองคลังขออนุมัติเลื่อนระดับข้าราชการ สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยกองคลังเสนอขอเลื่อนระดับ นายบัญชา รัตวงษ์ ตำแหน่งผู้ปฏิบัติงานบริหาร 4 (ตำแหน่งเลขที่ 1368) ระดับ 4 ชั้น 18,190 บาท งานพัสดุ ซึ่งผ่านการประเมินฯ แล้ว ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นอีก 1 ระดับ เป็นระดับ 5 ชั้น 19,420 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 9 มกราคม 2551 เป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

#### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเลื่อนระดับ นายบัญชา รัตวงษ์ ข้าราชการสายสนับสนุนวิชาการ สังกัดกองคลัง ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นอีก 1 ระดับ ตามที่เสนอ

### ข. กรณีพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ

#### 2.2.2 เรื่อง คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีขออนุมัติปรับค่าจ้างพนักงาน มหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเสนอขอปรับค่าจ้าง นายนิติ พานิชเกษม พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งนักวิทยาศาสตร์ (ตำแหน่งเลขที่ 4253) ชั้น 10,180 บาท สำนักงานเลขานุการ ซึ่งผ่านการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการแล้ว ให้ได้รับค่าจ้างสูงขึ้นเป็นชั้น 10,670 บาท ตั้งแต่วันที่ 27 ธันวาคม 2550 เป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

#### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติปรับค่าจ้าง นายนิติ พานิชเกษม พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ตามที่เสนอ

## 2.3 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

#### 2.3.1 เรื่อง ขออนุมัติกรอบอัตราอาจารย์ประจำตามสัญญาและวงเงินงบประมาณ เงินรายได้ของมหาวิทยาลัยให้วิทยาลัยสหวิทยาการ จำนวน 1 อัตรา

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยสำนักงานอธิการบดี (ฝ่ายบริหารบุคคล) เสนอขอกรอบอัตราอาจารย์ประจำตามสัญญา และวงเงินงบประมาณเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ให้วิทยาลัยสหวิทยาการ จำนวน 1 อัตรา ค่าตอบแทนเดือนละ 20,000 บาท และจ้างอาจารย์ ดร.ชัยวัฒน์ บุนนาค ผู้เกษียณอายุราชการ (เคยรับราชการเป็นอาจารย์คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์) เป็นอาจารย์ประจำตามสัญญา โดยให้ปฏิบัติงานที่โครงการศึกษาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สตรีศึกษา ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ประธานกล่าวว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องจ้างผู้เกษียณอายุราชการเป็นผู้ปฏิบัติงานครึ่งเวลา มหาวิทยาลัยได้ตั้งอัตราไว้สำรองในกรณีที่หน่วยงานมีความต้องการ มีความจำเป็น และมีอัตราเหลือ หากหน่วยงานใดมีความประสงค์จะจ้างผู้เกษียณอายุราชการหรือจ้างบุคลากรอื่นมาปฏิบัติงานครึ่งเวลา อาจจะหารือกับฝ่ายบริหารบุคคลในเรื่องกรอบอัตราที่มีอยู่ได้

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกรอบอัตราอาจารย์ประจำตามสัญญา และวงเงินงบประมาณเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ให้วิทยาลัยสหวิทยาการ จำนวน 1 อัตรา และจ้างอาจารย์ ดร.ชัยวัฒน์ บุญนาค เป็นอาจารย์ประจำตามสัญญา ตามที่เสนอ

### 2.3.2 เรื่อง สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษาขออนุมัติเปลี่ยนตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 อัตรา

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษาเสนอขอเปลี่ยนตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งเลขที่ 4873 จากตำแหน่งนักวิชาการเงินและบัญชี วุฒิปริญญาตรี เป็นตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิจัย วุฒิปริญญาตรี ค่าจ้างขั้น 9,200 บาท เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปตามภารกิจหลักของสถาบันฯ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเปลี่ยนตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ สังกัดสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา ตามที่เสนอ

### 2.3.3 เรื่อง ขออนุมัติกำหนดกรอบอัตราตำแหน่งข้าราชการที่ดำรงตำแหน่งระดับปฏิบัติการระดับต้น (สายงานแรกเข้าต่ำกว่าปริญญาตรี) เป็นตำแหน่งระดับปฏิบัติการระดับกลาง (สายงานแรกเข้าระดับปริญญาตรี) เพิ่มเติม จำนวน 2 อัตรา

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติเสนอขอกำหนดกรอบอัตราตำแหน่งข้าราชการที่ดำรงตำแหน่งระดับปฏิบัติการระดับต้น (สายงานแรกเข้าต่ำกว่าปริญญาตรี) เป็นตำแหน่งระดับปฏิบัติการระดับกลาง (สายงานแรกเข้าระดับปริญญาตรี) เพิ่มเติม จำนวน 2 อัตรา ดังนี้

1. ตำแหน่งนักวิชาการเงินและบัญชี จำนวน 1 อัตรา เพื่อรองรับภาระงานในตำแหน่งหัวหน้างานรายได้ สำนักงานบริหาร โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ
2. ตำแหน่งนักรังสีการแพทย์ จำนวน 1 อัตรา เนื่องจากเป็นสายวิชาชีพเฉพาะ

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดกรอบอัตราตำแหน่งข้าราชการที่ดำรงตำแหน่งระดับปฏิบัติการระดับต้น (สายงานแรกเข้าต่ำกว่าปริญญาตรี) เป็นตำแหน่งระดับปฏิบัติการระดับกลาง (สายงาน



แรกเข้าระดับปริญญาตรี) สังกัดโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ เพิ่มเติม จำนวน 2 อัตรา ตามที่เสนอ

### 2.3.4 เรื่อง สำนักงานอธิการบดีขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุน วิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยสำนักงานอธิการบดี (ฝ่ายบริหารบุคคล) เสนอขอ  
ดำเนินการดังนี้

1. กำหนดตำแหน่งนักวิเทศสัมพันธ์ เป็นตำแหน่งที่หายากและขาดแคลน
2. จ้าง นางสาววิมลสิริ เหมทานนท์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่ง  
นักวิเทศสัมพันธ์ (ตำแหน่งเลขที่ 5290) วุฒิปริญญาโท สังกัดสำนักงานวิเทศสัมพันธ์ โดยให้ได้รับค่าจ้างสูงกว่า  
วุฒิ 3 ขั้น จากขั้น 11,250 บาท เป็นขั้น 13,070 บาท ตั้งแต่วันที่ 21 ธันวาคม 2549 เป็นต้นไป ตามระยะเวลา  
ประสบการณ์ 3 ปี 2 เดือน 6 วัน (ตั้งแต่เดือนมีนาคม 2546 – 20 ธันวาคม 2549)

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกล่าวว่า กรณีตำแหน่งนักวิเทศสัมพันธ์ เป็นตำแหน่งที่  
กำหนดว่า ขาดแคลนหายาก เป็นการกำหนดโดย ก.บ.ม. หรือด้วยหลักเกณฑ์ใด และจะใช้ apply กับระดับคณะ  
ทุกคณะด้วยหรือไม่ และการปรับวุฒิในเรื่องของการเพิ่มประสบการณ์ตรงนี้มีหลักเกณฑ์อย่างไร ถ้ามี  
ประสบการณ์ตรง หรือเพียงมีประสบการณ์ ก็สามารถเข้าตรงนี้ได้

ประธานกล่าวว่า เป็นเรื่องเฉพาะตำแหน่งของมหาวิทยาลัย เพราะคณะก็มีกรอบตำแหน่งที่คณะ  
จ้างเอง เป็นเรื่องของแต่ละคณะจะดำเนินการ แต่ถ้าเป็นอัตราของมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอ กำหนดตำแหน่งนัก  
วิเทศสัมพันธ์เป็นตำแหน่งหายากโดยทั่วไป กล่าวคือ หลังจากมติคราวนี้ ตำแหน่งนักวิเทศสัมพันธ์ก็จะเป็น  
ตำแหน่งขาดแคลนหายากทั้งหมด ถ้าเป็นตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย

ส่วนเรื่องที่สองเป็นเรื่องประสบการณ์ตรง ประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับงานที่ทำ ไม่ใช่เคยทำงาน  
มาเท่านั้น แต่กรณีรายนี้เป็นเจ้าหน้าที่ฝึกอบรมในเรื่องต่างประเทศของบริษัทที่ทำธุรกิจทางการศึกษา  
เพราะฉะนั้น จะเป็นประสบการณ์ตรง ต้องเป็นประสบการณ์ที่ตรงกับงานเท่านั้น

#### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดตำแหน่งนักวิเทศสัมพันธ์ เป็นตำแหน่งที่หายาก  
และขาดแคลน และจ้าง นางสาววิมลสิริ เหมทานนท์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ สังกัด  
สำนักงานวิเทศสัมพันธ์ ตามที่เสนอ

### 2.3.5 เรื่อง สำนักงานอธิการบดีขออนุมัติจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 3 อัตรา

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยสำนักงานอธิการบดี (ฝ่ายบริหารบุคคล) เสนอขอ  
ดำเนินการดังนี้

1. เปลี่ยนตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งเลขที่ 4903 และ 4979 เป็นสาย  
สนับสนุนวิชาการ

2. จัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ วุฒิปริญญาตรี ชั้น 9,200 บาท จำนวน 3 อัตรา โดยใช้อัตราส่วนกลางให้แก่หน่วยงาน ดังนี้

(1) คณะนิติศาสตร์

(1.1) ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา (ตำแหน่งเลขที่ 4903)

(1.2) ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป (ตำแหน่งเลขที่ 4979)

เพื่อปฏิบัติงานด้านการจัดการเรียนการสอน การบริการวิชาการของคณะนิติศาสตร์ ศูนย์ลำปาง โครงการปริญญาตรี ภาคปกติ ตามนโยบายของมหาวิทยาลัย

(2) สถาบันภาษา

(2.1) ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา (ตำแหน่งเลขที่ 4319)

เนื่องจากจำนวนนักศึกษาต่อจำนวนนักวิชาการศึกษา ไม่ได้สัดส่วนในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อ บริการการศึกษา ซึ่งปัจจุบันสถาบันภาษา มีนักวิชาการศึกษาเพียง 1 อัตราเท่านั้น

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

**มติที่ประชุม**

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเปลี่ยนตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัยและจัดสรรอัตรา พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 3 อัตรา ให้แก่คณะนิติศาสตร์และสถาบันภาษา ตามที่เสนอ

**2.3.6 เรื่อง คณะสาธารณสุขศาสตร์ขออนุมัติย้ายพนักงานมหาวิทยาลัย**

**สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย**

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะสาธารณสุขศาสตร์เสนอขอดำเนินการดังนี้

1. กำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งเลขที่ 5463 ตำแหน่ง นักวิชาการศึกษา วุฒิปริญญาตรี ค่าจ้างชั้น 9,200 บาท เป็นวุฒิปริญญาโท และย้าย นางสาววรุณี เหลืองสกุล พงษ์ ตำแหน่งนักวิทยาศาสตร์ (ตำแหน่งเลขที่ 4308) วุฒิวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต (สัตววิทยา) จาก มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ ค่าจ้างชั้น 17,470 บาท ซึ่งได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ในงานบริการการศึกษา ตั้งแต่ปี 2548 และคณะฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นผู้มีคุณสมบัติเหมาะสมและสมควรให้เปลี่ยนตำแหน่งเป็นนักวิชาการศึกษา โดยให้ขาดจากตำแหน่งเดิม (ตำแหน่งเลขที่ 4308)

2. ยกเว้นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งนักวิชาการศึกษา (ตำแหน่งเลขที่ 5463) เป็นกรณี พิเศษ เนื่องจาก นางสาววรุณีฯ มีคุณวุฒิไม่ตรงกับมาตรฐานกำหนดตำแหน่งนักวิชาการศึกษา

3. เปลี่ยนตำแหน่งเลขที่ 4822 ตำแหน่งนักวิจัย วุฒิปริญญาโท เป็นตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงาน ทั่วไป วุฒิปริญญาตรี เนื่องจากคณะฯ ได้ดำเนินการเปิดรับสมัครและสอบคัดเลือกบุคคลเพื่อเข้าปฏิบัติงานใน ตำแหน่งและวุฒิที่กำหนดมาเป็นระยะเวลา 1 ปีแล้ว แต่ไม่สามารถคัดเลือกได้ประกอบกับลักษณะงานเป็นงาน ประจำที่ต้องให้บริการ ควบคุมดูแลและปฏิบัติการ เพื่อสนับสนุนงานวิจัยและงานบริการวิชาการของคณะฯ ซึ่ง ลักษณะงานเหมาะสมกับตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดตำแหน่งและย้ายพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตามที่เสนอ

## ระเบียบวาระที่ 3 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

### 3.1 เรื่อง พิจารณาผู้สมควรได้รับเข็มเกียรติยศ ประจำปี 2551

ประธานแถลงว่า ในโอกาสวันสถาปนามหาวิทยาลัย ครบรอบปีที่ 74 ในวันที่ 27 มิถุนายน 2551 มหาวิทยาลัยได้กำหนดให้มีการมอบเข็มเกียรติยศแก่ศิษย์เก่าหรือผู้ที่เคยทำงานให้กับมหาวิทยาลัย ซึ่งทำคุณประโยชน์แก่สังคมเป็นอย่างมาก โดยกำหนดให้ผู้มีสิทธิเสนอชื่อ ได้เสนอชื่อมาภายในวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2551 ซึ่งบุคคล/หน่วยงานที่มีสิทธิเสนอชื่อ ได้เสนอชื่อผู้สมควรได้รับเข็มเกียรติยศ ประจำปี 2551 มาแล้ว สำหรับรายละเอียดประวัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อ ปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

อนึ่ง ในการประชุมคณะบดี ครั้งที่ 4/2544 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2544 ที่ประชุมมีมติกำหนดในเรื่องเกี่ยวกับการลงคะแนนเสียงไว้ คือ ผู้ได้รับเข็มเกียรติยศจะต้องได้รับคะแนนเสียงเกินกว่ากึ่งหนึ่งของผู้มาประชุม ในกรณีที่ไม่ได้คะแนนเสียงเกินกว่ากึ่งหนึ่งของผู้มาประชุม ให้ลงคะแนนในรอบที่สองระหว่างผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุดสองลำดับแรก

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติมอบเข็มเกียรติยศ ประจำปี 2551 ให้แก่ ศาสตราจารย์ ดร. อักษราทร จุฬารัตน

## ระเบียบวาระที่ 4 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านวิชาการ

### 4.1 เรื่อง พิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับปริญญาตรีของคณะนิติศาสตร์

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแถลงว่า ด้วยคณะนิติศาสตร์เสนอขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับปริญญาตรีของคณะนิติศาสตร์ พ.ศ. 2530 พร้อมด้วยฉบับแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2537 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2540 เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์/เงื่อนไขเรื่องการจดทะเบียนศึกษาวิชาที่มีเวลาเรียนตรงกันหรือซ้อนกันไว้ให้ชัดเจน โดยกำหนดให้มีผลใช้บังคับกับนักศึกษาทุกคนตามหลักสูตรชั้นปริญญาตรีของคณะนิติศาสตร์ ตั้งแต่ปีการศึกษา 2551 เป็นต้นไป ฝ่ายวิชาการพิจารณาแล้ว ขอเสนอข้อมูลและความเห็น ดังนี้

1. คณะนิติศาสตร์ได้มีประกาศของคณะฯ เรื่อง การจดทะเบียนเรียนวิชาที่มีเวลาเรียนตรงกันหรือซ้อนกัน ลงวันที่ 6 กันยายน 2525 ซึ่งกำหนดให้นักศึกษาจะจดทะเบียนลักษณะวิชาที่มีเวลาเรียนตรงกันหรือซ้อนกัน

กัน ได้เฉพาะวิชาบังคับในคณะนิติศาสตร์ ภายใต้เงื่อนไขต่อไปนี้เท่านั้น

1.1 วิชาที่จดทะเบียนมีเวลาตรงหรือซ้อนกัน เป็นวิชาที่เคยสอบตกมาแล้วทั้งหมด หรือ

1.2 วิชาที่จดทะเบียนมีเวลาตรงหรือซ้อนกันนั้น เป็นวิชาที่เคยสอบตกมาแล้ว ส่วนอีกวิชาหนึ่งเป็นวิชาที่ยังไม่เคยเรียนมาก่อน

2. ต่อมาคณะนิติศาสตร์ได้มีบันทึกที่ ศร 0516.12/2050 ลงวันที่ 15 ตุลาคม 2550 เพื่อขอแก้ไขเงื่อนไขการจดทะเบียนเรียนวิชาที่มีเวลาตรงหรือซ้อนกัน จากเดิม อนุญาตให้นักศึกษาจดทะเบียนฯ ได้เฉพาะวิชาบังคับในคณะนิติศาสตร์ เปลี่ยนเป็น อนุญาตให้นักศึกษาจดทะเบียนฯ ได้ทั้งวิชาบังคับในคณะนิติศาสตร์ และวิชาบังคับเลือกสำหรับการศึกษา เพื่อขอรับประกาศนียบัตรความรู้เฉพาะด้านตามหลักสูตรในคณะนิติศาสตร์ เพื่อให้สอดคล้องกับหลักสูตรนิติศาสตรบัณฑิต ฉบับ พ.ศ. 2547 ซึ่งมีการเพิ่มข้อกำหนดการศึกษาวิชาเลือกทางกฎหมาย โดยนักศึกษาอาจเลือกศึกษาวิชาเลือกของคณะนิติศาสตร์เพื่อขอรับประกาศนียบัตรความรู้เฉพาะด้านในสาขากฎหมายใดสาขาหนึ่งตามข้อกำหนดของคณะนิติศาสตร์ ซึ่งจัดให้มีการศึกษาความรู้เฉพาะด้านใน 4 สาขาด้วยกัน คือ สาขากฎหมายแพ่ง สาขากฎหมายพาณิชย์และธุรกิจ สาขากฎหมายมหาชน สาขาวิชาชีพในกระบวนการยุติธรรม โดยในแต่ละสาขาดังกล่าวมีการกำหนดวิชาบังคับเลือกไว้ประมาณสาขาละ 3 – 5 วิชา ดังนั้นคณะจึงเสนอขอแก้ไขเงื่อนไขเรื่องการจดทะเบียนเรียนวิชาที่มีเวลาเรียนตรงหรือซ้อนกัน ให้รวมถึงวิชาบังคับเลือกสำหรับการศึกษาที่ขอรับประกาศนียบัตรความรู้เฉพาะด้านตามหลักสูตรในคณะนิติศาสตร์ด้วย

3. มหาวิทยาลัยได้พิจารณาอนุมัติให้คณะนิติศาสตร์เปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการจดทะเบียนศึกษาวิชาที่มีเวลาเรียนตรงหรือซ้อนกันได้ โดยขอให้คณะนิติศาสตร์ดำเนินการแก้ไขข้อบังคับฯ ว่าด้วยการศึกษาชั้นปริญญาตรีของคณะนิติศาสตร์ เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์/เงื่อนไขเรื่องการจดทะเบียนศึกษาวิชาที่มีเวลาเรียนตรงหรือซ้อนกันไว้ให้ชัดเจนด้วย เนื่องจากเมื่อนักศึกษาจดทะเบียนเรียนวิชาที่มีเวลาตรงหรือซ้อนกันตามเงื่อนไขของคณะนิติศาสตร์ อาจส่งผลให้นักศึกษามีเวลาศึกษาในชั้นเรียนไม่ถึงร้อยละ 70 ซึ่งไม่สอดคล้องกับข้อบังคับฯ ว่าด้วยการศึกษาชั้นปริญญาตรี พ.ศ. 2540 ข้อ 6.5 ที่กำหนดไว้ว่า “ในกรณีที่ใช้วิธีศึกษาในชั้นเรียน นักศึกษาต้องมีเวลาศึกษาไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70 ของเวลาศึกษาทั้งหมดในชั้นเรียนในแต่ละรายวิชา หรือได้ทำงานในรายวิชานั้นจนเป็นที่เพียงพอตามที่ผู้สอนกำหนด จึงจะมีสิทธิเข้าสอบได้รายวิชานั้น...”

4. คณะนิติศาสตร์จึงได้เสนอขออนุมัติแก้ไขข้อบังคับฯ ว่าด้วยการศึกษาชั้นปริญญาตรีของคณะนิติศาสตร์ พ.ศ. 2530 พร้อมด้วยฉบับแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2537 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2540 โดยขอยกเลิกข้อความในข้อ 10 และให้ใช้ข้อความต่อไปนี้แทน

ข้อบังคับฯ ฉบับเดิม	ข้อบังคับฯ ที่ขอแก้ไขใหม่
ข้อ 10 นักศึกษาจะต้องจดทะเบียนศึกษาลักษณะวิชาให้ถูกต้องตามข้อกำหนดของหลักสูตรและจดทะเบียนลักษณะวิชาในปีต่ำ ซึ่งเปิดสอนในภาคนั้น ๆ ในแต่ละภาคการศึกษาจนครบก่อน จึงจะจดทะเบียนศึกษาลักษณะวิชาในปีถัดขึ้น	ข้อ 10 นักศึกษาจะต้องจดทะเบียนศึกษาลักษณะวิชาให้ถูกต้องตามข้อกำหนดของหลักสูตร และจดทะเบียนลักษณะวิชาในปีต่ำ ซึ่งเปิดสอนในภาคนั้น ๆ ในแต่ละภาคการศึกษาจนครบก่อน จึงจะจดทะเบียนศึกษาลักษณะวิชาในปีถัดขึ้นไปได้ ยกเว้นในกรณีอย่างใดอย่างหนึ่ง ต่อไปนี้

ข้อบังคับฯ ฉบับเดิม	ข้อบังคับฯ ที่ขอแก้ไขใหม่
<p>ไปได้ยกเว้นวิชาในปีค่านักศึกษาเคยจดทะเบียนศึกษามาก่อน แต่ยังไม่ผ่าน นักศึกษาอาจจะไม่จดทะเบียนซ้ำในภาคนั้นก็ได้อีก</p>	<p>10.1 วิชาในปีค่านักศึกษาเคยจดทะเบียนศึกษามาก่อน แต่ยังไม่ผ่าน นักศึกษาอาจไม่จดทะเบียนซ้ำในภาคนั้นก็ได้อีก</p> <p>10.2 วิชาในปีค่านักศึกษาเคยเรียนตรงกัน หรือซ้อนกัน นักศึกษาอาจจะจดทะเบียนศึกษาได้เฉพาะวิชาบังคับ หรือวิชาบังคับเลือกสำหรับการศึกษาเพื่อขอรับประกาศนียบัตรความรู้เฉพาะด้านตามหลักสูตรในคณะนิติศาสตร์ ภายใต้เงื่อนไขต่อไปนี้เท่านั้น</p> <p>10.2.1 วิชาที่จดทะเบียนมีเวลาตรงกัน หรือซ้อนกัน เป็นวิชาที่เคยสอบตกมาแล้วทั้งหมด หรือ</p> <p>10.2.2 วิชาที่จดทะเบียนมีเวลาตรงกัน หรือซ้อนกัน เป็นวิชาที่เคยสอบตกมาแล้ว ส่วนอีกวิชาหนึ่งเป็นวิชาที่ไม่เคยเรียนมาก่อน</p>

ฝ่ายวิชาการพิจารณาแล้ว ขอเสนอความเห็น เนื่องจากที่ประชุมคณบดี ครั้งที่ 7/2524 ได้มีมติอนุญาตให้นักศึกษาคณะนิติศาสตร์จดทะเบียนลักษณะวิชาที่มีเวลาเรียนตรงกันได้ และคณะนิติศาสตร์ก็ได้จัดทำเป็นประกาศของคณะ เพื่อให้ นักศึกษาจดทะเบียนลักษณะวิชาที่มีเวลาเรียนตรงหรือซ้อนกันได้เฉพาะวิชาบังคับในคณะนิติศาสตร์ โดยคณะได้ถือปฏิบัติเช่นนี้มาโดยตลอด การปรับแก้ไขข้อบังคับฯ ว่าด้วยการศึกษาชั้นปริญญาตรีของคณะนิติศาสตร์ครั้งนี้ เป็นการแก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับแนวปฏิบัติของคณะ ข้อกำหนดการศึกษาวิชาบังคับเลือกเพื่อขอรับประกาศนียบัตรความรู้เฉพาะด้านตามหลักสูตรในคณะนิติศาสตร์ และก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับนักศึกษา ดังนั้น ฝ่ายวิชาการจึงเห็นควรให้แก้ไขข้อบังคับฯ ว่าด้วยการศึกษาชั้นปริญญาตรีของคณะนิติศาสตร์ ข้อ 10 ตามที่คณะนิติศาสตร์เสนอมา

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า เดิมนักศึกษาคณะนิติศาสตร์จะสอบตกกันมาก เพราะฉะนั้น จึงมีเกณฑ์ว่า สอบตกวิชาปีค่านแล้ว ไปลงวิชาปีสูงได้ หากเคยสอบตกมาแล้ว ถือว่าเคยเรียนมาแล้ว ในสมัยก่อนจำกัดอยู่เฉพาะวิชาบังคับ ซึ่งทำแบบนั้นได้ คณะนิติศาสตร์ขอแก้ไขข้อบังคับฯ ในครั้งนี้โดยกำหนดว่า ให้ครอบคลุมวิชาเลือกในคณะด้วย เพราะขณะนี้คณะส่งเสริมให้นักศึกษาลงวิชาเลือกในสาขาต่าง ๆ เพื่อจะให้ ได้ สิ่งที่เราเรียกว่า เป็นประกาศนียบัตรในการเรียนวิชาเลือกครบสาขา คณะนิติศาสตร์มีอยู่ 4 สาขาวิชา ถ้าใครเรียนครบ 8 วิชา ก็จะให้ประกาศนียบัตร เพิ่มเติมกับนักศึกษาเหล่านั้น ไม่ได้เป็นวิชาโท เพราะคณะนิติศาสตร์ไม่ได้แยกวิชาโท-วิชาเอก มีวิชาเอกนิติศาสตร์อย่างเดียว เป็นวิชาโทไม่ได้ คณะนิติศาสตร์จึงใช้วิธีออกประกาศนียบัตรให้กับผู้ที่เรียนครบ เช่น ได้รับประกาศนียบัตรเรียนวิชาเลือกในสาขากฎหมายมหาชน กฎหมายอาญาหรือกฎหมายแพ่ง 8 วิชา ในครั้ง

นี้ คณะนิติศาสตร์ขอเสนอว่า วิชาที่ลงซำกันั้น สำหรับวิชาใดวิชาหนึ่งที่เคยสอบตกมาแล้ว แต่เดิมใช้กับวิชาใด วิชาหนึ่งที่เป็นวิชาบังคับ คราวนี้จะขอเสนอว่า ถ้าไปซำกักับวิชาเลือก จะขอสิทธิในการลงซำด้วย เนื่องจากเคยสอบตกมาแล้ว ซึ่งเป็นสาระของการแก้ไขข้อบังคับใหม่ ปัญหาที่เป็นอยู่คือ ขอเรียนตามความเป็นจริงว่า คณะนิติศาสตร์ได้อนุโลมทำตามนี้มาหลายปีแล้ว จนกระทั่งฝ่ายวิชาการพบว่า ไม่เป็นไปตามข้อบังคับฯ จึงจะต้องนำมาแก้ไขข้อบังคับฯ กรณีที่ดีความว่า วิชาเลือกก็ซำกัได้นั้น โดยข้อเท็จจริงแล้วข้อบังคับฯ กำหนดไว้เฉพาะวิชาบังคับเท่านั้นที่จะไปลงวิชาเวลาที่ทับซำกักัน ขอแก้ไขข้อบังคับฯ ให้ตรงกับที่ได้ปฏิบัติมา เป็นประเด็นที่จะขอความเห็นชอบจากที่ประชุมในการแก้ไขข้อบังคับฯ ในเรื่องนี้

2. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า ไม่ว่าจะเป็นวิชาบังคับหรือวิชาเลือก ก็ไม่ต้งเข้าเรียนอีกครั้ง ถ้าสอบตก

ประธานกล่าวว่า จะเป็นเช่นนั้น แต่เฉพาะวิชาในคณะเท่านั้น

ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า ในทางปฏิบัติก็จะมีปัญหาตรงที่ว่า นักศึกษายังไม่ทราบว่า จะสอบตกเมื่อใด เพราะเกรดออกล่าช้ามาก จะผ่านไปประมาณครึ่งเทอม จึงจะทราบว่าสอบตก และต้งมาลงทะเบียนย้อนหลังกันมาก หากต้งเข้าเรียน ก็จะมีปัญหาว่าจะทำอย่างไร

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ก็เป็นปัญหาใหญ่อีกปัญหาหนึ่ง ซึ่งเคยพูดกันไปแล้วว่า คงจะต้งร่นระยะเวลาลงมาอีก ในส่วนของคณะนิติศาสตร์นั้น เข้าใจว่าในขณะที่มติของ อ.ก.ม. มหาวิทยาลัยเดิมยินยอมให้คณะนิติศาสตร์ส่งผลการสอบได้ 12 สัปดาห์ หลังจาเปิดภาคการศึกษาต่อไป คณะอื่น ๆ นั้น 4 สัปดาห์เท่านั้น แต่ของคณะนิติศาสตร์ 12 สัปดาห์ ซึ่งประมาณกลางเทอมจึงจะทราบว่าสอบตก และเมื่อสอบตกแล้วซำไม่ได้ ก็จะมีปัญหากับนักศึกษาประมาณครึ่งคณะ เพราะในส่วนของคณะนิติศาสตร์นั้นสอบตกประมาณ 30 – 60% แล้วแต่วิชา เพราะฉะนั้นก็จะเป็นปัญหาในทางปฏิบัติแบบนี้ด้วย

3. คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกล่าวว่า การที่คณะนิติศาสตร์ประกาศผลสอบล่าช้า มีผลต้งนักศึกษาคณะอื่น ๆ ที่ไปลงทะเบียนเรียนวิชาของคณะนิติศาสตร์เป็นวิชาเลือก นักศึกษาของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี เมื่อประเมินผลจะร้องเรียนว่า เมื่อไปลงทะเบียนแล้วผลสอบล่าช้า มีผลทำให้นักศึกษาบางคนที่จะไปสอบ CPA ไม่สามารถจะไปสอบได้ในปีนั้น ต้งเลื่อนไปสอบในปีต่อไป จึงต้งการให้มหาวิทยาลัยเอาใจใส่ในเรื่องนี้อย่างจริงจังว่า จะแก้ไขปัญหาคืออย่างไร และเห็นว่าน่าจะถึงเวลาแล้วที่คณะนิติศาสตร์จะจัดหลักสูตรการเรียนการสอนให้เหมือนกับคณะอื่น ๆ ทั้งมหาวิทยาลัย เพราะมีอยู่คณะเดียวที่ยังคงใช้ระบบนี้อยู่ มหาวิทยาลัยอื่นในประเทศก็เข้าใจว่า จะไม่ได้ใช้ระบบนี้แล้ว น่าจะทำให้เป็นมาตรฐานสากล ดังนั้น ในการปรับปรุงหลักสูตรนี้น่าจะอยู่ในเกณฑ์เดียวกัน และทำเรื่องประกาศผลสอบให้เป็นวาระแห่งมหาวิทยาลัย จะบอกว่า สอบ 600 คน หรือ 1,000 คนก็ตาม ต้งบริหารจัดการกับเรื่องเหล่านี้ให้ได้ เห็นว่าเป็น Policy เป็นทิศทางที่มหาวิทยาลัยต้งส่งเสริมให้กับนักศึกษาในเรื่องของการที่จะประกันคุณภาพอย่างแท้จริง

ประธานกล่าวว่า กรณีความเห็นของคณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีมี 2 ประเด็น คือ ประกาศผลสอบล่าช้ากับหลักสูตรการเรียนการสอนไม่ทันสมัย กรณีหลังยังหมายความว่า คณะนิติศาสตร์ยังคง

ใช้วิธีการสอบแบบอัตนัย 5 ข้อ 100 คะแนน และใช้คะแนนผ่าน ไม่ได้ใช้เกรด ไม่ค่อยแน่ใจว่า กรณีใด วิธีการสอบหรือวิธีการตัดเกรด แต่เรื่องหลังจะเป็นเรื่องใหญ่ เพราะมีการอภิปรายกันมาเป็นเวลานาน คณะนิเทศศาสตร์ก็ยืนยันมาตลอด ยืนยันมา 20 ปีแล้วว่า จะต้องใช้วิธีนี้ ก็ไม่แน่ใจว่า จะทำอะไร คงจะต้องให้คณะนิเทศศาสตร์ชี้แจงเอง แต่เรื่องกำหนดระยะเวลาในการสอบ การส่งผลการสอบ ขอรับว่ามหาวิทยาลัยคงจะต้องไปคิดต่อหลังจากระบบหลายอย่างลงตัวแล้ว

4. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า ในกรณีนี้ ถ้าให้นักศึกษาลงช้อนได้ ก็จะ ignore ข้อบังคับการเข้าชั้นเรียน 70% หรือไม่

ประธานกล่าวว่า ข้อบังคับเดิมมีอยู่แล้ว ให้ซ้ำได้ แต่ถ้าเป็นวิชาบังคับด้วยกัน หากเคยสอบตกมาแล้ว เกณฑ์นี้ก็เปลี่ยนไป คราวนี้จะเป็นวิชาเลือก

5. คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์กล่าวว่า มีการอนุญาตให้จดทะเบียนเวลาช้อนกันได้ก็คือ ไม่ได้ส่งเสริมให้เข้าเรียน ก็จะยิ่งสอบตกกันมาก การที่นักศึกษาสอบตกก็แสดงว่า ไม่ได้เข้าเรียน จึงไม่เข้าใจ และสอบตก เมื่อสอบตกแล้วก็ยอมให้จดทะเบียนเวลาที่ช้อนกันได้ ยิ่งไม่มีโอกาสได้เข้าเรียนอีก ก็จะเป็นปัญหา

ประธานกล่าวว่า เรื่องนี้เป็นปัญหาของระบบการบริหารจัดการ ความจริงต้องให้คณะนิเทศศาสตร์ชี้แจงด้วยว่า โดยข้อเท็จจริงแล้ว เป็นปัญหาเรื่องการลงทะเบียนวิชาปี 1 กับวิชาปี 2 หมายถึง ปี 2 ปี 3 ปี 4 ด้วย เป็นเวลาที่ลงพร้อม ๆ กัน เมื่อลงพร้อม ๆ กันก็มีปัญหาว่า นักศึกษาที่จะไปเรียนปี 3 ก็ต้องไปเรียนปี 2 ให้จบก่อน และนักศึกษาเรียนปี 2 แล้ว เวลาชั่วโมงเดียวกันนั้นต้องไปเรียนวิชาปี 3 อีก มีปัญหาว่า ในกรณีที่นักศึกษาสอบตกวิชาปี 2 จะเรียนในวิชาปี 3 ได้หรือไม่ เพราะในส่วนของคณะนิเทศศาสตร์นั้น เวลาเกือบจะทับซ้อนกันเลยในเวลาของแต่ละชั้นปี และด้วยเหตุผลที่เคยทราบกันมาแล้วว่า ช่วงเวลาการประกาศผลสอบล่าช้ามาก และเหตุผลพิเศษข้อหนึ่ง ซึ่งเป็นลักษณะของคณะนิเทศศาสตร์ ด้วยเหตุผลที่มีนักศึกษาสอบตกโดยเฉลี่ยประมาณ 30% ของนักศึกษาทั้งหมด ในแต่ละวิชา ในส่วนของคณะอื่น ๆ เกือบจะไม่มี นักศึกษาที่ได้ F เป็นข้อยกเว้น แต่คณะนิเทศศาสตร์นั้น สอบตกประมาณ 30% ทุกวิชา ประกาศมาก็จะสอบตกประมาณนี้ เพราะฉะนั้นเป็นปัญหาอีกระบบหนึ่ง ซึ่งอาจจะ Refer ไปถึงเรื่องที่คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีอภิปรายมาว่า ระบบการเรียนการสอนอาจจะไม่ทันสมัยแล้วก็ได้ แต่เป็นเรื่องที่คณะนิเทศศาสตร์เลือกอยู่ จึงกลายเป็นว่า ไม่สามารถแก้ไขด้วยระบบปกติ กรณีที่คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์อภิปรายว่า ถ้าสอบตกแล้วไม่ต้องไปเรียน ก็จะสอบตกกันมาก แต่สอบตกด้วยวิธีการสอบแบบคณะนิเทศศาสตร์ ทำให้นักศึกษาที่แม้จะเรียนก็สอบตก จึงต้องคิดวิธีการแก้ไขปัญหานี้ในลักษณะนี้ และยินยอมให้คณะนิเทศศาสตร์มีการสอบไล่แก้ตัวได้ในทุก Summer อีกครั้งหนึ่ง เมื่อเรียนแล้วไม่จบหรือไม่ผ่าน ในเทอมต่อมาก็มีสิทธิไปสอบ Summer ซึ่งไม่มีการเรียนการสอนอยู่แล้ว เป็นระบบที่คิดปกติเมื่อเทียบกับระบบมหาวิทยาลัยก็คือ สอบโดยไม่ต้องเรียนอีก เพราะถือว่าเคยเรียนมาแล้ว ให้ไปอ่านหนังสือมาสอบเอง กรณีนี้เป็นหลักที่สอบโดยไม่ต้องเรียน หลักการเดียวกันก็ถูกนำมาใช้ ถ้าเคยสอบตกมาแล้ว และเป็นวิชาบังคับทั้งคู่ ก็จะยกเว้นให้ได้สำหรับการเข้าเรียนในวิชาที่เคยสอบตก ในครั้งนี้ก็จะยกเว้นในวิชาเลือกด้วยเท่านั้น คงเป็นเรื่องใหญ่ที่จะต้องไปทบทวนกันว่า คณะนิเทศศาสตร์ควรจะไปปรับกระบวนการเรียนการสอน และการวัดผลใหม่หรือไม่ ซึ่งจะเป็นอีกเรื่องหนึ่ง หากที่ประชุมไม่มีข้อขัดข้องใด นอกจาก

ข้อห่วงใยในเรื่องที่บอกว่า มีการตรวจผลการสอบล่าช้าที่จะส่งผลกระทบต่อคนอื่น ๆ และเรื่องที่บอกว่า ควรจะไปปรับระบบ การแก้ปัญหาคราวนี้เป็นการแก้ไขปัญหาลึกนัยของระบบเดิม ก็น่าจะไม่มีปัญหาอีก แต่คงจะมีปัญหา หากไปทบทวนกันในภาพรวมว่า ควรจะทำแบบนี้ต่อไปหรือไม่ จึงฝากผู้แทนคณะบดีคณะนิติศาสตร์ไป ด้วย

ผู้รักษาราชการแทนคณะบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า ขอรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณา เกี่ยวกับการจัดหลักสูตร แต่ในส่วนที่เกี่ยวกับการเสนอในครั้งนี้ จะไม่เป็นเรื่องการขอในวิชาเลือกทั้งหมด เพียงแต่ขอเฉพาะวิชาเลือกที่เป็นวิชาบังคับเลือก เพื่อที่จะให้นักศึกษาสามารถได้ประกาศนียบัตรเฉพาะสาขาได้ คงไม่ใช่ทุกวิชาเลือก

6. คณะบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า หากตารางสอนตรงกันแล้ว ตารางสอบจะไม่ตรงกันอีก หรือจะสามารถจัดไม่ให้ตรงกันได้

ผู้รักษาราชการแทนคณะบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า โดยปกติแล้ว คณะไม่ได้ดูเกี่ยวกับตาราง ในการเรียนการสอน แต่การจัดตารางสอบก็จะมีวิธีการจัดตารางสอบต่างหาก ไม่ได้ไปดูเกี่ยวกับตารางสอน

7. ประธานกล่าวว่า โดยสรุปที่ประชุมมีข้อสังเกตในเรื่องที่ควรจะไปปรับปรุงหลักสูตรนี้ มอบหมายให้คณะนิติศาสตร์รับไปพิจารณา และนำร่างข้อบังคับดังกล่าวเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไปได้

#### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้ความเห็นชอบร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาชั้นปริญญาตรีของคณะนิติศาสตร์ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2551 ตามที่เสนอ โดยให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัย พิจารณา และมอบหมายให้คณะนิติศาสตร์รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

#### 4.2 เรื่อง พิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยปริญญาในสาขาวิชา อักษรย่อ สำหรับสาขาวิชา ครุวิทยฐานะ และเข็มวิทยฐานะของ มธ.

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแถลงว่า ด้วยมหาวิทยาลัยได้มีการเปิดสอนหลักสูตรการศึกษาระดับต่าง ๆ ที่ให้ปริญญาใหม่เพิ่มขึ้น จึงมีความจำเป็นต้องแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยปริญญาในสาขาวิชา อักษรย่อสำหรับสาขาวิชา ครุวิทยฐานะ และเข็มวิทยฐานะของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. 2545 พร้อมด้วยฉบับแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2550 ดังนี้

1. แก้ไขมาตรา 4 โดยการยกเลิกมาตรา 4 (เดิม) และกำหนดความในมาตรา 4 ใหม่ขึ้นใช้บังคับ แทนเพื่อกำหนดปริญญาในสาขาวิชา และอักษรย่อสำหรับสาขาวิชาการแพทย์แผนไทยประยุกต์ สาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรมศาสตร์ และสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ เพิ่มขึ้น

อนึ่ง สำหรับหลักสูตรภูมิสถาปัตยกรรมศาสตร์บัณฑิตนั้น ฝ่ายวิชาการได้รับการแจ้งจาก สำนักมาตรฐานและประเมินผลอุดมศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ว่า สกอ. ได้พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรดังกล่าวแล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการส่งเอกสารการประทับรับทราบหลักสูตรมายังมหาวิทยาลัย คาดว่าจะทันก่อนเสนอร่างพระราชกฤษฎีกาฉบับนี้ให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติ ส่วนหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาให้ความเห็นชอบของ สกอ. หาก สกอ.



ส่งเรื่องไปถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว หลักสูตรดังกล่าวยังมิได้รับความเห็นชอบจาก สกอ.

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจะตัดชื่อปริญญาของสาขาวิชาดังกล่าวออก

2. แก้ไขมาตรา 6 โดยยกเลิกความในมาตรา 6 (เดิม) และกำหนดความในมาตรา 6 ใหม่ขึ้นบังคับใช้แทน โดยมีรายละเอียดการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้

2.1 กำหนดสีพาดำครุวิทยฐานะสำหรับสาขาวิชาการแพทย์แผนไทยประยุกต์ เนื่องจากคณะแพทยศาสตร์ได้รับอนุมัติให้ปรับปรุงหลักสูตร โดยปรับเปลี่ยนชื่อหลักสูตรและชื่อปริญญา จากเดิม หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการแพทย์แผนไทยประยุกต์ เปลี่ยนเป็น หลักสูตรการแพทย์แผนไทยประยุกต์บัณฑิต

2.2 กำหนดสีพาดำครุวิทยฐานะสำหรับสาขาวิชาที่เปิดสอนขึ้นใหม่ จำนวน 2 สาขาวิชา ได้แก่ สาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรมศาสตร์ ของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง และสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ ของคณะสาธารณสุขศาสตร์

2.3 แก้ไขเพิ่มเติมสีประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ เพื่อกำหนดสีประจำสาขาการจัดการวิศวกรรม สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ สาขานวัตกรรมการพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ และสาขาเวชศาสตร์ชุมชนและเวชศาสตร์ครอบครัว และตัดสีประจำสาขาการบริหารโทรคมนาคม เนื่องจากวิทยาลัยนวัตกรรมได้ปิดหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารโทรคมนาคม

2.4 แก้ไขเพิ่มเติมสีประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์ เพื่อกำหนดสีประจำสาขาสตรีศึกษา เนื่องจากมหาวิทยาลัยได้ปรับเปลี่ยนหน่วยงานที่บริหารจัดการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสตรีศึกษา จากเดิม สังกัดสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร เปลี่ยนเป็น สังกัดวิทยาลัยสหวิทยาการ จึงต้องปรับเปลี่ยนสีพาดำครุวิทยฐานะของสาขาสตรีศึกษา

สำหรับรายละเอียดร่างพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยปริญญาในสาขาวิชา อักษรย่อสำหรับสาขาวิชา ครุวิทยฐานะ และเข็มวิทยฐานะของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า ในรายละเอียดกรรมการ ก.บ.ม. อาจจะถูกลำบาก เพียงแต่คณะใดที่เกี่ยวข้องให้ดูดีและชื่อสาขาของตนเองว่า ไม่ผิดไปจากที่ตกลงกันไว้ ก็น่าจะใช้ได้ ในครั้งนี้เป็นการแก้ไข เพราะมีหลักสูตรใหม่ 3 – 4 หลักสูตร และมีการย้ายสลับของบางสาขาจากหน่วยงานหนึ่งไปอีกหน่วยงานหนึ่ง ก็ต้องกำหนดสีของแถบพาดำใหม่ด้วย ถ้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่ว่าจะเป็นคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง หรือคณะแพทยศาสตร์ (แพทย์แผนไทย) หรือคณะสาธารณสุขศาสตร์ หรือคณะศิลปศาสตร์กับวิทยาลัยสหวิทยาการ ไม่มีข้อขัดข้องอะไร กรณีนี้เป็นการแก้ไขในทางเทคนิคเท่านั้นเพื่อให้มีพระราชกฤษฎีการองรับสีครุของแต่ละคณะ แต่หากคณะใดสาขาวิชาใดเห็นว่า จะมีการเสนอหลักสูตรใหม่ ซึ่งต้องมีการกำหนดสีครุใหม่ และเห็นว่าจะสามารถเสนอได้ทันกับการแก้ไขครั้งนี้ ขอให้เสนอมา เพราะการแก้ไขแต่ละครั้งต้องใช้เวลา

มากประมาณ 1 – 2 ปี เช่น หลักสูตรที่คณะนิติศาสตร์จะจัดร่วมกับคณะเศรษฐศาสตร์ ถ้าต้องการจะให้มีส่วนเพิ่มเข้ามาในพระราชกฤษฎีกาคำขอให้เร่งดำเนินการ เพราะยังมีเวลา และเรื่องนี้ต้องนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

2. รองศาสตราจารย์ ดร.สกันธ์ วรรณวิวัฒนา รองคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ฝ่ายวางแผนและพัฒนากล่าวว่า การทำหลักสูตรใหม่ เช่น กรณีของคณะนิติศาสตร์กับคณะเศรษฐศาสตร์ ในอนาคตคณะต้องการจะมีหลักสูตรลักษณะนี้ที่ร่วมกับคณะอื่น ๆ เช่น ขณะนี้กำลังหารือกับคณบดีคณะรัฐศาสตร์ในการจัดหลักสูตรเรื่องนโยบายสาธารณะ ซึ่งจะเป็นการร่วมมือกัน 2 คณะ ลักษณะแบบนี้ในอนาคตเรื่องของครูก็ดี เรื่องของชื่อปริญญาที่ดี แนวนโยบายของมหาวิทยาลัยจะเป็นอย่างไร เพราะหลักสูตรประเภทนี้ จะไม่ใช่ของคณะใดคณะหนึ่ง แต่จะเป็นการร่วมมือกันของหลาย ๆ คณะมาจัดการเรียนการสอนร่วมกัน

ประธานกล่าวว่า มหาวิทยาลัยไม่มีปัญหาในการจัดหลักสูตรร่วมกัน แต่หน่วยงานที่ร่วมกันจะต้องตัดสินใจว่า จะใช้ชื่อปริญญาใด และจะเรียกชื่อสาขาอย่างไรเท่านั้น ส่วนใหญ่การเรียกชื่อปริญญา ก็ไม่ค่อยมีปัญหา จะเป็นศิลปศาสตรมหาบัณฑิต หรือวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิตอยู่แล้ว แต่จะเรียกว่า สาขาอะไร และหน่วยงานนั้นต้องเสนอมาว่า สาขาของตัวเองจะมีแถบพาดบ่าสีอะไรที่ต้องไม่ซ้ำกัน ตรงนี้จะเป็นเรื่องที่ยาก เพราะสีถูกใช้ไปเกือบหมดแล้ว และมหาวิทยาลัยมีสาขาและคณะเป็นจำนวนมาก ต้องไปหาสีแปลก ๆ หรือต้องมีแถบแปลก ๆ เพิ่มขึ้น จากสีเขียวเป็นหลายสี ซึ่งแล้วแต่คณะเสนอ แต่ตัวปริญญาถูกบังคับอยู่แล้วว่า ถ้าไม่ใช่ชื่อปริญญาตามวิชาชีพดั้งเดิม ก็ต้องเป็นวิทยาศาสตร์หรือศิลปศาสตร์เท่านั้น เหลือแต่สาขาที่ต้องตั้งชื่อมา

3. รองศาสตราจารย์ ดร.สกันธ์ วรรณวิวัฒนา กล่าวว่า การจัดการเรียนการสอนในอนาคต เห็นว่า จะเป็นลักษณะของการดำเนินการร่วมกันระหว่างหลายคณะ เช่น กรณีของคณะเศรษฐศาสตร์กับคณะรัฐศาสตร์ จะเป็นลักษณะคล้ายกับเป็น School เป็นเรื่องของนโยบายสาธารณะ ซึ่งอาจจะจำแนกว่า เป็นเศรษฐศาสตร์ กับรัฐศาสตร์ หรือเศรษฐศาสตร์กับวิทยาศาสตร์ เศรษฐศาสตร์กับสิ่งแวดล้อม เป็น School ขึ้นมาแบบนี้ ดังนั้น ชื่อปริญญา อาจจะไม่ใช่ปริญญาเศรษฐศาสตร์อย่างเดียว แต่เป็นการผสมผสานของศาสตร์ต่าง ๆ ซึ่งตัวอย่างที่ได้เป็นบทเรียนจากคณะเศรษฐศาสตร์กับคณะนิติศาสตร์ จากที่หารือกันมาปรากฏว่า ติดอยู่ที่เรื่องสีครุฑ เรื่องชื่อปริญญาบัตร แต่ขอทราบว่า แนวนโยบายในเรื่องนี้เป็นอย่างไร หากมหาวิทยาลัยเห็นว่า เป็นเรื่องของผู้จัดทำหลักสูตรเสนอมา คงจะดำเนินการไปตามแนวนั้นและเสนอมา แต่ในหลักการคงเป็นเรื่องที่ต้องหารือกันในระยะยาวว่าการจัดหลักสูตรที่เป็นลักษณะ School แบบนี้ จะมีแนวนโยบายในเรื่องของชื่อปริญญาหรือสีครุฑต่าง ๆ อย่างไร

ประธานกล่าวว่า ในกรณีนี้สุดท้ายชื่อปริญญาจะมี 2 ปริญญา ตามที่ สกอ. วางเอาไว้ คือ ถ้าไม่ใช่เรียกว่า ปริญญาศิลปศาสตรบัณฑิต (กฎหมายเศรษฐกิจ) ก็อาจจะเรียกว่า วิทยาศาสตร์บัณฑิต (เศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อม) จะเป็นชื่อ 2 ชื่อเท่านั้น หรือหากไม่เป็นเช่นนั้น ก็ต้องไปใช้ชื่อเดิมที่มีอยู่แล้วในมหาวิทยาลัย จะใช้ปริญญาเศรษฐศาสตร์ ถ้าคณะนิติศาสตร์ยินยอม หรือปริญญานิติศาสตร์ ถ้าคณะเศรษฐศาสตร์ยินยอม แต่ข้อกำหนดของการเป็นสาขาวิชาชีพเฉพาะ จะมีเรื่องเนื้อหาวิชาอยู่ค่อนข้างมาก เพราะถ้าชื่อปริญญานิติศาสตร์ต้องเรียนนิติศาสตร์อย่างน้อยเท่าใด ถ้าชื่อปริญญาเศรษฐศาสตร์ ต้องเรียนเศรษฐศาสตร์อย่างน้อยเท่าใด แต่ถ้า

เป็นกลาง ๆ ไม่ต้องเป็นเศรษฐศาสตร์แต่ทั้งหมด ไม่ต้องเป็นนิติศาสตร์เป็นส่วนใหญ่ ก็จะออกมาเป็นศิลปศาสตร์ หรือวิทยาศาสตร์ มีเพียง 2 ทางเลือกเท่านั้นในขณะนี้ และเป็นแนวทางปฏิบัติที่ทำอยู่ เข้าใจว่า สตรีศึกษาก็เป็น ศิลปศาสตร์ และสำนักบัณฑิตอาสาสมัครก็เป็นศิลปศาสตรมหาบัณฑิต ซึ่งจะเป็นแนวทางนี้ แต่ส่วนเรื่องสื่ออาจจะ ต้องไปหารือกันว่า จะเอาใครเป็นสีพื้นใครเป็นสีแถบระหว่าง 2 คณะที่ร่วมกัน เพื่อไม่ให้ซ้ำ กรณีนี้เป็นเทคนิค การจัดการเท่านั้น แต่มหาวิทยาลัยสนับสนุนแนวทางในทำนองนี้อยู่แล้ว และสนับสนุนให้ตั้งคณะทำงานร่วมกัน ระหว่างหน่วยงานมาดูแลหลักสูตร อาจจะต้องตกลงกันให้ชัดเจนว่า คณะใดรับผิดชอบอย่างไร ในส่วนของ ต้นทุนการจัดการ ถ้าจะมีอยู่ หรือผลตอบแทนที่จะได้ จะแบ่งกันอย่างไรระหว่างหน่วยงาน ส่วนนี้เป็นเรื่องที่จะ ต้องหารือกัน แต่มหาวิทยาลัยสนับสนุนอย่างยิ่งให้ทำ ชื่อปริญญาที่มีกรอบอยู่แล้ว หากที่ประชุม โดยเฉพาะ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่มีชื่ออยู่ในพระราชกฤษฎีกาฉบับนี้ไม่มีข้อขัดข้อง จะถือว่าที่ประชุมให้ความเห็นชอบให้ เสนอต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อจะส่งไปยังกระทรวงศึกษาธิการต่อไป

ขอเรียนเพิ่มเติมว่า หากมหาวิทยาลัยเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับแล้ว การกำหนดเรื่องเหล่านี้จะ ไม่ใช่เวลา 1 ปี หรือ 2 ปี จะทำได้เลย เพราะทำได้โดยการออกเป็นประกาศของมหาวิทยาลัย และประกาศในราช กิจจานุเบกษาก็เพียงพอ แต่กรณีนี้ต้องไปเข้าคณะรัฐมนตรี ซึ่งหมายความว่า จะต้องไปผ่านคณะกรรมการ กฤษฎีกาอีกรอบหนึ่ง จะใช้เวลายาวนานมาก เพราะจัดทำเป็นพระราชกฤษฎีกา เป็นงานประจำของระบบ ราชการ แต่มีขั้นตอนยาวมาก ซึ่งถ้าเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับนั้นก็รับผิดชอบเอง มหาวิทยาลัยส่งไปประกาศได้ โดยมติของสภามหาวิทยาลัย

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้ความเห็นชอบร่างพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยปริญญาในสาขาวิชา อักษรย่อสำหรับสาขาวิชาครุวิทยฐานะ และเข็มวิทยฐานะของ มธ. ตามที่เสนอ และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัย พิจารณาต่อไป

### 4.3 เรื่อง พิจารณาหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารเทคโนโลยี (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2551) วิทยาลัยนวัตกรรม

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแถลงว่า ด้วยวิทยาลัยนวัตกรรมเสนอขอปรับปรุงหลักสูตรวิทยาศา สตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารเทคโนโลยี (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2551) โดยขอให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่ปี การศึกษา 2551 เป็นต้นไป ฝ่ายวิชาการพิจารณากลับกรองหลักสูตรแล้ว ขอเสนอข้อมูลและความเห็นเพื่อ ประกอบการพิจารณา ดังนี้

ก. ข้อมูล 1. หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารเทคโนโลยี เริ่มเปิดสอนครั้งแรกที่ ทำพระจันทร์เมื่อปีการศึกษา 2542 และได้ทำการปรับปรุงหลักสูตรครั้งล่าสุดเมื่อปีการศึกษา 2546 ต่อมาในปี การศึกษา 2549 วิทยาลัยได้เปิดสอนหลักสูตรนี้ที่ศูนย์พญา โดยให้หลักสูตรฉบับเดียวกับที่เปิดสอนที่ทำ พระจันทร์ จนกระทั่งปัจจุบันจึงได้ขอปรับปรุงหลักสูตรเพื่อให้มีความเป็นสากลมากขึ้น และต้องการเสนอขอ การรับรองหลักสูตรจากสมาคมการบริหารเทคโนโลยีนานาชาติหรือ IAMOT และเพื่อพัฒนามาตรฐานและเพิ่ม คุณภาพหลักสูตรตามตัวชี้วัดการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)

และสำนักมาตรฐานและประเมินผลอุดมศึกษา (สมศ.) โดยการปรับปรุงครั้งนี้อ้างอิงตามโครงสร้างหลักสูตรการบริหารเทคโนโลยี ที่ได้จากผลการสำรวจของสมาคมการบริหารเทคโนโลยีนานาชาติ (International Association for Management of Technology) หรือ IAMOT

2. หลักสูตรดังกล่าวได้ผ่านการพิจารณาจากที่ประชุมคณะกรรมการปรับปรุงหลักสูตรฯ เมื่อวันที่ 25-26 สิงหาคม 2550 และผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการอำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการอุดมศึกษา ในการประชุมครั้งที่ 4/2550 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2550 เรียบร้อยแล้ว

### 3. สาระสำคัญของการปรับปรุงหลักสูตรมีดังนี้

3.1 ปรับแก้ปรัชญาและวัตถุประสงค์ของหลักสูตร โดยเพิ่มวัตถุประสงค์การผลิตมหาบัณฑิต ให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น เพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของสังคมและปรัชญาของมหาวิทยาลัย

3.2. ปรับเปลี่ยนระบบการศึกษา จาก หลักสูตรไม่เต็มเวลาในระบบทวิภาค เป็น หลักสูตรไม่เต็มเวลาในระบบไตรภาค และปรับเปลี่ยนระยะเวลาการศึกษาตลอดหลักสูตร จาก ไม่เกิน 14 ภาคการศึกษาปกติ เป็น ไม่เกิน 16 ภาคการศึกษาปกติ เพื่อให้สอดคล้องกับระบบการศึกษาแบบไตรภาคและข้อบังคับฯ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2541 พร้อมด้วยฉบับแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2550

3.3 ปรับเปลี่ยนเงื่อนไขการจดทะเบียนวิทยานิพนธ์สำหรับการศึกษา แผน ก แบบ ก2 และเพิ่มเติมรายละเอียดคุณสมบัติอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ และเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษาสำหรับนักศึกษาหลักสูตรแผน ก แบบ ก2 เรื่องการตีพิมพ์ผลงานวิทยานิพนธ์ เพื่อให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

3.4 ปรับลดจำนวนหน่วยกิตสะสมก่อนจดทะเบียนการค้นคว้าอิสระ และเพิ่มเติมเงื่อนไขการสอบวัดผลการค้นคว้าอิสระ โดยนักศึกษาต้องสอบผ่านภาษาต่างประเทศก่อนสอบวัดผลวิชา บท 792 การค้นคว้าอิสระ 2

3.5 ปรับลดจำนวนรับนักศึกษาทั้งหลักสูตรที่เปิดสอนที่ทำพระจันทร์ และหลักสูตรที่เปิดสอนที่ศูนย์พญา เนื่องจากหลักสูตรปรับปรุงใหม่ยกเลิกหมวดวิชา และไม่ได้รับนักศึกษาแยกตามหมวดวิชา

3.6 โครงสร้างและองค์ประกอบหลักสูตร ยังคงกำหนดจำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตรเท่าเดิม คือ 45 หน่วยกิต แต่มีการปรับปรุงในสาระสำคัญ ดังนี้

(1) ปรับเปลี่ยนรหัสวิชาทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ จาก ทท./TT เป็น บท./TM

(2) วิชาเสริมพื้นฐาน ปรับเปลี่ยนวิชาเสริมพื้นฐานจาก 2 วิชา (4 นก) เป็น 3 วิชา (6 นก)

มีการปรับชื่อวิชา คำอธิบายรายวิชา และจำนวนหน่วยกิต จำนวน 2 วิชา และเปิดวิชาใหม่ จำนวน 1 วิชา

(3) วิชาบังคับ มีการปรับรายวิชาบังคับเพิ่มจาก 7 วิชา เป็น 8 วิชา แต่ยังคงจำนวนหน่วยกิตวิชาบังคับเป็น 21 หน่วยกิต ย้ายวิชาบังคับเฉพาะหมวดมาเป็นวิชาบังคับ จำนวน 2 วิชา ปิดวิชา จำนวน 3 วิชา เปิดวิชาใหม่ จำนวน 2 วิชา ปรับชื่อวิชาและคำอธิบายรายวิชา จำนวน 4 วิชา ปรับรหัสและชื่อวิชา จำนวน 1 วิชา

ปรับรหัสวิชาและลดจำนวนหน่วยกิตลง จำนวน 1 วิชา

(4) วิชาบังคับเลือกเฉพาะทาง ยกเลิกวิชาบังคับเฉพาะหมวด และจัดเป็นวิชาบังคับเลือกเฉพาะทาง โดยจัดกลุ่มวิชาให้นักศึกษาเลือกศึกษาเป็น 3 กลุ่มวิชา ได้แก่ เทคโนโลยีสารสนเทศและธรรมาภิบาล เทคโนโลยีและกลยุทธ์การปฏิบัติการ และเทคโนโลยีพลังงานและสิ่งแวดล้อม และมีการปรับชื่อวิชาและคำอธิบายรายวิชา จำนวน 5 วิชา ย้ายวิชาเลือกมาเป็นวิชาบังคับเลือกเฉพาะทาง จำนวน 3 วิชา ปิดวิชา จำนวน 7 วิชา และเปิดวิชาใหม่ จำนวน 6 วิชา

(5) วิชาเลือก มีการยกเลิกข้อกำหนดวิชาเลือกสำหรับนักศึกษา แผน ก แบบ ก2 ส่วนนักศึกษาแผน ข ยังคงกำหนดจำนวนหน่วยกิตวิชาเลือกไว้เป็น 9 หน่วยกิตเท่าเดิม ปิดวิชา จำนวน 13 วิชา และเปิดวิชาใหม่ จำนวน 12 วิชา

(6) วิทยานิพนธ์ ปรับจำนวนหน่วยกิตวิทยานิพนธ์เพิ่มจาก 12 หน่วยกิต เป็น 15 หน่วยกิต เพื่อให้สอดคล้องกับระบบการศึกษาแบบไตรภาค และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาของ สกอ.

(7) วิชาบังคับเพื่อจบหลักสูตร ปรับลดวิชาบังคับเพื่อจบหลักสูตรจาก 2 วิชา (6 นก) เป็น 1 วิชา (1.5 นก) และมีการปิดวิชา จำนวน 1 วิชา ปรับรหัสวิชาและปรับลดจำนวนหน่วยกิต จำนวน 1 วิชา

ข. ความเห็น 1. หลักสูตรดังกล่าวมีการกำหนดโครงสร้างและองค์ประกอบของหลักสูตร จำนวนหน่วยกิต และข้อกำหนดอื่น สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 ของ สกอ. และข้อบังคับฯ ว่าด้วยการศึกษาาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2541 พร้อมด้วยฉบับแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2550

2. การปรับปรุงหลักสูตรดังกล่าว มีการปรับเปลี่ยนระบบการศึกษา จาก ระบบทวิภาค เป็นระบบไตรภาค และมีการปรับปรุงโครงสร้างและองค์ประกอบของหลักสูตร โดยเปลี่ยนแปลงวิชาเสริมพื้นฐาน วิชาบังคับ วิชาบังคับเลือกเฉพาะทาง วิชาเลือก และจำนวนหน่วยกิตวิทยานิพนธ์ จึงถือเป็นการเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญของหลักสูตร ซึ่งจะต้องนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกล่าวว่า ในการเปลี่ยนจากระบบทวิภาคเป็นระบบไตรภาคนั้น การจัดการเรียนการสอนก็จะสอดคล้องกับระบบไตรภาค ใช่หรือไม่ คือ ระบบไตรภาคของ สกอ. จะมีการศึกษาประมาณ 12 สัปดาห์/ภาค แต่ถ้าเป็นระบบทวิภาคจะเป็นการศึกษา 15 สัปดาห์/ภาค ดังนั้น การจัดการเรียนการสอนจะสอดคล้องเช่นนั้น ใช่หรือไม่ และเมื่อสอดคล้องเช่นนั้นแล้ว จำนวนหน่วยกิตเมื่อเทียบเป็น 45 หน่วยกิตของไตรภาค ซึ่ง 45 หน่วยกิต ก็คือ 45 หน่วยกิต ของไตรภาค เพราะฉะนั้น อย่างน้อยจะต้องได้เท่ากับ 36 หน่วยกิต ของทวิภาค เท่าที่คำนวณจะเท่ากันพอดี ใช่หรือไม่ เพราะ สกอ. คงจะสอบถามตรงนี้

อีกประเด็นหนึ่งก็คือ อาจารย์ประจำหลักสูตรของทางวิทยาลัยนั้น ในส่วนที่ประจำที่ศูนย์

พญา จะมีอาจารย์จากคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี 2 ท่าน หากชื่อซ้ำกัน และส่งไป สกอ. ก็จะถูก สกอ. ตีกลับ หรือไม่ก็จะถูกปรับ 1 แสนบาท ไม่ทราบว่าได้ตรวจสอบแล้วหรือไม่

นอกจากนี้ ต้องการเห็นหลักสูตรใหม่ ๆ ที่น่าจะมีการปรับเปลี่ยนมากขึ้น เช่น สร้างความเป็นนานาชาติ หรือมีนวัตกรรมจริง ๆ เพราะหากพิจารณาจากหลักสูตรแล้ว ก็เหมือนเดิม หรือเหมือนกับหลักสูตรทางด้านเทคโนโลยีการจัดการโดยทั่วไป จะเป็นไปได้หรือไม่ เช่น บางวิชา แม้จะเป็นโปรแกรมไทย แต่มีบางวิชาที่เป็นวิชาเลือกที่จัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษา เพื่อเปิดกว้างสำหรับการที่จะมี Exchange Student ในอนาคต เป็นต้น

คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมการศึกษาว่า คำถามแรกเกี่ยวกับอาจารย์ประจำหลักสูตร เข้าใจว่าในหลักสูตรนั้น อาจารย์ 1 ท่าน สามารถเป็นได้มากกว่า 1 หลักสูตรอยู่แล้วในหลักเกณฑ์ใหม่ เนื่องจากในกรณีที่เป็นหลักสูตรรองที่ไม่ใช่เป็นสาขาวิชาหลัก ส่วนในเรื่องของการเรียนการสอน จัดแบบไตรภาคใช้หรือไม่ ก็จะเป็นเช่นนั้นและจะสอดคล้องตามแนวทางการจัดการเรียนการสอนของไตรภาค เมื่อเปลี่ยนจากทวิภาคไปเป็นไตรภาค ส่วนเรื่องของหลักสูตรที่บอกว่า จะมีเนื้อหาของวิชาใดบ้างที่มีการปรับเปลี่ยนเพื่อรองรับการเป็นนานาชาติ ขอเรียนว่า โครงสร้างหลักสูตรชุดที่นำเสนอนี้เป็นโครงสร้างหลักสูตรซึ่งมีการปรับเพื่อจะให้อัดคล้องกับมาตรฐานของ IAMOT ซึ่งเป็นผู้รับรองหลักสูตร Technology Management ในระดับนานาชาติ ดังนั้น ตัวโครงสร้างนี้ได้มีการปรับแก้จากโครงสร้างหลักสูตรเดิม เพื่อจะให้อัดคล้องกับโครงสร้างของ IAMOT เพื่อที่จะรองรับการ certify ในระดับนานาชาติ โดยเอาโครงสร้างของวิชาให้ตรงกันก่อน นอกจากนั้นแล้ว ประเด็นที่สอบถามว่า จะมีวิชาใดบ้างที่สอนเป็นนานาชาติหรือไม่ คณะกรรมการอำนวยการของวิทยาลัยนวัตกรรมการศึกษาได้รับทราบแผนแล้วว่า ทางวิทยาลัยนั้นจะค่อย ๆ ปรับไปที่ละ Step คือ จากหลักสูตรนี้ปรับโครงสร้างให้ได้ Certification เสร็จแล้วจะปรับเป็น Bilingual แล้ว จึงจะเป็น International สาเหตุที่ใช้วิธีการปรับแบบค่อย ๆ เป็นค่อย ๆ ไปนั้น เนื่องจากเมื่อทบทวนคะแนนสอบเข้าภาษาอังกฤษของนักศึกษา พบว่า คะแนน TU-GET ไม่ค่อยดี จะผ่าน 550 คะแนนประมาณ 15% ส่วนที่เหลือนั้นจะมาเรียนวิชา TU-005 TU-006 เพราะฉะนั้น หากจัดการเรียนการสอนที่เป็นภาษาอังกฤษไปเลย หรือมี Section ใดที่เป็นภาษาอังกฤษเลย การเรียนของนักศึกษาจะมีปัญหาในส่วนนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการจัดการเรียนการสอนที่ศูนย์พัทธานันท์มากที่จะหานักศึกษามาเรียนได้ เช่น ศูนย์พัทธานันท์ที่แล้ว ผู้ที่สอบผ่าน TU-GET 550 คะแนน มีเพียงร้อยละ 8 ซึ่งเป็นปัญหาใหญ่ในการที่จะหาคนที่มีความรู้พื้นฐานภาษาอังกฤษที่ดี เห็นว่าในเรื่องของภาษาอังกฤษนั้นจะค่อย ๆ ทดสอบปรับไป เป็นระยะที่ 2 มากกว่าในการที่จะปรับให้มีวิชาใดที่สอนเป็นภาษาอังกฤษได้

รองศาสตราจารย์ ดร.ตรีทศ เหล่าศิริหงษ์ทอง อาจารย์ประจำวิทยาลัยนวัตกรรมการศึกษาว่า เรื่องของอาจารย์ประจำ และจำนวนหน่วยกิต ทางวิทยาลัยได้หารือกับฝ่ายวิชาการของมหาวิทยาลัย เพื่อตรวจสอบระเบียบฯ ซึ่งพบว่า เป็นไปตามระเบียบฯ ทุกประการ ดังนั้น เมื่อส่งไปยัง สกอ. คงจะไม่มีปัญหาใดสำหรับในประเด็นความเป็นนานาชาติ ตามที่คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมการศึกษาได้เรียนไปแล้ว คงค่อย ๆ เป็นค่อย ๆ ไป ในช่วงแรกสิ่งที่จะเกิดขึ้นคือ จะมีการเชิญนักวิชาการสายการบริหารเทคโนโลยีและนวัตกรรมมาจัดสัมมนาอย่าง

ต่อเนื่อง ซึ่งจะเป็นการสัมมนาที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อกลาง และในบางวิชาจะมีอาจารย์พิเศษที่เชิญมาจากภาคเอกชน คงจะขอความร่วมมือให้บรรยายเป็นภาษาอังกฤษในบางครั้ง ซึ่งเป็นแผนระยะที่ 1

2. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า ในหมวดของวิชาการคั่นคว้ออิสระ แบ่งเป็น 2 วิชา เหตุผลในการแยกคืออะไร และในรายละเอียดจะบอกว่า ต่อเนื่องกัน หมายความว่า เป็น Topic สมมตินักศึกษาเลือกหัวข้อที่จะทำขึ้นมา จะเป็น Topic เดียว และต่อเนื่องเป็น 2 วิชา หรืออย่างไร เมื่ออ่านแล้วยังไม่เข้าใจ

รองศาสตราจารย์ ดร.ตรีทศ เหล่าศิริหงษ์ทอง กล่าวว่า สำหรับวิชาการคั่นคว้ออิสระ จากการประชุมคณะกรรมการพัฒนาขีดความสามารถด้านการวิจัยครั้งล่าสุดเมื่อสัปดาห์ที่แล้ว มีมติว่า ผลลัพธ์ของวิชาการคั่นคว้ออิสระ จะได้เป็นกรณีศึกษา เพราะฉะนั้น วิธีการที่จะเขียนกรณีศึกษา จะถูกบรรจุในเนื้อหาของวิชาคั่นคว้ออิสระ ซึ่งในเนื้อหาครั้งแรก จากเดิมเป็นการนำเสนอหัวข้อ และครั้งที่ 2 เป็นการนำเสนอผลการศึกษา จะเปลี่ยนเป็นครั้งแรกเป็นการเรียนการสอนถึงวิธีการเขียน Case และครั้งที่ 2 จะเสนอหัวข้อ แล้วก็นำผลของการเขียนมาเป็นผลลัพธ์ของวิชานี้

3. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า เข้าใจว่า หลักสูตรนี้มีนักศึกษาจบไปแล้ว เพราะเปิดตั้งแต่ปี 2546 ในการปรับปรุงหลักสูตรมี Feedback จากนักศึกษาบ้างหรือไม่ และได้นำมาใช้ในการปรับปรุงหลักสูตรบ้างหรือไม่

ในระบบการศึกษาของมหาวิทยาลัยระบบใหญ่คือ ระบบทวิภาค ไม่เห็นเหตุผลที่เขียนไว้ว่ามีเหตุผลความจำเป็นอย่างไรที่ต้องจัดแบบไตรภาค เพราะไม่มีคำอธิบาย กล่าวคือ จะจัดแบบไตรภาคไปเลย และมาเทียบหลักสูตร

คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมกล่าวว่า หลักสูตรนี้ได้มีการประชุมร่วมกับนักศึกษาปัจจุบันว่า ถ้าจะปรับโครงสร้างหลักสูตรลักษณะนี้ นักศึกษาจะมีความเห็นอย่างไร และสอบถามศิษย์เก่าจำนวนหนึ่ง รวมทั้งอาจารย์ที่เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร 2 ท่าน ซึ่งเป็นศิษย์เก่าของวิทยาลัยด้วย เพราะฉะนั้น ได้มีการรับฟังความเห็นในส่วนนี้ ประเด็นที่สอบถามว่า เหตุใดจึงเปลี่ยนจากทวิภาคเป็นไตรภาค หลักสำคัญคือ ต้องการให้จบภายใน 2 ปี หากจะอธิบายให้ตรงประเด็นก็คือ ต้องการจะให้จบภายใน 2 ปี และสามารถรับปริญญาได้ทันภายใน 2 ปีการศึกษา กล่าวคือ ถ้าเป็นทวิภาคจะจบได้ภายใน 2 ปีครึ่ง

4. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า จำนวนนักศึกษาที่รับลดลง ด้วยเหตุผลใด และจะมีผลกระทบต่อการบริหารทางการเงินหรือไม่ ถ้าดูจากที่ทำพระจันทร์ลดลง 40% ศูนย์พัทยาลดลง 2 ใน 3

คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมกล่าวว่า เหตุผลลงจะเป็นเรื่องของคุณภาพเป็นสำคัญ และจากการรับในภาคการศึกษาที่ผ่านมาที่ศูนย์พัทยา ตั้งเป้าหมายว่าจะรับ 40 คน รับได้จริง 18 คน เพราะฉะนั้น ปัญหาในเรื่องของ Input ก็จะเป็นเรื่องสำคัญในการที่จะมีปริมาณ Input ที่ดีเพียงพอ และมีคุณภาพดีในการที่จะเข้ามาเรียนในสาขาวิชานี้ ซึ่งเกณฑ์ในการรับนั้น ต้องการจะได้ Input ที่คะแนนสูง ภาคการศึกษาที่ผ่านมา ใช้คะแนนของ Smart ในการรับ พยายามจะให้รับผู้ที่มีคะแนนเกิน 200 คะแนนขึ้นไป ก็รับได้เพียง 18 คน นอกจากนั้น คะแนนจะไม่ถึง 200 คะแนนทั้งหมด เห็นว่าปรับลดจำนวนรับเพื่อจะให้ได้คุณภาพของ Input ที่ดี และในเรื่องของการเงินนั้น พยายามให้มีรายรับเพียงพอกับรายจ่าย และรักษาคุณภาพให้ได้ก่อน คงจะกลับมาที่ Basic หลัก

คือ เรื่องของคุณภาพทั้งที่ทำพระจันทร์และที่ศูนย์พักพิง

5. คณะบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์กล่าวว่า ไม่ทราบว่ามีทางออกอย่างไร เท่าที่ดูมีหลายวิชาที่เปิดสอน ทำให้เนื้อหาหลักสูตรกว้างขวางมากขึ้น เช่น วิชา Corporate Social Responsibility - CSR วิชา Negotiation วิชา Knowledge Management Performance หรือแม้แต่วิชา Change Management ซึ่งวิชาเหล่านี้เป็นวิชากลาง ๆ ที่กลุ่มสังคมศาสตร์เปิดสอน และคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ก็จะมี การปรับปรุงหลักสูตร จะมีวิชาเหล่านี้เช่นกัน กรณีวิชา CSR ซึ่งจะตรงกัน แต่ที่คณะกำหนดไว้ จำนวนหน่วย กิตจะไม่เท่ากัน หลักสูตรที่เสนอนี้เป็น 1.5 หน่วยกิต แต่คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์จะเป็น 3 หน่วยกิต ไม่ทราบว่า ถ้าชื่อตรงกัน จะมีปัญหาหรือไม่ สำหรับคณะอื่น ๆ ในการที่จะเปิดสอน และหากชื่อซ้ำกันแล้วเปิดอีกไม่ได้ เพราะในส่วนของคณะจะมีหลักสูตรภาคปกติ และหากจะไปเรียนภาคพิเศษด้วย ซึ่งหน่วยกิตก็ไม่เท่ากัน ตรงนี้จะมีทางออกอย่างไร

ประธานกล่าวว่า รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการคงจะต้องหาคำตอบให้ในระยะต่อไป เพราะเวลา คณะไปคิดชื่อวิชา และคิดชื่อย่อของวิชา อาจจะต้อง Represent คณะหรือหน่วยงานนั้น เพื่อจะได้ชัดเจนว่า เรียนที่ใด อย่างไร แต่กรณีนี้ เนื่องจากคิดโดยไม่ได้ครอบคลุมของคณะอื่น อาจจะเป็นวิชา นว. และค่อยไปเขียนเนื้อหา เป็น CSR แต่เมื่อเอาเนื้อหาเป็นชื่อวิชา เนื่องจากตอนพิจารณาหลักสูตร วิทยาลัยนวัตกรรมคิดเป็นเอกเทศว่า เป็น หลักสูตรเฉพาะ จึงตั้งชื่อวิชาเอง จะขอมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแจ้งให้หน่วยงานต่าง ๆ พิจารณา ประเด็นนี้ ในตอนที่ปรับหลักสูตรใหม่ครั้งนี้ ซึ่งมีหลายหน่วยงานทำแบบนี้ อยู่ หลักสูตรก่อนหน้าของบาง คณะที่เป็นปริญญาโท หรือเป็นหลักสูตรที่คิดว่าจะทำเอง จะเป็นชื่อที่คณะหรือคณะกรรมการหลักสูตรคิดขึ้นมาเองโดยตรง แต่การปรับปรุงหลักสูตรคราวนี้ มหาวิทยาลัยจะต้องกลับไปสู่หลักที่บอกว่า วิชาของหน่วยงานใดก็ จะต้องระบุชื่อของหน่วยงานนั้น แทนที่จะเอาชื่อวิชามาเป็นรหัส หรือเป็น Code ในการเรียกขาน กรณีของ วิทยาลัยนวัตกรรมอาจจะเป็น นว. และไปแยกกลุ่มเอง จะใช้ตัวเลข 3 ตัว หรือ 4 ตัว ก็ตาม คงจะต้องขอให้ฝ่าย วิชาการไปทบทวนทั้งระบบในตอนที่จะปรับปรุงหลักสูตรคราวนี้ แต่ส่วนใหญ่จะเป็นเช่นนั้นอยู่แล้ว เพียงแต่จะมีหลักสูตรที่เป็นหลักสูตรสูงกว่าปริญญาตรี และเป็นหลักสูตรเลี้ยงตัวเองทั้งหลาย อาจจะมีชื่อทำนองนี้ ซึ่งหาก จะบอกว่าผิด ก็ผิดมาก่อนหน้านี้หลายหลักสูตรแล้ว จะถือ โอกาสปรับปรุงหลักสูตรในครั้งนี้ให้เป็นมาตรฐาน เดียวกันทั้งหมด

6. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า ฝ่ายวิชาการรับรองได้หรือไม่ว่า อาจารย์ประจำหลักสูตรสามารถเป็นได้มากกว่า 1 หลักสูตร

ประธานกล่าวว่า คงหมายความว่า ถ้าเป็นหลักสูตรที่เป็นลักษณะสหวิทยาการ หรือเป็น หลักสูตรต่อเนื่อง การเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรก็คือ เป็นอาจารย์คนที่ 4 หรือคนที่ 5 นั้น เป็นได้มากกว่า 1 หลักสูตร ถ้าเป็นหลักสูตรต่อเนื่อง หรือเป็นหลักสูตรที่มีลักษณะเป็นสหวิทยาการ แต่ถ้าเป็นอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร 3 คนแรกนั้น คงจำเป็นที่จะต้องเป็นคนต่างกัน เช่น ถ้าเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญา ตรีของคณะนิติศาสตร์แล้ว ก็เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาโทได้ หรือไปเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร ปริญญาเอกสหวิทยาการ ได้ด้วย แต่จะต้องไม่ใช่อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่เป็น 3 คนแรกเท่านั้น ซึ่งเป็น



## เกณฑ์มาตรฐานที่ถือปฏิบัติ

7. คณะบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า วิชาบังคับเพื่อจบหลักสูตร คือ สัมมนาจริยธรรมสำหรับผู้บริหาร เหตุใดจึงไม่นำไปรวมกับ Category ของวิชาบังคับ เหตุใดแยกออกมาเป็นหัวข้อต่างหาก เห็นว่าไม่ค่อยจำเป็น เขียนไว้ในกลุ่มวิชาบังคับไม่ได้หรืออย่างไร และขอให้ตรวจสอบภาษาอังกฤษในหลักสูตรด้วย

ประธานกล่าวว่า เป็นข้อสังเกตที่มีเหตุผล ถ้าบังคับเรียนอยู่แล้ว เพียงแต่ได้หน่วยกิตหรือไม่ได้หน่วยกิต ก็เป็นกลุ่มวิชาบังคับ ขอให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการรับไปพิจารณาก่อนที่จะนำเสนอในคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านหลักสูตรและการจัดการศึกษา สำหรับข้อสังเกตดังกล่าว ควรจะจัดไว้ในกลุ่มบังคับได้ โดยไม่ต้องไปเพิ่มอีกกลุ่มต่างหาก ขอให้ฝ่ายวิชาการได้รับไปดูในเรื่องภาษาอังกฤษด้วย จะมีปัญหาในทำนองนี้บ้างในบางหลักสูตรที่ไม่ได้ดูรายละเอียด นอกจากวิชาบังคับเรียนโดยไม่ได้หน่วยกิต น่าจะอยู่ในกลุ่มวิชาบังคับได้ ส่วนข้อสังเกตใหญ่ในเรื่องของการเรียกชื่อวิชา การกำหนดรหัสกลุ่มวิชา ขอให้ฝ่ายวิชาการรับไปพิจารณาว่า เกณฑ์ของ มธ. คงจะใช้เกณฑ์ของหน่วยงานเป็นหลัก โดยไม่ต้องคำนึงถึงว่า เปิดโครงการใดบ้าง และแต่ละโครงการไปกำหนดชื่อเอาเอง กรณีนี้คงจะเสนอมาในตอนที่ปรับปรุงหลักสูตรครั้งใหญ่ในปีหน้า นอกเหนือจากนั้น ก็เป็นคำถามที่มีการชี้แจงไปแล้ว

8. คณะบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกล่าวว่า ไม่ทราบ ว่า วิทยาลัยนวัตกรรมมีอาจารย์ประจำอยู่มากน้อยเพียงใด ต้องการจะเห็นว่า ในการจัดหลักสูตรการเรียนการสอนนั้น ควรจะมีอาจารย์ประจำของหน่วยงานเป็นกึ่งเปอร์เซ็นต์ของจำนวนหลักสูตรที่เปิดการเรียนการสอน เพื่อหลีกเลี่ยงการถูกกล่าวหาว่า หน่วยงานของมหาวิทยาลัยเป็นเพียงนายหน้าในการจัดการวิชาการเหล่านั้น จะขอให้มหาวิทยาลัยวางมาตรการหรือกำหนดเป็นแนวทางไว้

ประธานกล่าวว่า ในกรณีนี้ได้แจ้งในที่ประชุมคณะกรรมการอำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมแล้วว่า ให้นำเสนออาจารย์ประจำในที่ประชุม ก.บ.ม. ด้วย แต่ในครั้งนี้นี้ยังไม่ได้เสนอมา ขอให้คณะบดีวิทยาลัยนวัตกรรมได้แจ้งจำนวนอาจารย์ประจำที่มีอยู่ในขณะนี้ของวิทยาลัยนวัตกรรม ให้ทราบไว้ก่อนได้หรือไม่ ต่อไปจะนำมาแจ้งเป็นเอกสารในที่ประชุม ก.บ.ม. เช่นเดียวกับคณะอื่น ๆ ด้วย

คณะบดีวิทยาลัยนวัตกรรมกล่าวว่า ขณะนี้มีอาจารย์ประจำ 18 คน จากเดิมมี 7 คน รับมาใหม่อีก 11 คน เป็น 18 คน เป็นปริญญาโท 2 คน นอกนั้นปริญญาเอกทั้งหมด และมีอีก 1 คนที่เป็นปริญญาโท กำลังรอส่งวิทยานิพนธ์ปริญญาเอก

ประธานกล่าวว่า น่าจะมีอาจารย์ปริญญาเอก 15 คน เป็นตัวเลขที่เป็นข้อมูลใหม่สำหรับที่ประชุมนี้ เพราะเดิมทราบว่า วิทยาลัยนวัตกรรมไม่ค่อยมีอาจารย์ประจำ ขณะนี้มีอาจารย์ประจำแล้ว 18 คน ซึ่งจะให้วิทยาลัยนวัตกรรมนำเสนอรายชื่อและคุณสมบัติ ตลอดจนงานที่ทำ เสนอ ก.บ.ม. เพื่อทราบด้วย แม้วิทยาลัยจะจ้างเองก็ตาม แต่จะเกิดภาพลักษณ์ว่า วิทยาลัยนั้นมีอาจารย์ประจำรับผิดชอบ

## มติที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติ ดังนี้

1. ให้ความเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารเทคโนโลยี

(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2551) วิทยาลัยนวัตกรรม ตามที่เสนอ

2. มอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

3. มอบหมายให้คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมเสนอรายชื่ออาจารย์ประจำที่สังกัดวิทยาลัยนวัตกรรมต่อ ก.บ.ม. เพื่อทราบ

#### 4.4 เรื่อง การจัดสรรงบประมาณเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา ปีงบประมาณ 2551

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแถลงว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 10/2548 เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2548 มีมติให้ความเห็นชอบการปรับปรุงแบบการจัดสรรงบประมาณเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา สำหรับคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนในรูปแบบเงินอุดหนุน (Block Grant) เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการใช้เงินของคณะ และทำให้การใช้งบประมาณเพื่อการประกันคุณภาพมีประสิทธิภาพมากขึ้น ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2549 เป็นต้นไป นั้น ในปีงบประมาณ 2551 ฝ่ายวิชาการได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายจากรายได้พิเศษสำหรับการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นจำนวน 1,428,300 บาท ซึ่งฝ่ายวิชาการจะจัดสรรงบประมาณส่วนหนึ่งให้คณะ/สำนัก/สถาบัน เพื่อนำไปใช้ในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา โดยขอเสนอหลักการจัดสรรงบประมาณการประกันคุณภาพการศึกษา ให้คณะ/สำนัก/สถาบัน ดังนี้

1. เนื่องจากในปีงบประมาณ 2551 ฝ่ายวิชาการมีกิจกรรมที่จะต้องดำเนินการเพิ่มเติมจากที่เคยดำเนินการในปีงบประมาณ 2550 หลายกิจกรรม เช่น การจัดอบรมผู้ประเมินคุณภาพภายในของ สกอ. การจัดการประเมินคุณภาพระดับมหาวิทยาลัย เพื่อรองรับการประเมินคุณภาพภายในของ สกอ. ทำให้มีความจำเป็นต้องใช้งบประมาณดังกล่าวเป็นจำนวนมาก จึงขอกำหนดสัดส่วนการจัดสรรงบประมาณโดยไว้ที่ฝ่ายวิชาการ (รวมทั้งจัดสรรให้หน่วยงานในสำนักงานอธิการบดี) ร้อยละ 60 และจัดสรรให้คณะ/สำนัก/สถาบัน ร้อยละ 40 (ในปีที่ผ่านมากำหนดสัดส่วน 50 : 50)

2. จัดสรรงบประมาณให้คณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนในรูปแบบเงินอุดหนุนทั่วไป (Block Grant) ส่วนสำนัก/สถาบัน จะมีการจัดสรรวงเงินงบประมาณให้ โดยที่สำนัก/สถาบัน จะต้องจัดทำโครงการและงบประมาณเพื่อขออนุมัติจากฝ่ายวิชาการก่อนการใช้งบประมาณ ซึ่งเป็นหลักการเช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา

3. การจัดสรรวงเงินงบประมาณให้แต่ละหน่วยงานมีหลักการดังนี้

3.1 กำหนด Fixed Cost ให้คณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน หน่วยงานละ 15,000 บาท และให้สำนัก/สถาบัน หน่วยงานละ 10,000 บาท ค่ารวม Variable Cost ตามจำนวนบุคลากรทั้งหมดในหน่วยงาน

3.2 สำหรับหน่วยงานที่จัดตั้งโดยสภามหาวิทยาลัย ได้แก่ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง และวิทยาลัยนวัตกรรมนั้น จัดสรรไว้ในวงเงินเท่ากับ Fixed Cost หน่วยงานละ 15,000 บาท (สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธรไม่ขอรับการจัดสรรงบประมาณ)

โดยในปีงบประมาณ 2551 คณะ/สำนัก/สถาบันจะได้รับการจัดสรรงบประมาณ สำหรับ

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า เกณฑ์ที่เสนอก็เป็นเกณฑ์ของปีที่แล้ว เป็นเพียงแต่เปลี่ยนวงเงินจาก 50 : 50 เป็น 60 : 40 เพราะมหาวิทยาลัยจะรับผิดชอบจัดอบรมผู้ประเมินของ สกอ. ใหม่ ซึ่งมีภาระงานที่จะต้องทำค่อนข้างมาก นอกจากนั้นเป็นเกณฑ์เดิมของปีที่แล้ว

2. คณะบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์กล่าวว่า กรณีของคณะศิลปกรรมศาสตร์ ถ้าดูในปีที่แล้ว และที่ใช้ไป จะพอดีกัน เมื่อมาเข้ากรอบของการจัดสรรใหม่คือ 60 : 40 เงินก็จะกองอยู่ที่ส่วนกลางมาก จะขอสอบถามว่า ในกรณีที่คณะมีกิจกรรม ซึ่งใช้มากกว่าที่ได้รับจัดสรรในแผนงาน เพราะคณะได้ 16,700 บาท ตามกรอบนี้ จะสามารถทำโครงการมาจากส่วนกลางได้หรือไม่

ประธานกล่าวว่า ได้ ขอตอบตามที่เคยตอบเมื่อปีที่แล้วว่า มหาวิทยาลัยสนับสนุนกิจกรรมประกันคุณภาพและการประเมินของหน่วยงาน ถ้าหน่วยงานใดมีความจำเป็นต้องใช้งบประมาณเกินกว่าวงเงินที่กำหนด ก็เสนอขอมาโดยฝ่ายประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยจะจัดสรรให้ เป็นเรื่องนโยบายที่ต้องการสนับสนุนความจริงนำเงินรวมไว้ก็ได้ แต่เกรงว่า หลายหน่วยงานเมื่อไม่ได้วงเงินงบประมาณไป ก็จะไม่ทำอะไร จึงเห็นว่าจัดกระจายไปก่อน แต่ความจริงแล้วจะมีเงินเหลือ แต่ถึงแม้จะไม่เหลือ เพราะหน่วยงานใช้หมด มหาวิทยาลัยก็ยินดีที่จะจัดหางบประมาณให้เพิ่มเติม หากเป็นเรื่องในโครงการนี้ ก็เป็นการดำเนินการสืบเนื่องจากปีที่แล้วที่ประกาศให้เป็นปีแห่งมาตรฐานการศึกษา ยังสนับสนุนให้ทำเรื่องนี้ต่อไป

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้ความเห็นชอบหลักการจัดสรรงบประมาณการประกันคุณภาพการศึกษาในรูปแบบเงินอุดหนุน (Block Grant) ให้กับคณะ/สำนัก/สถาบัน ประจำปีงบประมาณ 2551 ตามที่เสนอ และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

## ระเบียบวาระที่ 5 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านการบริหารมหาวิทยาลัย

### 5.1 เรื่อง พิจารณาร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการดำเนินการทางวินัย การสอบสวนพิจารณา การลงโทษ การออกจากราชการ การสั่งพักราชการหรือสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ พ.ศ. ....

ผู้อำนวยการสำนักงานนิติการแถลงว่า ตามที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาได้กำหนดให้สภามหาวิทยาลัยออกข้อบังคับว่าด้วยการบริหารบุคคล วินัยและรักษาวินัย การดำเนินการทางวินัย การออกจากราชการ การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ โดยมีจำนวนข้อบังคับที่ต้องออกตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2547 เป็นจำนวนมาก ซึ่งมหาวิทยาลัยได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ประกอบพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2547 เพื่อพิจารณาจัดทำร่างข้อบังคับดังกล่าว นั้น คณะกรรมการจัดทำร่างข้อบังคับฯ ได้ดำเนินการจัดทำร่างข้อบังคับว่าด้วยการดำเนินการทางวินัย การสอบสวนพิจารณา การ

ลงโทษ การออกจากราชการ การสั่งพักราชการหรือสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน การอุทธรณ์และการร้องทุกข์เสร็จสิ้นแล้ว โดยในการร่างข้อบังคับดังกล่าวนั้น คณะกรรมการจัดทำร่างข้อบังคับฯ ได้ใช้ร่างข้อบังคับฉบับที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้จัดประชุมเชิงปฏิบัติการนิติกรผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับการร่างข้อบังคับจัดทำร่างข้อบังคับฯ ของแต่ละสถาบันเป็นแนวทางในการพิจารณา โดยคณะกรรมการจัดทำร่างข้อบังคับฯ ยังได้ใช้หลักในการจัดทำร่างข้อบังคับว่าต้องไม่เป็นการขัดหรือแย้งกับที่บัญญัติไว้แล้วใน พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2547 หรือหลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขที่ ก.พ.อ. กำหนด นอกจากนั้นยังได้พิจารณาประกอบกับหลักเกณฑ์ของ ก.พ. รวมถึงความเหมาะสมในการปรับใช้กับการปฏิบัติงานใน มธ. ด้วย

สรุปสาระสำคัญของร่างข้อบังคับฯ ฉบับดังกล่าว ดังนี้

1. ข้อบังคับฯ ได้กำหนดหลักการพื้นฐานของการดำเนินการตามข้อบังคับนี้ไว้ในข้อ 6 ว่าหลักการพื้นฐานจะต้องดำเนินการด้วยความโปร่งใสและเป็นธรรม และดำเนินการโดยทางลับ
2. ได้จัดระบบขั้นตอนวิธีการสอบสวนให้มีความชัดเจนขึ้นคือ การดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรง และไม่ร้ายแรงนั้น ข้อบังคับนี้กำหนดให้ใช้กระบวนการสอบสวนอย่างเดียวกัน ในขั้นตอนการสอบสวนนั้นได้กำหนดให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้นตั้งแต่การตั้งเรื่องกล่าวหา การจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ขั้นตอนวิธีการสอบสวน ซึ่งต้องมีการให้สิทธิแจ้งข้อกล่าวหาให้กับผู้ถูกกล่าวหาทราบ และให้โอกาสแก่ผู้ถูกกล่าวหาในการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาได้อย่างเต็มที่ ซึ่งจะเป็นหลักประกันความเป็นธรรมให้กับผู้ถูกกล่าวหา
3. ได้มีการกำหนดสาระสำคัญบางเรื่อง เพื่อแก้ไขข้อขัดข้องในกระบวนการสอบสวน หากจะมีเหตุการณ์อย่างใดอย่างหนึ่งเกิดขึ้น ขอยกตัวอย่างข้อ 33 เช่น กรณีของพยานที่ไม่ให้ความร่วมมือกับกรรมการสอบสวน ก็ให้เป็นดุลพินิจของกรรมการที่จะตัดพยานได้ หรือกรณีที่มีการอ้างพยานหลักฐานเป็นจำนวนมาก ก็ให้สิทธิกรรมการสอบสวนในการที่จะตัดพยานที่เห็นว่า ไม่จำเป็นได้ และมีเรื่องของการรับฟังข้อเท็จจริงตามคำพิพากษา ก็กำหนดให้สิทธิกรรมการไว้ กำหนดเรื่องการสอบสวนที่อาจจะไม่เป็นไปตามข้อบังคับฯ จะเสียไปทั้งหมด หรือเสียไปบางส่วน จะมีข้อกำหนดอยู่ในส่วนนี้
4. ได้กำหนดเรื่องของผู้มีอำนาจสั่งลงโทษทางวินัย และวิธีการสั่งลงโทษ กำหนดเรื่องระดับโทษไว้ แยกเป็นร้ายแรงกับไม่ร้ายแรง และกำหนดหลักการสั่งลงโทษไว้ ซึ่งอยู่ในข้อ 57 หลักการสั่งลงโทษ กำหนดให้สั่งลงโทษให้เหมาะสมกับกรณีความผิด
5. กำหนดเรื่องการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ โดยมีสาระคือ กำหนดให้มีคณะกรรมการอุทธรณ์อยู่ในข้อ 66 จะเป็นประเด็นที่มีความแตกต่างจากคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ชุดปัจจุบันที่ทำหน้าที่อยู่ จะมีการลดสัดส่วนของผู้แทนของผู้บริหารที่อยู่ในคณะกรรมการอุทธรณ์ เดิมมี 3 คน ร่างใหม่จะให้มีผู้แทนผู้บริหารเพียง 1 คน และลดจำนวนผู้แทนของบุคลากรลงจาก 3 คน เหลือ 2 คน ส่วนผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกก็ยังคงสัดส่วนเหมือนเดิม ก็คือ 3 คน รวมแล้วกรรมการอุทธรณ์ชุดใหม่ตามร่างข้อบังคับนี้จะมีจำนวน 7 คน
6. ได้กำหนดเรื่องการร้องทุกข์ของบุคลากรของข้าราชการไว้ กำหนดสิทธิของการร้องทุกข์ไว้
7. เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการดำเนินการทางวินัย ทั้งในระดับหน่วยงาน และในระดับ

มหาวิทยาลัย มีการกำหนดแบบฟอร์มในการดำเนินการต่าง ๆ ไว้ให้มีความชัดเจนแนบท้ายข้อบังคับนี้ด้วย

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า เรื่องนี้เป็นเรื่อง Routine ที่ปฏิบัติอยู่ แต่ปฏิบัติตามระเบียบ ก.ม. บ้าง ระเบียบของมหาวิทยาลัยบ้าง เมื่อพระราชบัญญัติใหม่ประกาศใช้ กำหนดให้แต่ละมหาวิทยาลัยไปออกข้อบังคับ รวมเรื่องเหล่านี้เป็นของตัวเองหนึ่งเรื่อง และ สกอ. เป็นเจ้าภาพจัดประชุมนิติกรของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ทำ ระเบียบกลางออกมา มหาวิทยาลัยไปปรับได้ตามความจำเป็นของมหาวิทยาลัย กรณีที่มีการปรับเปลี่ยนใหม่ไป จากเดิม ก็จะเป็นข้อสุดท้ายคือ เปลี่ยนองค์ประกอบของกรรมการอุทธรณ์ร้องทุกข์ในมหาวิทยาลัยใหม่ให้เหลือ ผู้บริหารเพียงคนเดียวเท่านั้น นอกจากนั้นให้เป็นกรรมการจากการเลือกของผู้แทนบุคลากรทั้งสิ้น กรณีนี้จะเป็น เรื่องการปรับของมหาวิทยาลัย เพื่อให้สอดคล้องกับความคิดที่ว่า ผู้บริหารเป็นคนลงโทษและจะมาพิจารณา อุทธรณ์เอง จะดูไม่ดี ก็มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเป็นประธานคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ และมีผู้บริหารเพียงคนเดียวคือ ผู้บริหารที่รับผิดชอบในเรื่องกฎหมายเป็นเลขานุการของที่ประชุมเท่านั้น เรื่อง อื่น ๆ ก็จะเป็นไปตามกรอบปกติที่ใช้อยู่ในทุกมหาวิทยาลัย ขณะนี้เกณฑ์กลางตามพระราชบัญญัติ ก.พ.อ. กำหนดให้ทุกแห่งต้องมีข้อบังคับที่ครอบคลุมเรื่องเหล่านี้เอง และยกร่างขึ้นมาตามข้อบังคับหลายฉบับของ มหาวิทยาลัยในอดีต และตามกฎหมายของ ก.ม. ในอดีตหลายฉบับก็ออกมาเป็นคล้าย ๆ กันวิธีพิจารณาความต่าง ๆ

สำหรับในข้อ 106 เรื่องการสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อนในกรณีของศาสตราจารย์ ซึ่งไป กำหนดถึงเรื่องการนำความกราบบังคมทูลให้ออก โดยที่ในระเบียบวาระที่แจ้งให้ที่ประชุมทราบ ได้รับทราบ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2551 ที่กำหนดว่า ตำแหน่ง ระดับ 10 ตำแหน่งศาสตราจารย์ ไม่ต้องโปรดเกล้าฯ ให้ออกแล้วให้นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงทราบเท่านั้น โดยพระราชบัญญัติฉบับใหม่เพิ่งประกาศใช้เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2551 ดังนั้น ร่างข้อบังคับฯ ฉบับนี้ที่ยกร่างมา ก่อนหน้านั้น อาจจะต้องปรับข้อความให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติใหม่ ส่วนก่อนหน้านี้ไม่ได้มีข้อสังเกตอื่น เพราะเป็นเรื่องที่ผู้รับผิดชอบทางนิติกรทางวินัยของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ได้ประชุมกันมาและนำเสนอแนวทางนี้ ขอเรียนว่า เรื่องใหญ่ ๆ ไม่มีอะไรกระทบกับสิทธิของบุคลากร นอกจากจะมีหลักประกันมากขึ้น ให้ดำเนินการ เป็นความลับ มีแบบฟอร์มในการแจ้งชัดเจน ไม่ใช่ต่างคนต่างแจ้ง และให้ข้อมูลที่แตกต่างกันไป กรณีนี้จะเป็น วิธีการปฏิบัติ

2. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า ข้อ 53 เรื่องของการกระทำที่เป็นความผิดวินัย อย่างร้ายแรง ซึ่งในข้อบังคับฯ กำหนดไว้เป็น 5 ข้อ ข้อ 1 ข้อ 2 เป็นเรื่องเกี่ยวกับการสอบ ข้อ 3 เป็นเรื่องของงาน ทางวิชาการ ข้อ 4 เรื่องชู้สาว ข้อ 5 เรื่องการละทิ้งราชการ เห็นว่าเมื่ออ่านแล้ว โทษของอาจารย์ โอกาสที่จะ ร้ายแรงจะมีมาก แต่โดยข้อเท็จจริงแล้ว ไม่น่าจะครอบคลุมโทษที่ผิดวินัยอย่างร้ายแรงทั้งหมด เช่น เรื่องการล่วง ละเมิดทางเพศ จะมานั่งกับนิสิตนักศึกษาหรือนักเรียน แล้วแต่กรณี แต่ความจริงแล้ว ถ้าไปละเมิดทางเพศไม่ว่า บุคคลใดก็ควรจะร้ายแรงทั้งสิ้น และไม่จำเป็นที่จะต้องเป็นอาจารย์เท่านั้น เจ้าหน้าที่ที่ต้องรับโทษเหมือนกัน หรือ

กับผู้เยาว์ ประพฤติไม่ดีกับผู้เยาว์ หรือมีการทำในเรื่องใดก็ตามที่ทำให้มหาวิทยาลัยเสียหายอย่างรุนแรง น่าจะเป็นความผิดอย่างร้ายแรง ไม่แน่ใจว่าเหตุใดกำหนดไว้แค่นี้

ส่วนข้อ 51 เรื่องของสถานโทษทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง เข้าใจว่า เดิมก็เขียนมาและทำมา เช่นนี้ ถ้าตัดเงินเดือนก็ไม่เกินร้อยละ 5 ไม่เกิน 3 เดือน ถ้าลดขั้นเงินเดือน ก็ไม่เกิน 1 ชั้น จะคิดเป็นอย่างอื่นได้บ้าง หรือไม่ เช่น ตัดเงินเดือนเกินร้อยละ 5 บ้างก็ได้ เกิน 3 เดือนบ้างก็ได้ แล้วแต่ความผิด เพราะพิจารณาจากช่วงที่ 2 ถึงช่วงที่ 3 ต่างกันมาก การที่ตัดเงินเดือนไม่เกินร้อยละ 5 ไม่เกิน 3 เดือน กับอีกระดับหนึ่งก็คือ ลดขั้นเงินเดือนไป ชั้นหนึ่ง ซึ่งผลจากข้อ 2 กับข้อ 3 ไม่ใกล้เคียงกัน ดังนั้น ถ้าสามารถจะกำหนดโทษใหม่ได้ น่าจะกำหนดให้ไปได้ กว้างกว่านี้ ในกรณีที่เป็นเรื่องของการตัดเงินเดือน

ประธานกล่าวว่า กรณีข้อ 51 เป็นกรอบตามกฎหมาย จะทำต่างไปจากนี้ไม่ได้ พระราชบัญญัติ ก.พ.อ. เขียนกรอบเอาไว้ว่า ถ้ากระทำผิดเช่นนี้ให้ลงโทษแบบนี้คือ ตัดเงินเดือนก็ตัดได้เท่านี้ จำนวนเดือนก็ไม่เกิน นี้ เปอร์เซ็นต์ก็ไม่เกินนี้ กรณีนี้เป็นกรอบที่กฎหมายกำหนดเอาไว้ ต้องนำมาใส่ไว้ แต่ส่วนเรื่องความผิดวินัย ร้ายแรงในประเด็นแรก จะเห็นว่า ในข้อ 52 จะมีร้ายแรงในกรณีอื่น ๆ ด้วย เพียงแต่ข้อ 53 กำหนดว่า กรณีต่อไปนี้ ให้ถือว่าร้ายแรง เห็นว่าเป็นเรื่องเพิ่มเติม ถ้าข้อ 52 จะเห็นว่า ทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ถือว่าร้ายแรง และบังคับ โทษด้วยว่า ต้องไล่ออกอย่างเดียว ถ้าทุจริตต่อหน้าที่ราชการ กรณีนี้ไม่ได้เขียนอยู่ในข้อ 53 แต่ข้อ 53 เป็นกรณีที่ ตั้งใจจะเขียนว่า ถ้ากรณีนี้บางกรณีเคยพูดกันว่าไม่ร้ายแรง บัดนี้จะร้ายแรงด้วย ไม่ได้หมายความว่า ร้ายแรงมีแต่ เพียงเท่านั้น จะเห็นตัวอย่างจากกรณีข้อ 52

3. คณะบดีวิทยาลัยนวัตกรรมกล่าวว่า ร่างข้อบังคับนี้สามารถประยุกต์ใช้กับพนักงาน มหาวิทยาลัย ลูกจ้างของวิทยาลัย และพนักงานในตำแหน่งอื่น ๆ ของคณะ/สำนัก/สถาบัน ด้วยหรือไม่

ผู้อำนวยการสำนักงานนิติกรกล่าวว่า โดยหลักการแล้วร่างข้อบังคับนี้ออกตามพระราช- บัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2547 จะใช้บังคับเฉพาะกับข้าราชการ อย่างไรก็ตาม ในข้อบังคับว่าด้วยพนักงานมหาวิทยาลัยได้กำหนดไว้ว่า ให้อิงอนุโลมใช้เหมือนกับของข้าราชการ เพราะฉะนั้น พนักงานมหาวิทยาลัยก็ใช้ในส่วนนี้ ในส่วนของลูกจ้างประจำ เนื่องจากตามกฎหมายตรงนี้กำหนดให้ระบบการ บริหารบุคคลของลูกจ้างประจำนั้น ใช้บังคับตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยลูกจ้างประจำของส่วนราชการ จะมีระเบียบอีกฉบับหนึ่งใช้เฉพาะกับกลุ่มลูกจ้างประจำ ตรงนั้นก็แยกส่วนออกไปไม่อนุโลมมาใช้ข้อบังคับนี้

ประธานกล่าวว่า มาตรฐานเป็นมาตรฐานเดียวกัน เพราะระเบียบพนักงานมหาวิทยาลัยให้ใช้ เกณฑ์ทางวินัยของข้าราชการไปใช้บังคับด้วย ถ้าปรับข้าราชการก็เอาเกณฑ์ใหม่ไปใช้กับพนักงานมหาวิทยาลัย ได้ด้วย แต่เนื่องจากข้อบังคับนี้ออกตามพระราชบัญญัติข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาก็จะใช้กับ ข้าราชการเท่านั้น แต่ข้อบังคับของพนักงานมหาวิทยาลัยจะใช้โดยอัตโนมัติอยู่แล้ว เว้นแต่กรณีของลูกจ้าง ซึ่งมี วิธีปฏิบัติอีกส่วนหนึ่งต่างหาก

4. ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า ข้อบังคับนี้ส่วนใหญ่จะเขียนระบุไว้แต่คำว่า ข้าราชการ ถ้าไปอิงถึงพนักงานมหาวิทยาลัยด้วย ในเรื่องขององค์ประกอบของคณะกรรมการสอบสวนข้อ 12 ได้ กำหนดว่า คณะกรรมการสอบสวน มีทั้งข้าราชการพลเรือนและพนักงานมหาวิทยาลัยด้วย แต่มีระบุไว้ว่า

กรรมการจำนวนไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งต้องเป็นข้าราชการ ถ้าข้อบังคับนี้ใช้ไปนาน ๆ แล้ว จำนวนข้าราชการจะเหลือน้อยลง ส่วนใหญ่จะเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย และการกำหนดว่า กึ่งหนึ่งต้องเป็นข้าราชการ จะมีปัญหา เพราะข้าราชการจะหายากลง

ประธานกล่าวว่า ในระยะต่อไปจะต้องไปปรับ หากมีข้าราชการน้อยลงจริง แต่ขณะนี้ มธ. มีข้าราชการเกินกึ่งหนึ่ง เพราะเป็นเกณฑ์โดยทั่วไป โดยข้อเท็จจริงแล้วต้องเป็นข้าราชการทั้งหมด แต่อนุโลมให้เอาผู้ที่พนักงานมหาวิทยาลัยด้วยก็ได้ แต่อย่างน้อยจะต้องมีข้าราชการกึ่งหนึ่ง เพราะกำลังจะลงโทษข้าราชการด้วยกัน ซึ่งมีหลักอยู่ว่า จะต้องเอาคนประเภทเดียวกันมาเป็นคนตรวจสอบ แต่คราวนี้อนุโลมเปิดเอาไว้ว่า มีพนักงานมหาวิทยาลัย และหลายสถาบันมีพนักงานมหาวิทยาลัยค่อนข้างมาก ก็ยอมให้ได้ แต่ต้องถือหลักว่า เมื่อจะลงโทษข้าราชการ สอบสวนโดยข้าราชการ มีพนักงานมหาวิทยาลัยต้องไม่เกินกึ่งหนึ่งเท่านั้น ในระยะต่อไปเห็นด้วยกับข้อสังเกตนี้ว่า ในหลายมหาวิทยาลัย ซึ่งมีข้าราชการน้อย เนื่องจากเป็นมหาวิทยาลัยใหม่ในขณะนี้ อาจจะต้องไปปรับให้ข้อความเปลี่ยนเป็นอย่างอื่น ซึ่งไม่ได้หมายความว่า จะต้องเพิ่มพนักงานมหาวิทยาลัยให้เกินกึ่งหนึ่ง แต่หมายความว่า ต้องไปยืมคนจากสถาบันอื่นที่เป็นข้าราชการมาสอบ เพราะมีหลักว่า ต้องเอาคนที่เป็นคนประเภทเดียวกับเขามา มิฉะนั้น อาจจะไม่เข้าใจหรือมีปัญหาที่ไม่สามารถจะสื่อสารกันได้ เนื่องจากสถานะที่ต่างกัน

5. รองอธิการบดีฝ่ายการคลังกล่าวว่า ข้อ 44 ซึ่งใช้หัวข้อเรื่องว่า กรณีการสอบสวนเสียทั้งหมด ข้อความนี้ก็คือ ในกรณีที่ปรากฏว่า มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนไม่ถูกต้องตามข้อ 12 ก็คือ องค์ประกอบต่าง ๆ ที่เป็นข้าราชการหรือพนักงาน ให้การสอบสวนทั้งหมดเสียไป ในกรณีเช่นนี้ให้ผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนใหม่ให้ถูกต้อง มีความรู้สึกว่าเป็นการใช้คำว่า การสอบสวนเสียไปทั้งหมด จะกระทบต่อในส่วนที่เป็น Content ซึ่งจริง ๆ น่าจะนำไปใส่ไว้ในข้อ 31 มากกว่าที่กำหนดว่า ห้ามไม่ให้ขู่เชิญหลอกลวงให้สัญญา เข้าใจว่าข้อความนี้ลอกมาจากประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แต่ในกรณีที่คณะกรรมการสอบสวนไม่ถูกต้อง เห็นว่าข้อความเช่นนี้จะหมิ่นเหม่ ทำให้การดำเนินการสอบสวนไม่สามารถที่จะนำเอาส่วนที่เป็นสาระสำคัญออกมาใช้ได้ เพราะในส่วนนี้คำว่า ให้การสอบสวนเสียไปทั้งหมด น่าจะเอาออก แต่หากต้องการจะใส่ น่าจะนำไปใส่ในข้อ 31 ข้อความที่ได้มาจากการขู่เชิญหลอกลวงอะไรต่าง ๆ และกรรมการที่ตั้งใหม่ โดยหลักการถ้าตั้งชุดเดิมเข้ามาจะไม่ผิดระเบียบนี้ แต่ไม่น่าจะใช่ เพราะตั้งใหม่ให้ถูกต้อง ก็ตั้งคนเดิมเข้ามาบวก 1 ให้ครบเกณฑ์ตามข้อ 12 ก็จะมีปัญหาเท่ากับเสียง เพราะฉะนั้น โดยหลักการในกรณีที่หากเทียบกับศาล เมื่อศาลพิพากษาให้ศาลชั้นต้นทำใหม่ โดยหลักจะต้องไม่ใช่คนเดิม ต้องใช้คนใหม่ทั้งหมด เป็นข้อสังเกต การที่จะให้ผลการสอบสวนทั้งหมดเสียไป ไม่น่าจะถูกต้องตามหลัก

ประธานกล่าวว่า ข้อผิดพลาดในการตั้งคณะกรรมการสอบสวน อาจจะเป็นเรื่องคุณสมบัติผู้ตั้ง ระยะเวลาที่ตั้ง นอกเหนือไปจากคุณสมบัติกรรมการด้วยก็ได้ ขอฝากประเด็นนี้กับผู้อำนวยการสำนักงานนิติการ หลังจากนั้นจะต้องนำไปเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมายฯ พิจารณา ซึ่งมี ศาสตราจารย์ ดร.คณิต ฒ นคร ซึ่งเป็นผู้สอนวิธีพิจารณาความอาญา ขอฝากประเด็นนี้ไปพิจารณาทบทวนด้วย เห็นว่าเป็นประเด็นที่มีน้ำหนัก เมื่อบอกว่าเสียไปทั้งหมด ก็จะไปกระทบอะไรอีกมาก ขอให้ให้นำประเด็นนี้ไปพิจารณากันใน

คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมายฯ อีกครั้งด้วยว่า เป็นข้อสังเกตจากที่ประชุม ก.บ.ม.

6. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า ในข้อ 12 กรณีองค์ประกอบของคณะกรรมการสอบสวน ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งที่มีความสำคัญอย่างยิ่งที่จะต้องให้สภาอาจารย์และสภาข้าราชการเข้าไปมีส่วนพิจารณาเรื่องนี้ด้วย เพราะองค์ประกอบของสภาอาจารย์และสภาข้าราชการ ไม่ได้มีอยู่ในองค์ประกอบดังกล่าว บางท่านอาจจะบอกว่า มีตัวแทนของประชาคมแล้ว กรณีนี้อาจจะเทียบได้กับคณะกรรมการชุดอื่น ๆ เช่น กรรมการสภามหาวิทยาลัย จะมีตัวแทนจากประชาคมทั้งหน่วยงานที่เป็นพนักงาน และเป็นข้าราชการอยู่แล้ว แต่ก็ยังมีสภาอาจารย์ หรือสภาข้าราชการ ไปอยู่ น่าจะใช้หลักเดียวกันในการพิจารณาเพิ่มองค์ประกอบของสภาอาจารย์หรือสภาข้าราชการเข้าไปในคณะกรรมการสอบสวนเพิ่มเติมด้วย

ประธานกล่าวว่า กรรมการสอบสวน เมื่อสอบสวนเสร็จแล้ว ก็ต้องไปที่ผู้บังคับบัญชา และเสนอ ก.บ.ม. หากร้ายแรงก็เสนอสภามหาวิทยาลัย ซึ่งมีตัวแทนอยู่แล้ว ขอเรียนว่ากรณีนี้จะเป็นภาระอย่างไร มหาศาล มหาวิทยาลัยไม่ค่อยจะมีข้อขัดข้องในกรณีที่บุคคลใดต้องการจะเป็นกรรมการอะไร แต่กรรมการชุดนี้จะหาคนเป็นยากมาก และจะถูกฟ้องเป็นจำเลยบ่อย ๆ ไม่แน่ว่า ประธานสภาอาจารย์คิดในมุมที่ว่า จะได้คนมาจริงหรือไม่ เพราะในกรณีที่เวียนกันไป สภาอาจารย์มีภาระเป็นกรรมการชุดต่าง ๆ เป็นจำนวนมาก และชุดที่คนไม่ประสงค์จะเป็นมากที่สุด ก็คือ กรรมการสอบสวนที่จะไปลงโทษเอาผิดกับคน ไม่แน่ว่าเมื่อตั้งแล้วกรรมการสภาอาจารย์จะมาสอบสวนหรือไม่ และจะเป็นปัญหาองค์ประชุมอีก รวมทั้งสภาข้าราชการด้วย ขอเรียนด้วยความเป็นห่วง ความจริงมหาวิทยาลัยต้องการได้มาก ถ้าใครจะอาสาจะทำงานเช่นนี้ให้ แต่ทุกคนปฏิเสธหมด ถ้าไปเขียนไว้จะเป็นปัญหาในเรื่ององค์ประชุม เป็นเรื่องกรรมการไม่มาและสอบสวนไม่ได้ต่อไป แต่ถ้าประธานสภาอาจารย์ยืนยันว่า ต้องมาแน่นอน ก็ไม่ขัดข้องที่จะเขียนในทำนองนี้เอาไว้

7. รองอธิการบดีฝ่ายการคลังกล่าวว่า ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับกรรมการ เข้าใจว่า จะมีเรื่องเหตุคัดค้านกรรมการ หรือการพิจารณาเรื่องการคัดค้านอยู่แล้ว จะมี Process เข้ามา เห็นว่าไม่จำเป็นจะต้องเข้ามาทุกขั้นตอน เพราะจะเป็นปัญหา คงจะเป็นไปตามที่อธิการบดีอธิบายไปแล้วว่า เป็นกรรมการชุดที่ต้องไปขอร้องคนมาเป็น และไม่มีใครต้องการจะมาทำงานชิ้นนี้ แต่สิ่งที่เสนอฝากทางฝ่ายนิติการอีกประเด็นก็คือ ลำดับในเรื่องหมวด เช่น ในหมวด 5 เห็นว่าแทรกเข้ามา เป็นเรื่องร้องทุกข์และพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ เหตุใดไม่จัดลำดับ โดยเอาหมวด 6 ในเรื่องการสั่งพักราชการและสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อนมาแทนหมวด 5 และหมวด 5 ไปแทนหมวด 6 จะได้ต่อเนื่องกันไปทั้งหมดหรือไม่ ไม่แน่ใจ เพราะจะมีหมวด 2 การสอบสวนพิจารณา หมวด 3 ผู้มีอำนาจสั่งตั้งกรรมการ หมวด 4 อุตธรณ์ หมวด 5 แทรกเข้ามาเป็นเรื่องร้องทุกข์ และหมวด 6 เป็นเรื่องสั่งพักราชการไว้ก่อนระหว่างสอบสวน ขอฝากเป็นข้อสังเกตเอาไว้ด้วย

ประธานกล่าวว่า ประเด็นการสลับหมวด 5 กับหมวด 6 ให้ผู้อำนวยการสำนักงานนิติการรับไปเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมายฯ พิจารณาต่อไป

8. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า ตามคำอธิบายของอธิการบดี ก็เป็นประเด็นที่น่าสนใจที่กรรมการสภาอาจารย์ต้องคิด เพราะหากจะต้องไปพิจารณาเรื่องใด และเป็นเหตุทำให้เกิดปัญหา แต่จากการที่เคยหารือเรื่องนี้ในที่ประชุมสภาอาจารย์ มีกรรมการคนหนึ่งยกประเด็นนี้ขึ้นมาอภิปรายว่า หลายครั้งประธานสภา



อาจารย์และกรรมการสภาอาจารย์มีส่วนช่วยพิจารณาข้อร้องทุกข์บางประการ แม้จะไม่มีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการทางวินัย แต่หลายครั้งก็ได้ทำประโยชน์ช่วยมหาวิทยาลัยในการพิจารณา และจัดส่งข้อสังเกตที่ดีให้กับมหาวิทยาลัย แต่หลายครั้งเมื่อพิจารณาจนถึงขั้นสอบสวนทางวินัยแล้ว ก็มีการอุทธรณ์ต่าง ๆ เหล่านี้ สภาอาจารย์ไม่สามารถทราบขั้นตอนหรือรายละเอียดในการสอบสวนวินัยต่าง ๆ ได้ ก็มีข้อสังเกตว่าน่าจะมีตัวแทนจากสภาอาจารย์เข้าไปร่วมพิจารณา เพื่อที่จะได้มีประเด็นที่จะนำมาปรึกษาหารือกันในการที่จะให้มหาวิทยาลัยได้ประโยชน์จากการตั้งข้อสังเกตหรือจากการที่สภาอาจารย์เข้าไปมีส่วนร่วม เพราะฉะนั้น เมื่อเป็นเช่นนี้ เห็นว่าสภาอาจารย์มีจำนวน 40 คน และเกรงว่าองค์ประชุมจะไม่ครบ เมื่อไปเป็นกรรมการชุดนี้แล้ว คงมีโอกาส แต่โอกาสอาจจะไม่มาก เพราะทุกครั้งที่มีการทำเรื่องมาที่สภาอาจารย์ ทางสภาอาจารย์ได้ส่งผู้แทนเข้าร่วมประชุมด้วยทุกครั้ง ไม่เคยขาดตกบกพร่อง และไม่มีครั้งใดที่สภาอาจารย์จะปฏิเสธ ยกเว้นในวันนั้นจะมีเรื่องฉุกเฉินจริง ๆ แต่โอกาสน่าจะเกิดขึ้นน้อยมาก ขอเรียนว่าถ้าองค์ประกอบของคณะกรรมการสอบสวนมีสภาอาจารย์เข้าไปด้วย น่าจะมีความเป็นธรรม และทำให้องค์ประกอบครบถ้วนสมบูรณ์ รวมทั้งน่าจะมีสภาข้าราชการเข้าไปด้วย เพื่อให้ครบถ้วนในองค์ประกอบดังกล่าว

ประธานกล่าวว่า เนื่องจากไม่ได้มีกรรมการสอบสวนเพียงชุดเดียว จะมีหลายชุดที่ต้องไปสอบสวนเพื่อจะลงโทษคน ไม่ใช่กรรมการปกติ ขอเรียนว่ามหาวิทยาลัยไม่ขัดข้อง ยินดีที่จะมีคนช่วยอย่างยิ่ง เพราะหาไม่ค่อยได้ มีแต่คนปฏิเสธทั้งสิ้น เนื่องจากมีความเสี่ยงสูง ทำอะไรผิดไปก็ต้องรับผิดชอบด้วยในส่วนนี้ เท่านั้นที่มีความเป็นห่วง

9. ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า ในฐานะที่เคยเป็นประธานสภาอาจารย์มาก่อน และเคยได้รับแต่งตั้งไปเป็นกรรมการสอบสวนวินัยศาสตราจารย์ ระดับ 10 และเสนอให้ออกจากราชการด้วย ในเรื่องนี้ตามที่อธิการบดีได้ชี้แจงมาแล้วคือ คนที่จะไปสอบสวนใคร มีปัญหาเกี่ยวกับคนสอบสวนจะต้องถูกโทรศัพท์มา Lobby มาโจมตี จะเป็นปัญหา และในกรณีที่แต่งตั้งเป็นกรรมการโดยตำแหน่ง เมื่อสอบสวนไปแล้ว พ้นจากตำแหน่ง ก็ต้องเอาคนใหม่เข้ามา ก็จะมีปัญหา ฉะนั้น การแต่งตั้งกรรมการสอบสวน จะต้องตั้งโดยชื่อไม่ได้ตั้งโดยตำแหน่ง หากไปสอบถามกรรมการสภาอาจารย์ เห็นว่าคงไม่มีใครต้องการจะเป็น แต่ถ้าจะให้มีความเป็นตัวแทนสภาอาจารย์ ต้องเอาประธานสภาอาจารย์ไปเป็น และแต่งตั้งโดยชื่อ แม้จะพ้นจากตำแหน่งไปแล้ว ต้องสอบสวนให้เสร็จกระบวนการไป ต้องเป็นในลักษณะนั้น รวมทั้งประธานสภาข้าราชการด้วย ก็ต้องตั้งโดยชื่อ ซึ่งเป็นแนวปฏิบัติที่ทำมา

10. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า ในกรณีคำอภิปรายของผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร นั้น มีทั้งเห็นด้วยและไม่เห็นด้วย ในส่วนของการตั้งโดยชื่อนั้น เห็นด้วย หากสอบถามว่า ต้องเป็น โดยตำแหน่งหรือไม่ ควรจะเป็นเช่นนั้น คำว่าผู้แทนสภาอาจารย์ และเมื่อเสนอชื่อไปแล้ว ให้ตั้งโดยชื่อทุกครั้งที่มีการเสนอไป น่าจะเป็นเช่นนั้น จะเหมาะสมกว่า เพราะจำนวนกรรมการสภาอาจารย์มี 40 คน ประธานสภาอาจารย์คงจะใช้ลักษณะของการเวียนบัญชีรายชื่อ คงจะใช้หลักการเดียวกันกับการส่งผู้แทนไปเป็นกรรมการสรรหาผู้บริหาร จะทำให้ไม่เกิดความลำเอียงว่า สภาอาจารย์เลือกปฏิบัติ เพราะฉะนั้น ควรจะส่งเป็นผู้แทนสภาอาจารย์ และมีการเวียนตามบัญชีรายชื่อ อย่างไรก็ตาม เมื่อมีการเวียนบัญชีรายชื่อ ก็ต้องมีผู้ที่ไปได้ เมื่อได้รายชื่อผู้ที่เป็นกรรมการ

ได้แล้ว ให้แต่งตั้งโดยชื่อ ณ ขณะนั้น และให้สอบสวนในเรื่องดังกล่าวจนเสร็จสิ้นกระบวนการ

11. ประธานกล่าวว่า เนื่องจากข้อบังคับนี้จะต้องนำเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมายฯ ขอให้ไปทบทวนบางประเด็นที่มีข้อสังเกตในที่ประชุม และนำไปเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป ขอให้ประธานสภาอาจารย์ได้ไปหารือในที่ประชุมสภาอาจารย์ก่อน เพราะท่านอยู่ในที่ประชุมทั้งคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมายฯ และกรรมการสภามหาวิทยาลัยอยู่แล้ว ยังเข้าใจว่าผลที่ตามมา เห็นว่ากรรมการสภาอาจารย์จำนวนมาก ตนเองพูดในฐานะที่เป็นกรรมการสภาอาจารย์ด้วย แม้เป็นนักกฎหมาย แต่ถ้าหลีกเลี่ยงได้ ก็พยายามหลีกเลี่ยง แต่ถ้าจำเป็น ก็จะทำให้ กรรมการยศจนคณบดีศาสตร จะรู้สึกว่าเป็นเรื่องที่ไม่ค่อยเป็นเรื่องที่น่ารื่นรมย์เท่าใด คือ ไม่ใช่กรรมการที่จะบริหารงานตามวาระ และตัดสินใจเรื่องใดไปแล้วก็จบ ต้องเป็นคนเดิมตลอด เปลี่ยนคนก็ไม่ได้ในระหว่างนั้น เพราะรับฟังพยานมาแล้ว แต่เมื่อถึงตอนที่อีกฝ่ายหนึ่งมาให้การบ้าง กลับไม่ไปฟัง ส่งคนอื่นไปแทน ก็จะไม่ได้อะไรจะเป็นเรื่องที่ทำให้เกิดความลำบากใจแก่อาจารย์คณะนิติศาสตร์อย่างมาก ซึ่งกรรมการสอบสวนทุกชุดต้องมีอาจารย์คณะนิติศาสตร์ อย่างไรก็ตามต้องมีใครคนหนึ่งรับเพื่อประโยชน์ของมหาวิทยาลัย ตนเองมีความรู้สึกว่าการเป็นกรรมการสอบสวนลงโทษคน ขอให้ประธานสภาอาจารย์อาจจะเชิญผู้อำนวยการสำนักงานนิติการไปชี้แจงกับที่ประชุมสภาอาจารย์ หากที่ประชุมยืนยันว่าควรจะมี อาจนำมาเสนอตอนที่อยู่ในชั้นของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมายฯ และในชั้นพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยก็ได้ เพราะรู้สึกว่าอาจารย์ส่วนใหญ่คงไม่ต้องการจะเป็น ในส่วนของมหาวิทยาลัย ไม่ขัดข้อง หากมีคนมาช่วยทำงาน แต่เกรงว่าเมื่อเขียนไปแล้ว จะเกิดปัญหาขึ้นมาว่า องค์ประชุมไม่ครบหรือไม่ หรือส่งคนอื่นมาแทน จะเป็นปัญหาว่าการสอบสวนไม่ชอบอีก เพราะเปลี่ยนแปลงตัวกรรมการในระหว่างนั้นคนที่เคยฟังไม่อยู่แล้วในตอนลงมติ ในเรื่องนี้ขอให้ประธานสภาอาจารย์นำไปหารือในสภาอาจารย์

12. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า เห็นด้วยกับข้อเสนอของอธิการบดี จะนำเรื่องนี้ไปหารือในกรรมการสภาอาจารย์ จะขอเสนออีกประเด็นคือ ในส่วนองค์ประกอบของคณะกรรมการสอบสวนนั้น จะเลยไปถึงคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ด้วยหรือไม่ เพราะในคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ไม่มีองค์ประกอบของสภาอาจารย์และสภาข้าราชการด้วยเช่นกัน เพราะฉะนั้น ในคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์จะเป็นองค์ประกอบที่สำคัญพอสมควร ควรจะมีตัวแทนขององค์ทั้งสองเข้าไปเป็นกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ด้วย

ผู้อำนวยการสำนักงานนิติการกล่าวว่า องค์ประกอบของคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์เดิมไม่มีผู้แทนของสภาอาจารย์และสภาข้าราชการ องค์ประกอบใหม่ก็ไม่ได้กำหนดไว้ ขอเรียนเพิ่มเติมในประเด็นเรื่องการเป็นกรรมการสอบสวนที่จะกำหนดให้เป็น โดยตำแหน่ง ก็มีข้อพิจารณาในชั้นของคณะกรรมการพิจารณาร่างข้อบังคับฯ ว่า ความเหมาะสมของการกำหนดให้ชัดเจนในเรื่ององค์ประกอบที่จะให้มีผู้แทนทั้งสองสภา กับการกำหนดไว้กว้าง ๆ ลักษณะเช่นนี้ และใช้ทางปฏิบัติ ซึ่งที่ผ่านมากรรมการสอบสวนเกือบทุกชุดของมหาวิทยาลัย จะเชิญผู้แทนของสภาอาจารย์และสภาข้าราชการเข้าร่วมเป็นกรรมการแล้วแต่กรณี ถ้าเป็นกรณีที่เกี่ยวข้องกับอาจารย์ จะเชิญผู้แทนสภาอาจารย์ร่วม ถ้าเกี่ยวข้องกับข้าราชการ จะเชิญผู้แทนสภาข้าราชการเข้าร่วม ซึ่งเห็นว่าการกำหนดกว้าง ๆ เช่นนี้ น่าจะเหมาะสมมากกว่าในการบังคับใช้ เพราะกรรมการสอบสวนครั้งนี้จะไป

ใช้กับกรรมการของหน่วยงานด้วย ไม่ใช่การสอบสวนระดับมหาวิทยาลัยเพียงอย่างเดียว

ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า ในส่วนกรรมการสอบสวน จากคำอภิปรายของผู้อำนวยการ สำนักงานนิติการ เห็นว่ามีเหตุผลในการที่จะพิจารณาเป็นกรณี ๆ ไป แต่ในกรณีของคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ เห็นว่าน่าจะมีกำหนดไว้ เพราะลักษณะของการพิจารณาของคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ก็คงไม่ได้บ่อยเท่ากับการสอบสวน และกรณีของสภาอาจารย์กับสภาข้าราชการ ไม่ได้กำหนดอยู่ในนั้น ทำให้ขาดองค์ประกอบที่สำคัญไปในเรื่องที่ว่าบางครั้งก็มีตัวแทนของทั้งสองส่วน ซึ่งมีหน้าที่ในการที่จะพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ให้กับประชาคมโดยหน้าที่อยู่แล้ว ในการเข้าไปดูแลและให้ข้อสังเกต เนื่องจากเป็นผลการประชุมของสภาอาจารย์ จะได้ช่วยกันพิจารณาให้ข้อสังเกตในเรื่องต่าง ๆ ซึ่งอาจจะเกิดประโยชน์มากกว่าที่จะให้เพียงแต่ผู้ที่ได้รับการเลือกตั้งจากหน่วยงานในมหาวิทยาลัยประเภทละ 1 คนเข้าไป และเชื่อว่าในชั้นของกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ ขอเสนอให้เพิ่มเติมในส่วนสภาอาจารย์และสภาข้าราชการ น่าจะได้ประโยชน์ แต่ในส่วนคณะกรรมการสอบสวนจะนำไปหารือกับสภาอาจารย์ว่า มีความเห็นอย่างไร และหากสภาอาจารย์มีมติอย่างไร ก็จะนำไปหารือกับผู้บริหารในชั้นต่อไป

13. ประธานกล่าวว่า เดิมเรียกว่า คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยที่ออกตามกฎทบทวนมหาวิทยาลัย ขณะนี้ออกเป็นพระราชบัญญัติ โดยให้ทุกมหาวิทยาลัยทำไปพร้อมกัน เดิมกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ของ มธ. มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ 1 คน และผู้แทนผู้บริหาร 3 คน ที่ได้รับเลือก ในข้อบังคับใหม่ฯ ข้อ 66 ก็เปลี่ยนไป มีประธาน 1 คน เหมือนเดิม กรรมการที่ได้รับเลือกจากผู้ปฏิบัติงานสายวิชาการและสายสนับสนุนวิชาการ 2 คน ก็คือ สายละ 1 คน และกรรมการซึ่งเลือกจากผู้บริหาร 1 คน รวมเป็น 3 คน และให้ 3 คนนี้ไปพิจารณาเสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิอีก 3 คน ผู้ทรงคุณวุฒิ 3 คนนี้มีเงื่อนไขคือ ต้องเป็นบุคคลภายนอก ซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านการบริหารงานบุคคล ด้านกฎหมาย หรือด้านการบริหารจัดการภาครัฐ ก็จะมีบุคคลภายใน 3 คน บุคคลภายนอก 3 คน บุคคลภายในคือ ผู้แทนผู้บริหาร 1 คน ผู้แทนอาจารย์ 1 คน ผู้แทนพนักงาน 1 คน บุคคลภายนอกต้องมาจาก 3 สายนี้ และมีกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเป็นประธาน ในส่วนนี้รองอธิการบดีคนหนึ่งเป็นเลขานุการเท่านั้น ไม่ได้เป็นกรรมการด้วย ซึ่งได้ออกแบบมาเช่นนี้ให้มีความเท่าเทียมกันคือ ถ้าไปเพิ่มตัวแทนอาจารย์คนหนึ่ง ก็จะต้องเพิ่มตัวแทนจากสภาข้าราชการคนหนึ่ง และต้องไปเพิ่มตัวแทนจากผู้บริหารอีกคนหนึ่ง จะได้ใกล้เคียงกัน จะได้มีส่วนเท่ากัน จะมีผลกระทบอีกว่า เมื่อกลุ่มนี้รวมกันแล้วเป็น 6 คน ผู้ทรงคุณวุฒิจะต้องไปเพิ่มเป็น 6 คน อีกหรือไม่ จะได้เท่ากัน มี Logic อยู่ข้างหลังไม่แน่ใจว่าควรเพิ่มหรือไม่ เพราะแม้แต่ผู้บริหาร ซึ่งเดิมเคยมีอยู่ 3 คน ก็ลดลงเหลือ 1 คนแล้ว เพื่อจะได้เกิดความเท่าเทียมกันระหว่าง 3 สาย และเหตุผลจริง ๆ ให้ดูเนื้อหาว่า กรณีที่เขาอุทธรณ์มานี้ เขาถูกกีดกันกีดกันจากอธิการบดี ข้อเท็จจริงแล้วเนื้อหาเป็นอย่างไร โดยมีผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งขณะนี้ มี ศาสตราจารย์ คณิง ภาไชย เป็นประธานคณะกรรมการชุดนี้ ก็จะเปลี่ยนโครงสร้างเช่นนี้ จึงไม่แน่ใจว่า ตรงทำนองนี้จะต้องมีเหตุผลเพิ่มเติมด้วย เพราะเรื่องทุกอย่างในมหาวิทยาลัยเกี่ยวข้องกับอาจารย์ทั้งสิ้น เหมือนในสมัยก่อน เคยกล่าวกันว่า เรื่องทุกอย่างในมหาวิทยาลัยเกี่ยวข้องกับนักศึกษาทั้งสิ้น ก็ไม่ต้องให้รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา หรือรองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลเข้าไปในทุกกรณี แต่มีตรงก้อยู่ข้างหลัง เพราะฉะนั้น ยังไม่ค่อยแน่ใจ แต่ข้อเสนอของประธาน

สภาอาจารย์ก็มีหน้าที่ว่า เป็นองค์กรตัวแทนของอาจารย์ จะขอให้เข้าไปพิจารณาในคณะกรรมการที่ยกร่างอีกครั้งก่อนที่จะนำไปเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมาย

ผู้อำนวยการสำนักงานนิติกรกล่าวว่า เนื่องจากในทางปฏิบัติ การตั้งกรรมการสอบสวนมหาวิทยาลัยได้เชิญผู้แทนสภาอาจารย์เข้าร่วมเป็นกรรมการ ซึ่งหมายความว่า ผู้แทนสภาอาจารย์ ผู้แทนสภาข้าราชการ จะมีบทบาทในชั้นสอบสวนอยู่แล้ว ดังนั้น ถ้าจะไปเป็นส่วนหนึ่งของกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ ซึ่งจะรับพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ต่อเนื่องจากการสอบสวน ก็ดูจะไม่สอดคล้องกับหลักความเป็นกลาง เพราะจะมีส่วนในการทำหน้าที่สอบสวนอยู่แล้ว โดยผู้แทนของทั้งสองสภา

14. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ท่านพระจันทร์ กล่าวว่า เรื่องสำคัญของคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ ได้พิจารณากันหลายรอบ และในการพิจารณาก็มีผู้แทนของทั้งสภาอาจารย์และผู้แทนของสภาข้าราชการ ผู้แทนผู้บริหารเข้ามาร่วมกันพิจารณาจนได้สูตรตรงนี้ลงตัวคือ ทางผู้แทนสภาอาจารย์ก็แจ้งว่า ที่ผ่านมาผู้แทนของผู้บริหารมีมากเกินไป มีสัดส่วนถึง 3 คน เพราะฉะนั้น ควรจะลดลงมา ซึ่งที่ประชุมก็เห็นด้วยว่า ผู้บริหารได้พิจารณาในชั้นต้นแล้ว ควรจะลด เพราะการอุทธรณ์เป็นชั้นที่จะต้องพิจารณาอีก ที่ผ่านมาก็มีการคัดค้าน เพราะพิจารณาในชั้นต้นแล้ว ยังมาพิจารณาในชั้นอุทธรณ์อีก เห็นว่าสัดส่วนที่เข้ามา จึงเป็นเรื่องที่ต้องยอมรับว่า มีการถ่วงถ่วงกันแล้วว่า มีความเหมาะสมแล้ว และที่สำคัญในชั้นอุทธรณ์ ส่วนใหญ่ก็พยายามให้บุคคลภายนอกที่ไม่เคยพิจารณาเป็นผู้พิจารณา กรณีผู้แทนอาจารย์และผู้แทนข้าราชการก็ไม่เคยพิจารณามาก เพราะเป็นคนที่ได้รับเลือกมาสำหรับเรื่องนี้โดยเฉพาะ ในขณะที่สภาอาจารย์ ประธานสภาอาจารย์ก็อยู่ในที่ประชุม ก.บ.ม. แล้ว เห็นว่าถ้าพิจารณาสัดส่วนเช่นนี้ ก็น่าจะเหมาะสม

ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า ในกรณีที่พิจารณาจากจำนวนสัดส่วนองค์ประกอบ หากพิจารณาอย่างผิวเผิน ก็มีความเหมาะสม แต่เมื่อพิจารณากรณีศึกษาบางกรณี ก็พบว่าบางครั้งอาจจะต้องมองให้ลึกลงไปอีก บางครั้งคนที่เป็นตัวแทนสภาอาจารย์ เมื่อไปเป็นกรรมการสอบสวน หลายครั้งที่เกิดกรณีการอุทธรณ์และร้องทุกข์ การร้องทุกข์ตรงนั้น บางครั้งไม่เกี่ยวข้องกับกระบวนการสอบสวนใด ๆ เลย บางครั้งการอุทธรณ์ร้องทุกข์เกิดจากการอุทธรณ์ร้องทุกข์ซึ่งเสนอตรงไปยังคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ โดยไม่มีกระบวนการสอบสวน จะมีลักษณะเช่นนี้และบ่อยครั้งด้วย เพราะฉะนั้นในกรณีนี้ผู้ที่อยู่ในสภาอาจารย์ก็ให้ข้อสังเกตว่า หลายครั้งที่อาจจะเกิดกรณีที่อยู่ในส่วนทั้งอาจารย์ ข้าราชการ พนักงาน และนักศึกษาเอง ก็อาจจะมีการอุทธรณ์และร้องทุกข์เข้าไปโดยที่ไม่ได้ผ่านกระบวนการสอบสวนแต่อย่างใด ในช่องว่างดังกล่าวซึ่งเป็นจุดที่กรรมการสภาอาจารย์น่าจะมีโอกาสหรือมีส่วนเข้าไปในชั้นกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ เพราะฉะนั้นในประเด็นที่แจ้งว่า กรรมการสภาอาจารย์เข้าไปสอบสวนอยู่แล้ว และจะไปซ้ำซ้อนกับการอุทธรณ์ร้องทุกข์อีกซึ่งแก้ไขได้ ในประเด็นที่กรรมการสภาอาจารย์คนใดถูกแต่งตั้งให้ไปเป็นกรรมการสอบสวนแล้ว ผู้นั้นก็ไม่ควรจะมีชื่ออยู่ในคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ ซึ่งเป็นตัวแทนของสภาอาจารย์ หากมีข้อความเช่นนี้ก็จะไม่เกิดเหตุการณ์หรือปัญหาตามที่เป็นอย่างนี้

15. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ท่านพระจันทร์ กล่าวว่า เรื่องของการเป็นตัวแทนในคณะกรรมการเป็นเรื่องของตัวแทนผลประโยชน์ และพยายามที่จะหลีกเลี่ยงความเป็นตัวแทนผลประโยชน์ในคณะกรรมการทุก

กลุ่ม สภาอาจารย์ก็เข้าใจว่า ทำหน้าที่ในฐานะเป็นตัวแทนผลประโยชน์ของอาจารย์ สภาข้าราชการก็เป็นตัวแทนผลประโยชน์ของข้าราชการ แต่ในกรณีนี้พยายามหลีกเลี่ยงด้วยการให้การพิจารณาเป็นไปตามตัวบทกฎหมาย ไม่ใช่เป็นเรื่องของการเป็นตัวแทนผลประโยชน์ของกลุ่มหนึ่งกลุ่มใด ซึ่งก็ให้ตัวแทนแล้ว โดยมีข้าราชการที่เลือกกันเข้ามาหนึ่งคน อาจารย์ก็เลือกหนึ่งคน เห็นว่าในสัดส่วนเช่นนี้ การพิจารณาจะได้ตรงไปตรงมา ไม่ได้อิงอยู่กับฝ่ายบริหาร หรือฝ่ายข้าราชการ หรือฝ่ายอาจารย์ องค์กรประกอบดังกล่าวมีความเหมาะสมแล้ว

16. ประธานกล่าวว่า ประเด็นอยู่ตรงที่ว่า มีตัวแทนอาจารย์แล้ว 1 คน ถ้าเพิ่มตัวแทนสภาอาจารย์ไป ก็ต้องเอาตัวแทนอาจารย์ออก ประเด็นคงอยู่ตรงนั้น ประธานสภาอาจารย์จะเสนอตามที่สรุปหรือไม่ เพราะรับฟังจากรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ คล้ายกับว่า ในการร่างข้อบังคับนี้ ตัวแทนสภาอาจารย์ก็อยู่ในที่ประชุม และเห็นพ้องต้องกันว่า ให้ตัดตัวแทนผู้บริหารออกเหลือ 1 คน จากเดิม 3 คน กรณีนี้ได้สิ้นสุดไปแล้ว แต่ในที่ประชุมนี้ประธานสภาอาจารย์เสนอว่า ขอมิตัวแทนสภาอาจารย์เพิ่มขึ้นอีก เกรงว่าจะมีผู้บริหารเสนอให้เพิ่มตัวแทนผู้บริหาร เพิ่มตัวแทนข้าราชการ ให้เท่ากัน จะเป็นปัญหาต่อไปอีก

ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า ตามที่รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ กล่าวถึงเรื่องของกลุ่มผลประโยชน์ ถ้ามองตรงนั้นก็ชัดเจน แต่หากมีการเขียนไว้ให้ดี ก็ไม่สามารถจะเป็นกลุ่มผลประโยชน์ได้ และหากผู้ที่เป็นผู้บริหารร้องทุกข์อยู่คณะใด ในส่วนผู้แทนสภาอาจารย์ให้เขียนให้ชัดเจนว่า ต้องเป็นผู้แทนที่ไม่ใช่ผู้แทนคณะนั้น โอกาสที่จะเป็นกลุ่มผลประโยชน์ จะเป็นไปไม่ได้ เพราะในสภาอาจารย์มี 20 หน่วยงาน 40 คน ซึ่งเป็นการรวมสมองกันเพื่อระดมความคิดเห็นที่หลากหลาย ดังนั้น ถ้าจะมองว่าเป็นกลุ่มผลประโยชน์ ก็สามารถทำได้ หากไม่มีการเขียนไว้ชัดเจน และบังเอิญประธานสภาอาจารย์ไปเลือกผู้ที่มีผลประโยชน์กับผู้ที่ได้รับการร้องเรียนหรือเป็นผู้อุทธรณ์และร้องทุกข์ แต่หากเขียนป้องกันไว้ โอกาสที่จะเกิดกลุ่มผลประโยชน์ เป็นไปได้ยาก

ในกรณีที่จะมีผู้แทนสภาอาจารย์แล้ว ให้ตัดผู้แทนที่มาจากคณาจารย์ออกไป ขอให้พิจารณาเทียบกับกรณีกรรมการสภามหาวิทยาลัย หากมีตัวแทนสภาอาจารย์แล้ว เหตุใดไม่ตัดตัวแทนของอาจารย์ที่มาจากการเลือกตั้งเข้าไปเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยอีก มี Logic อะไรอยู่ในส่วนนั้น ไม่ทราบว่าจะเหตุใดจะต้องมี แต่หากจะตัดแล้ว เหตุใดจึงตัด น่าจะอธิบายเทียบเคียงกันได้ว่า ถ้าจะมีผู้แทนสภาอาจารย์เข้าไป เพื่อช่วยส่งเสริมและสร้างสรรค์ให้เกิดความเป็นธรรมเท่านั้น ไม่ควรมองเป็นกลุ่มผลประโยชน์ เพราะหากกลัวเรื่องนั้น อาจเขียนป้องกันไว้ได้ เพื่อไม่ให้เกิดกรณีเช่นนั้น

ประธานกล่าวว่า ถ้าจะให้อธิบาย เดิมมีกรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้แทนคณาจารย์ อยู่ก่อนหน้าแล้ว ในภายหลังเมื่อมีประธานสภาอาจารย์ เห็นว่า ควรจะต้องมีประธานสภาอาจารย์เพิ่มเข้ามาเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้วย เพราะฉะนั้น คำถามกลับข้างกันคือ ระหว่างตัวแทนอาจารย์กับประธานสภาอาจารย์ ตัวแทนอาจารย์อยู่ก่อน ต้องถามอีกฝั่งหนึ่ง แต่ด้วยเหตุผลที่เป็นองค์กรที่ได้รับเลือกจากอาจารย์ทั้งหลาย ให้เป็นองค์กรตัวแทน จึงกำหนดให้มีที่นั่งของประธานสภาอาจารย์อยู่ในสภามหาวิทยาลัยด้วย แต่ตรงตามที่เรียนแล้วว่า คิดกันมาให้มีผู้แทนอาจารย์ 1 คน ผู้แทนข้าราชการ 1 คน ผู้แทนผู้บริหาร 1 คน บุคคลภายนอกที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิอีก 3 คน และมีประธานซึ่งมาจากสภามหาวิทยาลัย เมื่อประธานสภาอาจารย์เสนอให้มีประธานสภาอาจารย์หรือตัวแทนสภาอาจารย์อีก 1 คน สมดุลที่มีอยู่ข้างในหายไป จะต้องไปปรับองค์ประกอบใหม่อีก

ประกอบกับเท่าที่รับฟังมาในตอนร่างข้อบังคับฉบับนี้ ตัวแทนสภาอาจารย์ก็อยู่ในที่ประชุม และเสนอความเห็นในเรื่องเหล่านี้และพูดกันค่อนข้างมาก จนกระทั่งลงตัวในรูปแบบนี้แล้ว เป็นเรื่องยากที่จะรับฟังว่า จะถือตามความเห็นของผู้แทนสภาอาจารย์ที่ได้รับมอบหมายให้มาร่างข้อบังคับฯ หรือจะถือตามความเห็นของประธานสภาอาจารย์ ขออนุญาตที่จะสอบถามความเห็นของที่ประชุมว่า ควรจะคงเอาไว้ตามนี้ หรือจะเพิ่มประธานสภาอาจารย์เข้ามาตามที่ประธานสภาอาจารย์เสนอ ซึ่งถ้าเพิ่มอาจจะมีข้อเสนอว่า ต้องไปคุยสัดส่วนอื่น ๆ ให้สอดคล้องด้วย

17. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า ในกรณีนี้เทียบเคียงกันได้หรือไม่ ในกรณีสหภาพแรงงาน การที่ตัวแทนสหภาพจะมีส่วนเกี่ยวข้องกับการสอบสวนนั้น ก็เป็นเรื่องที่ชอบแล้ว สำหรับสหภาพที่ได้ตกลงกันได้ แต่ในกรณีของการตัดสินใจที่จะพิจารณาอย่างไรนั้น คงจะเป็นเรื่องที่ชัดเจนว่าเป็นอำนาจการบริหาร และมีตัวแทนที่ผู้บริหารอาจจะแต่งตั้งหรือองค์กรนั้นจะกำหนดไว้ในเรื่องหนึ่ง นอกจากนี้ก็อีกเรื่องหนึ่งก็คือ ความเป็นตัวแทนของสภาอาจารย์กับความเป็นตัวแทนของอาจารย์ ในกรอบนี้กรณีใดใหญ่กว่ากัน ในแง่ของสหภาพแรงงานนั้น ในหลายแห่งที่มีสหภาพก็อาจจะต้องมีตัวแทนพนักงาน เพราะพนักงานทุกคนนั้นไม่ใช่สมาชิกของสหภาพ ในทางกลับกันในกรณีของสภาอาจารย์ มีกฎเกณฑ์ใด ๆ ที่ได้อธิบายหรือไม่ว่า สภาอาจารย์นั้นคือ ตัวแทนของอาจารย์ทุกคน หรืออาจารย์ยังคงมีความเป็นอิสระในฐานะบุคลากรคนหนึ่ง ซึ่งการแต่งตั้งตัวแทนจากอาจารย์ ก็อธิบายได้ในกรณีสภามหาวิทยาลัย ตรงนั้นค่อนข้างชัดเจน ในฐานะตัวแทนของอาจารย์ใด ๆ ใน มธ. ประเภทผู้แทนอาจารย์กับผ่านประเภทขององค์กร ในกรณีนี้ หากพิจารณากันไม่เคลียร์ก็คงจะติดใจกัน ไปทั้งสองฝ่าย และคงจะให้ความเห็นได้ลำบาก แต่ในความเห็นส่วนตัว ยังคงมีความรู้สึกประการหนึ่งว่า ในชุดของคณะกรรมการอุทธรณ์นั้น มีประเภทตัวแทนของบุคลากรอยู่ในคณะกรรมการนั้น แต่ไม่ใช่ประเภทขององค์กรที่มีอยู่ข้างใน

18. ประธานกล่าวว่า ขอเสนอให้ที่ประชุมลงมติโดยการออกเสียงในประเด็นที่จะให้คงไว้ตามร่างที่คณะกรรมการยกร่างมา หรือจะเพิ่มผู้แทนสภาอาจารย์ตามข้อเสนอของประธานสภาอาจารย์

19. ผลการลงมติคือ ให้คงตามร่างเดิม 30 คะแนน ให้เพิ่มตามข้อเสนอของประธานสภาอาจารย์ 5 คะแนน โดยสรุปแล้ว ข้อสังเกตของที่ประชุมจะได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมายฯ ได้รับไปพิจารณาก่อนจะนำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้ความเห็นชอบร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการดำเนินการทางวินัยการสอบสวนพิจารณาการลงโทษ การออกจากราชการ การสั่งพักราชการ หรือสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อนการอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ พ.ศ. .... โดยมอบหมายให้ประธานสภาอาจารย์นำประเด็นเรื่ององค์ประกอบของคณะกรรมการสอบสวนไปหารือในที่ประชุมสภาอาจารย์ก่อนแล้วนำเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมาย/ระเบียบ/ข้อบังคับต่อไป

5.2 เรื่อง พิจารณาการจัดสรรเงินรางวัลพิเศษให้กับผู้บริหารหน่วยงานตามผลการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549

ประธานแถลงว่า เนื่องจากมีหลักเกณฑ์ที่เปลี่ยนไปจากเดิม จึงขอเสนอถอนเรื่องออกไป  
มติที่ประชุม  
ที่ประชุมมีมติให้ถอนเรื่องออกไป

### ระเบียบวาระที่ 6 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

#### 6.1 เรื่อง ข้าราชการสัมพันธ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ตามที่ปรากฏในสื่อมวลชนต่าง ๆ

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบการสรุปข่าวจากหนังสือพิมพ์และสื่อมวลชนต่าง ๆ เกี่ยวข้องกับ  
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 17 มกราคม – 22 กุมภาพันธ์ 2551

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

### ระเบียบวาระที่ 7 เรื่อง กำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า การประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2551  
ในวันจันทร์ที่ 24 มีนาคม 2551 เวลา 13.30 น. โดยระบบ Teleconference เช่นเดิม แต่เนื่องจากห้องประชุมสัญญา  
ธรรมศักดิ์ จะมีการปรับปรุงตั้งแต่วันที่ 15 มีนาคม 2551 ใช้เวลาประมาณ 4 เดือนกว่าจะแล้วเสร็จ เป็นการ  
ปรับปรุงใหญ่ โดยที่มหาวิทยาลัยได้รับเงินสนับสนุนจากสถาบันทรัพยากรมนุษย์ และมหาวิทยาลัยจัดงบประมาณ  
สมทบอีกส่วนหนึ่ง ซึ่งงบประมาณเกือบ 8 ล้านบาท ในการดำเนินการครั้งนี้ จึงไม่สามารถใช้ห้องประชุม  
สัญญา ธรรมศักดิ์ และได้ตรวจสอบห้องประชุมที่ทำพระจันทร์แล้ว จะย้ายไปใช้ห้องประชุมจิตติ ดิงศภัทัย คณะ  
นิติศาสตร์ ชั้นล่าง ซึ่งมีการติดตั้งระบบ Teleconference อยู่แล้ว ดังนั้น ในการประชุมคณะกรรมการบริหาร  
มหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2551 ในส่วนทำพระจันทร์ จะใช้ห้องประชุมจิตติ ดิงศภัทัย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

### ระเบียบวาระที่ 8 เรื่องอื่น ๆ

#### 8.1 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารงานบุคคล

##### 8.1.1 เรื่อง การจัดลำดับตัวแทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ผู้ได้รับการขึ้นบัญชีเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการในคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ในกรณีที่ตำแหน่งว่างลง

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ฝ่ายบริหารบุคคลขอรายงานการจัดลำดับตัวแทน  
พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ผู้ได้รับการขึ้นบัญชีเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการในคณะกรรมการ  
บริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ในกรณีที่ตำแหน่งว่างลง ซึ่งผลการจับสลากเมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2551 ปรากฏว่า  
น.ส.จารุณี มุมบ้านเช่า ได้รับการขึ้นบัญชีเป็นลำดับที่ 2

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

## มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

### 8.1.2 เรื่อง สถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนาของอนุมัติเลื่อนระดับข้าราชการ สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 2 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยสถาบันประมวลเพื่อการศึกษาและการพัฒนาเสนอขอเลื่อนระดับข้าราชการสายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งนักวิชาการ โสตทัศนศึกษา 5 ระดับ 5 จำนวน 2 ราย ซึ่งผ่านการประเมินฯ แล้ว ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นอีก 1 ระดับ เป็นระดับ 6 ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่หน่วยงานรับเรื่อง ดังนี้

1. นางรัชณี เปี่ยมอุคมสุข (ตำแหน่งเลขที่ 462) ระดับ 5 ขึ้น 17,700 บาท เป็นระดับ 6 ขึ้น 18,640 บาท ตั้งแต่วันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2551

2. นางสาวอรอนงค์ อิ่มกมล (ตำแหน่งเลขที่ 2367) ระดับ 5 ขึ้น 18,380 บาท เป็นระดับ 6 ขึ้น 19,390 บาท ตั้งแต่วันที่ 29 มกราคม 2551 เป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

## มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเลื่อนระดับข้าราชการสายสนับสนุนวิชาการ สังกัดสถาบันประมวลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นอีก 1 ระดับ จำนวน 2 ราย ตามที่เสนอ

### 8.1.3 เรื่อง การตั้งคณะกรรมการพิจารณาเข้าสู่ตำแหน่งระดับชำนาญการ ระดับเชี่ยวชาญ และระดับเชี่ยวชาญพิเศษ

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ตามที่ ก.พ.อ. ได้กำหนดหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขว่าด้วยการกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่องมาตรฐานกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น และสภามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้ออกข้อบังคับ มธ. ว่าด้วยการกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น พ.ศ. 2550 โดยให้นำหลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขในการกำหนดระดับตำแหน่งและแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัยให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นที่ ก.ม. กำหนดมาบังคับใช้ไปพลางก่อนเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับประกาศ ก.พ.อ. ข้างต้น ทั้งนี้ จินกว่าสภามหาวิทยาลัยจะตราข้อบังคับว่าด้วยการดังกล่าวแล้วเสร็จ นั้น ในขณะนี้ กองการเจ้าหน้าที่กำลังอยู่ในระหว่างการจัดทำข้อบังคับต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารบุคคล ซึ่งมีหลายฉบับ ซึ่งส่วนใหญ่เกือบจะเสร็จแล้ว แต่ยังคงข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการ ระดับเชี่ยวชาญ และระดับเชี่ยวชาญพิเศษ เนื่องจากคณะกรรมการพิจารณาคำแหน่งผู้ชำนาญการ และตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญตามข้อ 11 (ข) และคณะกรรมการพิจารณาคำแหน่งผู้ชำนาญการตามข้อ 11 (ค) ซึ่งแต่งตั้งตามหลักเกณฑ์ ก.ม. เดิมได้ครบวาระการดำรงตำแหน่งแล้ว (วาระ 2 ปี)

ในการนี้ เพื่อให้การดำเนินการในการพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการ ระดับเชี่ยวชาญ และระดับเชี่ยวชาญพิเศษ ดำเนินการไปอย่างต่อเนื่องและเหมาะสม จึงเห็นสมควรนำเสนอ



ก.บ.ม. พิจารณา

1. การแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาดำเนินงานผู้ชำนาญการและตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญตามข้อ 11 (ข) และคณะกรรมการพิจารณาดำเนินงานผู้ชำนาญการและตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญตามข้อ 11 (ค) ทั้งนี้ โดยมีวิธีการดังนี้

1.1 ให้นำหน่วยงานเสนอรายชื่อข้าราชการสาย ข. (ไม่ต่ำกว่าระดับ 8 ขึ้นไป) ผู้สมควรเป็นคณะกรรมการพิจารณาดำเนินงานผู้ชำนาญการและตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ ตามข้อ 11 (ข) และข้าราชการสาย ค. (ไม่ต่ำกว่าระดับ 8 ขึ้นไป) ผู้สมควรเป็นคณะกรรมการพิจารณาดำเนินงานผู้ชำนาญการและตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ ตามข้อ 11 (ค) สายละ 3 คน พร้อมประวัติย่อของข้าราชการแต่ละท่านส่งไปทำงานบริหารงานบุคคล กองการเจ้าหน้าที่ มธ. ศูนย์รังสิต

1.2 นำเสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) พิจารณาคัดเลือก (โดยการลงคะแนนลับ) ให้เหลือสายละ 2 คน เพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการฯ ต่อไป

2. สำหรับวาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการฯ ตามข้อ 1 เห็นสมควรแต่งตั้งโดยเริ่มตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป จนกว่าจะออกข้อบังคับและแต่งตั้งคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งระดับชำนาญการ ระดับเชี่ยวชาญ และระดับเชี่ยวชาญพิเศษแล้วเสร็จ

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

### **มติที่ประชุม**

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติหลักเกณฑ์และวิธีการตั้งคณะกรรมการพิจารณาดำเนินงานระดับชำนาญการ ระดับเชี่ยวชาญ และระดับเชี่ยวชาญพิเศษ ตามที่เสนอ

## **8.2 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อทราบ**

### **8.2.1 เรื่อง คณะวิศวกรรมศาสตร์ขอยกเลิกการเสนอหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิตสองสถาบัน ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2550**

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ตามที่คณะวิศวกรรมศาสตร์ได้เสนอหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิตสองสถาบัน ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2550 จำนวน 5 สาขาวิชา ได้แก่ สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ วิศวกรรมเคมี วิศวกรรมเครื่องกล วิศวกรรมไฟฟ้า และวิศวกรรมโยธา เพื่อพิจารณาอนุมัติแล้วนั้น คณะอนุกรรมการและสภามหาวิทยาลัยด้านหลักสูตรและการจัดการศึกษาเสนอให้คณะฯ พิจารณาและทบทวนแก่โครงสร้างและองค์ประกอบหลักสูตรวิชาศึกษาทั่วไป เพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์ของสำนักคณะกรรมการการอุดมศึกษา

คณะวิศวกรรมศาสตร์ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า คณะฯ กำลังดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรประจำปี 2552 ตามรอบมหาวิทยาลัยอยู่แล้ว ดังนั้น คณะฯ จึงขอยกเลิกการเสนอหลักสูตรดังกล่าว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

### **มติที่ประชุม**

ที่ประชุมรับทราบ

### **8.2.2 เรื่อง บันทึกความร่วมมือระหว่างมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์กับ มธ.**

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ด้วยที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย ในคราวประชุมเมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2550 ณ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ ได้ลงนามในปฏิญญาความร่วมมือเรื่องบทบาทมหาวิทยาลัยในการสร้างสันติสุขสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ หรือ “ปฏิญญาหาดใหญ่” เพื่อระดมความร่วมมือของมหาวิทยาลัย 26 แห่งทั่วประเทศ ในการดำเนินกิจกรรมและโครงการต่าง ๆ เพื่อสร้างสันติสุขในจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยมอบหมายให้มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ประสานงานกับมหาวิทยาลัยสมาชิก ซึ่ง มธ. ได้ลงนามในบันทึกความร่วมมือกับมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์แล้ว สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

8.2.3 เรื่อง การจัดงานบำเพ็ญกุศลถวายสมเด็จพระเจ้าพี่นางเธอ เจ้าฟ้ากัลยาณิวัฒนา กรมหลวงนราธิวาสราชนครินทร์ เนื่องในโอกาสครบรอบ 100 วัน แห่งการสิ้นพระชนม์

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องในโอกาสครบรอบ 100 วัน แห่งการสิ้นพระชนม์ของสมเด็จพระเจ้าพี่นางเธอ เจ้าฟ้ากัลยาณิวัฒนา กรมหลวงนราธิวาสราชนครินทร์ ซึ่งจะครบในวันที่ 11 เมษายน 2551 มธ. ศูนย์รังสิต มีกำหนดที่จะจัดงานบำเพ็ญกุศลถวาย โดยมีการทำบุญตักบาตร พระภิกษุสงฆ์สามเณรจำนวน 84 รูป และถวายสังฆทาน ในวันศุกร์ที่ 11 เมษายน 2551 เวลา 07.00 น. – 08.45 น. ณ อาคารสำนักงานอธิการบดี ชั้นล่าง และบริเวณรอบสระน้ำหน้าอาคารโดมบริหาร ศูนย์รังสิต ฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต จึงขอเรียนเชิญให้หน่วยงานทุกหน่วยงานได้ร่วมกันทำบุญในวันดังกล่าว โดยจะจัดทำหนังสือเวียนแจ้ง และให้หน่วยงานตอบรับ เพื่อจัดเตรียมสถานที่ต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

8.2.4 เรื่อง การงดใช้ภาชนะที่ผลิตจากโฟมใน มธ. ศูนย์รังสิต

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากในปัจจุบัน มธ. ศูนย์รังสิต มีจำนวนผู้ปฏิบัติงาน นักศึกษา และผู้ใช้บริการอื่น ๆ วันละประมาณ 20,000 – 25,000 คน โดยในปีการศึกษา 2551 คาดว่าจำนวนจะเพิ่มขึ้นอีกประมาณ 30,000 คน ดังนั้น ปริมาณขยะในศูนย์รังสิตอาจจะเพิ่มขึ้นมากกว่าที่คาดการณ์ไว้ ซึ่ง มธ. ศูนย์รังสิต ได้ดำเนินการเพื่อลดปริมาณขยะที่จะมีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมมาโดยตลอด

โฟมเป็นขยะที่เป็นปัญหาสำคัญปัญหาหนึ่ง เพราะโฟมมีสารที่อาจเป็นพิษต่อสุขภาพ การเผาจะให้ก๊าซพิษ และการย่อยสลายจะใช้เวลานับร้อยปี ซึ่งทำให้เกิดการสะสมเพิ่มขึ้นมาก ในส่วนของหน่วยงานที่เก็บขยะ ก็ไม่ประสงค์จะเก็บขยะโฟม

ด้วยความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม มธ. ศูนย์รังสิต ได้พยายามจัดหาภาชนะทดแทนโฟมที่ย่อยสลายได้และไม่เป็นพิษต่อสุขภาพ

จากการคัดเลือกภาชนะทดแทน โฟมที่เป็นวัสดุย่อยสลายได้จากหลายบริษัท ซึ่งผลิตมาจากวัสดุที่หลากหลาย เช่น มันสำปะหลัง ชานอ้อย และแป้ง พบว่าแต่ละประเภท มีราคาใกล้เคียงกัน แต่ภาชนะจากชานอ้อยเป็นภาชนะที่ควรเลือกใช้ เพราะมีคุณสมบัติครบถ้วนในด้านความปลอดภัยต่อสุขภาพ ไม่เป็นพิษต่อสิ่งแวดล้อม และมีประเภทที่หลากหลายให้เพียงพอใช้งาน ทั้งนี้ภาชนะจากชานอ้อยนั้นจะมีราคาสูงกว่าโฟมที่ใช้อยู่ในปัจจุบันประมาณ 2 – 3 บาท ซึ่งผู้ใช้ควรจะเป็นผู้รับผิดชอบ และร้านค้ารับผิดชอบส่วนหนึ่ง

ในการดำเนินการเพื่อใช้ภาชนะชานอ้อยในร้านอาหารใน มธ. ศูนย์รังสิต นั้น มหาวิทยาลัยจะคงราคาอาหารที่ขายในราคาปัจจุบันไว้ แต่ในกรณีที่ผู้บริโภคต้องการใช้ภาชนะดังกล่าว จะเพิ่มค่าภาชนะอีกไม่เกิน 2 บาท โดยมหาวิทยาลัยจะติดประกาศแจ้งไว้ที่ร้านค้า หรือ โรงอาหารทุกแห่ง และจะประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษาและบุคลากรได้ทราบก่อน

ทั้งนี้ จะเริ่มดำเนินการตั้งแต่วันที่ 1 พฤษภาคม 2551 เป็นต้นไป

ประธานกล่าวว่า ขอฝากฝ่ายการนักศึกษาให้รณรงค์เรื่องการใช้ถุงผ้า และจะต้องแจกทัฟเบอร์แวร์สำหรับใส่อาหารไปด้วย ราคาอาหารไม่เปลี่ยนสำหรับผู้ที่ทานอาหารอยู่ที่โรงอาหารหรือร้านอาหาร แต่ผู้ที่ใช้ภาชนะนำกลับไปห่อพักหรือกลับไปทำงาน อาจจะต้องจ่ายเพิ่มขึ้น 2 บาท และวันที่ 1 พฤษภาคม 2551 เป็นกำหนดวันเดียวกับที่มหาวิทยาลัยจะปิดทาง Cover way สำหรับใช้สัญจรไปมา จากการใช้รถมอเตอร์ไซด์และรถป๊อบทั้งหลาย จะเป็นเพียงรถจักรยานเท่านั้น

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

### 8.2.5 เรื่อง การเปิด Website ศูนย์รังสิต

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากปัจจุบัน ฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต ซึ่งรับผิดชอบหน่วยงานสังกัดสำนักงานอธิการบดี 2 หน่วยงาน คือ กองงานศูนย์รังสิต และสำนักงานอาคารสถานที่ ศูนย์รังสิต โดยทั้ง 2 หน่วยงานจะเป็นหน่วยงานที่ให้บริการส่วนกลางและดูแลด้านอาคารสถานที่ รวมทั้งการดูแลสวัสดิการต่าง ๆ ภายใน มธ. ศูนย์รังสิต ทั้งนี้ การเผยแพร่ข่าวสารของหน่วยงานทั้ง 2 หน่วยงานจะผ่านทาง 2 Website ได้แก่ Website ของกองงานศูนย์รังสิต และ Website ของสำนักงานอาคารสถานที่ศูนย์รังสิต ซึ่งเป็น Web ที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับองค์กรและมีส่วนบริการอยู่บ้าง แต่เป็นประโยชน์กับบุคคลภายนอกน้อย เพราะบุคคลภายนอกไม่ทราบว่าเมื่อต้องการข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับศูนย์รังสิตในภาพรวม และบริการต่างๆ จะหาข้อมูลได้จากหน่วยงานใด ฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิตจึงได้จัดทำ Website ศูนย์รังสิตขึ้นเพื่อเป็น Web ส่วนกลางที่จะให้บริการข้อมูลเกี่ยวกับสถานที่ หน่วยงานในศูนย์รังสิตทั้งหมด การเดินทาง และบริการต่าง ๆ ในศูนย์รังสิต เช่น โรงอาหาร ธนาคาร โรงเรียน ไปรษณีย์ โรงพยาบาล หอพัก โดยจะให้ข้อมูลสั้น ๆ และเชื่อมต่อไปยัง Website ของหน่วยงานที่รับผิดชอบบริการเหล่านั้น รวมทั้งรวบรวมกิจกรรมต่าง ๆ ในศูนย์รังสิต โดยได้เปิด Website

ดังกล่าวแล้ว ตั้งแต่วันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2551 เป็นต้นมา

ในกรณีที่หน่วยงานที่จะจัดกิจกรรมและต้องการประชาสัมพันธ์ผ่าน Website ศูนย์รังสิต สามารถส่งข้อมูลไปที่นางสาวนฤมล แก้วปาน สำนักงานอาคารสถานที่ ศูนย์รังสิต E-mail: [narumon@tu.ac.th](mailto:narumon@tu.ac.th) เพื่อดำเนินการต่อไป ทั้งนี้ สำนักงานอาคารสถานที่ ศูนย์รังสิต ได้จัดทำหนังสือเวียนแจ้งไปยังหน่วยงานต่าง ๆ ด้วยแล้ว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ประธานกล่าวว่า สำหรับ Website ภาษาอังกฤษของ มธ. ซึ่งเป็นเรื่องเร่งด่วนและมอบหมายให้ รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์รับไปดำเนินการ ไม่ทราบผลการดำเนินงานเป็นอย่างไร

รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์กล่าวว่า จะพยายามดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 6 เดือน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

เลิกประชุมเวลา 16.20 น.

นายสมศักดิ์ ปฏิสังข์  
นายวรพจน์ เนื่องอนงค์กุล ผู้บันทึกรายงานการประชุม  
นางดวงใจ สุภสารัมภ์  
รองศาสตราจารย์ ดร.อุดม รัฐอมฤต ผู้ตรวจรายงานการประชุม