

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 16/2551

วันจันทร์ที่ 6 ตุลาคม 2551

โดยการประชุมผ่านจอภาพระบบ Teleconference

ทำพระจันทร์ ณ ห้องประชุมสัญญา ธรรมศักดิ์ ตึกโดม ชั้นสอง และ
ศูนย์รังสิต ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย อาคารโดมบริหาร ชั้นสาม

ผู้มาประชุม

- | | | | |
|-------------------------------------------------|------------------|------------------------------------------------|-------------|
| 1. ศาสตราจารย์ ดร.สุรพล | นิติไกรพจน์ | อธิการบดี | ประธาน |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร | ขัมภลิจิต | รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร | ศูนย์รังสิต |
| 3. รองศาสตราจารย์ ดร.เดชา | สังขวรรณ | รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร | ศูนย์ลำปาง |
| 4. ศาสตราจารย์ ดร.ศิริลักษณ์ | โรจนกิจอำนวย | รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ | |
| 5. รองศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ | ลิขสิทธิ์วัฒนกุล | รองอธิการบดีฝ่ายการคลัง | |
| 6. รองศาสตราจารย์ ดร.จุลชีพ | ชินวราโร | รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์ | |
| 7. อาจารย์ ชไมพร | รุ่งฤกษ์ฤทธิ์ | แทนรองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา | |
| 8. อาจารย์ ดร.สมประสงค์ | โกศลบุญ | รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยี | |
| 9. ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด | เลิศไพฑูรย์ | คณบดีคณะนิติศาสตร์ | |
| 10. รองศาสตราจารย์ เกศินี | วิฑูรชาติ | คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี | |
| 11. รองศาสตราจารย์ ดร.นครินทร์ เมฆไตรรัตน์ | | คณบดีคณะรัฐศาสตร์ | |
| 12. รองศาสตราจารย์ ดร.ปัทมาวดี ชูชุกิ | | คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ | |
| 13. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตติ | มงคลชัยอรัญญา | คณบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ | |
| 14. อาจารย์ อาทิตย์ | วงษ์สง่า | รักษาราชการแทนคณบดีคณะศิลปศาสตร์ | |
| 15. อาจารย์ แก้วกาญจน์ | จูเจริญ | รักษาราชการแทนคณบดีวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน | |
| 16. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พรชัย | ตระกูลวานนท์ | คณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา | |
| 17. รองศาสตราจารย์ สายทอง | อมรวิเศษฐ์ | คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | |
| 18. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ จิตตินันต์ หะวานนท์ | | คณบดีคณะแพทยศาสตร์ | |
| 19. ศาสตราจารย์ ดร.วิฑูรย์ | ไวยนันท์ | คณบดีคณะสหเวชศาสตร์ | |
| 20. อาจารย์ ทันตแพทย์ ยุวบูรณ์ | จันทร์แจ่มจรูญ | คณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์ | |
| 21. รองศาสตราจารย์ ดร.มรยาท รุจิวิชญ์ | | คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ | |
| 22. ศาสตราจารย์ ดร.วิมลสิทธิ์ | หรรยางกูร | คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง | |
| 23. อาจารย์ สุธิดา | กัลยาณรุจ | คณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์ | |

24. รองศาสตราจารย์ สมนึก สุขพงษ์ไทย แทนคนบดคั้นสาธารณสุขศาสตร์
25. รองศาสตราจารย์ ดร.นันทนา รมเกียรติ คนบดวิทยาลัยสหวิทยาการ
26. รองศาสตราจารย์ ดร.พิมพ์พันธุ์ เวสสะโกศล คนบดวิทยาลัยนานาชาติปรีดี พนมยงค์
27. รองศาสตราจารย์ ม.ร.ว.พงษ์สวัสดิ์ สวัสดิวัตน์ คนบดวิทยาลัยนวัตกรรม
28. อาจารย์ ดร.อนุชา ทิรคานนท์ ผู้อำนวยการสถาบันไทยคดีศึกษา
29. รองศาสตราจารย์ ดร.วรุฒิ หิรัญรักษ์ ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร
30. นางศรีจันทร์ จันทร์ชีวะ ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด
32. รองศาสตราจารย์ พันัย ทองสวัสดิ์วงศ์ แทนผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์
33. อาจารย์ ดร.พจนา รูปแก้ว แทนผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล
34. รองศาสตราจารย์ ปกรณ์ เสริมสุข รักษาราชการในตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูล เพื่อการศึกษาและการพัฒนา
35. รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาย ชคตระการ ผู้อำนวยการสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา
36. รองศาสตราจารย์ ดร.ประทีน พิมสาร ผู้อำนวยการสถาบันภาษา
37. รองศาสตราจารย์ ดร.กำพล รุจิวิษชญ์ ผู้อำนวยการสำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม
38. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ศุภชัย จิตติอาชากุล ผู้อำนวยการ โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ
39. รองศาสตราจารย์ ดร.ชนารักษ์ ชีระมันคง แทนผู้อำนวยการสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร
40. น.ส.กานติมา พงษ์ศักดิ์ แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ.
41. นายณรงค์ เมืองโสกา แทนผู้อำนวยการสถาบันสัญญา ธรรมศักดิ์ เพื่อประชาธิปไตย
42. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นพพร ลิปรีชานนท์ ประธานสภาอาจารย์
43. น.ส.ศิริพร อัญญณรงค์กุล ประธานสภาข้าราชการ
44. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิรดา สิงขรรัตน์ ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ (สาย ก.)
45. นางมาลี อินทร์ประเสริฐ ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริการทางวิชาการ (สาย ข.)
46. นางอุบล แป๊ะยิ้มล่อง ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริหารและธุรการ (สาย ค.)
47. นายสายัณห์ เทพแดง ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ (สาย ข. ค.)
48. รองศาสตราจารย์ หริรักษ์ สุตะบุตร รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคล
เลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย
49. รองศาสตราจารย์ ดร.อุดม รัฐอมฤต รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์
ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ผู้ไม่มาประชุม

1. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย

2. รองศาสตราจารย์ ดร.อุรุยา วิสกุล คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | | |
|-----------------------------------|---------------|-------------------------------------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วรรณิ์ | สำราญเวทย์ | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โปรดปราน | สิริธีรศาสน์ | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยี |
| 3. นายสมพงษ์ | กันบุญ | ผู้อำนวยการกองกลาง |
| 4. นางดวงใจ | ศุภสารัมภ์ | ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ |
| 5. นายจักรชัย | หิรัณยะวสิต | หัวหน้างานบริหารงานบุคคล |
| 6. นางสุพิน | หิรัณยะวสิต | หัวหน้างานอัตรากำลัง |
| 7. นางนุตรฮาชาติ | โกศลศักดิ์ | หัวหน้างานประชาสัมพันธ์ |
| 8. นางสุกัญญา | กรุดเงิน | หัวหน้างานบริหารสำนักงานและสวัสดิการ |
| 9. นางสาวมยุลี | สุดสระ | งานบริหารสำนักงานและสวัสดิการ กองงานศูนย์รังสิต |
| 10. นายวรพจน์ | เนืองอนงค์กุล | หัวหน้างานประชุม |
| 11. นายสมศักดิ์ | ปฏิสังข์ | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ชำนาญการ 8 |
| 12. นายชูเกียรติ | จันทร์มานะ | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 5 |

เริ่มประชุมเวลา 13.40 น.

ประธานกล่าวเปิดการประชุม และขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามระเบียบวาระการประชุม ดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 เรื่อง แนะนำผู้บริหารและกรรมการ ก.บ.ม.ใหม่

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ด้วยสภามหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งผู้บริหารมหาวิทยาลัยใหม่จำนวน 2 คน ดังนี้

1. รองศาสตราจารย์ ดร.ปีทมาวดี ชูชุกิ คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2551
2. รองศาสตราจารย์ ดร.อุรุยา วิสกุล คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 29 กันยายน 2551

ในนามของมหาวิทยาลัย ขอแสดงความยินดีและขอต้อนรับผู้บริหารมหาวิทยาลัยใหม่ทั้ง 2 คน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.2 เรื่อง การแข่งขันกีฬาเชื่อมความสัมพันธ์ 3 สถาบัน ระหว่าง มธ. สำนักงาน วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ และสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ด้วย มธ. สำนักงานพัฒนา วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย ได้มีข้อตกลงในการแข่งขันกีฬาเพื่อสร้างความสัมพันธ์ระหว่าง 3 สถาบัน โดยใช้ชื่อ “Tricampus Sports Days” หรือ “กีฬา 3 สถาบัน” กำหนดจัดการ

แข่งขันในเดือนตุลาคมของทุกปี วัตถุประสงค์ของการจัดโครงการแข่งขันกีฬา 3 สถาบัน ก็เพื่อเป็นการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างสถาบันที่มีสำนักงานตั้งอยู่ภายใน มธ. ศูนย์รังสิต เพื่อให้บุคลากรของทั้ง 3 สถาบัน ได้มีโอกาสรู้จักกัน และเพื่อให้เกิดการประสานความร่วมมือในด้านต่าง ๆ ของทั้ง 3 สถาบัน ได้ดียิ่งขึ้น ซึ่งในปีนี้ สถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชียเป็นเจ้าภาพ กำหนดจัดการแข่งขันในวันศุกร์ที่ 31 ตุลาคม 2551 ตั้งแต่เวลา 13.00 น. เป็นต้นไป ณ สนามกีฬาสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย และสนามกีฬา มธ. ศูนย์รังสิต โดยกีฬาที่จะจัดมี 14 ประเภท คือ

- | | |
|----------------------------------------------|---------------------|
| 1. กอล์ฟ | 2. ฟุตบอล |
| 3. ฟุตซอล | 4. บาสเกตบอล |
| 5. วอลเลย์บอลชาย/หญิง | 6. แบดมินตัน |
| 7. เทนนิส | 8. เทเบิลเทนนิส |
| 9. เปตอง | 10. ชักกะเย่อ |
| 11. แשרบอระหว่างผู้บริหารชายกับเลขานุการหญิง | 12. วิ่ง 3,000 เมตร |
| 13. วายน้ำ | 14. สνού๊กเกอร์ |

โดยพิธีเปิดการแข่งขันจะเริ่มเวลา 13.00 น. ณ บริเวณด้านหน้าอาคารบริหาร สถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย และการจัดงานเลี้ยงสังสรรค์ระหว่าง 3 สถาบัน เวลา 17.00 น. ณ AIT CENTER เพื่อให้ผู้บริหารและบุคลากรได้มีโอกาสรู้จักกันมากขึ้น และสำหรับปีนี้ก็เป็นปีแรกที่สถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชียจะเป็นเจ้าภาพ จึงขอเรียนเชิญผู้บริหาร อาจารย์ และบุคลากรของคณะ/สำนัก/สถาบัน/กองและหน่วยงานต่าง ๆ ร่วมกิจกรรมในครั้งนี้ รวมทั้งช่วยประชาสัมพันธ์ จัดทีมกีฬา ส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขัน เป็นกองเชียร์ และร่วมงานเลี้ยงสังสรรค์ โดยสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชียจะจัดทำกำหนดการอย่างเป็นทางการและจัดส่งให้กับหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อขอความร่วมมือต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.3 เรื่อง มหาวิทยาลัยได้ลงนามในสัญญาร่วมกับเอกชน

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ด้วยมหาวิทยาลัยได้ลงนามกับการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย ในการจัดตั้งสถานีบริการก๊าซ NGV ที่ศูนย์รังสิตเรียบร้อยแล้ว มีกำหนดการที่จะเปิดให้บริการในวันที่ 1 เมษายน 2552 ณ บริเวณพื้นที่ด้านหลังสระว่ายน้ำติดกับถนนเชิงรอก ตรงข้ามกับหอพัก TU DOME บนพื้นที่ประมาณ 2.1 ไร่ ปตท. จะเป็นผู้ลงทุนเองทั้งหมด และมีขนาด 6 หัวจ่าย ค่อนข้างใหญ่พอสมควร โดยมีความหวังว่าจะสนับสนุนนโยบายการใช้ก๊าซ NGV ของกรมมหาวิทยาลัย และรถของบุคลากรในมหาวิทยาลัยได้

มหาวิทยาลัยได้ตกลงกับธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ในการเปิดสำนักงานสาขาย่อย บริเวณด้านติดกำแพงหลังคณะศิลปศาสตร์ ด้านท่าพระจันทร์ เข้าใจว่าภายในสิ้นปี 2551 น่าจะดำเนินการสร้างเสร็จ จะเป็นอาคารในลักษณะเดียวกับธนาคารทหารไทย และธนาคารกรุงเทพ ที่มีอยู่เดิมในปัจจุบัน

นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยได้เปิดร้านกาแฟริมรั้วประตูโบราณ ด้านคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์

ซึ่งปัจจุบันเป็นที่จอดรถผู้โดยสารบริการระหว่างท่าพระจันทร์ – ศูนย์รังสิต ซึ่งได้ย้ายมาจากบริเวณหน้าหอประชุมใหญ่ โดยจะให้บริการกับผู้ที่ไม่ารถผู้โดยสารและผู้ที่ผ่านมา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.4 เรื่อง การจัดงานวันสถาปนาคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี ครบรอบ 70 ปี

คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีจะครบรอบการสถาปนา 70 ปี ในปี 2551 จะมีการจัดงานใหญ่ 3 งาน แต่สิ่งสำคัญที่ต้องการจะให้กรรมการบริหารมหาวิทยาลัยไปร่วมงานก็คือ งานวิชาการประจำปี ซึ่งในปีนี้จะจัด ณ โรงแรมเซนทารา แกรนด์-เซนต์ริสเวลด์ ในวันที่ 5 พฤศจิกายน 2551 ตั้งแต่เวลา 09.00 น. – 16.00 น. ในหัวข้อ The Corporation of Design ซึ่งเป็นเนื้อหาวิชาการที่คณาจารย์ของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีค้นคว้าเอง โดยไม่ได้ไปลอกมาจากตำราของชาวต่างประเทศคนใด โดยดูจากปัจจัยร่วมของบริษัทหรือธุรกิจที่ประสบความสำเร็จระดับโลกทั้งหมด 50 แห่ง และกลั่นออกมาเป็นแนวคิดตรงนี้ จึงขอเรียนเชิญผู้บริหารทุกท่านไปรับฟังการเสวนาครั้งนี้ คณะฯ ต้องการให้มีความคึกคักมากที่สุด บุคคลภายนอกจัดเก็บค่าใช้จ่ายคนละ 1,000 บาท ในส่วนของผู้บริหารทุกท่าน จะขอให้ เป็นแขกเกียรติยศของคณะ

ประธานกล่าวว่า ในวันที่ 5 พฤศจิกายน 2551 ตรงกับวันธรรมศาสตร์สามัคคี ศิษย์เก่า ต.ม.ธ.ก. หลายท่านสอบถามว่า มหาวิทยาลัยจัดงานหรือไม่ วันที่ชาวธรรมศาสตร์เดินขบวนกลับมาเยี่ยมมหาวิทยาลัยคืนจากทหาร หลังจากสงครามโลกครั้งที่ 2 ในปีที่แล้วได้มีการจัดงานอภิปรายในมหาวิทยาลัย เพราะบังเอิญเป็นวันครบรอบ 60 ปี ต.ม.ธ.ก. ด้วย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.5 เรื่อง การจัดกิจกรรมของคณะทันตแพทยศาสตร์

คณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากเดือนตุลาคมเป็นเดือนที่ครบรอบวันสำคัญของสมเด็จพระเจ้า คณะทันตแพทยศาสตร์และโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ ร่วมกันจัดงานวันสมเด็จพระเจ้า เป็นวันทันตสาธารณสุข โดยจะมีการให้บริการฟรีด้านทันตกรรม ณ โรงพยาบาลธรรมศาสตร์ฯ ในวันที่ 21 ตุลาคม 2551 และในวันที่ 18 – 19 ตุลาคม 2551 คณะฯ จะจัดงานวันทันตสาธารณสุขที่ฟิวเจอร์ปาร์ครังสิต

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่อง รายงานผลการรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 13/2551 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2551 โดยหนังสือเวียน

ประธานแถลงว่า ตามบันทึกสำนักงานอธิการบดีลงวันที่ 10 กันยายน 2551 มหาวิทยาลัยได้

เสนอขอรับรองรายงานการประชุมโดยหนังสือเวียน คือ รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 13/2551 เมื่อวันที่ 18 กันยายน 2551 โดยกำหนดให้แก้ไขภายในวันที่ 19 กันยายน 2551 นั้น เนื่องจากได้พ้นกำหนดเวลาดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่า ไม่มีการขอแก้ไขรายงานการประชุมดังกล่าว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ และมีมติรับรองรายงานการประชุมดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารงานบุคคล

3.1 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

3.1.1 เรื่อง ประกาศ ก.พ.อ. เรื่องมาตรฐานการกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น (ฉบับที่ 2)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ส่งประกาศ ก.พ.อ. เรื่องมาตรฐานการกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น (ฉบับที่ 2) เพื่อให้สถานบันอุดมศึกษาใช้เป็นแนวทางในการออกข้อบังคับว่าด้วยการกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น เมื่อได้ออกข้อบังคับแล้วให้แจ้ง ก.พ.อ. ทราบด้วย (รายละเอียดตามนัยหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ ศษ. 0509 (2)/ว.1 ลงวันที่ 8 กันยายน 2551)

ประเด็นที่สำคัญคือ จะมีการเปิดช่องให้กำหนดตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญพิเศษ เป็นที่ปรึกษาระดับ 10 เพิ่มขึ้นสำหรับสายสนับสนุนวิชาการ ซึ่งไม่เคยได้รับมาก่อน เท่าที่ผ่านมาจะมีเฉพาะระดับ 9 โดยที่ประกาศนี้ให้มีระดับ 10 โดยสถานบันอุดมศึกษาหรือมหาวิทยาลัยนั้น จะต้องออกข้อบังคับฯ รองรับ ซึ่งขณะนี้ฝ่ายบริหารบุคคลกำลังดำเนินการออกข้อบังคับฯ และจะกำหนดกรอบตามความจำเป็นว่า มีได้อย่างไรบ้าง และหลังจากจัดทำข้อบังคับฯ เรียบร้อยแล้ว จะต้องนำเสนอ ก.พ.อ. ทราบต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

3.1.2 เรื่อง คณะศิลปศาสตร์รายงานหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า สืบเนื่องจากการที่มหาวิทยาลัยได้ออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ เพื่อใช้ในการเลื่อนขั้นค่าจ้างประจำปี โดยกำหนดให้คณะต่าง ๆ ได้พิจารณากำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินฯ ของคณะ และเสนอ ก.บ.ม. ทราบ ซึ่งฝ่ายบริหารบุคคลได้แจ้งคณะต่าง ๆ เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2550 ขณะนี้ คณะศิลปศาสตร์ได้จัดทำหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินดังกล่าว โดยผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำคณะฯ ครั้งที่ 8/2551 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2551 แล้ว ซึ่งถือเป็นคณะแรก

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้เป็นแนวทางที่ตกลงกันว่า ให้จัดทำขึ้นมาเพื่อป้องกันปัญหาการร้องเรียนของบุคลากรที่ถูกประเมินว่า ไม่ทราบเกณฑ์มาก่อน ขอฝากผู้บริหารหน่วยงานทั้งหลายไปพิจารณาว่าจะใช้เกณฑ์อย่างเดียวกันหรือไม่ แต่ขอให้รายงาน ก.บ.ม. ทราบ เพื่อที่จะไปประกาศให้อาจารย์ในหน่วยงานทราบด้วย

คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมการศึกษาว่า ในเรื่องการให้คะแนนผู้บริหารนั้น อาจจะตกรื่องการบริหารงานนอกคณะ ในตำแหน่งคณบดี เพราะขณะนี้จะมีคณะใหม่ ๆ ซึ่งบริหารงานในกำกับของมหาวิทยาลัยไม่ว่าจะเป็นตำแหน่งคณบดี รองคณบดี ของหน่วยงานในกำกับ น่าจะมีปรากฏอยู่ในเกณฑ์การประเมินนี้ด้วย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

3.1.3 เรื่อง รายงานการจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัยทดแทนอัตราว่างข้าราชการที่เกิดจากการเกษียณอายุราชการเมื่อสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 (เพิ่มเติม)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ตามที่คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ในการประชุม ครั้งที่ 14/2551 เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2551 ได้ให้ความเห็นชอบในการจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัยทดแทนอัตราว่างข้าราชการ กรณีเกษียณอายุราชการเมื่อสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 คั้นแก่หน่วยงานต่าง ๆ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2551 เป็นต้นไป รวมทั้งสิ้น 23 อัตรา โดยแยกเป็นสายวิชาการ 16 อัตรา สายสนับสนุนวิชาการ 7 อัตรา นั้น เนื่องจาก รองศาสตราจารย์ ดร.นิพนธ์ พัวพงศกร คณะเศรษฐศาสตร์ ซึ่งได้รับอนุมัติให้ต่อเวลาราชการ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2551 จนถึงสิ้นปีงบประมาณที่มีอายุครบ 65 ปีบริบูรณ์ ได้ตอบรับการทบทวนจากสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทยให้ไปดำรงตำแหน่งประธานสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย จึงไม่ประสงค์ต่อเวลาราชการ มหาวิทยาลัยจึงขอยกเลิกการต่อเวลาราชการของบุคลากรดังกล่าว ตามคำสั่ง มธ. ที่ 1561/2551 ลงวันที่ 16 กันยายน พ.ศ. 2551 และได้ประกาศให้พ้นจากราชการเพราะเกษียณอายุราชการ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2551 เป็นต้นไป ตามประกาศมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ลงวันที่ 16 กันยายน 2551 ในการนี้ จึงได้จัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ เพิ่มเติม จำนวน 1 อัตรา (ตำแหน่งเลขที่ 5679) วุฒิปริญญาโทหรือปริญญาเอก วงเงินค่าจ้าง 13,450 บาท หรือ 18,310 บาท แล้วแต่กรณี ให้แก่คณะเศรษฐศาสตร์ เพื่อทดแทนอัตราว่างข้าราชการที่เกิดจากการเกษียณอายุราชการเมื่อสิ้นปีงบประมาณ 2551

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

3.2 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่ออนุมัติ (ตามเกณฑ์ปกติ)

ก. กรณีข้าราชการ สายวิชาการ

3.2.1 เรื่อง คณะพยาบาลศาสตร์ขออนุมัติย้ายโดยตัดโอนข้าราชการ จำนวน

1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคล แลงว่า ด้วยคณะกรรมการศาสตราจารย์เสนอขอดำเนินการดังนี้

(1) ตัดโอนตำแหน่งเลขที่ 2093 ตำแหน่งพยาบาล ระดับ 6 ชั้น 14,330 บาท ซึ่ง นางทัศนีย์ ภู่อ่างค์ ครอบงำอยู่ที่โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ ไปตั้งจ่ายที่คณะพยาบาลศาสตร์ และเปลี่ยนเป็นตำแหน่งอาจารย์ ระดับ 6 ชั้น 14,330 บาท

(2) กำหนดเงื่อนไขการบรรจุเป็น “ปริญญาโทหรือเอกทางพยาบาลศาสตร์”

(3) ย้าย นางทัศนีย์ ภู่อ่างค์ ข้าราชการสายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งพยาบาล (ตำแหน่งเลขที่ 2093) ระดับ 6 ชั้น 14,330 บาท โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ มาสังกัดคณะพยาบาลศาสตร์ เพื่อเปลี่ยนตำแหน่งและแต่งตั้งเป็นข้าราชการ สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (ตำแหน่งเลขที่ 2093) ระดับ 6 ชั้น 14,330 บาท ซึ่งโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติได้พิจารณาแล้ว ไม่ขัดข้องอนุมัติให้ย้ายและตัดโอนอัตราได้ (รายละเอียดตามนัยบันทึกโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ ที่ ศร 0516.10/878 ลงวันที่ 22 สิงหาคม 2551)

(4) ตัดโอนอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งเลขที่ 4916 ตำแหน่งอาจารย์ เดิมชั้นวุฒิปริญญาโท ไปตั้งจ่ายที่โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ และเปลี่ยนเป็นอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งพยาบาลเพื่อเป็นการสับเปลี่ยนกับตำแหน่งเลขที่ 2093

(5) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม.อนุมัติเป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติตัดโอนอัตรา กำหนดเงื่อนไขการบรรจุและย้าย นางทัศนีย์ ภู่อ่างค์ ข้าราชการสายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งพยาบาล โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ มาสังกัดคณะพยาบาลศาสตร์ เพื่อเปลี่ยนตำแหน่งและแต่งตั้งเป็นข้าราชการ สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ ตามที่เสนอ

3.2.2 เรื่อง คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีขออนุมัติปรับวุฒิข้าราชการ

สายวิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแลงว่า ด้วยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเสนอขอปรับวุฒินางสาวมนวรรรัตน์ ผ่องไพบูลย์ ตำแหน่งอาจารย์ (ตำแหน่งเลขที่ 1488) ภาควิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ ซึ่งได้รับวุฒิปริญญา Ph.D (Computer Science) จาก University of Southern California ประเทศสหรัฐอเมริกา เพิ่มขึ้นเพื่อให้ได้รับเงินเดือน ระดับ 5 ชั้น 13,110 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 21 กรกฎาคม 2551 (วันที่รายงานตัวกลับเข้าปฏิบัติราชการ) เป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติปรับวุฒินางสาวมนวรรรัตน์ ผ่องไพบูลย์ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ตามที่เสนอ

ข. กรณีข้าราชการ สายสนับสนุนวิชาการ

3.2.3 เรื่อง สำนักงานอธิการบดีขออนุมัติตัดโอนอัตราและเงินเดือนข้าราชการ
สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยสำนักงานอธิการบดี (ฝ่ายบริหารบุคคล) เสนอขอ
ดำเนินการดังนี้

1. ตัดโอนอัตราและเงินเดือน นางสมศรี นาคประวิทย์ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา
ตำแหน่งนักวิเคราะห์นโยบายและแผน 6 (ตำแหน่งเลขที่ 1268) ระดับ 6 ชั้น 27,500 บาท งานวางผังแม่บท กอง
แผนงานไปตั้งจ่ายที่งานซ่อมบำรุงและบริการ สำนักงานอาคารสถานที่ ศูนย์รังสิต และเปลี่ยนตำแหน่งเป็น
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 6

2. แต่งตั้ง นางสมศรี นาคประวิทย์ ให้ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 6 (ตำแหน่ง
เลขที่ 1268) ระดับ 6 ชั้น 27,500 บาท

3. ตัดโอนอัตราว่างพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงาน
ทั่วไป ตำแหน่งเลขที่ 5573 ชั้น 9,570 บาท สังกัดสำนักงานอาคารสถานที่ ศูนย์รังสิต ไปตั้งจ่ายที่กองแผนงาน และ
เปลี่ยนเป็นตำแหน่งนักวิเคราะห์นโยบายและแผน

4. ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. มหาวิทยาลัย อนุมัติเป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติตัดโอนและแต่งตั้ง นางสมศรี นาคประวิทย์ ให้ดำรงตำแหน่ง
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 6 สังกัดสำนักงานอาคารสถานที่ ศูนย์รังสิต ตามที่เสนอ

ค. กรณีพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ

3.2.4 เรื่อง คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย
สายวิชาการตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาเสนอขอดำเนินการ
การดังนี้

1. กำหนดเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 5416 ตำแหน่งอาจารย์ เดิมชั้นวุฒิปริญญาโท อัตราตั้ง
ใหม่ปีงบประมาณ 2550 เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทางสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา (สังคมวิทยา)”

2. จ้าง น.ส.พรทิพย์ เนติภรณ์ตกุล เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์
(ตำแหน่งเลขที่ 5416) โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 13,450 บาท

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง น.ส.พรทิพย์ เนติภรณ์ตกุล เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย

สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา ตามที่เสนอ

**3.2.5 เรื่อง คณะแพทยศาสตร์ขออนุมัติย้ายโดยตัดโอนอัตรา จำนวน 1 ราย และ
ย้ายมาแต่งตั้งตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย**

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะแพทยศาสตร์เสนอขอดำเนินการดังนี้

ก. ตัดโอนอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งเลขที่ 4380 ตำแหน่งแพทย์ ชั้น 15,560 บาท สำนักงานเลขานุการ คณะแพทยศาสตร์ไปตั้งจ่ายที่คณะแพทยศาสตร์ และเปลี่ยนเป็นอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ ชั้น 15,560 บาท/กำหนดเงื่อนไขการจ้างเป็น “ปริญญาหรือประกาศนียบัตรทางการแพทย์”

- ย้าย นายธนา ขอเจริญพร พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งแพทย์ (ตำแหน่งเลขที่ 4380) ชั้น 15,560 บาท สำนักงานเลขานุการ ซึ่งอยู่ระหว่างลี้ภัยก่อบรมด้าน Internal Medicine ณ ประเทศสหรัฐอเมริกา ด้วยทุนคณะแพทยศาสตร์บางส่วน และทุน University of Hawaii บางส่วน ตั้งแต่วันที่ 2 มิถุนายน 2548 ถึงวันที่ 1 มิถุนายน 2551 และลี้ภัยก่อบรมด้านอายุรศาสตร์โรคติดต่อ (Infections Diseases) ณ ประเทศสหรัฐอเมริกา ด้วยทุนคณะแพทยศาสตร์บางส่วน และทุน Rush University บางส่วน ตั้งแต่วันที่ 2 มิถุนายน 2551 ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2552 มาแต่งตั้งเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (ตำแหน่งเลขที่ 4380) คณะแพทยศาสตร์ โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้นเดิมที่ได้รับอยู่ เมื่อกลับจากลี้ภัยก่อบรมแล้ว มหาวิทยาลัยจะปรับค่าจ้างให้ตรงตามตำแหน่งและวุฒิที่ได้รับของอัตราค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์

- ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

ข. กำหนดเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 4020 ตำแหน่งอาจารย์เดิมชั้น 18,310 บาท เป็น “ปริญญาหรือประกาศนียบัตรทางการแพทย์”

- ย้าย นายกิตติชัย กุลชนปรีดา พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งแพทย์ (ตำแหน่งเลขที่ 4735) ชั้น 17,210 บาท โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ มาแต่งตั้งเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (ตำแหน่งเลขที่ 4020) โดยให้ได้รับค่าจ้างชั้น 19,760 บาท และขาดจากตำแหน่งเดิม (ตำแหน่งเลขที่ 4735) ซึ่งโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ ได้พิจารณาแล้วไม่ขัดข้องในการย้ายมาดำรงตำแหน่งอาจารย์ (รายละเอียดตามนัยบันทึกโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ ที่ ศธ. 0516.10/606 ลงวันที่ 20 มิถุนายน 2551 ที่แนบ)

- ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม.อนุมัติเป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติตัดโอนและย้าย นายธนา ขอเจริญพร พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งแพทย์ มาแต่งตั้งเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (ตำแหน่งเลขที่ 4380) คณะแพทยศาสตร์ และกำหนดเงื่อนไขการจ้างและย้าย นายกิตติชัย กุลชนปรีดา พนักงาน

มหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งแพทย์ โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ มาแต่งตั้งเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ ตามที่เสนอ

3.2.6 เรื่อง คณะนิติศาสตร์ขออนุมัติเปลี่ยนแปลงอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะนิติศาสตร์เสนอขอเปลี่ยนแปลงอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา ตำแหน่งเลขที่ 4903 ชั้น 9,570 บาท เป็นสายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ อัตราค่าจ้างวุฒิปริญญาโท ชั้น 13,450 บาท หรือปริญญาเอก ชั้น 18,310 บาท ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเปลี่ยนแปลงอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ เป็นสายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะนิติศาสตร์ ตามที่เสนอ

ง. กรณีพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ

3.2.7 เรื่อง โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติขออนุมัติย้ายพนักงาน

มหาวิทยาลัยสายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 2 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยสำนักงานอธิการบดี (ฝ่ายบริหารบุคคล) เสนอขอดำเนินการดังนี้

1. ย้ายพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งแพทย์ (แพทย์ประจำบ้าน) สังกัดโรงพยาบาลธรรมศาสตร์ฯ ผู้ได้รับคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งแพทย์ (แพทย์เฉพาะทาง) จำนวน 2 ราย ดังนี้

- น.ส.พรรณพัชร พิริยะนนท์ ตำแหน่งแพทย์ ตำแหน่งเลขที่ 4213 ชั้น 12,330 บาท ไปดำรงตำแหน่งแพทย์ ตำแหน่งเลขที่ 4016 ชั้น 15,940 บาท

- น.ส.พรอภา บรรจงมณี ตำแหน่งแพทย์ ตำแหน่งเลขที่ 4539 ชั้น 12,330 บาท ไปดำรงตำแหน่งแพทย์ ตำแหน่งเลขที่ 4025 ชั้น 15,940 บาท

2. ทั้งนี้ ขอย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 7 สิงหาคม 2551 เป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติย้ายพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งแพทย์ สังกัดโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ จำนวน 2 ราย ตามที่เสนอ

3.2.8 เรื่อง คณะแพทยศาสตร์ขออนุมัติเปลี่ยนตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย

สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 อัตรา

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะแพทยศาสตร์เสนอขอเปลี่ยนตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งเลขที่ 4719 ตำแหน่งนักวิจัย วุฒิปริญญาโท ซึ่งว่างอยู่เป็นตำแหน่งนักวิชาการสถิติ วุฒิปริญญาโท ค่าจ้างชั้น 11,700 บาท /เดือน ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเปลี่ยนแปลงตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งนักวิจัย เป็นตำแหน่งนักวิชาการสถิติ สังกัดคณะแพทยศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.2.9 เรื่อง คณะพาณิชย์ศาสตร์และการบัญชีขออนุมัติกำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 อัตรา

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะพาณิชย์ศาสตร์และการบัญชีเสนอขอ กำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งเลขที่ 5663 เป็นตำแหน่งนักวิชาการศึกษา วุฒิปริญญาตรี ชั้น 9,570 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ เป็นตำแหน่งนักวิชาการศึกษา สังกัดคณะพาณิชย์ศาสตร์และการบัญชี ตามที่เสนอ

จ. กรณีลูกจ้างชาวต่างประเทศ

3.2.10 เรื่อง คณะศิลปศาสตร์ขออนุมัติจ้างลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้สอน จำนวน 4 รายและผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะศิลปศาสตร์เสนอขอจ้างลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้สอนจำนวน 4 รายและตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 1 ราย มีกำหนด 1 ปี โดยให้ได้รับค่าเช่าบ้านเดือนละ 8,000 บาท ดังนี้

ตำแหน่งผู้สอน ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2551 เป็นต้นไป

- Mr. Edward David Greller รับค่าจ้างเดือนละ 19,790 บาท

- Mr. Simon Steward รับค่าจ้างเดือนละ 19,790 บาท

- Mr. Jonathan Savery รับค่าจ้างเดือนละ 19,790 บาท

- Mr. Michael Quinn รับค่าจ้างเดือนละ 19,790 บาท

ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ ตั้งแต่วันที่ 11 กันยายน 2551 เป็นต้นไป

- Dr. Sidney Da Silva Facundes รับค่าจ้างเดือนละ 35,350 บาท

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้สอน จำนวน 4 ราย และตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 1 ราย สังกัดคณะศิลปศาสตร์ ตามที่เสนอ

ฉ. กรณีผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ

3.2.11 เรื่อง คณะสหเวชศาสตร์ขออนุมัติจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษเป็น

อาจารย์ จำนวน 2 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะสหเวชศาสตร์เสนอขอจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษเป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2552 จำนวน 2 ราย ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2551 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2552 ดังนี้

1. พลตรีหญิง อ้อยทิพย์ ณ ถลาง โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 31,420 บาท
2. ศาสตราจารย์ ดร.วิฑูรย์ ไวยนันท์ โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 43,980 บาท

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษเป็นอาจารย์ จำนวน 2 ราย สังกัดคณะสหเวชศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.2.12 เรื่อง คณะพยาบาลศาสตร์ขออนุมัติจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษเป็นอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะพยาบาลศาสตร์เสนอขอจ้าง รองศาสตราจารย์ สุวนีย์ เกียวกิ่งแก้ว ผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษเป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2552 ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2551 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2552

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง รองศาสตราจารย์ สุวนีย์ เกียวกิ่งแก้ว ผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ เป็นอาจารย์ สังกัดคณะพยาบาลศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.3 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

3.3.1 เรื่อง สำนักเสริมศึกษาและบริการสังคมขออนุมัติเปลี่ยนชื่องานในสำนักงานเลขานุการ จำนวน 1 งาน

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า สำนักเสริมศึกษาและบริการสังคมเสนอขอเปลี่ยนชื่อ งานในสำนักงานเลขานุการ สำนักเสริมศึกษาและบริการสังคมจากเดิม “งานบริหารและธุรการ” เป็น “งานบริหารและการวางแผน” เพื่อให้สอดคล้องกับภาระงานที่เพิ่มขึ้นตามเหตุผลความจำเป็นในการปรับปรุงโครงสร้างใหม่ ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการประจำสำนักแล้ว ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติ เป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบเปลี่ยนชื่องานในสำนักงานเลขานุการ สำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม จากเดิม “งานบริหารและธุรการ” เป็น “งานบริหารและการวางแผน” และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

3.3.2 เรื่อง รายงานการจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัยทดแทนอัตราข้าราชการที่ได้รับอนุมัติให้ลาออกจากราชการตามมาตรการปรับปรุงอัตรากำลังของส่วนราชการ (โครงการเกษียณอายุราชการก่อนกำหนด) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ตามที่ มธ. ได้อนุมัติให้ข้าราชการลาออกจากราชการตามมาตรการปรับปรุงอัตรากำลังของส่วนราชการ (โครงการเกษียณอายุก่อนกำหนด) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 จำนวน 24 ราย ซึ่งแยกเป็นสายวิชาการ จำนวน 1 ราย และสายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 23 ราย โดยมีผลตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2551 เป็นต้นไป ซึ่งการดำเนินการตามมาตรการดังกล่าว มหาวิทยาลัยฯ ได้ดำเนินการตามมาตรการปรับปรุงอัตรากำลังของส่วนราชการ ประเด็นการบริหารทรัพยากรบุคคลที่ 4 ที่กำหนดว่าส่วนราชการที่มีอัตรากำลังเหมาะสมกับบทบาท ภารกิจ แต่มีจำนวนข้าราชการสูงอายุ (50 ปีขึ้นไป) มากกว่าร้อยละ 20 ของจำนวนข้าราชการของส่วนราชการ อยู่ในข่ายที่จะได้รับการจัดสรรอัตราคืน นั้น เนื่องจากในขณะนี้ซึ่งยังไม่มีข้อสรุปว่า มหาวิทยาลัยจะได้รับการจัดสรรเงินงบประมาณคืนหรือไม่เพียงใด ประกอบกับคณะสาธารณสุขศาสตร์ ซึ่งมีข้าราชการซึ่งลาออกตามมาตรการดังกล่าว จำนวน 2 ราย แยกเป็นตำแหน่งบริหาร 1 ราย และระดับปฏิบัติงาน 1 ราย ได้แจ้งความประสงค์ขอคืนอัตรากำลังข้าราชการที่ได้รับอนุมัติลาออกตามมาตรการฯ เต็มจำนวน ฝ่ายบริหารบุคคลได้พิจารณาแล้ว ขอเสนอแนวทางการจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัยทดแทน ดังนี้

1. ให้มหาวิทยาลัยชะลอการจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัยทดแทนอัตราว่างข้าราชการที่ลาออกตามมาตรการดังกล่าว ไปก่อนจนกว่าจะได้รับการจัดสรรเงินงบประมาณจากสำนักงบประมาณ เว้นแต่อัตราข้าราชการที่เป็นตำแหน่งบริหารงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและเหมาะสม ให้มหาวิทยาลัยฯ จัดสรรอัตราพนักงานทดแทน ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2551 เป็นต้นไป ซึ่งมีจำนวนรวมทั้งสิ้น 6 อัตรา ดังนี้

- 1.1 เลขานุการ คณะสาธารณสุขศาสตร์
- 1.2 เลขานุการ สถาบันทรัพยากรมนุษย์
- 1.3 เลขานุการ วิทยาลัยสหวิทยาการ
- 1.4 หัวหน้างานบริหารหลักสูตรการศึกษา วิทยาลัยสหวิทยาการ
- 1.5 หัวหน้างานสวัสดิการ กองการเจ้าหน้าที่
- 1.6 หัวหน้างานการคลัง คณะศิลปศาสตร์

โดยที่อัตราว่างข้าราชการทั้งหมด 24 อัตรา เมื่อจัดสรรอัตราทดแทนอัตราว่างข้าราชการที่ดำรงตำแหน่งบริหารไป 6 อัตราแล้ว จะเหลืออัตราว่างอีก 18 อัตรา ที่มหาวิทยาลัยจะนำไปพิจารณาจัดสรรคืนเมื่อได้รับการจัดสรรเงินงบประมาณจากสำนักงบประมาณ หรือ

2. จัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย ทั้งหมด 24 อัตรา ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2551 เป็นต้นไป เช่นเดียวกับการเกษียณอายุราชการปกติ ตามหลักเกณฑ์การจัดสรรอัตรา/วงเงิน/และการถัวจ่ายเงินในการจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย ตามมติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ครั้งที่ 1/2543 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2549

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

1. ประธานกล่าวว่า มหาวิทยาลัยเสนอให้ดำเนินการตามแนวทางแรก จัดสรรให้เฉพาะอัตราตำแหน่งบริหารก่อน ตำแหน่งที่เหลือจะจัดให้เมื่อได้รับงบประมาณและอัตราคืนจาก ก.พ. แล้ว เข้าใจว่าจะได้ แต่ต้องใช้เวลา ต้องรออีกพอสมควร ขอเสนอให้จัดสรรเฉพาะตำแหน่งบริหารคืนไปก่อน

2. ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า โดยปกติตำแหน่งที่เป็นตำแหน่งบริหาร เช่น เลขานุการคณะหัวหน้างาน หรือตำแหน่งผู้อำนวยการกอง เป็นตำแหน่งที่จะต้องสงวนไว้ ไม่ได้ยุบเลิกอัตราไป เพราะฉะนั้นตำแหน่งเดิมที่เป็นข้าราชการ จะยังคงอยู่ ยังไม่ยุบเลิกที่จะต้องเอาพนักงานไปทดแทน

3. ประธานกล่าวว่า กรณีที่ประธานสภาข้าราชการสอบถามว่า โดยปกติตำแหน่งทางบริหารต้องเป็นข้าราชการต่อไป ไม่เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นปัญหาที่ทางกองการเจ้าหน้าที่จะต้องไปจัดการเอง เข้าใจว่ามีอัตราข้าราชการที่ไม่ได้ยุบก่อนหน้านี้ จะไปยุบทดแทนและคงตำแหน่งนี้เป็นข้าราชการเอาไว้ต่อไปได้ ประเด็นที่จะหารือที่ประชุมคือ การจัดสรรอัตราให้คืน ซึ่งมีเงื่อนไขว่า จะจัดสรรให้แบบใดอย่างไร เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย หรือเป็นข้าราชการ กรณีที่เสนอ คงยังจัดสรรเป็นข้าราชการ เพราะเป็นตำแหน่งบริหาร และฝ่ายกองการเจ้าหน้าที่จะไปจัดการเรื่องการเปลี่ยนตำแหน่ง ยุบตำแหน่ง ให้จัดสรรไปก่อน 6 อัตรา และส่วนที่เหลืออีก 18 อัตรา จะจัดสรรเมื่อได้รับเงินมา ซึ่งอาจจะจัดในลักษณะพนักงานมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะตำแหน่งบริหาร 6 ตำแหน่ง เข้าใจว่ากองการเจ้าหน้าที่จะไปใช้วิธียุบตำแหน่งข้าราชการตำแหน่งอื่นที่คงเหลืออยู่ในสำนักงานอธิการบดีทิ้งไป เพื่อจะชดเชยตำแหน่งเหล่านี้ กล่าวคือ ยังคงเลื่อนผู้ที่ เป็นข้าราชการขึ้นมาเป็นหัวหน้างาน เป็นเลขานุการคณะได้ ดังนั้น มหาวิทยาลัยเสนอให้ใช้เกณฑ์ในข้อแรกก็คือ จัดสรรให้ 6 อัตรา ก่อนสำหรับหน่วยงานที่มี Early retire แต่ส่วนที่เหลือจะจัดสรรต่อไปเมื่อได้รับงบประมาณคืนมาจากสำนักงบประมาณและได้รับอัตราคืนจาก ก.พ. แล้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติชะลอการจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัยทดแทนอัตราว่างข้าราชการที่ลาออกตามมาตรการปรับปรุงอัตรากำลังของส่วนราชการ (โครงการเกษียณอายุก่อนกำหนด) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ไปก่อนจนกว่าจะได้รับการจัดสรรเงินประมาณจากสำนักงบประมาณ เว้นแต่อัตราข้าราชการที่เป็นตำแหน่งบริหาร เพื่อให้การบริหารงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและเหมาะสม ให้มหาวิทยาลัยจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัยทดแทนตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2551 เป็นต้นไป ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น 6 อัตรา ดังนี้

- (1) เลขานุการคณะสาธารณสุขศาสตร์
- (2) เลขานุการสถาบันทรัพยากรมนุษย์
- (3) เลขานุการวิทยาลัยสหวิทยาการ
- (4) หัวหน้างานบริหารหลักสูตรการศึกษา วิทยาลัยสหวิทยาการ
- (5) หัวหน้างานสวัสดิการ กองการเจ้าหน้าที่
- (6) หัวหน้างานการคลัง คณะศิลปศาสตร์

3.3.3 เรื่อง ขออนุมัติจ้างพนักงานราชการ ปิงบประมาณ 2552 จำนวน 2 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า สำนักงานอธิการบดี (ฝ่ายบริหารบุคคล) เสนอขอจ้างพนักงานราชการ จำนวน 2 ราย ดังนี้

1. ศาสตราจารย์ ดร.เสาวนีย์ อัสวโรจน์ วุฒินิติบัณฑิตไทย จากสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา นิติศาสตรดุษฎีบัณฑิต จากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงด้านกฎหมาย ให้ดำรงตำแหน่งที่ปรึกษากฎหมาย (ตำแหน่งเลขที่ 0001) สังกัดสำนักงานอธิการบดี และให้ปฏิบัติงานที่คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ค่าตอบแทนเดือนละ 60,000 บาท ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2551 – 30 กันยายน 2552

2. รองศาสตราจารย์ ดร.นิยม รัฐอมฤต วุฒิรัฐศาสตรมหาบัณฑิต และ Ph.D in Political Science จาก Pittsburgh University ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญในงานด้านการต่างประเทศ การเมือง การปกครอง การบริหาร ให้ดำรงตำแหน่งที่ปรึกษาการต่างประเทศ (ตำแหน่งเลขที่ 0002) สังกัดสำนักงานอธิการบดี ค่าตอบแทนเดือนละ 60,000 บาท ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2551 – 30 กันยายน 2552

ประธานกล่าวว่า ในกรณีของรองศาสตราจารย์ ดร.นิยม รัฐอมฤต ขอเสนอให้เพิ่มเติมว่า ให้ไปปฏิบัติงานที่วิทยาลัยสหวิทยาการ เพื่อเป็นอาจารย์ประจำของวิทยาลัยด้วย

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า ในกรณีที่เปิดให้มีการจ้างพนักงานราชการนี้ ต้องการให้จ้างอัตราพนักงานด้านเทคนิคบ้าง เพราะในขณะนี้มหาวิทยาลัยมีการจ้างเหมาบริการหลายอย่าง และโดยเฉพาะลูกจ้างประจำในกลุ่มฝีมือซึ่งเกษียณอายุออกไปมากแล้ว ไม่ได้อัตราทดแทน เพราะฉะนั้น น่าจะใช้โอกาสนี้ในการจ้างพนักงานราชการที่มีวุฒิทางด้านเทคโนโลยีที่มีความสามารถมากกว่า โดยปกติที่ผ่านมามหาวิทยาลัยมักจะใช้นักการภารโรงไปทำหน้าที่ในด้านนั้น เห็นว่าในปีต่อ ๆ ไปในเรื่องพนักงานราชการ น่าจะได้คิดถึงกรอบวงเงินด้วยว่า มหาวิทยาลัยควรจะจ้างเจ้าหน้าที่ทางด้านเทคโนโลยีประจำมหาวิทยาลัยเพื่อที่จะดูแลในเรื่องการจ้างเหมาของมหาวิทยาลัยบ้างหรือไม่

ประธานกล่าวว่า เห็นด้วยกับแนวทางนี้ เคยทำบันทึกสอบถามกองการเจ้าหน้าที่ว่า ต้องการจะจ้างพนักงานราชการในสายช่าง สายวิศวกร สายสถาปนิก เพิ่มขึ้น ก็ได้รับคำตอบว่า มหาวิทยาลัยไม่มีอัตราลูกจ้างประจำที่ยุบไปในช่วงนี้ จึงคืนไม่ได้ ซึ่งในปีนี้มีลูกจ้างประจำเกษียณไปเป็นจำนวน 10 คน ขอฝากฝ่ายการเจ้าหน้าที่ตรวจสอบด้วยว่า กรอบของ มธ. พนักงานมหาวิทยาลัยมี 10 กว่าคน แต่เงื่อนไขของการบรรจุพนักงานมหาวิทยาลัยก็คือ ต้องมีอัตราลูกจ้างประจำที่ถูกยุบเลิกไปในระหว่างปีนั้นเท่านั้นด้วย ข้อเท็จจริงปัจจุบันพบว่าถูกยุบไป เพราะมีลูกจ้างประจำเกษียณ 10 คนได้ และขอคำตอบด้วยในสัปดาห์ต่อไปว่า จะมีกรอบในการจ้างพนักงานราชการเพิ่มขึ้นได้อีกหรือไม่ นอกจากนี้ 2 ท่านนี้ ซึ่งได้จ้างตั้งแต่ปีที่แล้ว ถ้าได้ก็จะดำเนินการตามแนวทางนี้ เห็นว่ามหาวิทยาลัยต้องการคนมาช่วยทำงานลักษณะนี้มากขึ้น

2. คณะบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกล่าวว่า การจ้าง ศาสตราจารย์ ดร.เสาวนีย์

อัสวโรจน์ กับ รองศาสตราจารย์ ดร.นิยม รัฐอมฤต เป็นเรื่องที่ดี เพียงแต่ต้องการจะเห็นว่า การจ้างเช่นนี้ ควรจะมีรายละเอียดประกอบด้วยว่า แต่ละท่านนั้นจะช่วยมหาวิทยาลัยทำหน้าที่ที่ปรึกษากฎหมายในด้านใดบ้าง และเมื่อสิ้นปีแล้วน่าจะรายงานให้คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยได้ทราบ ว่า ตลอดทั้งปีที่ผ่านมาท่านได้ทำอะไร ให้กับมหาวิทยาลัยบ้าง เช่น ที่ปรึกษากฎหมาย หากทราบว่าท่านเป็นที่ปรึกษากฎหมายด้านใด ทางหน่วยงาน คณะ/สำนัก/สถาบัน ที่มีปัญหาทางด้านนี้ อาจจะขอนัดพบท่านเพื่อขอคำปรึกษาบ้าง นอกจากนี้การที่ไปปฏิบัติงานที่คณะนิติศาสตร์ ก็เช่นเดียวกัน จะให้ทำหน้าที่ใด ดังนั้น ในทำนองเดียวกัน กรณี รองศาสตราจารย์ ดร.นิยม รัฐอมฤต ก็ทำหน้าที่เฉพาะที่ปรึกษาด้านการต่างประเทศของมหาวิทยาลัย ไม่ทราบว่าคณะรัฐศาสตร์ ต้องการด้วยหรือไม่ น่าจะให้ท่านไปปฏิบัติงานที่คณะรัฐศาสตร์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งคณะรัฐศาสตร์กำลังจะเปิดหลักสูตรใหม่หลักสูตรตรีควบโททางด้าน Political and International Relation

ประธานกล่าวว่า กรณี รองศาสตราจารย์ ดร.นิยม รัฐอมฤต จะไปอยู่ที่วิทยาลัยสหวิทยาการ ซึ่งไปอยู่ตั้งแต่ปีที่แล้ว และไปเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญาเอกสหวิทยาการ บังเอิญเป็นสาขาวิชาที่ไม่มีอาจารย์ประจำเลย จึงขอให้เพิ่มเติมเข้าไป ในส่วนของประวัติด้านนี้ ขอเรียนว่าในการประชุมครั้งต่อไป ให้กองการเจ้าหน้าที่ได้จัดทำเสนอด้วย เมื่อปีที่แล้วจัดทำมาครบ คนละประมาณเกือบ 10 หน้า เข้าใจว่าปีนี้เป็นเรื่องการจ้างต่อ จึงไม่ได้จัดทำรายละเอียดเสนอมา ขอให้บันทึกข้อสังเกตนี้ไว้ด้วย ส่วนใหญ่ทั้งสองท่านจะมี Work load อยู่แล้ว เช่น ศาสตราจารย์ ดร.เสาวนีย์ อัสวโรจน์ จะมี Work load อยู่ที่คณะนิติศาสตร์มาก ส่วน รองศาสตราจารย์ ดร.นิยม รัฐอมฤต ก็จะมี Work load อยู่ที่วิทยาลัยสหวิทยาการ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติดังนี้

1. อนุมัติจ้างพนักงานข้าราชการ จำนวน 2 ราย ตามที่เสนอ
2. ในการเสนอขอจ้างครั้งต่อไป ขอให้ฝ่ายบริหารบุคคลจัดทำรายละเอียดประวัติและผลการปฏิบัติงานเสนอที่ประชุม

ปฏิบัติงานเสนอที่ประชุม

3. ขอให้กองการเจ้าหน้าที่ตรวจสอบในเรื่องกรอบของพนักงานราชการ

3.3.4 เรื่อง ขออนุมัติตัดโอนบุคลากรสังกัดสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษา และการพัฒนาไปตั้งจ่ายที่หน่วยงานต่าง ๆ ที่มีความจำเป็นและประสงค์ จะรับการเกลี้ยอัตรฯ จำนวน 12 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ตามที่ สภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 6/2551 เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2551 ได้มีมติอนุมัติการปรับโครงสร้างองค์กรของสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษา และการพัฒนาโดยให้ปรับ

1. พันธกิจ เพื่อให้บริการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศตอบสนองความต้องการของมหาวิทยาลัย โดยตรง
2. โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการจากเดิม 4 งาน ลดเหลือ 3 งาน คือ งานบริหารและอำนวยความสะดวก สถาบัน งานระบบคอมพิวเตอร์และเครือข่าย และงานวิเคราะห์พัฒนาระบบ

3. โครงสร้างบุคลากร ซึ่งมีบุคลากรปฏิบัติงาน 69 คน ลดลงเหลือ 56 คน และให้มหาวิทยาลัย เกียรติยศบุคลากรที่เกินจากการปรับโครงสร้าง 13 คน ไปจัดสรรให้หน่วยงานต่างๆ ที่มีความจำเป็นโดยจะ ไม่ให้กระทบกับบุคลากรในเชิงสิทธิประโยชน์ ตำแหน่งหน้าที่หรือค่าตอบแทน

ในการนี้ อธิการบดีได้มอบหมายให้ฝ่ายบริหารบุคคลหารือร่วมกับฝ่ายวางแผนพัฒนาและ เทคโนโลยี และผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลฯ ซึ่งฝ่ายบริหารบุคคลได้ประชุมหารือทั้ง 3 ฝ่ายแล้ว มีความเห็นดังนี้

1. การปรับเปลี่ยนโครงสร้างของสำนักงานเลขานุการสถาบัน จากเดิมที่แบ่งเป็น 4 งาน ได้แก่ งานสารบรรณและยานพาหนะ งานนโยบายและแผน งานการเจ้าหน้าที่ และงานคลังและพัสดุเหลือเพียง 1 งาน คืองานบริหารและอำนวยการสถาบัน ทำให้กระทบสถานภาพของข้าราชการที่ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ทางบริหารเป็นหัวหน้างานระดับ 7 ที่มีจำนวน 4 คน ต้องปรับลดเหลือหัวหน้างาน 1 คน โดยต้องเกลี่ยหัวหน้า งานออก จำนวน 3 คน ซึ่งเป็นเรื่องที่ยากยิ่งในการหาอัตราตำแหน่งบริหารให้ข้าราชการที่ดำรงตำแหน่ง ระดับ 7 จำนวน 3 ราย กรณีนี้ให้สอบถามหน่วยงานที่มีตำแหน่งบริหารว่างอยู่ว่าประสงค์จะรับหัวหน้างาน หรือไม่ แต่หากไม่มีหน่วยงานได้รับให้ตัดโอนอัตราตำแหน่งหัวหน้างานมาสังกัดสำนักงานอธิการบดีก่อน แล้ว ค่อยพิจารณาขอหมายให้ไปช่วยหน่วยงานต่าง ๆ ไปพลางก่อน

สำหรับการแก้ปัญหาในระยะยาวที่ประชุม 3 ฝ่าย เห็นว่าโครงสร้างที่มีเพียงหนึ่งงานนั้น ไม่ เหมาะสมกับภาระงาน จึงเสนอให้สถาบันประมวลข้อมูลฯ ใช้โครงสร้างที่ได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยไป ก่อน เมื่อครบกำหนด 1 ปี ให้ทำการปรับโครงสร้างโดยเพิ่มอีก 1 งาน และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอีก ครั้งหนึ่ง

2. ให้ฝ่ายบริหารบุคคลดำเนินการสำรวจข้อมูลความต้องการของหน่วยงานต่าง ๆ ในการขอรับ การเกี่ยย้อตรา และแจกแบบสอบถามความคิดเห็นในการปฏิบัติงานบุคลากรทุกคนของสถาบันประมวลข้อมูลฯ เพื่อประกอบการพิจารณาการเกี่ยย้อตราให้แก่หน่วยงานต่าง ๆ ที่มีความจำเป็นและประสงค์จะรับบุคลากร ดังกล่าวไปปฏิบัติงานตามความเหมาะสม

3. ให้สถาบันประมวลข้อมูลฯ เป็นผู้พิจารณาตัวบุคลากรที่จะเกี่ยย้อตรา จำนวน 13 คน แล้วแจ้ง รายชื่อให้ฝ่ายบริหารบุคคลทราบ

4. ประชุมสรุปผลการพิจารณาเกี่ยย้อตรากำลึง เพื่อเสนออธิการบดีพิจารณาต่อไป
ฝ่ายบริหารบุคคลจึงได้ดำเนินการ ดังนี้

1. สำรวจข้อมูลความต้องการของหน่วยงานต่าง ๆ ในการขอรับการเกี่ยย้อตราและส่ง แบบสอบถามความคิดเห็นให้บุคลากรสังกัดสถาบันประมวลข้อมูลฯ ทุกคน ตามนัยข้อ 1 เพื่อรวบรวมข้อมูล ประกอบการพิจารณา

2. เมื่อได้รายชื่อบุคลากรจากสถาบันประมวลข้อมูลฯ แล้ว ได้ติดต่อหน่วยงานที่แจ้งความ ประสงค์จะรับการเกี่ยย้อตรา เพื่อให้รายละเอียดเกี่ยวกับบุคลากรที่จะเกี่ยย้อตรา และให้หน่วยงานพิจารณา

3. เมื่อหน่วยงานแจ้งผลการพิจารณาแล้ว ได้เชิญบุคลากร ทั้ง 13 ราย เข้าหารือและสอบถาม

ความคิดเห็นเป็นรายบุคคล ซึ่งส่วนใหญ่ต้องการที่จะอยู่หน่วยงานเดิมต่อไป แต่หากไม่ได้ก็ขออยู่หน่วยงานทำพระจันทร์ แต่หากเป็นนโยบายของมหาวิทยาลัยที่เห็นเหมาะสมให้ไปอยู่หน่วยงานอื่น ๆ ก็ต้องปฏิบัติตาม

4. ความเห็นเบื้องต้นในการเกลี้ยอัตรฯ เมื่อฝ่ายบริหารบุคคล ดำเนินการตามนัย 1 – 3 แล้ว สรุปดังนี้

4.1 กรณีตำแหน่งหัวหน้างาน

1) ให้ นางรัฐจวน สรวารี อยู่ปฏิบัติงานในตำแหน่งหัวหน้างานที่สถาบันประมวลข้อมูลฯ ต่อไป ตามความประสงค์แรกของผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลฯ

2) สำหรับ 3 รายที่เหลือ เห็นควรตัดไว้ที่สำนักงานอธิการบดีก่อน และสอบถามหน่วยงานที่มีตำแหน่งหัวหน้างานว่างอยู่ว่ามีหน่วยงานใดสนใจ โดยมีเงื่อนไขให้ไปทดลองงานในตำแหน่งหัวหน้างานที่ว่างของหน่วยงานที่ตอบรับและเจ้าตัวไม่ขัดข้องหากเป็นนโยบายของมหาวิทยาลัย ดังนี้

- นางฐิตาภา ไพรินทรภา ให้ไปช่วยงานที่สถาบันประมวลข้อมูลฯ เพื่อรอการปรับโครงสร้างใหม่

- นายพงศ์จักร ฤทธิรงค์ ให้ไปทดลองปฏิบัติงานในตำแหน่งหัวหน้างานพัสดุ โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ

- นางจรรยารัตน์ ธิยาพันธ์ ให้ไปทดลองปฏิบัติงานในตำแหน่งหัวหน้างานบริหารและธุรการ สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา

4.2 กรณีผู้ปฏิบัติงาน

- เนื่องจากเงื่อนไขในการเกลี้ยอัตรฯ กำหนดว่า หน่วยงานระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก ที่ประสงค์จะรับการเกลี้ยอัตรฯ ดังกล่าวจะต้องมีอัตรฯว่างพนักงานมหาวิทยาลัยมาแลกเปลี่ยน ทำให้หน่วยงานที่เคยแจ้งความประสงค์ยกเลิกการเกลี้ยอัตรฯ ยกเว้นสำนักหอสมุด ขอรับการเกลี้ย 1 ราย คือ นายอุทัย ชันชมาลัย โดยยินดีคืนอัตรฯพนักงานมหาวิทยาลัยที่จะได้รับการจัดสรรทดแทนการเกษียณอายุก่อนกำหนด ให้มหาวิทยาลัย 1 อัตรฯ

- ตัดให้หน่วยงานต่าง ๆ ในสังกัดสำนักงานอธิการบดี จำนวน 5 ราย คือ

1) นายเอกรินทร์ ศิวาลัย สำนักงานบริหารการวิจัย

2) น.ส.ธีรารัตน์ ทองมาก กองการเจ้าหน้าที่

3) นายธีระ พรหมณัยยอด งานประชาสัมพันธ์ กองงานศูนย์รังสิต

4) นายสุพจน์ งามดี งานบริหารสำนักงานทำพระจันทร์ กองกลาง

5) นางอมลวรรณ ประพันธ์พงษ์ งานบริหารสำนักงานทำพระจันทร์ กองกลาง

- ตัดไปสังกัดสำนักงานอธิการบดี และให้ไปปฏิบัติงานหรือรอการมอบหมายงาน

จำนวน 2 ราย คือ

1) นายไพโรจน์ เบญจมานนท์ รอการมอบหมายงาน

2) นายประทาน น้อยสัมฤทธิ์ ให้ดูแลรับผิดชอบระบบฐานข้อมูล และงานที่เกี่ยวข้อง

กับทุนนักศึกษา งานบริการและสวัสดิการนักศึกษา กองกิจการนักศึกษา

- ให้อยู่ปฏิบัติงานที่สถาบันประมวลข้อมูลฯ ตามเดิม 1 ราย เนื่องจากมีปัญหาสุขภาพ คือ น.ส.อุทัย ทองโอพาร

4.3 กรณีลูกจ้างประจำ จำนวน 2 ราย

- นายสุชาติ ปิยะพิทักษ์วงศ์ ตำแหน่งพนักงานขับรถยนต์ ให้ไปสังกัดกองงานศูนย์รังสิต
- นางนันทา พงษ์เปรม ตำแหน่งนักการภารโรง ให้ไปสังกัดสำนักงานบริหารการวิจัย

เนื่องจากหน่วยงานแสดงความประสงค์ขอรับการเกลี่ยอัตรา อีกทั้งเป็นหน่วยงานที่จัดตั้งใหม่และยังไม่มีผู้ปฏิบัติงานในตำแหน่งนักการภารโรง

5. นำข้อมูลสรุปการเกลี่ยอัตรา ตามนัยข้อ 4 เสนอที่ประชุม 3 ฝ่าย เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นชอบตามเสนอ ยกเว้นตำแหน่งหัวหน้างาน เนื่องจากผู้อำนวยการสถาบันฯ ได้ให้บุคลากรในสถาบันฯ ตอบแบบสอบถามว่าประสงค์จะให้หัวหน้างานผู้ใดอยู่ปฏิบัติงานในหน่วยงานเดิม ปรากฏคะแนนเรียงตามลำดับ คือ

- ลำดับที่ 1 นางจรรยารัตน์ฯ ได้ 50 คะแนน
- ลำดับที่ 2 นางฐิตาภาฯ ได้ 49 คะแนน
- ลำดับที่ 3 นายพงศ์จักรฯ ได้ 48 คะแนน
- ลำดับที่ 4 นางรัฐจวนฯ ได้ 37 คะแนน

ผู้อำนวยการสถาบันฯ จึงขอให้นางจรรยารัตน์ฯ ซึ่งได้คะแนนเป็นลำดับที่หนึ่งอยู่ปฏิบัติงานในตำแหน่งหัวหน้างานของสถาบันฯ ต่อไปได้หรือไม่

ที่ประชุมคณะทำงานได้พิจารณาแล้ว เห็นชอบดังนี้

1. ตัดโอนอัตราบุคลากร สังกัดสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา จำนวน 12 ราย ไปตั้งจ่ายที่หน่วยงานต่าง ๆ ที่มีความจำเป็นและประสงค์จะรับการเกลี่ยอัตรา ทั้งนี้ ตำแหน่งหัวหน้างาน ให้เป็นไปตามลำดับคะแนน และให้ได้รับเงินตอบแทนผู้บริหารตามเดิม

2. ตัดโอนอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ (ตำแหน่งเลขที่ 5654) สังกัดสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา ไปตั้งจ่ายที่สำนักงานอธิการบดี เพื่อทดแทนการให้ น.ส.อุทัย ทองโอพาร ปฏิบัติงานที่สถาบันประมวลข้อมูลฯ ตามเดิม

3. โอนงบประมาณรายการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับบุคลากรของสถาบันประมวลข้อมูลฯ ที่เกลี่ยอัตราให้หน่วยงานต่าง ๆ รวมถึงเงินตอบแทนผู้บริหาร ไปเป็นงบประมาณของหน่วยงานนั้น ๆ ทั้งนี้ สำหรับบุคลากรที่เกลี่ยให้สำนักงานอธิการบดี ยังไม่มีสิทธิได้รับเงินเพิ่มประสิทธิภาพจนกว่าจะได้รับการจัดสรรงบประมาณเงินรายได้เพื่อการดังกล่าวจากมหาวิทยาลัย

สำหรับบัญชีรายชื่อบุคลากรสังกัดสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนาที่เกลี่ยอัตราปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า เรื่องของสถาบันประมวลข้อมูลฯ เสนอที่ประชุม ก.บ.ม. เป็นครั้งที่ 3 ในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา ครั้งแรกเป็นการเสนอหลักการว่า จะปรับบทบาทและโครงสร้างของ สปข. ให้สอดคล้องกับภารกิจที่เป็นอยู่ในปัจจุบันและจะปรับงานให้น้อยลง รวมทั้งลดงานประมวลข้อมูลซึ่งเคยเป็นงานเดิมในสมัยที่จัดตั้งหน่วยงานนี้ มีการถกเถียงกันเป็นเวลานานในที่ประชุม สุดท้ายมีข้อเสนอแนะให้อธิการบดีประชุมปรึกษาหารือกับบุคลากรภายใน สปข. ก็ได้จัดการประชุมไปแล้ว ได้รับฟังปัญหา ฟังความเห็นของบุคลากรเรียบร้อยแล้วหนึ่งครั้ง และครั้งที่ 2 นั้นนำกลับเข้ามา ที่ประชุม ก.บ.ม. ก็ได้สอบถามกันในประเด็นที่น่ากลับเข้ามาก็คือ โครงสร้างใหม่ของ สปข. ที่ปรับลดงานภายในให้เหลือน้อยกว่าเดิม และจัดกรอบอัตรากำลังสำหรับแต่ละงานก็มีอยู่ ซึ่งก็เป็นข้อสรุปว่า จากบุคลากรที่มีอยู่ 50 – 69 คนนั้น สปข. เมื่อปรับโครงสร้างแล้ว จะเหลือบุคลากรเพียง 56 คนเท่านั้น จะต้องมีการเกลี้ยอัตราจำนวน 13 คนไปอยู่ในหน่วยงานอื่น ๆ ครั้งนี้เป็นครั้งที่ 3 ที่เสนอเข้ามา เป็นเรื่องของตัวบุคคลโดยเฉพาะ ในกรอบอัตรา 56 อัตรานั้น ใครจะอยู่ที่ใดบ้าง และมีข้อเสนอแนะสำหรับ 13 คน จะตัดโอนไปอยู่ในสำนักงานอธิการบดีหรือคณะ/สำนัก/สถาบัน ก็ดำเนินการไปได้ 9 คน เหลือ 4 คน ตามที่เสนอก็คือ 3 คน เป็นหัวหน้างาน อีกคนหนึ่งเป็นนักวิจัย ระดับ 8 ซึ่งในข้อเสนอนี้ ขออนุมัติที่ประชุมในการจัดให้อยู่ประจำสำนักงานอธิการบดีก่อน และภายใน 1 เดือน มหาวิทยาลัยจะจัดลง อัตรา คงต้องมาขอความเห็นชอบจากที่ประชุมต่อไป โดยเงื่อนไขก็คือ บุคลากรเหล่านี้จะต้องไม่เสียสิทธิประโยชน์ใด ๆ ในเรื่องเงินค่าตอบแทน เงินประจำตำแหน่ง จะได้รับเหมือนเดิมในระหว่างนี้ ก็มีรายชื่อ 3 คนที่เป็นหัวหน้างานที่เหลือตามที่ผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลฯ เสนอว่า ในบรรดาหัวหน้างาน 4 คนนั้น จากการพิจารณาภายในแล้ว เสนอให้ นางจรรยาธน์ ธิยาพันธ์ ซึ่งได้รับคะแนนจากการสอบถามบุคลากรภายในสูงสุดยังคงให้อยู่ที่ สปข. ต่อไปเหมือนเดิม ส่วนอีก 3 คน คือ นางฐิตาภา ไพรินทรภา นายพงษ์จักร ฤทธิรงค์ และนางรัฐจวน ศรวาริ นั้น ขอมาสังกัดสำนักงานอธิการบดีไปก่อนระหว่างรอการจัดสรรให้ไปดำรงตำแหน่งหัวหน้างานในหน่วยงานอื่น ๆ และคนที่ 4 ก็คือ นายไพโรจน์ เบญจมานนท์ ซึ่งเป็นนักวิจัย ระดับ 8 เป็น 4 อัตรา ที่ยังไม่ได้จัดสรรลงไปหน่วยงานใดเป็นการถาวร นอกจากนั้นก็มีข้อยู่อื่นทั้งหมดแล้วตามข้อเสนอที่ฝ่ายบริหารบุคคลนำเสนอ จึงนำเสนอขออนุมัติจากที่ประชุม และรองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลก็รับว่า ภายใน 30 วัน จะสามารถจัดสังกัดให้ 4 คน ที่ยังเหลือได้จนครบถ้วน แต่ในระหว่างนี้ขอรับรองว่า ไม่มีใครได้รับความกระทบกระเทือนในเรื่องค่าตอบแทน เรื่องเงินประจำตำแหน่ง หรือสิทธิประโยชน์อื่นใดทั้งสิ้น

2. ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า เนื่องจากการร้องเรียนจากเจ้าหน้าที่ของสถาบันประมวลข้อมูลฯ จะขอนำมาถ่ายทอดก็คือ ในกรณีเรื่องหัวหน้างาน สปข. ใช้วิธีการให้ลงคะแนนโหวต ซึ่งโดยปกติแล้วการคัดเลือกหัวหน้างานต้องพิจารณาจากความเหมาะสม คุณสมบัติ นโยบายหรือแนวทางการบริหาร มีการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาว่า คนนี้ควรจะเป็นหัวหน้างานหรือไม่ แต่กรณีนี้ใช้วิธีการลงคะแนนโหวต

ประธานกล่าวว่า ทั้งหมดเป็นหัวหน้างานอยู่แล้ว กรณีการลงมตินั้น จะลงมติว่าใครควรจะอยู่ที่ สปข. ต่อเท่านั้น

ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า ในส่วนนี้มีความเข้าใจ ทุกคนเป็นหัวหน้างาน แต่การจะเลือกบุคคลใดบุคคลหนึ่งมาเป็นหัวหน้างานเหลือเพียงคนเดียว จะต้องพิจารณาถึงความเหมาะสม มิใช่ให้บุคลากรมาโหวตกัน และคะแนนที่โหวต ไม่ทราบว่าโหวตกันอย่างไร ลำดับที่ 1 ได้ 50 คะแนน ลำดับที่ 2 ได้ 49 คะแนน ลำดับที่ 3 ได้ 48 คะแนน ลำดับที่ 4 ได้ 37 คะแนน รวมแล้วได้ 184 คะแนน สปช.มีบุคลากรอยู่ 67 คน มีการโหวตซ้ำซ้อนกันหรือไม่ อย่างไร และกรณีที่สองที่ร้องเรียนมากก็คือ ผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลฯ มีความไม่แน่นอน ในตอนแรกท่านประกาศว่า จะให้คนหนึ่งเป็นหัวหน้า ในเอกสารก็ระบุว่า จะให้นางรัฐจวน ศรวารี เป็นหัวหน้างานอยู่ที่ สปช. ต่อไป แต่ถึงเวลาให้มาโหวตกันใหม่ เกิดการ lobby กันหรือไม่ ก็ไม่ทราบ ซึ่งเป็นสิ่งที่เขาร้องเรียน และการที่อธิการบดีแจ้งว่า ผลประโยชน์ สิทธิประโยชน์เหมือนเดิม เงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง ก็ได้เหมือนเดิม เรื่องนี้ไม่ใช่เรื่องสำคัญ ความสำคัญก็คือ โอกาสที่จะเลื่อนตำแหน่งเป็นระดับ 7 ระดับ 8 ถ้าเปลี่ยนหน่วยงาน ความสามารถในการทำผลงานเป็นชำนาญการก็จะหมดไป หากย้ายไปอยู่หน่วยงานอื่น ซึ่งเป็นข้อมูลที่ร้องเรียนมา ขอนำมาถ่ายทอดให้ที่ประชุมทราบ จะพิจารณาต่อไปอย่างไร

3. ผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา กล่าวว่า กรณีนี้เป็นงานที่ยากที่สุดในการที่จะคัดเลือกคนที่เป็หัวหน้างาน ซึ่งเคยทำงานกันมา 3 ปี คนใดคนหนึ่งให้อยู่ ขอเรียนว่า การโหวตนั้นเป็นส่วนประกอบหนึ่งเท่านั้น โดยข้อเท็จจริงแล้วได้พิจารณาอย่างรอบคอบถี่ถ้วนอย่างมาก ให้ครอบคลุมในทุก ๆ ด้าน ทุกมิติ เพราะทราบว่า การเลือกคนใดคนหนึ่ง จะมีผลกระทบกับตัวบุคคลและมีผลกับกำลังใจของบุคคลด้วย สิ่งที่ได้พิจารณา มิติแรก เป้าหมายขององค์กร ก็พิจารณาว่า คนที่เลือกจะสอดคล้องกับเป้าหมายที่ต้องการให้ สปช. เป็นหน่วยงานหลักทางด้าน IT หรือไม่ จะดูถึงความกระตือรือร้น การทำงานเชิงรุก รวมถึงความคิดสร้างสรรค์ การทำงานอย่างมีระเบียบ มีวินัย มิติที่ 2 จะพิจารณาถึงความสามารถ ความเชี่ยวชาญที่มีต่อตำแหน่ง ซึ่งก็คือตำแหน่งบริหาร เป็นการบริหารสำนักงาน สิ่งที่จะพิจารณา พื้นฐานความรู้ที่จบมา เหมาะสมกับตำแหน่งหรือไม่ ประสบการณ์ในตำแหน่งงาน รวมถึงทัศนคติต่อตำแหน่งงาน การเปิดรับกับการเปลี่ยนแปลง การรับรู้กับเทคโนโลยีใหม่ มิติที่ 3 จะพิจารณาการทำงานร่วมกับบุคคลอื่นก็คือ ต้องมีลักษณะของการเป็นผู้นำ เพราะเป็นหัวหน้างาน และมีมนุษยสัมพันธ์ ทำงานร่วมกับบุคคลอื่นทั้งภายในและภายนอกองค์กรได้ สิ่งเหล่านี้คือ มิติต่าง ๆ ที่พิจารณา ในส่วนของการเสนอชื่อ เป็นส่วนประกอบหนึ่งเท่านั้น ซึ่งตัวเลขคะแนนที่สูงเกินกว่าจำนวนของบุคลากรของ สปช. ก็คือ เวลาเสนอชื่อให้เสนอเป็นลำดับ 1, 2, 3, 4 ต้องการให้ใครอยู่ในลำดับ 1, 2, 3, 4 เพราะมีอยู่ 4 คน ลำดับที่ 1 คุณด้วยน้ำหนัก 4 คะแนน ลำดับที่ 2 คุณด้วยน้ำหนัก 3 คะแนน ไล่ลงมาเรื่อย ๆ และนำผลน้ำหนักมาบวกกัน ผลที่ได้ก็ปรากฏตามเอกสารที่นำเสนอ ในส่วนของการร้องเรียนที่เกิดขึ้น เห็นว่าเกิดจากความเข้าใจผิดตั้งแต่ต้น ในเบื้องต้นขอยอมรับว่า ได้มีการคุยกันภายในคณะกรรมการที่มาจากกองการเจ้าหน้าที่ สปช. และกองแผนงาน ขอเรียนตามตรงว่า มีความพึงพอใจที่จะให้นางรัฐจวน ศรวารี อยู่ที่ สปช. ในแง่ของการเป็นผู้ที่ดูแลเอาใจใส่ผู้อำนวยการได้ดีมาก แต่เมื่อมาดูในเนื้องานอื่น ๆ ทำให้ไม่สามารถที่จะตัดสินใจได้อย่างเด็ดขาด ไม่เคยบอกในที่ประชุมว่า เลื่อนนางรัฐจวน บอกแต่เพียงว่ามีแนวโน้มว่าจะเลือก นางรัฐจวน แต่ขอไปตัดสินใจ ยังไม่ได้ถึงขั้น Final Decision บอกแต่เพียงว่ามีแนวโน้มว่าจะเลือก นางรัฐจวน แต่ยังไม่ได้บอกว่า ขอเลือก นางรัฐจวน เป็นที่เด็ดขาด อยู่ในกระบวนการของการตัดสินใจ เพราะทราบว่า ถ้าเลือก นางรัฐจวน จะได้

อะไร หรือจะมีผลดีผลดีอะไร ซึ่งจะวิเคราะห์ทั้งหมด ผลดีคือ จุดเด่นของเขาในเรื่องของการประสานงานกับหน่วยงานภายนอก ทำได้ดีมาก แต่สิ่งที่กังวล ตนเองในฐานะผู้อำนวยการกังวลก็คือ ในเรื่องของการทำงานภายใน กรณีนี้เป็นส่วนหนึ่งในเรื่องประสิทธิภาพประสิทธิผลของการทำงาน ในเรื่องการทำงานร่วมกับผู้อื่น รวมถึงการเปิดรับความคิดใหม่ ๆ เพราะฉะนั้น กรณีนี้อยู่ในกระบวนการที่จะตัดสินใจ ท้ายสุดเมื่อให้มีการเสนอชื่อ ซึ่งก็เป็นส่วนหนึ่งที่จะประกอบการตัดสินใจ แต่ไม่เคยแจ้งตัวบุคลากรของ สปข. ไม่เคยแจ้งว่าใครที่ได้รับการคัดเลือก เพียงแต่แจ้งมาทุกครั้งว่า ยังอยู่ในกระบวนการของการตัดสินใจ ไม่เคยแจ้งชื่อว่าเป็นใครทั้งสิ้น เพราะฉะนั้น กรณีที่เขาได้ขึ้นมา อาจจะเป็นการพูดคุยหารือกัน อย่างไรก็ตาม ท้ายสุดกระบวนการทั้งหมดได้กระทำอย่างรอบคอบถี่ถ้วนเท่าที่จะสามารถทำได้ สิ่งเหล่านี้คือกระบวนการทั้งหมดที่เกิดขึ้น ไม่ได้มีการเปลี่ยนใจใด ๆ ทั้งสิ้น เพียงแต่อยู่ในกระบวนการตัดสินใจที่จะต้องพิจารณารอบด้านด้วย และไม่เคยเปลี่ยนใจ

4. ประธานกล่าวว่า หัวหน้างานที่กล่าวถึงก็ได้มาพบตนเองแล้ว ได้อธิบายให้ฟังว่า มีหัวหน้างาน 4 คน 1 คน อยู่ สปข. อีก 3 คน ไปเป็นหัวหน้างานที่หน่วยงานอื่น ซึ่งหัวหน้างานที่หน่วยงานอื่น จะใหญ่กว่าที่ สปข. เพราะอยู่ สปข. จะมีผู้ได้บังคับบัญชา 5 – 6 คน เท่านั้น แต่ถ้าไปอยู่ที่หน่วยงานอื่น อาจจะดูแลหน่วยงานที่มีบุคลากร 100 คน หรือ 20 คน ขึ้นอยู่กับภาระงาน อยู่ระหว่างการจัดสรรให้ ไม่ได้ดีด้อยไปกว่าเดิมในเชิงของศักดิ์ศรีหรือเนื้องาน ในสายตามหาวิทยาลัยเหมือนกันคือ เป็นหัวหน้างาน จะดูแลให้บุคคลเหล่านี้ได้สิทธิเหมือนเดิม และเหตุผลในเรื่องที่แจ้งว่า เมื่อย้ายแล้ว จะไปขอตำแหน่งชำนาญการหรือเชี่ยวชาญพิเศษไม่ได้ คงเป็นเหตุผลประกอบเท่านั้น เพราะหากกล่าวในแนวทางนั้น ก็หมายความว่า ย้ายใครไม่ได้เลยในมหาวิทยาลัย เพราะทุกคนจะแจ้งว่า ทำงานตรงนี้มีมาจนกระทั่งรู้รายละเอียดทั้งหมดแล้ว กำลังจะเขียนผลงาน จะขอเป็นระดับ 7 ระดับ 8 เมื่อย้ายก็ต้องเริ่มใหม่ ซึ่งก็ย้ายไปในระดับในสายงานเดิม ขอเรียนที่ประชุมต่อไปว่า การปรับโครงสร้างการปรับเปลี่ยนบุคลากรของ สปข. ครั้งนี้เป็นการดำเนินงานในครั้งที่ 3 ของผู้บริหารชุดนี้ ขอเรียนว่าครั้งแรกคือการยุบเลิกสำนักงานบัณฑิตศึกษา ซึ่งแปลงมาจากบัณฑิตวิทยาลัยเดิมที่หายไปและเกลี่ยบุคลากรไปยังหน่วยงานต่าง ๆ ครั้งที่ 2 นั้น เป็นการดำเนินการในส่วนของการดึงองานของปริญญาโทสตรีศึกษา และงานของปริญญาเอกสหวิทยาการ ปริญญาโทสตรีศึกษาดึงออกมาจากสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร ปริญญาเอกสหวิทยาการดึงออกมาจากสำนักงานอธิการบดี ไปรวมกับวิทยาลัยสหวิทยาการ และไปสร้างโครงสร้างวิทยาลัยสหวิทยาการขึ้นมาใหม่ การปรับโครงสร้างของ สปข. เป็นเรื่องที่ 3 ที่จะทำ และเมื่อทำเสร็จแล้ว มหาวิทยาลัยยังมีความคิดที่จะปรับโครงสร้างสำนักทะเบียนและประมวลผลต่อไปด้วย เพราะเป็นเรื่องที่จะต้องทำต่อ และจากนั้นก็จะเป็นไปสู่อการปรับโครงสร้างภายในบางส่วนของสำนักหอสมุด ซึ่งก็เป็นเรื่องที่ทำต่อไป จะมีเรื่องทำนองนี้ อาจจะต้องย้ายคนสลับคนในลักษณะนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับภาระงานที่เปลี่ยนไปจากเดิม ซึ่งเป็นเรื่องที่ยากลำบาก เวลาจะย้ายใครคนหนึ่ง เข้าใจความรู้สึกของคนที่เคยทำงานอยู่ที่เดิม แต่ต้องเรียนเช่นเดียวกันว่า ผู้บริหารมหาวิทยาลัยก็ได้หารือกับผู้บริหารหน่วยงานแล้ว ก็คิดถึงความเป็น ประสิทธิภาพและความเปลี่ยนแปลงไปของเนื้องานที่ต่างไปจากสมัยเดิม จึงจำเป็นที่จะต้องทำ การทำเรื่องเหล่านี้แล้วไม่ค่อยมีผู้ใคร่ มีแต่คนตำหนิทั้งสิ้น แต่ก็คิดว่าจำเป็นจะต้องทำเพื่อวางรากฐานที่ดีให้กับมหาวิทยาลัยต่อไป เป็นส่วนที่จะขอชี้แจงเพิ่มเติม

5. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า ในเอกสารไม่ได้กำหนดเวลาที่จะให้ไปปฏิบัติ

งาน ไม่ทราบว่าจะให้ไปเมื่อใด และกรณีของนายพงศ์จักร ที่จะไปทดลองปฏิบัติงานที่โรงพยาบาลธรรมศาสตร์ฯ มีข้อกำหนดหรือไม่ว่า จะให้ไปทดลองปฏิบัติงานเป็นเวลานานเท่าใด

ประธานกล่าวว่า แนวทางก็คือ จะพยายามเสนอก่อนวันที่ 1 ตุลาคม 2551 แต่เสนอไม่ทัน เพราะการประชุมครั้งที่แล้ว ไปประชุมที่ศูนย์ลำปาง เมื่อวันที่ 15 กันยายน 2551 จะขอเสนอว่า ข้อเสนอในเชิงการปรับเปลี่ยนตำแหน่ง จะขอให้เริ่มตั้งแต่วันที่จันทร์ที่ 13 ตุลาคม 2551 เป็นต้นไป จะได้มีการเตรียมตัวกันได้ ระหว่างหน่วยงานผู้รับกับหน่วยงานผู้ที่จะไป ส่วนกรณีที่รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต สอบถามนั้น เป็นเรื่องที่มีมหาวิทยาลัยกำลังอยู่ระหว่างการจัดการให้กับบุคลากรที่เป็นหัวหน้างานอีก 3 คน ในการจัดให้ลงในตำแหน่งหัวหน้างานในหน่วยงานต่าง ๆ ที่ยังว่างอยู่ ขอรับไปดำเนินการหารือกับฝ่ายบริหารบุคคลในเรื่องเงื่อนไข เรื่องตำแหน่ง เรื่องวิธีการ และคงจะใช้เวลาอีก 30 วัน เพื่อนำกลับมาเสนอขอความเห็นชอบจาก ก.บ.ม. ต่อเฉพาะกรณี 3 + 1 รายที่ยังค้างอยู่นี้ เนื่องจากรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต สอบถามในรายละเอียด เรื่องคนหนึ่งที่หัวหน้างานที่มีหน่วยงานที่จะไปแล้วว่า จะไปอย่างไร จะทดลองปฏิบัติงานก่อนหรือจะไปดำรงตำแหน่งเลย จะขอนำเสนอในการประชุม ก.บ.ม. ครั้งต่อไป เมื่อจัดได้ลงตัวแล้ว

6. ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องของ สปข. จะตกลงกันอย่างไร ก็เป็นเรื่องของฝ่ายบริหารที่จะไปพิจารณา กรณีที่ผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลฯ ชี้แจงว่า ท่านไม่เคยแจ้งว่าจะให้ นางรัฐจวน ปฏิบัติงานที่ สปข. แต่ท่านก็แจ้งว่า มีแนวโน้มมากที่จะเป็นเช่นนั้น ซึ่งเป็นคำพูดที่พูดออกไปและเป็นที่ยอมรับ และในเอกสารที่นำเสนอหน้า 2 ข้อ 4.1 ก็ระบุว่า กรณีตำแหน่งหัวหน้างาน ให้ นางรัฐจวน ศรวารี อยู่ปฏิบัติงานในตำแหน่งหัวหน้างานที่ สปข. ต่อไปตามความประสงค์แรกของผู้อำนวยการ สปข. ซึ่งเป็นการกล่าวให้ทราบกัน โดยทั่วไป กรณีที่ 2 คือ อธิการบดีก็ชี้แจงว่า บรรดาหัวหน้างานจะให้ป็นหัวหน้างานต่อไป แต่จะให้อยู่ที่ใด เข้าใจว่า ท่านคงจะแจ้งเขาว่า จะให้เป็นหัวหน้างานต่อไป ก็ไม่แน่ใจว่า ท่านจะทำได้จริงหรือไม่ เพราะขณะนี้หัวหน้างานก็มีอยู่เต็มแล้ว ยกเว้นจะเปิดงานใหม่และให้บุคคลเหล่านี้เข้าไป มิเช่นนั้นก็จะเกิดปัญหาอีกว่า เมื่อให้มาปฏิบัติงานที่สำนักงานอธิการบดีแล้วหาตำแหน่งหัวหน้างานให้ไม่ได้ จะกลายเป็นปัญหาอีก ดังนั้น จะต้องหาให้ได้

ประธานกล่าวว่า ขอรับว่าจะหาให้ได้ ขณะนี้มีตำแหน่งหัวหน้างานที่ว่างประมาณ 10 ที่รวมทั้งในสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร 1 ตำแหน่งด้วย

7. ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า เนื่องจากได้รับการร้องเรียนเรื่องนี้ด้วย และเข้าใจว่าเป็นความเข้าใจผิดกัน ในช่วงที่กองการเจ้าหน้าที่ได้เชิญไปสัมภาษณ์นั้น เข้าใจว่าเชิญไปทุกคน ยกเว้นนางรัฐจวน ทำให้เขารู้สึกว่าจะต้องอยู่ที่ สปข. ต่อไป เป็นเรื่องของการเสียความรู้สึกมากกว่าว่า ในที่สุดผลออกมาแล้ว ไม่ใช่เขา เป็นบุคคลอื่นแทน และกรณีที่เสนอมาเหมือนกับว่า 3 คนเดิม หากไม่ใช่ นางรัฐจวน ได้มีที่ไปลงแล้วทั้ง 3 คน กรณีของนางจรรยารัตน์ จะเป็นไปได้หรือไม่ที่จะเจรจา ให้ไปอยู่ที่งานบริหารธุรการของสำนักงานเลขานุการสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา เห็นว่าเหมาะสมกับตำแหน่งเดิมที่ สปข. เพราะเป็นงานด้านธุรการเช่นกัน และทางสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษายินดีรับแล้ว จะเป็นการ Compromise เรื่องนี้ได้หรือไม่ กรณีที่ร้องเรียนนั้น เขามาแจ้งว่า เสียความรู้สึกมาก เพราะคิดว่าจะได้อยู่ที่ สปข. แน่นนอน ในจำนวน 13 คน ถูกเรียก

ไปสัมภาษณ์ 12 คน เขาไม่ได้ถูกเรียกไปสัมภาษณ์เท่านั้น

8. คณะบดีวิทยาลัยนวัตกรรมกล่าวว่า ตนเองรู้จักหัวหน้างานทั้ง 4 คน เป็นอย่างดี และก็ทราบถึงความสามารถของทั้ง 4 คน แต่ละคนก็มีข้อเด่นข้อด้อยที่ต่างกันไป แต่ขอเรียนว่าไม่ว่าจะเลือกบุคคลใดก็ตาม อีก 3 คนที่เหลือ จะขอฝากสำหรับหน่วยงานใหม่ที่จะรับไป เชื่อว่าทั้ง 3 คน มีคุณสมบัติเพียงพอที่จะรับมือกับหมายงานได้ ไม่ว่าจะป็นงานพัสดุหรือจะไปเป็นหัวหน้างานอื่นใดก็ตาม เห็นว่ามีความสามารถ

9. ประธานกล่าวว่า เมื่อวันศุกร์ที่ 3 ตุลาคม 2551 ได้เรียนเชิญรองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคล ผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยี มาหารือกัน ในฐานะที่ได้ทำงานเรื่องนี้มาก่อน และยืนยันว่าคงเป็นเรื่องการบริหารงานบุคคลภายในที่จะต้องไปจัดการ จะดูแลบุคคลเหล่านี้ไม่ให้เสียสิทธิประโยชน์และดำรงตำแหน่งในระดับเดิม มหาวิทยาลัยขอเวลา 30 วัน ในการจัดการกับ 4 ตำแหน่งที่เหลือ นอกนั้นลงตัวทั้งหมดแล้ว ขอเรียนว่า ตามที่ที่ประชุมอภิปรายกันมา มีความเข้าใจที่ต่างกันอยู่บ้างระหว่างฝ่ายบริหารงานบุคคล ซึ่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารงานบุคคลดูแลการจัดทำเอกสารนี้ กับผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลฯ ซึ่งเป็นผู้ให้ข้อมูลในการที่จะนำมาสู่การทำเอกสารเท่าที่ฟังจากการหารือกันแล้ว ก็ทราบว่า มีช่องว่างอะไรอยู่บ้างเล็กน้อยที่เข้าใจต่างกันในระดับนี้ แต่ก็ไม่มีปัญหาอะไร ตนเองได้คุยกับนางรัฐจวน แล้ว ก็แจ้งว่าความจริงแล้วตำแหน่งหัวหน้างานที่หน่วยงานอื่นใหญ่กว่าตำแหน่งหัวหน้างานที่ สปช. มาก ในเชิงของการบังคับบัญชาบุคลากร ในเชิงของความรับผิดชอบ และขึ้นอยู่กับหน่วยงานประสงค์จะให้ใครอยู่ให้ใครไป ความจริงก็ไม่ได้ไปที่ใด อาจจะอยู่ที่ดีก่อนประสงค์ต่อไป เพียงแต่เปลี่ยนสังกัดไปเท่านั้น และยังอยู่ในระดับเดิม ขอเรียนที่ประชุมว่า ใน 4 รายนี้ มหาวิทยาลัยขอรับไปดำเนินการ และจะมาแจ้ง ก.บ.ม.ต่อไปว่า จะบรรจุให้อยู่ตำแหน่งใด ตำแหน่งที่เหลือนอกจากนี้ จะขอเสนอที่ประชุมให้ความเห็นชอบตามที่ฝ่ายบริหารบุคคลนำเสนอมา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติดังนี้

1. ตัดโอนอัตรบุคลากร สังกัดสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา จำนวน 12 ราย ไปตั้งจ่ายที่หน่วยงานต่าง ๆ ที่มีความจำเป็นและประสงค์จะรับการเกลี่ยอัตรา ทั้งนี้ ตำแหน่งหัวหน้างานให้เป็นไปตามลำดับคะแนน และให้ได้รับเงินตอบแทนผู้บริหารตามเดิม ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 13 ตุลาคม 2551 เป็นต้นไป

2. ตัดโอนอัตรพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ (ตำแหน่งเลขที่ 5654) สังกัดสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา ไปตั้งจ่ายที่สำนักงานอธิการบดี เพื่อทดแทนการให้น.ส.อุทัย ทองโอพาร ปฏิบัติงานที่สถาบันประมวลข้อมูลฯ ตามเดิม

3. โอนงบประมาณรายการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับบุคลากรของสถาบันประมวลข้อมูลฯ ที่เกลี่ยอัตราให้หน่วยงานต่าง ๆ รวมถึงเงินตอบแทนผู้บริหาร ไปเป็นงบประมาณของหน่วยงานนั้น ๆ ทั้งนี้ สำหรับบุคลากรที่เกลี่ยให้สำนักงานอธิการบดี ยังไม่มีสิทธิได้รับเงินเพิ่มประสิทธิภาพจนกว่าจะได้รับการจัดสรรงบประมาณเงินรายได้เพื่อการดังกล่าวจากมหาวิทยาลัย

3.3.5 เรื่อง พิจารณาร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการบริหาร บุคคลพนักงานเงินรายได้ พ.ศ.

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ตามที่คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ 11/2551 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2551 ได้พิจารณาร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการบริหาร บุคคลพนักงานเงินรายได้ โดยที่ประชุมได้อภิปรายและมีข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ ซึ่งประธานได้ขอให้ฝ่าย บริหารบุคคลนำไปหารือในคณะทำงานพิจารณาปรับปรุงร่างระเบียบฯ อีกครั้ง เพื่อพิจารณาปรับปรุงร่างระเบียบ ดังกล่าว และนำเสนอที่ประชุม ก.บ.ม. พิจารณาต่อไป นั้น คณะทำงานพิจารณาปรับปรุงร่างระเบียบฯ ได้ประชุม พิจารณาแล้ว เห็นว่าระเบียบดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อประกันสถานภาพขั้นต่ำในการจ้างบุคลากรในเรื่อง ค่าตอบแทนและสวัสดิการ รวมถึงเพื่อให้มหาวิทยาลัยมีฐานข้อมูลด้านการบริหารงานบุคคล จึงได้กำหนด ขั้นตอนการดำเนินการดังนี้

1. พิจารณาปรับปรุงร่างระเบียบฯ ในประเด็นต่าง ๆ ตามข้อสังเกตของ ก.บ.ม.
2. ส่งร่างระเบียบบริหารบุคคลพนักงานเงินรายได้ที่ได้ปรับปรุงตามข้อ 1 ไปให้หน่วยงานที่มี ลักษณะพิเศษ จำนวน 7 หน่วยงาน เพื่อขอทราบความคิดเห็นว่า จะใช้ระเบียบดังกล่าวได้หรือไม่เพียงใด
3. ให้ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะของหน่วยงานที่มีลักษณะพิเศษที่ ประสงค์ใช้ระเบียบฯ นี้ ประกอบการพิจารณาของคณะทำงานฯ อีกครั้งหนึ่ง เพื่อให้ครอบคลุมและสอดคล้องกับ การบริหารงานบุคคลของหน่วยงานที่มีลักษณะพิเศษ

จากการสอบถามความคิดเห็นหน่วยงานที่มีลักษณะพิเศษ จำนวน 6 หน่วยงาน ปรากฏ ดังนี้

- 1) หน่วยงานที่ไม่ประสงค์ใช้ระเบียบนี้ 3 หน่วยงาน คือ สำนักงานจัดการทรัพย์สิน ศูนย์หนังสือ และโรงพยาบาลธรรมศาสตร์ฯ
- 2) หน่วยงานที่ประสงค์ใช้ 4 หน่วยงาน คือ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง วิทยาลัย นวัตกรรม โรงพิมพ์ และสำนักพิมพ์

บัดนี้ ฝ่ายบริหารบุคคลได้ปรับปรุงร่างระเบียบฯ ในประเด็นต่าง ๆ ตามข้อสังเกตของ ก.บ.ม. และความเห็นเพิ่มเติมของคณะทำงานฯ c]h;

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า หลักใหญ่เป็นการขอกรอบจากคณะกรรมการอัตรากำลังของมหาวิทยาลัย ต้องมีคุณสมบัติขั้นต่ำ เรื่องสัญชาติ เรื่องอายุ เรื่องความรู้ความสามารถ และเรื่องสวัสดิการที่จะต้องกำหนดให้เป็นไปตามมาตรฐานขั้นต่ำ รวมทั้งเรื่องกรอบระยะเวลา ทำให้เหมือนกัน 2 ปี 3 ปี 5 ปี ไม่ใช่ 1 ปี 3 ปี 4 ปี ขอให้ เป็นเกณฑ์เดียวกันทั้งหมด และกำหนดถึงเกณฑ์การออกจากตำแหน่งว่า กรอบของการเกษียณอายุราชการเป็น อย่างไร กรณีการตาย การลาออก เป็นเรื่องปกติ และกำหนดถึงความก้าวหน้าว่าจะขึ้นไปสู่ตำแหน่งระดับใดได้

บ้าง อีกกรณีหนึ่งคือ ระบบการประเมินผล ซึ่งกำหนดไว้ว่า ทุกหน่วยงานจะต้องทำ แต่อาจจะไปเขียนให้แตกต่างกันได้ และกำหนดเรื่องการลาและสวัสดิการต่าง ๆ วินัยการลงโทษ ซึ่งต้องการให้มีมาตรฐานเดียวกัน หลังจากที่ระเบียบนี้ผ่าน ก.บ.ม. คงจะต้องนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป เพื่อจะใช้เป็นกรอบการจ้างบุคลากรของหน่วยงานต่าง ๆ ซึ่งส่วนใหญ่ตามที่รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลชี้แจงมาแล้ว เป็นเรื่องที่วางเกณฑ์ไว้ และอนุญาตให้ในกรณีที่มีความจำเป็นของแต่ละหน่วยงาน ให้แต่ละหน่วยงานโดยความเห็นของคณะกรรมการประจำหน่วยงานอาจจะไปกำหนดเป็นอย่างอื่นที่ต่างไปได้ เพียงแต่จะต้องไม่ให้ต่ำกว่ามาตรฐานขั้นต่ำเท่านั้น ซึ่งเป็นหลักเกณฑ์ใหญ่ ๆ ที่อยู่ในร่างระเบียบนี้ ขอความเห็นชอบจากที่ประชุมในการที่จะนำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

2. ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า ในหน้า 7 ข้อ 19.3 ที่ขีดเส้นใต้ไว้ นั่น คือให้ผู้มีอำนาจหรือคณะกรรมการประจำหน่วยสั่งให้ออกจากงาน แต่ในกรณีไปปฏิบัติงานใด ๆ ตามความประสงค์ของทางราชการ อาจจะมีบางหน่วยงานมาขอให้ไปทำงานอะไร แต่จะให้ออกทันที ถ้าโดยทั่วไปอาจจะเป็นเรื่องของการให้ยืมตัวไป เหมือนกับข้าราชการ แต่กรณีนี้เป็นการสั่งให้ออกเลย

ประธานกล่าวว่า ข้อนี้มาจากหลักเกณฑ์คำว่าไปปฏิบัติงานใด ๆ ตามความประสงค์ของทางราชการ ซึ่งเป็นคำเฉพาะที่ลอกมาจากพระราชกฤษฎีกาในการให้ข้าราชการไปปฏิบัติงานใด ๆ ซึ่งเดิมชื่อพระราชกฤษฎีกาการไปปฏิบัติราชการในองค์การระหว่างประเทศ ในภายหลังเปลี่ยนใหม่ เพื่อให้ไม่ได้ไปในองค์การระหว่างประเทศเท่านั้น แต่ไปต่างประเทศเฉย ๆ ตามความต้องการของรัฐบาลไทยก็ได้ หรือให้ไปช่วยงานในองค์การมหาชน หรือไปช่วยงานทางการเมืองก็ได้ กรณีนี้จะเป็นคำเทคนิค หมายความว่า ต้องเข้าเงื่อนไขกรณีนั้นก็คือ ต้องขอมหาวิทยาลัยต้องอนุมัติ เจ้าตัวต้องยินยอม ก็จะไม่เป็นไปตามที่ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครเป็นห่วงเกรงว่าเมื่อมีการขอมาก็ต้องให้ออกเลย มิใช่เช่นนั้น ต้องเป็นไปตามเงื่อนไขของพระราชกฤษฎีกาฉบับดังกล่าวด้วย เป็นคำที่ลือมาจากพระราชกฤษฎีกาฉบับนั้น

3. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์วิจัยสังคมกล่าวว่า ในร่างระเบียบนี้ยังไม่ได้กำหนดว่า สำหรับลูกจ้างชั่วคราวที่อยู่ในหน่วยงานปัจจุบันจะเข้าสู่ตำแหน่งเป็นพนักงานประจำหรือพนักงานชั่วคราวอย่างไร จะมีแต่เฉพาะกรณีการรับเข้าใหม่ และต้องทดลองปฏิบัติงาน แต่สำหรับคนที่เป็นลูกจ้างอยู่แล้วจะอย่างไร และในข้อ 19 เรื่องของการที่จะให้ออกจากงานในข้อ 19.5 และข้อ 19.6 มีความคล้ายคลึงกันมาก มีส่วนที่ซ้ำซ้อนกันในเรื่องของการหย่อนความสามารถในการทำงานกับการไม่สามารถที่จะทำงานให้เกิดประสิทธิภาพ อาจจะต้องแยกเขียนให้เป็น 2 ประเด็นที่แตกต่างกัน และในข้อ 19.8 ไม่มีข้อความใดที่จะระบุว่า หากกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงจะให้ออกได้ เพียงแต่ระบุว่า ถ้าถูกสอบสวนและผลการสอบสวนไม่อาจจะลงโทษได้ ก็ให้ออก แต่กรณีที่มีความผิดจริง ๆ ไม่ได้ระบุว่าให้ออก และในข้อ 29 ในส่วนของเงินสวัสดิการและส่วนที่พนักงานควรจะได้รับที่กำหนดไว้ 3 ข้อ ก็คือ เงินสมทบกองทุนประกันสังคม เงินสมทบกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ และค่ารักษาพยาบาลหรือการประกันสุขภาพ เห็นว่ายังมีอีกหลายหน่วยงานที่จำเป็นที่จะต้องเปลี่ยนลูกจ้างให้เป็นพนักงานและไม่มีเงินที่จะจ่ายในส่วนข้อที่ 3 ในส่วนของการประกันสุขภาพ เพราะเข้าใจว่า เท่าที่ทำกันอยู่ ให้พนักงานมหาวิทยาลัยคนละ 2,500 บาท ถ้ามีจำนวนมาก อาจจะรับภาระในส่วนนี้ไม่ได้ เป็นไปได้หรือไม่ที่จะกำหนดไว้

เพียง 2 ข้อ คือ เงินสมทบกองทุนประกันสังคมกับเงินสมทบกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ส่วนในข้อที่ 3 ถ้าหน่วยงานใดที่มีความสามารถทางการเงินที่จะทำได้ ก็ขึ้นอยู่กับหน่วยงานจะพิจารณา

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลกล่าวว่า ในประเด็นหลังคือ เรื่องค่ารักษาพยาบาลนั้น หากเห็นว่าต้องการจะให้เป็นมาตรฐานขั้นต่ำ หน่วยงานน่าจะต้องรับผิดชอบค่ารักษาพยาบาลให้กับพนักงานหรือผู้ที่ปฏิบัติหน้าที่ในหน่วยงานนั้น ๆ แต่ก็ให้เลือก จะจ่ายค่ารักษาพยาบาลตามจริงก็ได้ หรือจะซื้อประกันสุขภาพก็ได้ ขึ้นอยู่กับที่ประชุมจะพิจารณาอย่างไร แต่ทางฝ่ายบริหารบุคคลเห็นว่าน่าจะต้องมี ไม่ว่าจะ เป็นหน่วยงานใดก็ตาม น่าจะต้องแสดงความรับผิดชอบในเรื่องนี้ให้กับพนักงานของหน่วยงานนั้น ๆ

ประธานกล่าวว่า ประเด็นเรื่องสอบวินัยร้ายแรงแล้วให้ออก กรณีข้อ 19 เป็นเรื่องให้ออก แต่ข้อ 18 เป็นเรื่องของการพ้นสภาพ ซึ่งรวมถึงการปลดออกหรือไล่ออกด้วย กับอีกข้อหนึ่งที่รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต เสนอข้อสังเกตไว้ก็คือ เรื่องพนักงานชั่วคราวที่มีมาก่อนหน้านี้ ขอให้ไปเพิ่มเติมบทเฉพาะกาลข้อหนึ่งว่า ให้หารือกับคณะกรรมการอัตรากำลังและออกเป็นประกาศว่า จะให้เข้าสู่ระบบเมื่อใด ก็เป็นไปได้ว่าขณะนี้หลายหน่วยงานจ้างพนักงานของหน่วยงานอยู่แล้ว และกรณีที่กำหนดไว้ในร่างระเบียบนี้เป็นกรณีผู้จ้างใหม่เท่านั้น บทเฉพาะกาลยังไม่ได้กำหนดถึงคนที่มาก่อนหน้านี้ชัดเจน ขอฝากเรื่องนี้ไว้ หากยังไม่ได้มีการรองรับสถานะตรงนี้ไว้ ให้ไปเพิ่มเติมบทเฉพาะกาลว่า ให้หารือกับคณะกรรมการอัตรากำลังและออกประกาศกำหนดว่า จะเข้าสู่ระบบของระเบียบนี้ภายใต้เงื่อนไขและหลักเกณฑ์อย่างไรบ้าง

4. ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า ในร่างระเบียบนี้เป็นระเบียบที่กำหนดเพื่อควบคุมลูกจ้างประจำทั้งหมดของมหาวิทยาลัย จึงเห็นด้วยกับการออกระเบียบนี้มาก แต่กรณีที่ไม่เห็นด้วยก็คือ มีการยกเว้นให้บางหน่วยงานที่ไม่ต้องเข้าระเบียบนี้ทั้ง ๆ ที่เป็นระเบียบมาตรฐานของการควบคุมของมหาวิทยาลัย หากที่ประชุมเห็นชอบที่จะให้หน่วยงานเลือกได้ที่จะไม่เข้าระเบียบนี้ตามที่ 4 หน่วยงานแจ้งมา จะขอเสนอว่า ควรที่จะกำหนดให้หน่วยงานทั้ง 4 นั้น ได้เสนอแผนอัตรากำลัง 4 ปี เช่นเดียวกับหน่วยงานอื่น เพราะมหาวิทยาลัยควรจะได้เห็นภาพของแผนอัตรากำลังของมหาวิทยาลัยทั้งหมดในภาพรวมได้ โดยเฉพาะมหาวิทยาลัยกำลังจะออกนอกระบบ และควรจะมีมาตรฐานในแง่ของการจัดการเรื่องการบริหารบุคคลที่เป็นมาตรฐานกลางมาตรฐานหนึ่งเดียวกัน เพราะฉะนั้น เห็นว่าน่าจะกำหนดในร่างระเบียบนี้หรือไปกำหนดในระเบียบของทั้ง 4 หน่วยงานที่ไม่เข้าข่ายก็ได้ ให้หน่วยงานดังกล่าวเสนอเรื่องของแผนอัตรากำลังหรือเรื่องการจัดการเกี่ยวกับการบริหารบุคคลของแต่ละหน่วยงานให้ ก.บ.ม. ทราบด้วย

ประธานกล่าวว่า โดยข้อเท็จจริงแล้วหน่วยงานเหล่านี้มีลักษณะพิเศษและมีระบบบริหารที่ชัดเจนอยู่แล้ว บางแห่งก็จัดทำแผนอัตรากำลังไม่ได้ เช่น สำนักงานจัดการทรัพย์สิน ซึ่งรับผิดชอบบริหารหอพัก TU DOME Resident ซึ่งได้รับมอบหมายจากบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม (ING) แผนอัตรากำลังก็จะขึ้นอยู่กับภาระงาน กล่าวคือ ไม่สามารถจะวางล่วงหน้าได้เหมือนกับแผนอัตรากำลังของคณะ สำนัก สถาบัน หากมีงานเพิ่มขึ้น ก็ต้องมีพนักงานเพิ่มขึ้น หากงานลดลง พนักงานชั่วคราวบางส่วนจะหายไป พนักงานประจำบางส่วนจะถูกเปลี่ยนไปทำหน้าที่อื่น กรณีนี้จะขึ้นอยู่กับภารกิจที่ไม่ค่อยชัดเจนแน่นอนเท่าใด แต่กรณีสถาบันจัดการเรียนการสอน เช่น สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร หรือหน่วยงานที่ทำหน้าที่ให้บริการ ในกรณี

โรงพยาบาลธรรมศาสตร์ฯ จะมีแผนอัตรากำลัง จะดูในกรอบนี้ด้วยว่า ข้อเสนอที่ให้รายงานอัตรากำลัง ซึ่งไม่ได้ เป็นเรื่องยาก คงจะทำได้ ไม่ใช่เรื่องการควบคุมจำนวนเท่านั้น เป็นเรื่องดูมาตรฐานขั้นต่ำว่า เป็นไปได้ตามนี้ หรือไม่ บางหน่วยงานก็มีมาตรฐานขั้นต่ำที่แตกต่างกัน ยกตัวอย่าง กรณีสถาบัน SIIT สัญญาจ้างพนักงานประจำ ในสายสนับสนุนนั้น จะจ้างครั้งละ 2 ปีเท่านั้น ไม่มี 3 ปี หรือ 5 ปี ทุก ๆ 2 ปี จะต้องต่อสัญญาและมีการประเมิน กันตลอด ซึ่งก็เป็นไปตามระเบียบที่สภามหาวิทยาลัยตราขึ้นใช้สำหรับสถาบันนี้โดยเฉพาะและดำเนินการมาเป็น เวลา 10 กว่าปีแล้ว ยังไม่ได้เป็นปัญหา เพราะจ่ายค่าจ้างค่อนข้างสูงเมื่อเทียบกับค่าจ้างทั่วไปของมหาวิทยาลัย อาจ มีเหตุผลพิเศษที่จะยกเว้นการปฏิบัติ เพราะบริหารบุคลากรมาก่อนที่มหาวิทยาลัยจะจัดระบบนี้ สำหรับเรื่องว่า ควรจะเป็นระบบกลางของมหาวิทยาลัยนั้น จะขอรับข้อสังเกตนี้ไป หน่วยงานที่ยกเว้น จะต้องมีการรายงานเรื่อง อัตรากำลัง เรื่องกรอบ เรื่องการจ้าง เสนอ ก.บ.ม. ทราบเป็นระยะเช่นเดียวกัน

5. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า ในข้อ 17.4 การฟื้นฟูสภาพพนักงาน เมื่อมีการยุบเลิก ตำแหน่งและยุบเลิกหน่วยงาน จะทำให้เสียสิทธิหรือไม่ ในกรณีที่มีการปรับโครงสร้างภายในมหาวิทยาลัยทำให้ หมดสภาพไปหรือไม่ ในข้อ 17.4 และข้อ 18.3 และข้อ 40.1 ควรจะตัดคำว่า “ออก” คือ แบ่งการลาเป็น 8 ประเภท เมื่อเขียนว่า “แบ่งการลาออกเป็น 8 ประเภท” ก็จะตีความหมายคำว่า “ออก” ไปได้หลายแบบ

ประธานกล่าวว่า ในกรณีแรก เรื่องการยุบตำแหน่งหรือยุบหน่วยงานนั้นเป็นมาตรฐานทั่วไป โดยปกติข้าราชการก็ใช้เกณฑ์นั้น ขณะนี้หากเมื่อใดก็ตาม คณะรัฐมนตรีมีมติให้ยุบส่วนราชการในระดับคณะ สำนัก สถาบันของ มธ. ผู้ใดทำงานอยู่ที่หน่วยงานนั้นต้องออกทั้งหมด ไม่มีสิทธิเรียกร้องอะไรทั้งสิ้นจะได้รับ เพียงอย่างเดียวคือ รับบำเหน็จหรือบำนาญเท่านั้น หรือหากสภาผู้แทนราษฎรมีมติออกพระราชบัญญัติ ยุบเลิก มธ. ทุกคนก็ต้องออกทั้งหมดเช่นกัน เป็นหลักเกณฑ์ปกติ เพียงแต่ไม่เคยเห็นการดำเนินการเช่นนี้เท่านั้น ดังนั้น กรณีลูกจ้างก็เช่นเดียวกัน ถ้ายุบก็ต้องออกทั้งหมดเช่นกัน แต่ในทางปฏิบัติ มธ. ดำเนินการมาโดยตลอด ในกรณีบัณฑิตวิทยาลัย หรือสำนักบัณฑิตศึกษา หรือกรณีสถาบันประมวลข้อมูลฯ มหาวิทยาลัยกำหนดเป็น นโยบายแต่แรกว่า จะไม่ไปทำให้กระทบกระเทือน และก็ได้ดำเนินการไปตามนั้น ในเชิงของการเขียนกฎ ข้อบังคับคงต้องถือหลักนี้ว่า เมื่อใดที่รัฐต้องการที่จะเลิกหน่วยงานหรือจะยุบส่วนราชการ ทุกคนต้องออกทั้งหมด ซึ่งเคยเกิดมาแล้วในปี 2472 เมื่อเกิดวิกฤตเศรษฐกิจครั้งใหญ่ในประเทศไทย ไม่แน่ว่าในปี 2552 จะต้องทำแบบ นี้่อีกหรือไม่ ต้องรอดูต่อไป แต่กรณีนี้เป็นหลักการที่เขียนกันมาโดยตลอด ในทางปฏิบัติมหาวิทยาลัยก็จะดูแล บุคลากรของมหาวิทยาลัยอย่างเต็มที่ ก็ไม่ค่อยมีปัญหา

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลกล่าวว่า ในประเด็นที่ประธานสภาข้าราชการเสนอข้อสังเกต กรณีมีบางหน่วยงานยกเว้นไม่อยู่ภายใต้ระเบียบนี้ คณะทำงานก็ได้พิจารณากันค่อนข้างละเอียดว่า บางหน่วยงาน นั้น โดยเฉพาะหน่วยงานที่ดำเนินการไปในทางธุรกิจ มีพลวัตสูงมาก ซึ่งการทำแผนอัตรากำลัง 4 ปี หากจะให้ทำ คงต้องทำเพื่อไว้มาก เพื่อจะได้ไม่ต้องขออนุมัติใหม่เท่านั้น ก็ไม่เห็นประโยชน์ว่า จะให้ทำไปเพื่ออะไร หาก จะต้องทำเพื่อไว้โดยไม่เป็นความจริง ไม่ได้เป็นตัวเลขจริง ๆ เห็นว่าน่าจะยกเว้นในบางหน่วยงาน แต่มหาวิทยาลัย ต้องการจะทราบว่า ทุกหน่วยงานมีพนักงานหรือมีบุคลากรจำนวนเท่าใด เพราะฉะนั้น เห็นด้วยกับที่อธิการบดี ชี้แจงว่า อาจจะไม่ต้องเขียนไว้ในระเบียบนี้ ก็คือ ฝ่ายบริหารบุคคลจะต้องขอให้ทุกหน่วยงานที่มีการจ้างพนักงาน

โดยเงินรายได้ของตัวเอง ให้แจ้งมหาวิทยาลัยได้ทราบปีละครั้งว่า มีพนักงานประเภทใดบ้างเป็นจำนวนเท่าใด

6. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า เรื่องอัตราค่าจ้าง มีบุคลากรจำนวนเท่าใด โดยข้อเท็จจริงแล้ว เป็นเรื่องที่ได้มีการหารือกัน ใน ก.บ.ม. เมื่อปีที่แล้วว่า ในการรายงานผลการปฏิบัติราชการ ในส่วนของ Man Power Planning ต้องทำทุก 3 เดือน ดังนั้น ที่ผ่านมาก็ได้ใช้ Software Computer เพิ่งจะพัฒนาเสร็จ ในปีต่อไปคงจะต้องทำโดยตลอด และขณะนี้หน่วยงานที่ทำก็ Update ข้อมูลผ่าน Program Access มาได้แล้ว ดังนั้น ข้อมูลคงมาอย่างแน่นอน ในส่วนที่จะแจ้งว่า มีบุคลากรเท่าใด เลื่อน ลด ปลด ย้าย อย่างไร จะขยายไปถึงส่วนนั้นอยู่แล้ว และเป็นข้อตกลงกับคณบดี ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ทั้งหลายตั้งแต่เมื่อปีที่แล้ว แต่ปีที่ผ่านมาอนุโลม เพราะถือว่าทำมาโดยกระดาษ อาจจะไม่มีความยุ่งยากสำหรับท่าน ดังนั้น จึงขอย้ำอีกครั้งว่าจะต้องยืนยันตามเดิม เพราะเป็นสิ่งที่สภามหาวิทยาลัยขอ Review ว่า มีบุคลากรจำนวนเท่าใด เป็นเงื่อนไขที่ต้องรายงานต่อสภามหาวิทยาลัย อีกประเด็นหนึ่ง คำว่าค่าจ้างหมายถึง เงินที่หน่วยงานจ่ายเป็นค่าตอบแทนให้กับพนักงานเงินรายได้เป็นรายเดือน เข้าใจว่ามีหลายหน่วยงานนั้นจ่ายเป็นพนักงานชั่วคราวรายวัน และคำว่าจ่ายเป็นรายเดือนหรือรายวัน ไม่ได้นับจากลักษณะของการจ่ายตอนปลาย แต่นับจากลักษณะของการคำนวณค่าจ้าง หากเรียกเช่นนี้ เท่ากับทุกคนเข้าเกณฑ์พนักงานรายเดือน กรณี โรงพิมพ์ มีลูกจ้างรายวันอยู่ด้วย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลกล่าวว่า หากจ้างเป็นรายวัน จะไม่อยู่ภายใต้ระเบียบนี้

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า กรณี โรงพิมพ์ ลูกจ้างรายวันจะอยู่ภายใต้ระเบียบของโรงพิมพ์ ลูกจ้างรายเดือนก็จะอยู่ภายใต้ระเบียบนี้ จะเป็นเช่นนั้นหรือไม่

ประธานกล่าวว่า เป็นลักษณะของงานที่โรงพิมพ์มีรูปแบบจ้างรายวันตามปริมาณงานพิมพ์ที่มีและมีมาเป็นเวลานานแล้ว อาจจะยกเว้นไว้ โดยถือว่าไม่ใช่ลูกจ้างประจำของมหาวิทยาลัย ขอฝากผู้อำนวยการสำนักงานนิติการว่า มีอีกกรณีหนึ่งที่สภามหาวิทยาลัยเพิ่งอนุมัติไปคือ โครงการทดลองให้ศูนย์รังสิตจ้างเจ้าหน้าที่ ปรก.เอง เข้าใจว่ากรณีนั้นจะไม่เข้าข่ายระเบียบนี้ด้วย เพราะเป็นการจ้างที่มีกรอบระยะเวลาชัดเจนว่าจ้างเพียงปีเดียว และหากใครจะต่อ ต้องมาสมัครงานใหม่ พิจารณากันเป็นปี ๆ ไป ขอฝากเขียนข้อยกเว้นเอาไว้ อาจจะอยู่ในนิยามหรืออยู่ในบทเฉพาะกาลก็ได้ ไม่รวมลูกจ้างในโครงการทดลองที่สภามหาวิทยาลัยอนุมัติให้ดำเนินการได้ในลักษณะทำนองนี้ จะได้ไม่ไปครอบคลุมถึงเจ้าหน้าที่ ปรก. 168 คน ที่รองอธิการบดีฝ่ายบริหารศูนย์รังสิต เพิ่งจ้างมาได้ 6 วันแล้ว จะใช้ระบบสัญญาเป็นรายปี และไม่ได้อยู่ในเงื่อนไขของการดำเนินการอย่างอื่นนอกจากเป็นไปตามกฎหมายแรงงานเท่านั้นที่จะดูแลบุคคลเหล่านั้น และให้ประกันสังคมเท่านั้น

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้ความเห็นชอบร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการบริหารบุคคลพนักงานเงินรายได้ พ.ศ. และมอบหมายให้ผู้อำนวยการสำนักงานนิติการได้ดำเนินการแก้ไขใน 2 ประเด็นตามที่ที่ประชุมเสนอ และให้นำเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมาย/ระเบียบ/ข้อบังคับ และสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านวิชาการ

4.1 เรื่อง พิจารณาหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารวัฒนธรรม

(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2551) ของวิทยาลัยนวัตกรรม

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแถลงว่า ด้วยวิทยาลัยนวัตกรรมเสนอขอปรับปรุงหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารงานวัฒนธรรม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2551) โดยขอให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่ปีการศึกษา 2551 เป็นต้นไป ฝ่ายวิชาการพิจารณาครั้งกรองหลักสูตรแล้ว ขอเสนอข้อมูลและความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณา ดังนี้

ก. ข้อมูล 1. วิทยาลัยนวัตกรรมเปิดสอนหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารงานวัฒนธรรมที่ท่าพระจันทร์มาตั้งแต่ปีการศึกษา 2543 โดยในปีการศึกษา 2545 ได้ขออนุมัติปรับหลักสูตรมาแล้วครั้งหนึ่ง โดยปรับเฉพาะชื่อสาขาวิชา จาก สาขาวิชาการบริหารกิจกรรมด้านวัฒนธรรม เป็น การบริหารงานวัฒนธรรม เพื่อให้เกิดความชัดเจนและครอบคลุมเนื้อหาวิชาของหลักสูตร และได้ขอปรับปรุงหลักสูตรครั้งล่าสุดเมื่อปีการศึกษา 2546 เพื่อให้เนื้อหาหลักสูตรมีความทันสมัยและเป็นประโยชน์ต่อนักศึกษามากยิ่งขึ้น จนกระทั่งปัจจุบันจึงได้ขอปรับปรุงหลักสูตรเพื่อให้เนื้อหาหลักสูตรมีความเป็นสากลตามการแบ่งกลุ่มองค์ความรู้สาขาวิชาบริหารศิลปวัฒนธรรม โดยหลักสูตรปรับปรุงใหม่นี้ได้แบ่งสัดส่วนเนื้อหาหลักสูตรตามกลุ่มความรู้เป็น 4 กลุ่ม คือ Cultural Literacy, Knowledge of Corporate Functions, Knowledge of Supporting Disciplines และ Cultural Management Concentrated และยังเป็นการพัฒนามาตรฐานและเพิ่มคุณภาพหลักสูตรตามตัวชี้วัดการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และสำนักมาตรฐานและประเมินผลอุดมศึกษา (สมศ.) ด้วย

2. หลักสูตรดังกล่าวได้ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการอำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรม ในการประชุมครั้งที่ 4/2551 เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2551 เรียบร้อยแล้ว

3.สาระสำคัญของการปรับปรุงหลักสูตรมีดังนี้

3.1 ปรับแก้ปรัชญาและวัตถุประสงค์ของหลักสูตร โดยตัดลักษณะอาชีพทางด้านการบริหารงานวัฒนธรรมออกและเพิ่มวัตถุประสงค์การผลิตมหาบัณฑิตให้มีความเป็นรูปธรรมมากขึ้นและสอดคล้องกับความต้องการของสังคมและปรัชญาของมหาวิทยาลัย

3.2 ปรับเปลี่ยนระบบการศึกษา จาก หลักสูตรไม่เต็มเวลาในระบบทวิภาค เป็น หลักสูตรไม่เต็มเวลาในระบบไตรภาค และปรับเปลี่ยนระยะเวลาการศึกษาตลอดหลักสูตรจาก ไม่เกิน 14 ภาคการศึกษาปกติ เป็น ไม่เกิน 16 ภาคการศึกษาปกติ เพื่อให้สอดคล้องกับระบบการศึกษาแบบไตรภาคและข้อบังคับว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2541 พร้อมด้วยฉบับแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2550

3.3 ปรับเปลี่ยนเงื่อนไขการจดทะเบียนวิทยานิพนธ์ จากเดิม กำหนดให้นักศึกษาจะลงทะเบียนทำวิทยานิพนธ์ได้เมื่อสอบประมวลวิชาผ่านได้ระดับ P และได้ค่าเฉลี่ยสะสมไม่ต่ำกว่า 3.00 เปลี่ยนเป็น นักศึกษาจะจดทะเบียนทำวิทยานิพนธ์ได้ต้องศึกษารายวิชาไม่ต่ำกว่า 24 หน่วยกิต และจะต้องผ่านวิชา บศ.612 ระเบียบวิธีวิจัยเพื่อการบริหารงานวัฒนธรรมและวิชาบังคับเลือกเฉพาะทางอย่างน้อย 3 หน่วยกิต และได้ค่าระดับเฉลี่ยสะสม ไม่ต่ำกว่า 3.00 พร้อมทั้งเพิ่มเติมรายละเอียดคุณสมบัติอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ และเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษาสำหรับนักศึกษาหลักสูตรแผน ก แบบ ก2 เรื่องการตีพิมพ์ผลงานวิทยานิพนธ์ เพื่อให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

3.4 ปรับเปลี่ยนเงื่อนไขการสอบประมวลวิชา จากเดิม กำหนดให้นักศึกษาทั้ง แผน ก และแผน ข ต้องสอบประมวลวิชา และจะมีสิทธิสอบประมวลวิชาได้เมื่อจดทะเบียนรายวิชาต่างๆ ไม่น้อยกว่า 24 หน่วยกิต ยกเว้นวิชาบังคับเพื่อจบหลักสูตรและได้ค่าเฉลี่ยสะสมไม่ต่ำกว่า 3.00 เปลี่ยนเป็น นักศึกษาแผน ก ไม่ต้องสอบประมวลวิชา ส่วนนักศึกษาแผน ข จะขอสอบประมวลวิชาได้ เมื่อเรียนวิชาบังคับครบ 21 หน่วยกิต และได้ค่าระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมในขณะนั้นไม่ต่ำกว่า 3.00

3.5 โครงสร้างและองค์ประกอบหลักสูตร ปรับเปลี่ยน เพิ่มจำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตรจาก 42 หน่วยกิต เป็น 45 หน่วยกิต เพื่อให้สอดคล้องกับระบบการศึกษาแบบไตรภาค และมีการปรับเปลี่ยนในสาระสำคัญดังนี้

- (1) ปรับเปลี่ยนรหัสวิชาทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ จาก บฉ./CT เป็น บศ./AA.
- (2) วิชาเสริมพื้นฐาน ไม่นับหน่วยกิตการศึกษาและเงื่อนไขการศึกษายังเหมือนเดิม แต่มีการปรับเปลี่ยนชื่อวิชาและคำอธิบายรายวิชา พร้อมทั้งเพิ่มจำนวนหน่วยกิตวิชาเสริมพื้นฐานทั้ง 2 วิชา จากเดิม วิชาละ 2 หน่วยกิต (รวม 4 หน่วยกิต) เปลี่ยนเป็น วิชาละ 4 หน่วยกิต (รวม 8 หน่วยกิต)
- (3) วิชาบังคับ ปรับเปลี่ยน ข้อกำหนดวิชาบังคับ จากเดิม 8 วิชา 24 หน่วยกิต โดยแบ่งเป็น 2 หมวดวิชา คือ หมวดวิชาศิลปะและวัฒนธรรม และหมวดวิชาการบริหารจัดการ เปลี่ยนเป็น 7 วิชา 21 หน่วยกิต โดยไม่แบ่งเป็นหมวดวิชา และย้ายวิชาบังคับเพื่อจบหลักสูตร 2 วิชา มาเป็นวิชาบังคับโดยไม่นับหน่วยกิตสะสม ปิดวิชา จำนวน 5 วิชา เปิดวิชาใหม่ จำนวน 4 วิชา และปรับเปลี่ยนชื่อวิชาและคำอธิบายรายวิชา จำนวน 3 วิชา
- (4) วิชาบังคับเลือกเฉพาะทาง และวิชาเลือก หลักสูตรฉบับเดิมกำหนดโครงสร้างเฉพาะวิชาเลือกอย่างเดียว โดยแบ่งเป็น 3 หมวดวิชา คือ หมวดวิชามรดกและวัฒนธรรมร่วมสมัย หมวดวิชาการแสดงและการผลิตทางวัฒนธรรม และหมวดวิชาอุตสาหกรรมบันเทิง ในหลักสูตรฉบับปรับปรุงใหม่ วิทยาลัยได้ปรับเปลี่ยนโครงสร้างใหม่โดยแยกเป็นวิชาบังคับเลือกเฉพาะทาง และวิชาเลือก พร้อมปรับลดหมวดวิชาเหลือ 2 หมวดวิชา และเปลี่ยนชื่อหมวดวิชา เป็น หมวดวิชามรดกและทรัพยากรทางวัฒนธรรม และหมวดวิชาอุตสาหกรรมทางวัฒนธรรมและงานสร้างสรรค์ นอกจากนี้ยังมีการปรับเปลี่ยนเงื่อนไขการเลือกเรียนให้สอดคล้องกับโครงสร้างของหลักสูตรฉบับปรับปรุงใหม่ ปิดวิชา จำนวน 8 วิชา เปิดวิชาบังคับเลือกเฉพาะทางใหม่ จำนวน 9 วิชา เปิดวิชาเลือกใหม่ จำนวน 6 วิชา และปรับเปลี่ยนชื่อวิชาและคำอธิบายรายวิชา จำนวน 1 วิชา
- (5) การค้นคว้าอิสระ ยังคงจำนวนหน่วยกิตรวมเป็น 6 หน่วยกิตเท่าเดิม แต่ปรับเปลี่ยนชื่อวิชา จาก หัวข้อโครงการทางวัฒนธรรม 1 และ 2 (วิชาละ 3 หน่วยกิต) เป็น การค้นคว้าอิสระ 1 และ 2 (วิชาละ 3 หน่วยกิต) พร้อมทั้งปรับเปลี่ยนคำอธิบายรายวิชา
- (6) วิทยานิพนธ์ ปรับจำนวนหน่วยกิตวิทยานิพนธ์เพิ่มจาก 12 หน่วยกิต เป็น 15 หน่วย

กิต เพื่อให้สอดคล้องกับระบบการศึกษาแบบไตรภาค และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาของ สกอ.

(7) วิชาบังคับเพื่อจบหลักสูตร ย้ายวิชาบังคับเพื่อจบหลักสูตรไปเป็นวิชาบังคับ โดยไม่นับหน่วยกิตสะสม พร้อมทั้งปรับเปลี่ยนชื่อวิชาและคำอธิบายรายวิชา 1 วิชา ปิดวิชา 1 วิชา เปิดวิชาใหม่ 1 วิชา

ข. ความเห็น 1. เนื่องจากหลักสูตรฉบับปรับปรุงใหม่มีการเพิ่มจำนวนหน่วยกิตของวิชาเสริมพื้นฐานทั้ง 2 วิชา จากเดิมวิชาละ 2 หน่วยกิต เป็นวิชาละ 4 หน่วยกิต ดังนั้น หากนักศึกษารายใดมีพื้นฐานความรู้ไม่เพียงพอ และต้องเรียนวิชาเสริมพื้นฐานทั้ง 2 วิชา รวม 8 หน่วยกิต นักศึกษาจะต้องจดทะเบียนเรียนวิชาเสริมพื้นฐานในภาคฤดูร้อนก่อนเปิดภาคปีการศึกษาแรก รวม 8 หน่วยกิต จึงเป็นเรื่องที่ไม่สอดคล้องกับข้อบังคับฯ ว่าด้วยการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2541 ข้อ 11.3 วรรคสอง ซึ่งกำหนดไว้ว่า “ในภาคฤดูร้อนนักศึกษาค่าลงทะเบียนศึกษารายวิชาและ/หรือวิทยานิพนธ์ได้ไม่เกิน 3 หน่วยกิต เว้นแต่ได้รับอนุมัติจากคณบดีคณะนั้นๆ เป็นกรณีพิเศษ ทั้งนี้ จะต้องไม่เกิน 6 หน่วยกิต” จึงควรให้วิทยาลัยปรับลดจำนวนหน่วยกิตวิชาเสริมพื้นฐานทั้ง 2 วิชา

2. การปรับปรุงหลักสูตรดังกล่าว มีการปรับเปลี่ยนระบบการศึกษา จาก หลักสูตรไม่เต็มเวลาในระบบทวิภาค เป็น หลักสูตรไม่เต็มเวลาในระบบไตรภาค และมีการปรับปรุงโครงสร้างและองค์ประกอบของหลักสูตร โดยเปลี่ยนแปลงวิชาเสริมพื้นฐาน วิชาบังคับ วิชาบังคับเลือกเฉพาะทาง วิชาเลือก และจำนวนหน่วยกิตวิทยานิพนธ์ จึงถือเป็นการเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญของหลักสูตร ซึ่งจะต้องนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า หลักสูตรบริหารงานวัฒนธรรมมีนักศึกษามาเรียน มีแนวโน้มเป็นอย่างไร และผลจากการจบไปเป็นอย่างไร

คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมกล่าวว่า โครงการนี้รับปีละประมาณ 40 คน ปีที่ผ่านมา ก็คัดเลือกมาได้ 37 คน ใกล้เคียงกับเป้าหมายที่จะรับ ขณะนี้ดำเนินการเป็นรุ่นที่ 7 มหาบัณฑิตที่จบไปส่วนใหญ่ หากทำงานในภาคราชการ จะอยู่ที่กระทรวงวัฒนธรรม หากอยู่ในภาคธุรกิจ คนที่เด่นที่สุดคือ คนที่ทำอยู่ในพิพิธภัณฑ์สยามที่กระทรวงพาณิชย์ ผู้ที่เป็นหัวหน้าโครงการ จบจากหลักสูตรนี้ อีกคนที่มีชื่อเสียงมากก็จะอยู่ที่ TK Park ดังนั้นเป็นเรื่องของการสอนในเรื่องการนำแนวคิดทางเทคโนโลยีเข้ามาผสมผสานทางด้านวัฒนธรรมมากขึ้น ในกลุ่มที่เป็นศิลปินที่กำลังจะจบที่มีชื่อเสียงก็คือ น.ส.บัวชมพู ฟอร์ด หากดูผลผลิต อยู่ในเกณฑ์ที่ดี และส่วนใหญ่เป็นผู้ที่มีงานทำอยู่แล้ว และได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดีจากกระทรวงวัฒนธรรม มีข้าราชการของกระทรวงวัฒนธรรม มาเรียนหลายคน บางคนก็ได้รับทุนของกระทรวงฯ มาเรียนด้วย

2. คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกล่าวว่า เนื่องจากวัตถุประสงค์ของหลักสูตรนี้ กำหนดว่า ต้องการสร้างสรรค์งานวิจัยด้านการบริหารงานวัฒนธรรม ถ้าต้องการสร้างสรรค์งานวิจัย น่าจะกำหนดให้ผู้ที่เรียนนั้นศึกษาเฉพาะแผน ก. หรือไม่ เพราะจะช่วยทำให้เกิดการนำผลของการวิจัยนั้นมาบูรณาการ และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์อย่างแท้จริง และในเรื่องของการสอนภาษาต่างประเทศ หมายความว่า ผู้ที่เข้า

หลักสูตรนี้ หากขณะที่สอบเข้า คะแนน TU – GET ไม่ถึง 550 คะแนน เวลาสอบออก ก็จะต้องให้ได้ 550 คะแนน โดยที่ไม่ต้องมีการกำหนดว่า จะต้องเรียนวิชา TU 005 และ TU 006 ใหรือไม

3. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า ถ้าดูในหน้า 42 โครงสร้างหลักสูตรภายหลังการปรับปรุงแก้ไข จะขอสอบถามว่า เหตุใดโครงสร้างใหม่จะไม่มีวิชาเลือก ไม่ทราบว่าเหตุผลใด กล่าวคือ องค์ประกอบของโครงสร้างจะมีเฉพาะวิชาบังคับและวิชาบังคับเลือก ไม่ทราบว่า มีปรัชญาเบื้องหลังอะไร

4. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า ไม่แน่ใจว่าหลักสูตรนี้จะเริ่มใช้ในปีการศึกษาใด เพราะขณะนี้ผ่าน ไปครึ่งปี 2551 มาแล้ว ถ้าจะใช้ปี 2552 ควรจะใช้เป็นหลักสูตรปรับปรุง ปี 2552

5. ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า ในฐานะของอาจารย์คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน ในหน้า 21 หมวดอุตสาหกรรมทางวัฒนธรรมและงานสร้างสรรค์ มีบางวิชาไปคล้ายคลึงกับหลักสูตรพิเศษของคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชนเช่นกัน เช่น วิชาการบริหารอุตสาหกรรม ภาพยนตร์และโทรทัศน์กับการบริหารอุตสาหกรรมสื่อสิ่งพิมพ์ ใน 2 วิชานี้ตรงกันพอดี ดูขอบเขตวิชาแล้วใกล้เคียงกัน เห็นว่าอาจจะเป็นการจัดการเรียนการสอนที่ซ้ำซ้อนกันในบางส่วน ไม่ว่าจะเป็นการบริหาร ศิลปะการแสดง หรือสื่อทางด้านดนตรี จะมีความเกี่ยวข้องกับคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน ซึ่งเปิดหลักสูตร MCA. การบริหารในธุรกิจสื่อสารมวลชน น่าจะซ้ำซ้อนกันบางส่วน

6. คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมการศึกษา กล่าวว่า กรณีคณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีสอบถามว่า ควรจะเป็นแผน ก. ทั้งหมดหรือไม่ หากจะเน้นการวิจัย ขอเรียนว่า นักศึกษาที่เรียนสาขาบริหาร วัฒนธรรมเลือกทำวิทยานิพนธ์ประมาณครึ่งหนึ่งของนักศึกษาที่เข้ามาเรียนที่รับแต่ละหลักสูตรอยู่แล้ว ในปีที่ผ่านมาได้รับ 37 คน ก็ทำวิทยานิพนธ์ประมาณ 18 – 19 เล่ม อีกครึ่งหนึ่งทำสารนิพนธ์ ซึ่งนักศึกษากลุ่มนั้นก็เป็นักศึกษาที่จะเน้น Professional มากกว่า กล่าวคือ เรียนแล้วอาจจะทำงานอยู่ในบริษัทหรือเรียนแล้วอาจจะทำงานอยู่ในองค์กรของรัฐ และต้องการนำความรู้ที่ได้รับนั้น ไปอยู่ในภาคปฏิบัติ จะออกไปในเชิงลักษณะ Professional เพราะฉะนั้นก็ได้ทั้ง 2 กลุ่ม คือ ทั้งกรณีศึกษาและวิทยานิพนธ์ อยู่ในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน จากสถิติที่ผ่านมาก็เป็นเช่นนั้น โดยตลอดความยากก็คือ ทำอย่างไรที่จะให้ผู้ที่ทำวิทยานิพนธ์นั้นมีวิทยานิพนธ์ที่มีคุณภาพดีพิมพ์ได้ และสำเร็จการศึกษาภายในระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งเรื่องนี้กลายเป็นปัญหาที่สำคัญ เพราะการที่จะหาอาจารย์ที่มากำกับดูแลวิทยานิพนธ์ตามคุณสมบัติที่ สกอ. และมหาวิทยาลัยกำหนด คือ ต้องเป็นรองศาสตราจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก หรืออาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก ก็ทำได้ยาก เนื่องจากข้อจำกัดของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิตบถ้วนดังกล่าว หากมีการทำวิทยานิพนธ์ทั้งหมด ก็จะมีภาระในเรื่องการหาอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ซึ่งข้อกำหนดหลักสูตรใหม่นั้น กำหนดว่า จะต้องเป็นไปตามที่ สกอ. และมหาวิทยาลัยกำหนด เห็นว่าสัดส่วนที่มีอยู่ประมาณกึ่งหนึ่งเช่นนี้ วิทยาลัยก็สามารถบริหารให้มีอาจารย์ประจำภายในมหาวิทยาลัยทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ได้ครบถ้วน ในประเด็นเรื่องของ TU – GET กรณีสอบเข้ามานั้น คะแนน TU – GET ไม่ต้องถึง 550 คะแนน แต่หากออกถ้าไม่เรียนวิชา TU 005 และ TU 006 ก็ต้องสอบออกให้ได้ 550 คะแนน เหมือนกับคณะอื่น ๆ กรณีหลักสูตรปรับปรุงนี้จะเริ่มใช้เมื่อใดตามที่รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต สอบถามนั้น ในขณะนี้อยู่ในระหว่างกำลังจะรับนักศึกษา มีความตั้งใจจะเริ่มเปิดเรียนในภาคการศึกษาหน้า อาจจะต้งปี 2551 จึงเข้าใจว่า

จะใช้กับนักศึกษาที่รับมาในรุ่นนี้เพราะหลักสูตรการบริหารงานวัฒนธรรม ไม่ได้รับที่ภาคการศึกษาที่ 1 ภาคการศึกษาที่ 1 นั้น วิทยาลัยรับหลักสูตรการบริหารเทคโนโลยี ภาคการศึกษาที่ 2 ก็จะรับการบริหารงานวัฒนธรรม จะสลับกันไป ดังนั้น ภาคการศึกษาที่ 1 ของรุ่นนี้จะอยู่ในภาค 2 ของปีการศึกษา 2551 และกรณีของคณบดี วิทยาลัยสหวิทยาการตั้งข้อสังเกตไว้ หน้า 42 เนื่องจากปรับโครงสร้างหลักสูตร หากดูวิชาบังคับเลือกเฉพาะทาง หลักสูตรเดิมไม่เคยมี จะปรับวิชาเลือกนั้นมาเป็นวิชาบังคับเลือกเฉพาะทาง และมีมากขึ้นกว่าเดิม เดิมเลือกวิชาเลือกได้ 6 วิชา แต่หลักสูตรใหม่นี้พยายามที่จะให้วิชาบังคับเลือกเฉพาะทางเป็นไปในสิ่งที่นักศึกษาต้องการ จะได้อำนาจไปใช้งานมากขึ้นก็คือ แบ่งแยกออกมาเป็นสาขา จะมีวิชาเลือกมากกว่าเดิม แต่นักศึกษาจะต้อง Identified ให้ชัดเจน ไม่สามารถจะเลือกคล่อมสาขาได้ กล่าวคือ ผู้ที่เลือกทางเรื่องของ National Heritage ก็จะเลือกทางด้านของ National Heritage ผู้ใดจะเลือกทางด้าน Entertainment Industry ก็จะต้องเลือกวิชาเลือกทางด้าน Entertainment Industry ไม่สามารถจะเลือกข้ามได้ ต้องเลือกเฉพาะทางซีกใดซีกหนึ่งเท่านั้น แต่มีตัวเลือกให้มากกว่าเดิม สำหรับข้อสังเกตในเรื่องวิชาที่อาจจะซ้ำซ้อนกันหรือไม่ อาจจะมีอยู่บ้างในบางส่วน และใน 3 วิชาดังกล่าวนี้ วิชา บศ. 761 บศ. 762 และ บศ. 763 ในที่ประชุมคณะกรรมการดูแลหลักสูตรที่วิทยาลัยก็มีข้อสังเกตว่า เนื้อหาในหลายส่วนน่าจะมีการปรับปรุงอีก หลังจากนั้นแล้วอาจจะมีข้อสังเกตเล็กน้อย เช่น เรื่องของประวัติ พัฒนาการอุตสาหกรรมภาพยนตร์ สื่อสิ่งพิมพ์ หรือซอกศิลปะ จะมีการปรับให้สั้นลงและเน้นในเรื่องของการจัดการมากขึ้น แต่จะเป็นเรื่องรายละเอียดของ Course Outline และในรายละเอียดจริง ๆ แล้วไม่ว่าจะเป็นการบริหารด้านใดก็ตาม องค์ประกอบหลักในเรื่องของการบริหารจะเป็นเรื่องที่เป็นองค์ประกอบสำคัญ ความแตกต่างก็จะอยู่ตรงที่ว่า อุตสาหกรรมที่จะนำไปใช้นั้นเป็นอุตสาหกรรมอะไร

7. คณบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์กล่าวว่า จำนวนหน่วยกิตจะเพิ่มจาก 42 หน่วยกิต เป็น 45 หน่วยกิต และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์จะต้องเรียนวิชาบังคับอีก 8 หน่วยกิต และขณะเดียวกันในหลักสูตรจะมีอีก 6 หน่วยกิตที่ไม่นับให้เป็นสัมมนา หากนับรวมแล้ว จะกลายเป็น 50 กว่าหน่วยกิต เกือบ 60 หน่วยกิต และเป็นหลักสูตรภาคพิเศษ ไม่มั่นใจว่าในสภาวะการณ์ภายนอก หากหลักสูตรปริญญาโทภาคพิเศษมีจำนวนหน่วยกิตเกือบ 60 หน่วยกิต จะ Attractive หรือไม่ และในกรณีที่วิชาอาจจะใกล้เคียงกับคณะอื่น ๆ เห็นว่าหากมีความจำเป็นจริง ๆ ก็ไม่ต้องตัดออก แต่อาจจะเขียนอนุโลมว่า นักศึกษานั้นสามารถจะไปเลือกเรียนวิชาของคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชนด้วยก็ได้ และในทำนองกลับกัน ในหลักสูตรคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน อาจจะเขียนว่า อนุญาตให้เทียบโอนมาเรียนที่นี่ด้วยก็ได้ จะได้เป็นการประหยัดทรัพยากร เพราะมีเช่นนั้นหากต้องพยายามเปลี่ยนเนื้อหาเพื่อไม่ให้ซ้ำกับของคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน ก็เห็นว่า แต่ละคณะจะต้องใช้ทรัพยากรมหาศาลเพื่อที่จะเปิดหลักสูตรให้กับนักศึกษาของตัวเองเลือก

8. คณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาบอกว่า จะขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบและบันทึกไว้ด้วย เช่นที่เคยทำมาเมื่อปี 2543 ว่า รายวิชาจำนวนมากของหลักสูตรการบริหารงานวัฒนธรรมเดิมก็ดี หรือที่เป็นปัจจุบันก็ดี ใช้องค์ความรู้และเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับสิ่งซึ่งคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาสอนอยู่ทั้งในระดับปริญญาตรีและระดับปริญญาโท แต่ไม่ใช่เป็นข้อขัดข้องอะไร เพียงแต่แจ้งให้ทราบว่า เนื้อหาส่วนใหญ่ทางคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาก็สอนอยู่ เพียงแต่ในรายวิชาที่ปรากฏก่อนข้างหลากหลาย อาจจะถูกบรรจุเป็นเพียง

หัวข้อย่อยในบางรายวิชาที่ทางสาขามานุษยวิทยา หรือทางวัฒนธรรมศึกษาสอนอยู่ในปัจจุบัน เป็นการแจ้งเพื่อทราบในลักษณะเดียวกันนี้ที่คณะเคยยื่นยันไว้เมื่อปี 2543

9. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า ตามที่คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมชี้แจง ขอตีงข้อตั้งเกดเพิ่มเติมว่า หากเปรียบเทียบระหว่างแผน ก. และแผน ข. แผน ก. ไม่มีวิชาเลือก แต่เป็นวิชาบังคับเลือกเฉพาะทาง ซึ่งจะต้องเลือกเฉพาะในกลุ่มที่เลือกหมวดแล้ว แต่ในแผน ข. สามารถที่จะเลือกวิชาเลือกอื่น ๆ ได้ จะเปิดกว้างมากกว่า และเมื่อเปิดดูในวิชาเลือกที่กำหนดให้ จะเห็นว่าในหน้า 15 เป็นวิชาที่น่าสนใจอย่างยิ่งและไม่ได้อยู่ในหมวดใดหมวดหนึ่งเฉพาะเห็นว่าหากจะให้ประโยชน์ของวิชาเลือกเต็มที ควรจะให้ทั้ง 2 แผน ไม่ใช่ให้เฉพาะแผนเดียว

10. คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมกล่าวว่า ขอรับข้อตั้งเกดของคณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาไว้ เข้าใจว่าเป็นเรื่องสืบเนื่องมา และจะสืบเนื่องต่อไป ส่วนข้อตั้งเกดของคณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการจะขอรับไปพิจารณาว่า หากจะปรับวิชาเลือกให้เลือกได้มากกว่านี้ จะทำได้หรือไม่ สำหรับกรณีจำนวนหน่วยกิตนั้น วิชา Pre – Course มี 8 หน่วยกิต ไม่ได้หมายความว่า นักศึกษาทุกคนจะต้องลงเรียนทั้ง 8 หน่วยกิต ในส่วนนี้ถ้า นักศึกษาที่จบมาแล้ว และไม่มีพื้นฐานเท่านั้นจะต้องเรียน แต่คนที่มีพื้นฐานมาแล้ว เช่น จบโบราณคดี หรือจบทางสังคมวิทยาฯ มา หากมีวิชาที่สามารถจะนำมาเทียบเคียงได้ ก็ไม่ต้องเรียน ในส่วนนี้ขึ้นอยู่กับว่า ผู้ที่สมัครเรียนนั้นมีพื้นฐานหรือไม่ ไม่ได้เป็นวิชาบังคับ ก็ต้องดูว่า นักศึกษาที่รับเข้ามาแต่ละคนนั้นมีพื้นฐานด้านศิลปวัฒนธรรมมากน้อยเพียงใด

11. ประธานกล่าวว่า กรณีนี้เก็บค่าเล่าเรียนเป็นหน่วยกิตหรือเป็นภาค

คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมกล่าวว่า เก็บเป็นหน่วยกิต

12. ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า เรื่องค่าเล่าเรียนที่อธิการบดีสอบถามว่า คิดค่าเล่าเรียนเป็นหน่วยกิตหรือไม่ คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา และคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน ก็มีวิชาที่คล้ายกัน หากเทียบเคียงกันได้ ถ้าวิทยาลัยนวัตกรรมคิดราคาสูง นักศึกษาจะไม่มาเรียนที่วิทยาลัยนวัตกรรม จะเลือกเรียนที่คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน หรือคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา หรือถ้าจะให้สองคณะปรับค่าเล่าเรียนให้สูงขึ้นเท่ากับวิทยาลัยนวัตกรรม จะเกิดผลเสียนักศึกษาส่วนใหญ่ที่ไม่ได้เรียนที่วิทยาลัยนวัตกรรม

13. ประธานกล่าวว่า ขอฝากให้คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมรับไปพิจารณาเรื่องการจัดการเรียนการสอนข้ามคณะ มธ.เคยดำเนินการในลักษณะนี้ แต่ที่ผ่านมามีปัญหาอยู่บ้างเรื่องการชำระค่าเล่าเรียนว่า จะต้องชำระกันอย่างไร หากเป็นเรื่องความตกลงระหว่างคณะได้ ก็จะเป็นประโยชน์ เพราะแม้วิทยาลัยนวัตกรรมได้เริ่มสร้างระบบอาจารย์ประจำไว้แล้ว เข้าใจว่า ขณะนี้มีประมาณ 10 กว่าคนที่จบปริญญาเอก แต่ยังไม่น่าจะเพียงพอ เพราะฉะนั้น หากจะให้ไปเรียนในวิชาของคณะอื่น และตกลงกันเรื่องค่าหน่วยกิตในการลงข้ามคณะได้ น่าจะเป็นประโยชน์ มธ. จะได้ข้ามข้อจำกัดของแต่ละคณะไปได้ ใช้ระบบของการเรียนร่วมกันอยู่แล้ว กรณีนี้เป็นข้อตั้งเกดในการจัดการ และคณบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ก็มีข้อตั้งเกดในเรื่องการตลาด ถ้าคณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมยังเห็นว่า เรียนมากเช่นนี้และยังมีคนเรียนอยู่ ก็ดำเนินการได้ เพราะคณะจะต้องดูแลเรื่องการตลาด

ตั้งแต่ต้นเมื่อคิดจะเปิดโครงการอยู่แล้ว

14. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง กล่าวว่า เนื่องจากอาจจะมีการเขียนชื่อมหาวิทยาลัยของอาจารย์บางท่านผิดไป จะขอให้ตรวจสอบให้ดี

ประธานกล่าวว่า ขอให้คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมการตรวจสอบด้วย

15. ผู้อำนวยการสำนักเสริมศึกษาและบริการสังคมกล่าวว่า หน้า 24 ในเรื่องของการค้นคว้าอิสระ ให้นำหน้าจำนวนชั่วโมง เข้าใจว่า น่าจะมีข้อผิดพลาด ขอให้ตรวจสอบด้วย

ประธานกล่าวว่า ขอให้คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมการตรวจสอบด้วย

16. ผู้อำนวยการสถาบันภาษากล่าวว่า หน้า 15 ภาษาอังกฤษที่ใช้ จะไม่เป็นแนวเดียวกัน วิชา AA 727 ใช้คำว่า Creativity วิชา AA 725 กับวิชา AA 736 ใช้คำว่า Creative ไม่ทราบว่า จะใช้คำใด และหน้า 13 วิชา AA 701 กับวิชา AA 702 จะเขียนคล้ายกัน เหตุใดไม่แทนกันไป เพราะวิชา AA 702 ไม่นับหน่วยกิตอยู่แล้ว ก็ไม่น่าจะต้อง 2 Course หรือ วิชา AA 502 กับวิชา AA 622 ก็คล้ายคลึงกัน

ประธานกล่าวว่า ขอให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ ได้บันทึกไว้ ในประเด็นความคงเส้นคงวาของการใช้คำภาษาอังกฤษกับประเด็นเรื่องวิชาที่มีคำบรรยายลักษณะวิชาใกล้เคียงกันมาก ขอให้ไปหารือกันในคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านหลักสูตรและการจัดการศึกษาต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้ความเห็นชอบอนุมัติหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารวัฒนธรรม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2551) ของวิทยาลัยนวัตกรรมการศึกษา โดยมอบหมายให้คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมการศึกษาและรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาแก้ไข และนำเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านหลักสูตรและการจัดการศึกษาต่อไป

4.2 เรื่อง พิจารณาหลักสูตรรัฐศาสตรบัณฑิตและรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา

การเมืองและการระหว่างประเทศ หลักสูตรนานาชาติ (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2551)

คณะรัฐศาสตร์

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแถลงว่า ด้วยคณะรัฐศาสตร์เสนอขอเปิดหลักสูตรควรัฐศาสตรบัณฑิตและรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการเมืองและการระหว่างประเทศ หลักสูตรนานาชาติ (หลักสูตรใหม่ พ.ศ.2551) ซึ่งมีเป้าหมายเปิดสอน ในปีการศึกษา 2552 เป็นต้นไป ฝ่ายวิชาการพิจารณาแล้ว ขอเสนอข้อมูลและความเห็น ดังนี้

ก. ข้อมูล 1. หลักสูตรทั้งสองระดับได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำคณะรัฐศาสตร์ ครั้งที่ 2/2551 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2551 และสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 8/2551 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2551 ได้มีมติอนุมัติให้บรรจุหลักสูตรทั้งสองดังกล่าวไว้ในแผนพัฒนา มธ. ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) เรียบร้อยแล้ว

2. หลักสูตรทั้งสองเป็นหลักสูตรการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรีและปริญญาโท โดยนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี (หลักสูตรควรัฐศาสตรบัณฑิต) ศึกษาต่อเนื่องในระดับปริญญา

โท (หลักสูตรควรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต) และเป็นหลักสูตรภาคกลางวัน ในระบบทวิภาค โดยมีเป้าหมายรับนักศึกษาในหลักสูตรระดับปริญญาตรีปีละ 100 คน ส่วนในหลักสูตรระดับปริญญาโทมีเป้าหมายรับนักศึกษาปีละ 60 คน คณะรัฐศาสตร์จะจัดการเรียนการสอนหลักสูตรทั้งสองดังกล่าวที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ท่าพระจันทร์

3. คุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้าศึกษา แบ่งเป็น 2 ระดับ ดังนี้

3.1 ระดับปริญญาตรี : เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาชั้นปริญญาตรี พ.ศ. 2540 ข้อ 7 และมีคะแนนเฉลี่ยรวมวิชาภาษาอังกฤษ ไม่น้อยกว่า 3.00

3.2 ระดับปริญญาโท : เป็นผู้สำเร็จการศึกษาหลักสูตรควรรัฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการเมืองและการระหว่างประเทศ หลักสูตรนานาชาติ จากคณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โดยได้รับค่าระดับเฉลี่ยสะสมไม่ต่ำกว่า 3.00 ในกรณีมีค่าระดับเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 3.00 ต้องสอบผ่านการเข้าศึกษาต่อตามเกณฑ์ที่คณะกำหนด และเป็นผู้มีคุณสมบัติตามข้อ 8 แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2541 พร้อมด้วยฉบับแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2550

4. ในการจัดทำหลักสูตรควรรัฐศาสตรบัณฑิต คณะรัฐศาสตร์ได้ปรับหลักสูตรวิชาศึกษาทั่วไปให้เป็นไปตามหลักสูตรวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับ พ.ศ. 2552 ของมหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

5. การเปิดหลักสูตรปริญญาตรีควบโท เป็นการจัดแผนการเรียนเพื่อให้นักศึกษาสามารถสำเร็จการศึกษาหลักสูตรปริญญาตรีภายใน 3 ปี และหลักสูตรปริญญาโทภายใน 2 ปี ซึ่งเร็วกว่าการศึกษาตามหลักสูตรปกติที่เปิดสอนในปัจจุบัน โดยหลักสูตรนี้จะมีจำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตรน้อยกว่าหลักสูตรปัจจุบัน ดังนี้

หลักสูตรปกติ	หน่วยกิตรวม	หลักสูตรตรีควบโท	หน่วยกิตรวม
<u>ระดับปริญญาตรี</u>		<u>ระดับปริญญาตรี</u>	
หลักสูตรรัฐศาสตรบัณฑิต (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2547) (สาขาการเมืองการปกครอง, สาขาการระหว่างประเทศ, สาขาบริหารรัฐกิจ)	138	หลักสูตรควรรัฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการเมืองและการระหว่างประเทศ (หลักสูตรนานาชาติ) หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2551	126
<u>ระดับปริญญาโท</u>		<u>ระดับปริญญาโท</u>	
หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2546) (สาขาการปกครอง, สาขาการระหว่างประเทศและการทูต, สาขาบริหารรัฐกิจ)	42	หลักสูตรควรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการเมืองและการระหว่างประเทศ (หลักสูตรนานาชาติ) หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2551	36
หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ(ภาคภาษาอังกฤษ) พ.ศ. 2550	45		

6. ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีได้วิเคราะห์ความพร้อมและศักยภาพในการเปิดสอน

หลักสูตรทั้งสองดังกล่าวแล้ว มีความเห็นว่า คณะรัฐศาสตร์มีความพร้อมด้านอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์และค้นคว้าอิสระ อาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร สถานที่ในการจัดการเรียนการสอน รวมถึงแหล่งศึกษาค้นคว้าของนักศึกษา ตามเกณฑ์การวิเคราะห์โครงการและเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2548 ของกระทรวงศึกษาธิการ

7. เนื่องจากหลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรที่บริหารในลักษณะ โครงการพิเศษ (โครงการเลี้ยงตัวเอง) ซึ่ง สภามหาวิทยาลัย ได้กำหนดให้มหาวิทยาลัยเสนอขออนุมัติหลักสูตรและแผนการเงินต่อสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งเดียวกัน ดังนั้น จึงขอให้คณะเร่งดำเนินการจัดทำแผนการเงินเสนอต่อคณะกรรมการโครงการบริการสังคมของมหาวิทยาลัย และคณะอนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านการคลังและทรัพย์สิน เพื่อพิจารณาความเป็นไปได้ด้านการเงินด้วย

ข. ความเห็น 1. เนื่องจากเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาชั้นปริญญาตรี พ.ศ. 2540 (พร้อมด้วยฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) มิได้มีหลักเกณฑ์/ข้อกำหนดเกี่ยวกับการศึกษาระดับปริญญาตรีควบโทไว้ ฝ่ายวิชาการจึงพิจารณาหลักสูตรตรีควบโทของคณะรัฐศาสตร์โดยเทียบเคียงตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2548 เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ.2548 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ซึ่งหลักสูตรปริญญาตรีควบโทมีการกำหนดจำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตร ระยะเวลาการศึกษาในระดับปริญญาตรีและระดับปริญญาโท สอดคล้องกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้

2. หลักสูตรปริญญาตรีควบโท สาขาวิชาการเมืองและการระหว่างประเทศ เป็นการผสมผสานสาขาการเมืองและการระหว่างประเทศเข้าด้วยกัน เพื่อให้นักศึกษาได้รับองค์ความรู้ครอบคลุมหลากหลายวิชา อันจะนำไปสู่การเสริมสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับต่างประเทศ ส่วนหลักสูตรฉบับปัจจุบันจะแยกสาขาการเมืองกับสาขาการระหว่างประเทศออกจากกัน

อย่างไรก็ตาม การที่คณะเปิดสอนหลักสูตรปริญญาตรีควบโท สาขาการเมืองและการระหว่างประเทศ หลักสูตรนานาชาติ ซึ่งมีชื่อสาขาวิชา/รายวิชาตลอดจนเนื้อหาวิชาค่อนข้างใกล้เคียงกับหลักสูตรฉบับปัจจุบัน คณะต้องสามารถชี้แจงให้ผู้ปกครอง สาธารณชน และสังคมเข้าใจถึงความแตกต่างระหว่างหลักสูตรปริญญาตรีควบโทกับหลักสูตรฉบับปัจจุบัน ได้อย่างชัดเจน และควรสร้างเอกลักษณ์ในเนื้อหาของหลักสูตรฉบับนี้ให้มีความชัดเจนมากขึ้น

3. การที่คณะกำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้าศึกษาหลักสูตรควบรัฐศาสตรบัณฑิตโดยให้มีคะแนนเฉลี่ยรวมวิชาภาษาอังกฤษ ไม่น้อยกว่า 3.00 นั้น อาจจะไม่ครอบคลุมนักเรียนที่สำเร็จการศึกษาจากต่างประเทศ/โรงเรียนนานาชาติ ประกอบนักเรียนส่วนใหญ่จะมีคะแนน O-NET ภาษาอังกฤษอยู่แล้ว จึงควรให้คณะกำหนดเกณฑ์คะแนนการสอบภาษาอังกฤษขึ้นต่ำอย่างอื่นเพื่อประกอบการพิจารณาเพิ่มเติมด้วยเช่นเดียวกับหลักสูตรนานาชาติ/ภาควิชาภาษาอังกฤษของคณะอื่น ๆ เช่น คะแนน O-NET ภาษาอังกฤษ ผลคะแนนการสอบภาษาอังกฤษ TU-GET, CU-TEP, TOEFL หรือ IELTS เป็นต้น

4. ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาชั้นปริญญาตรี พ.ศ. 2540 ข้อ 22.1

ได้กำหนดไว้ว่า นักศึกษาต้องขึ้นทะเบียนเป็นนักศึกษามาแล้วไม่น้อยกว่าเจ็ดภาคการศึกษาปกติ จึงจะได้รับการเสนอชื่อเพื่อรับปริญญาตรีในสาขาวิชานั้น แต่คณะรัฐศาสตร์ได้จัดแผนการเรียนหลักสูตรระดับปริญญาตรีให้นักศึกษาสำเร็จการศึกษาได้ภายใน 3 ปีการศึกษา (6 ภาคการศึกษาปกติ) ซึ่งเป็นเรื่องที่ไม่สอดคล้องกับข้อบังคับฯ ดังกล่าว นอกจากนี้ หลักสูตรปริญญาตรีควบโท สาขาวิชาการจัดการธุรกิจแบบบูรณาการของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี ซึ่งมีจำนวนหน่วยกิตรวม 120 หน่วยกิต น้อยกว่าหลักสูตรปริญญาตรีควบโทของคณะรัฐศาสตร์ ก็ยังสามารถจัดแผนการศึกษาให้นักศึกษาปริญญาตรีสำเร็จการศึกษาได้ภายใน 3 ปีครึ่ง (7 ภาคการศึกษาปกติ) อีกทั้งภาคฤดูร้อนเป็นภาคการศึกษาที่ไม่บังคับ นักศึกษาสามารถจะลงทะเบียนเรียนหรือไม่ลงทะเบียนเรียนก็ได้ ดังนั้น จึงควรมีให้คณะรัฐศาสตร์ปรับเปลี่ยนแผนการศึกษาในหลักสูตรระดับปริญญาตรีใหม่ โดยไม่ต้องจัดแผนการศึกษาสำหรับภาคฤดูร้อน และให้นักศึกษาสำเร็จการศึกษาได้ภายใน 7 ภาคการศึกษา ตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย

5. เนื่องจากหลักสูตรทั้งสองดังกล่าวเป็นหลักสูตรนานาชาติ ดังนั้นคณะรัฐศาสตร์จะต้องจัดทำหลักสูตรเป็นฉบับภาษาอังกฤษเสนอคณะอนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านหลักสูตรและการจัดการศึกษาและสภามหาวิทยาลัยพิจารณาด้วย

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า ฝ่ายวิชาการเสนอประเด็นไว้ 3 ประเด็น คือ (1) ขอให้คณะไปปรับแผนใหม่ไม่ให้จบภายใน 3 ปี เป็นเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย จะเป็นอย่างไรก็ต้อง 3 ½ ปี ซึ่งเร็วที่สุดแล้ว (2) ไปดูเพิ่มเติมเรื่องผู้ที่ไม่ได้เรียนในเมืองไทย จะต้องมียุทธศาสตร์บางอย่างอื่นที่จะบอกว่า ไม่ต่ำกว่า 3.00 คืออะไรบ้าง (3) ขอให้ทำหลักสูตรที่เป็นภาษาอังกฤษมาด้วย เพราะเป็นหลักสูตรนานาชาติ

2. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์วิจัยสิด กล่าวว่า หลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรควบหรือไม่ใช่หลักสูตรควบ แต่เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นคนละหลักสูตร เพราะหากเป็นหลักสูตรตรีควบโท จะต้องเป็นเล่มเดียวกัน กรณีที่เสนอเป็นหลักสูตรรัฐศาสตร์บัณฑิตกับหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิตมากกว่าที่จะเรียกว่าหลักสูตรควบ และเป็นหลักสูตรนานาชาติหรือเป็นหลักสูตรภาษาอังกฤษ ถ้าดูจากคุณสมบัติของผู้เข้าศึกษาและการคัดเลือกไม่ได้มีข้อใดที่จะระบุว่า หลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรนานาชาติ กล่าวคือ ถ้าจะเป็นหลักสูตรนานาชาติ เข้าใจว่าอย่างน้อยการคัดเลือกต้องกำหนดให้ชัดเจนว่า คะแนนมาตรฐานภาษาอังกฤษจะใช้คะแนนเท่าใด และจะต้องผ่านด้วยคะแนนเท่าใด และเวลากำหนดคุณสมบัติที่อ้างถึงข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ข้อ 7 ไม่แนใจว่าจะเอื้อให้เป็นที่หลักสูตรนานาชาติด้วยหรือไม่ สำหรับในหลักสูตรระดับปริญญาตรี วิชา รบ 120 วิชา รบ 121 และวิชา รบ 122 ซึ่งกำหนดให้นักศึกษาแลกเปลี่ยนประสบการณ์จริงทางด้านการปฏิบัติเกี่ยวกับปัญหาสังคมทั้ง 3 รายวิชาเขียนไว้คล้ายกัน ในตัวหลักสูตรไม่ได้มีสิ่งใดที่ระบุว่า มีการปฏิบัติและในรายวิชานี้ไม่มีชั่วโมงปฏิบัติ ดังนั้น การที่นักศึกษาจะแลกเปลี่ยนประสบการณ์จริง นักศึกษาไม่น่าจะทำได้หากจะต้องมีการแลกเปลี่ยนประสบการณ์จริง น่าจะต้องมีการวัดประสบการณ์ด้วย

ประธานกล่าวว่า ประเด็นแรกให้ไปใช้แนวทางเดียวกับคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี กับ คณะเศรษฐศาสตร์ เวลาทำหลักสูตร ทำอย่างไรก็ทำเช่นนั้นที่เคยเป็นแนวทางมาก่อนหน้านั้น อาจจะต้องไปปรับ ให้ใช้แนวทางนั้น ประเด็นรายละเอียดเรื่องการแลกเปลี่ยนประสบการณ์นั้น เป็นข้อสังเกตที่จะต้องไปดู เนื้อหาวิชา แต่ประเด็นที่สองน่าสนใจมากคือ เป็นหลักสูตรนานาชาติหรือเป็นหลักสูตรภาษาอังกฤษ เข้าใจว่า กติกาการเปิดรับก็เป็นอีกเรื่องหนึ่งที่ต้องเปิดกว้าง แต่อีกกรณีหนึ่งที่หารือกันค่อนข้างชัดเจนก็คือ ระยะเวลาการเรียนการสอน เข้าใจว่าหลักสูตรนี้จะใช้ระยะเวลาเดียวกับหลักสูตรภาษาไทย เพราะฉะนั้น จะเป็นหลักสูตร ภาษาอังกฤษเท่านั้น เพราะขาดโอกาสที่นักศึกษาที่เรียนในประเทศอื่น ๆ จะเข้าเรียนได้เหมือนกับกรณีโครงการ BBA ของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี เข้าใจว่าจะเปิดประมาณปลายเดือนสิงหาคม ซึ่งเป็นเทอมของนานาชาติจริง ๆ และเข้าใจว่าวิทยาลัยนานาชาติปริดี พนมยงค์ ก็เปิดประมาณเดือนสิงหาคมเช่นกัน กรณีนี้เป็นเทอมที่จะเปิดให้นักศึกษาต่างประเทศมาเรียนได้และโอนย้ายไปมาได้ หลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรภาษาอังกฤษมากกว่า หากพิจารณาจากเจตนาที่จะเปิดในช่วงเทอมปกติ ดังนั้นประเด็นต่าง ๆ เหล่านี้ขอฝากรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ รับไปพิจารณาในคณะอนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านหลักสูตรและการจัดการศึกษาต่อไปในส่วนที่เป็น ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์

3. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า ในหน้า 4 ข้อ 12 เรื่องอาจารย์ผู้สอน จะขาดหัวข้อที่เป็น ชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ต้องเพิ่มอีก 1 หัวข้อ และขอสอบถามว่า ชื่ออาจารย์เหล่านี้ กำลังเรียนปริญญา เอกอยู่ต่างประเทศใช่หรือไม่ ซึ่งมีจำนวน 3 ราย

4. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง กล่าวว่า ในหลักสูตรที่เสนอเข้าใจว่าเป้าหมายคนละ กลุ่มกันก็คือ หลักสูตรปริญญาโท มีภาษาอังกฤษอยู่แล้ว คือ MIR ในระยะยาวตรงนี้จะไปกระทบกับหลักสูตร MIR. หรือไม่ อย่างไรในเรื่องของการบริหารจัดการ และอีกประเด็นหนึ่ง เข้าใจว่าคณบดีคณะสังคมสงเคราะห์ ศาสตร์ยังไม่ได้อุ มีวิชาทางด้าน Human Security อยู่ด้วย จะไปซ้ำซ้อนกับของคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ หรือไม่ อย่างไร

5. ผู้อำนวยการสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา กล่าวว่า ขอให้แก้ไขในภาคผนวกที่เป็นรายชื่อ อาจารย์ บางแห่งใช้คำว่า นาย บางแห่งใช้คำว่า รองศาสตราจารย์ ดร. จะมีความแตกต่างกันมาก ควรจะต้องใช้คำ ให้มีทิศทางเดียวกัน

6. คณบดีคณะรัฐศาสตร์กล่าวว่า กรณีค่านำหน้าชื่อบางคนเป็น นาย เช่น นายกษิต ภิรมย์ เป็น อดีตเอกอัครราชทูต ข้าราชการเกษียณ ก็ไม่ทราบว่าจะใส่ค่านำหน้าว่า รองศาสตราจารย์ หรือ ดร. ให้ท่านได้ อย่างไร อย่างไรก็ตาม จะไปตรวจให้เรียบร้อยอีกครั้ง

ข้อสังเกตเรื่องอาจารย์ประจำหลักสูตร ขอเรียนว่า อาจารย์หลายท่านใกล้จะกลับมาแล้ว อาจารย์ วิโรจน์ อาลี จะกลับสิ้นปี นี้ จะจบปริญญาเอกแน่นอน ขณะนี้ได้รับอาจารย์ใหม่มาอีกท่านหนึ่งจบ ปริญญาตรี ปริญญาโทและปริญญาเอกจากต่างประเทศ คณะพยายามดำเนินการเช่นนี้ เห็นว่าในเชิงของบุคลากร คณะรัฐศาสตร์ ขณะนี้น่าจะจบปริญญาเอกเกือบทั้งหมดแล้ว เหลือจบปริญญาโทประมาณ 10 คน

ประเด็นที่มีหลายคนทักท้วงว่า เป็นปริญญาตรีกับปริญญาโท เข้าใจว่าเป็นระเบียบของ

มหาวิทยาลัย คณะเสนอมาเป็นหลักสูตรควบ แต่ฝ่ายวิชาการแจ้งว่า ให้ทำแยกออกมา เพราะฉะนั้น ดูเหมือนเป็นหลักสูตรปริญญาตรีส่วนหนึ่ง ปริญญาโทส่วนหนึ่ง แต่ความตั้งใจของคณะคือ ต้องการจะให้เรียนควบกันไป คณะเปิดการเรียนการสอนปริญญาโทที่เป็นภาษาอังกฤษ มาเป็นเวลา 10 ปีแล้ว รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง สอบถามว่า จะกระทบหรือไม่อย่างไร ขอเรียนว่า หลักสูตร MIR. ที่สอนมา 10 ปีแล้ว จะสอนเฉพาะวันเสาร์-อาทิตย์ เป็นภาคพิเศษ แต่หลักสูตรที่กำลังจะเปิดใหม่เป็นหลักสูตรภาคปกติ เพราะฉะนั้น ข้อสังเกตของอธิการบดีถูกต้อง อาจจะเป็นหลักสูตรภาษาอังกฤษ เป็นหลักสูตรที่จะมีนักศึกษาเข้ามา 100 คนในระดับปริญญาตรี แต่ในระดับปริญญาโท คาดว่าจะเหลือ 50 – 60 คนเท่านั้น ความตั้งใจที่หารือกันในทีมงานคือ ต้องการจะให้ เป็นหลักสูตรนานาชาติ แต่เป้าหมายคือ เป็นหลักสูตรปกติ เรียนภาคกลางวันของนักศึกษาที่ใช้ภาษาอังกฤษในประเทศไทย แต่ก็ได้ไม่ได้ปิดสำหรับนักศึกษาต่างชาติ และการทำหลักสูตรลักษณะนี้ จะคิดถึงแผนการที่จะให้นักศึกษาที่เรียนปริญญาโทของคณะไปเรียนต่างประเทศ และรับนักศึกษาปริญญาโทจากต่างประเทศเข้ามาเรียนที่คณะด้วย หากจะเป็นหลักสูตรภาษาอังกฤษในช่วงนี้ น่าจะเหมาะสมกว่าเป็นหลักสูตรนานาชาติ จนกระทั่งคณะดำเนินการจริงไประยะหนึ่งแล้ว จะทราบว่าเป็นหลักสูตรนานาชาติหรือหลักสูตรภาษาอังกฤษ แต่หากสอบถามว่า จะกระทบกับหลักสูตร MIR. หรือไม่ ขอตอบว่าไม่กระทบ เพราะหลักสูตร MIR. สอนเฉพาะวันเสาร์ – อาทิตย์ เป็นส่วนของผู้ที่ทำงานแล้ว แต่กรณีของหลักสูตรนี้เป็นผู้ที่มีอายุน้อยมาก ส่วนประเด็นเรื่องการแลกเปลี่ยนประสบการณ์จริงหรือไม่ ขอรับกลับไปปรับปรุงแก้ไขส่วนนั้นให้สอดคล้องกับสภาพจริง และเนื่องจากรองศาสตราจารย์ ดร.จุลชีพ ชินวรรโณ เป็นผู้จัดทำหลักสูตรด้วย ขอให้ชี้แจงรายละเอียดต่อที่ประชุมด้วย

รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์ชี้แจงเพิ่มเติมว่า หลักสูตรนี้มีเป้าหมายที่จะ Complement กับหลักสูตร MIR. ด้วย หลักสูตร MIR. สอนวันเสาร์ – อาทิตย์ และหลักสูตรนี้สอนในวันปกติ โดยปกติหลักสูตร MIR. จะรับ 25 คน เพราะฉะนั้น จะมีจำนวนผู้ที่มาเรียนปริญญาโทมากขึ้นจากหลักสูตรนี้ ส่วนการจะเป็นหลักสูตรนานาชาติหรือหลักสูตรภาษาอังกฤษนั้น คณะต้องการให้เป็นหลักสูตรนานาชาติ แต่เกณฑ์การเป็นหลักสูตรนานาชาตินั้นต้องมีอาจารย์ชาวต่างชาติ ซึ่งในระยะแรกยังไม่แน่ใจว่า จะสามารถมีอาจารย์ชาว ต่างชาติ ได้มากน้อยเพียงใด แต่คงจะมีการแลกเปลี่ยนกันมากขึ้น เพราะฉะนั้น ในเบื้องต้นจะทำเป็นหลักสูตรภาษาอังกฤษไปก่อน แต่เป้าหมายคือเป็นหลักสูตรนานาชาติ โดยหวังว่าจะมีนักศึกษาจากประเทศต่าง ๆ ขณะนี้หลักสูตร MIR. มีนักศึกษาจากประเทศเพื่อนบ้าน จากประเทศสหรัฐอเมริกา ประเทศอังกฤษ ประเทศญี่ปุ่น มาเรียนอยู่ด้วย ดังนั้น หลักสูตรนี้ก็มีแนวโน้มว่า จะเป็นหลักสูตรนานาชาติได้

7. ประธานกล่าวว่า กรณีนี้จะเป็นหลักสูตรแรกของ มธ. ที่เป็นปริญญาตรีควบปริญญาโทที่เป็นภาษาอังกฤษ เพราะที่ผ่านมา 2 หลักสูตร ในส่วนของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกับคณะเศรษฐศาสตร์นั้น เป็นปริญญาตรีควบปริญญาโทภาษาไทย หลักสูตรจะเป็นนวัตกรรมอีกอันหนึ่งของมหาวิทยาลัย

8. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า กรณีของคณะเศรษฐศาสตร์นั้น เนื่องจากจัดทำในลักษณะที่อยู่ภายใต้โครงสร้างหลักสูตรคล้ายของเดิม เพียงแต่ต่อยอดตรีควบโท เพราะฉะนั้น การเรียนการสอนก็ยังคงขนานกันอยู่ จะมีภาษาอังกฤษอยู่ด้วย ในส่วนปริญญาตรีควบปริญญาโทของคณะเศรษฐศาสตร์ ขอสอบถามว่า ในหลายวิชาจะมีส่วนเนื้อหาพื้นฐานที่อาจจะมีประเด็นทางเศรษฐศาสตร์พอสมควร แต่เมื่อดูวิชาพื้นฐานแล้ว

จะไม่มีทางเศรษฐศาสตร์ ใช่มั้ย

คณบดีคณะรัฐศาสตร์กล่าวว่า ในขณะที่วิชาพื้นฐานทางด้านเศรษฐศาสตร์ค่อนข้างมีน้อย แต่คณะตั้งใจจะให้มหาวิทยาลัยอยู่ด้วย ซึ่งคณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน สำนัก จะทราบว่า ในครั้งนี้คณะเสนอการจ้างอาจารย์ใหม่ที่ได้รับการอนุมัติให้บรรจุไปแล้ว จะจบปริญญาตรีและปริญญาโททางเศรษฐศาสตร์ จบปริญญาเอกทางเศรษฐศาสตร์กับทางรัฐศาสตร์ ก็เป็นกำลังอีกคนหนึ่งที่ช่วยในโครงการนี้ และเห็นว่าน้อยครั้งที่จะมีผู้ที่จบปริญญาตรี/ปริญญาโททางเศรษฐศาสตร์แล้วมาอยู่กับคณะรัฐศาสตร์ จะมีอาจารย์ประเภทนี้มาอยู่กับคณะรัฐศาสตร์จำนวนหนึ่ง และจะมาช่วยวิชาทางเศรษฐศาสตร์ได้ในการเรียนการสอนหลักสูตรนี้ด้วย

ประธานกล่าวว่า ข้อเสนออื่น ๆ ขอให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกับคณบดีคณะรัฐศาสตร์รับไปพิจารณาในชั้นการพิจารณาของคณะอนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านหลักสูตรและการจัดการศึกษาต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้ความเห็นชอบหลักสูตรรัฐศาสตรบัณฑิตและรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการเมืองการต่างประเทศ หลักสูตรภาษาอังกฤษ (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2551) คณะรัฐศาสตร์ และมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและคณบดีคณะรัฐศาสตร์รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาในคณะอนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านหลักสูตรและการจัดการศึกษาต่อไป

4.3 เรื่อง พิจารณาตัวบ่งชี้ ปีการศึกษา 2551

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายมาตรฐานการศึกษาแถลงว่า จากการที่คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ซึ่งเป็นคณะกรรมการจากภายนอกที่ได้มีการประเมินไปเมื่อวันที่ 23 กันยายน 2551 โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร. วรากรณ์ สามโกเศศ เป็นประธานคณะกรรมการประเมิน ได้มีการประกาศคะแนนประเมินแล้ว ซึ่งตามเกณฑ์ของ สกอ. เป็น 3 คะแนน ในส่วนของ มธ. ได้ 2.63 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก โดยที่ประธานคณะกรรมการได้เน้นย้ำว่า มธ. มีจุดเด่นก็คือ บุคลากรของมหาวิทยาลัยมีคุณภาพดี มีทรัพยากรที่ดี มีระบบการบริหารจัดการที่ดี มีวัฒนธรรมองค์กรที่ดี มีการบริหารวิชาการที่หลากหลาย และมีศิษย์เก่าสนับสนุนอย่างเข้มแข็งและผูกพันกับมหาวิทยาลัยเป็นอย่างดี โดยองค์ประกอบที่มีการประเมิน 9 องค์ประกอบ ทุกองค์ประกอบ มหาวิทยาลัยได้เกณฑ์ดีมากทั้งหมด ยกเว้นองค์ประกอบที่สอง ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน ผลการประเมินอยู่ในระดับดี อย่างไรก็ตาม ประธานคณะกรรมการประเมินยังกล่าวไว้ว่า เนื่องจาก มธ. มีวิสัยทัศน์ว่า จะมุ่งพัฒนา มหาวิทยาลัยเพื่อสู่ความเป็นเลิศ เพราะฉะนั้น คณะกรรมการจึงมีข้อสังเกตและเสนอแนะไว้ว่า ในระดับปริญญาตรี ขอให้มหาวิทยาลัยเน้นคุณภาพมากกว่าปริมาณ และให้เพิ่มหลักสูตรในระดับบัณฑิตศึกษาที่เน้นการวิจัยให้มากขึ้น โดยให้มหาวิทยาลัยให้ค่าน้ำหนักองค์ประกอบการวิจัยมากกว่าองค์ประกอบอื่น ๆ และควรมีการเทียบกับคณะเดียวกันในสถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ ทั้งในและต่างประเทศด้วย เพื่อที่จะได้มีการพัฒนาคณะที่อยู่ในระดับเดียวกันและมีเป้าหมายในการพัฒนาคุณภาพที่ชัดเจน และมหาวิทยาลัยควรเตรียมความพร้อมในการออกนอกระบบ โดยการเรียนรู้จากประสบการณ์ของมหาวิทยาลัยอื่น ๆ โดยเฉพาะที่สำคัญที่สุดก็คือ มหาวิทยาลัยควรพัฒนาระบบฐานข้อมูลให้รองรับการประเมินผลของหน่วยงานต่าง ๆ ภายนอกมหาวิทยาลัย และใช้ประกอบการ

ตัดสินใจของผู้บริหาร โดยเป็นฐานข้อมูลที่เชื่อมโยงระหว่างมหาวิทยาลัยกับคณะ สำนัก สถาบัน ด้วย

สำหรับตัวบ่งชี้คุณภาพปีการศึกษา 2551 คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 3/2551 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2551 และในการประชุมครั้งที่ 4/2551 เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2551 ได้พิจารณาแล้ว เห็นสมควรกำหนดแนวทางในการกำหนดตัวบ่งชี้คุณภาพ และขอเสนอตัวบ่งชี้คุณภาพและเกณฑ์การประเมินคุณภาพ ปีการศึกษา 2551 ดังนี้

1. แนวทางในการพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2551 ได้แก่

1.1 เป็นตัวบ่งชี้ที่มีความสอดคล้องกับระบบประกันคุณภาพภายในของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ดังนั้น จึงยังคงกำหนดตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) จำนวน 9 องค์ประกอบ 41 ตัวบ่งชี้ เป็นตัวบ่งชี้ของ มธ. เช่นเดียวกับปีการศึกษา 2550

1.2 รองรับการประเมินคุณภาพภายนอกจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) โดยยังคงกำหนดตัวบ่งชี้ที่ใช้ในการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสอง ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา จำนวน 21 ตัวบ่งชี้ เนื่องจากฝ่ายวิชาการพิจารณาแล้ว เห็นว่าตัวบ่งชี้คุณภาพของ สมศ. เป็นตัวบ่งชี้ที่สามารถสะท้อนคุณภาพของการจัดการอุดมศึกษาได้ในระดับหนึ่ง ประกอบกับขณะนี้ยังไม่ทราบรายละเอียดของการประเมินคุณภาพรอบสามของ สมศ. จึงขอจัดเก็บข้อมูลและประเมินตัวบ่งชี้ดังกล่าวไปก่อน เมื่อได้ความชัดเจนจาก สมศ. จะพิจารณาทบทวนอีกครั้ง

1.3 พัฒนาตัวบ่งชี้เฉพาะของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โดยมีหลักการ ดังนี้

1.3.1 เป็นตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) และสะท้อนคุณลักษณะเฉพาะของ มธ.

1.3.2 เป็นตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับการแข่งขันคุณภาพของมหาวิทยาลัยในระดับนานาชาติ (World Ranking)

2. ตัวบ่งชี้เฉพาะของ มธ. เสนอให้มีการกำหนดตัวบ่งชี้เฉพาะของ มธ. รวม 7 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

1. อัตราการแข่งขันในการสอบเข้าศึกษาใน มธ. (เฉพาะระดับปริญญาตรี)
2. ค่าระดับเฉลี่ยสะสมของนักศึกษาที่สอบเข้า มธ. ได้ (เฉพาะระดับปริญญาตรี)
3. คะแนนเฉลี่ย O-NET วิชาภาษาอังกฤษของนักศึกษาเข้าใหม่ระดับปริญญาตรี
4. คะแนนเฉลี่ย TU-GET ของนักศึกษาเข้าใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา
5. ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่หลักสูตรกำหนด
6. จำนวนชั่วโมงสอนของอาจารย์ต่อคนต่อปี
7. ผลงานวิชาการที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่ออาจารย์ประจำทุกระดับ

โดยตัวบ่งชี้ที่ 1,2,5,6,7 เป็นตัวบ่งชี้ที่ใช้ในปีการศึกษา 2550 ส่วนตัวบ่งชี้ที่ 3,4 เป็นตัวบ่งชี้ที่ปรับจากตัวบ่งชี้ปีการศึกษา 2550 ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น

ทั้งนี้ ตัวบ่งชี้คุณภาพระดับมหาวิทยาลัยจะเป็นตัวบ่งชี้เดียวกับตัวบ่งชี้ของคณะ/หน่วยงาน

จัดการเรียนการสอน

นอกจากนี้ คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยยังเสนอตัวบ่งชี้เพิ่มเติม เพื่อให้คณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนนำไปใช้ตามความสมัครใจ อีก 3 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีผลงานทางวิชาการที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่ออาจารย์ประจำทุกระดับ ร้อยละของอาจารย์ที่ให้บริการวิชาการระดับชาติ และร้อยละของอาจารย์ที่ให้บริการวิชาการระดับนานาชาติ (การให้บริการวิชาการของอาจารย์ ได้แก่ การเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์/ผู้ประเมินวารสาร/กรรมการจัดประชุมวิชาการ เป็นต้น)

3. ตัวบ่งชี้ของสถาบันวิจัย และสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ ได้เสนอให้ใช้ตัวบ่งชี้เกี่ยวกับการศึกษา 2550

4. เกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ กำหนดเป็นเกณฑ์ 5 คะแนนเช่นเดียวกับปีการศึกษา 2550 โดยประกอบด้วย

4.1 การเทียบเกณฑ์มาตรฐาน (คะแนนเต็ม 3 คะแนน) โดยเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ. สมศ. แล้วแต่ประเภทของตัวบ่งชี้ ส่วนตัวบ่งชี้เฉพาะของมธ. ที่เป็นตัวบ่งชี้เดิมให้ใช้เกณฑ์เดิมของปีการศึกษา 2550

ส่วนตัวบ่งชี้ใหม่ 2 ตัวบ่งชี้ เสนอให้กำหนดเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ ดังนี้

- คะแนนเฉลี่ย O-NET วิชาภาษาอังกฤษของนักศึกษาเข้าใหม่ระดับปริญญาตรี

1 คะแนน	2 คะแนน	3 คะแนน
25-40	41-55	มากกว่า 56

ทั้งนี้ หากได้คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 25 คะแนน ถือว่าได้ 0 คะแนน

เกณฑ์ดังกล่าวเป็นเกณฑ์ที่ใช้กับทุกคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน

- คะแนนเฉลี่ย TU-GET ของนักศึกษาเข้าใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา

1 คะแนน	2 คะแนน	3 คะแนน
251-350	351-450	มากกว่า 450

ทั้งนี้ หากได้คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 250 คะแนน ถือว่าได้ 0 คะแนน

เกณฑ์ดังกล่าวเป็นเกณฑ์ที่ใช้กับทุกคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน

4.2 การเทียบคะแนนองพัฒนาการ ให้เทียบผลดำเนินการปีปัจจุบันกับปีที่ผ่านมา และจะถือว่า มีคะแนนพัฒนาการเมื่อผลดำเนินงานในปีปัจจุบันเท่ากับหรือมากกว่าปีที่ผ่านมา

4.3 การเทียบประสิทธิผลของแผน เทียบกับเป้าหมาย ถ้าบรรลุเป้าหมาย ได้ 1 คะแนน สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

1. พิจารณาให้ความเห็นชอบตัวบ่งชี้คุณภาพ มธ. (ตัวบ่งชี้คุณภาพ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน) สถาบันวิจัย สำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ ปีการศึกษา 2551

2. พิจารณาให้ความเห็นชอบเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้คุณภาพ ปีการศึกษา 2551

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า เป็นความเห็นของคณะกรรมการประกันคุณภาพระดับมหาวิทยาลัยที่ได้พิจารณาเรื่องตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ กรณีที่เปลี่ยนไปก็คือ คะแนนภาษาอังกฤษระดับปริญญาตรี กับคะแนน TU – GET ระดับปริญญาโทเท่านั้นที่เป็นตัวใหม่ ขอความเห็นชอบจากที่ประชุม และหากที่ประชุมไม่มีข้อขัดข้อง จะได้เวียนให้ทุกหน่วยงานไปตรวจสอบในตอนจัดทำรายงานการประเมินตนเองสำหรับการศึกษานี้ต่อไป

2. คณะบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า ในส่วนของเกณฑ์ข้อ 3 คะแนนเฉลี่ย O-NET วิชาภาษาอังกฤษ กรณีนี้สำหรับทุกคณะทุกโครงการ ประเด็นก็คือ อาจจะทำให้ Under Estimate เพราะมีโครงการภาคภาษาอังกฤษของคณะ ซึ่งบางครั้งไม่ได้ผ่านทาง O-NET เช่น นักศึกษาที่ผ่านมาจากต่างประเทศโดยตรงหรือ แม้แต่นักศึกษาที่สามารถยื่นคะแนนได้ ในกรณีการรับนักศึกษาของคณะเศรษฐศาสตร์ จะให้นักศึกษายื่นหลายทาง เพราะฉะนั้น จะมีตัวเทียบเคียงได้เช่นกันว่า ถ้าคะแนนผ่านมาทางช่องทางอื่น เมื่อเทียบเป็น O-NET แล้ว จะสูงประมาณเท่าใด หากตัดตรงนั้น ต้องเขียนตรงนี้ให้ชัดเจน

ประธานกล่าวว่า เข้าใจว่า กลุ่มนั้นจะไม่นับ จะนับเฉพาะผู้ที่ผ่านระบบการสอบปกติเท่านั้น ประเด็นนี้ขอให้ฝ่ายมาตรฐานการศึกษารับไปพิจารณา เฉพาะนักศึกษาที่มีคะแนน O-NET ไม่รวมนักศึกษาต่างประเทศ ไม่รวมนักศึกษาที่นำ IELTS มายื่น ในกรณีที่เป็น Program ภาษาอังกฤษ

3. คณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า ในตัวบ่งชี้ มธ. ข้อ 7 ผลงานทางวิชาการที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่ออาจารย์ประจำทุกระดับ กับตัวบ่งชี้ที่มหาวิทยาลัยให้คณะทำเพิ่มเติมตามความสมัครใจ 3 ตัวบ่งชี้ ในตัวแรกก็คือ ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีผลงานทางวิชาการที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่ออาจารย์ประจำทุกระดับ กรณีนี้เป็นตัวเดียวกันหรือไม่ เข้าใจว่าน่าจะเป็นตัวเดียวกัน โดยที่ตัวบนเป็นการคิดสัดส่วนหรืออัตราส่วน แต่ตัวล่างจะเป็นการคิดเป็นร้อยละ หากเป็นตัวเดียวกัน น่าจะอยู่ที่ใดที่หนึ่งหรือไม่

ในเอกสารแนบ 1 ในตัวบ่งชี้เดียวกันหน้า 4 ข้อ 4.6 ผลงานทางวิชาการต่ออาจารย์ประจำทุกระดับ กรณีนี้จะเป็นผลงานทางวิชาการที่ตีพิมพ์เผยแพร่หรือไม่ เพราะหากเป็นผลงานทางวิชาการเฉย ๆ โดยที่ไม่ได้ตีพิมพ์เผยแพร่ เช่น ผลงานทางวิชาการหมายถึง (1) ตำรา (2) บทความทางวิชาการ (3) บทความวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่หรือนำไปใช้ประโยชน์ ส่วนนี้เวลานับ หากเป็นลักษณะที่ไม่ได้ตีพิมพ์เผยแพร่ ก็จะมีการนับผลงานทางวิจัยที่ไม่ได้ตีพิมพ์ แต่นำไปใช้ประโยชน์ จะนับรวมในส่วนตรงนี้ จึงไม่แน่ใจว่าเป็นตัวเดียวกันและไม่ทราบว่าจะสรุปอย่างไร

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายมาตรฐานกล่าวว่า สำหรับในข้อ 7 ผลงานทางวิชาการที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่ออาจารย์ประจำทุกระดับก็คือ จะดูจำนวนผลงานทางวิชาการทั้งหมด ส่วนอีกตัวบ่งชี้เป็นร้อยละของอาจารย์เพื่อจะดูอัตราของจำนวนผลงาน ซึ่งฝ่ายประกันคุณภาพขอรับไปปรับแก้ส่วนนี้ต่อไป ส่วนในข้อ 4.6 ผลงานทางวิชาการต่ออาจารย์ประจำทุกระดับ กรณีนี้เป็นการนับผลงานทางวิชาการทั้งหมดทั้งตำราและกรณีอื่นด้วยที่เป็นผลงานทางวิชาการที่ตีพิมพ์เผยแพร่

4. ประธานกล่าวว่า ในกรณีนี้ฝ่ายมาตรฐานการศึกษารับจะไปทำให้ชัดเจนขึ้นว่า จะเอาร้อยละ

หรือจะเอาจำนวนจริง และขอให้ฝ่ายมาตรฐานฯ ได้ทำบันทึกเวียนแจ้งทุกหน่วยงานในเรื่องกรอบใหม่ เพราะมีหลายท่านที่จะต้องส่งให้ผู้รับผิดชอบในระดับคณะไปดำเนินการต่อ แม้จะได้รับทราบในที่ประชุมแล้วก็ตาม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้ความเห็นชอบตัวบ่งชี้คุณภาพ มธ. (ตัวบ่งชี้คุณภาพ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน) สถาบันวิจัย สำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ ปีการศึกษา 2551 และเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้คุณภาพ ปีการศึกษา 2551 ตามที่เสนอ และให้ฝ่ายมาตรฐานการศึกษารับข้อสังเกตไปปรับปรุง และเวียนแจ้งให้ทุกหน่วยงานดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านการบริหารมหาวิทยาลัย

5.1 เรื่อง รายงานผลการพิจารณากรณีการเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้แทนผู้บริหาร

ประธานแถลงว่า ตามที่คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 13/2551 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2551 ได้มีมติให้รับประเด็นการเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้แทนผู้บริหาร ในกรณีรองอธิการบดีไม่ควรจะมีสิทธิในการออกเสียงเลือกตั้งในกลุ่มคณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน/สำนัก นั้น ได้มีการนำประเด็นดังกล่าวเข้าหารือในคณะอนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมาย/ระเบียบ/ข้อบังคับ ในการประชุม ครั้งที่ 8/2551 เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2551 คณะอนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ได้พิจารณาพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. 2531 มาตรา 14 (3) ที่กำหนดว่า “กรรมการสภามหาวิทยาลัยจำนวนเก้าคน ซึ่งเลือกตั้งจากผู้ดำรงตำแหน่งรองอธิการบดี คณบดี หัวหน้าแผนกอิสระ ผู้อำนวยการสถาบัน ผู้อำนวยการสำนัก ผู้อำนวยการศูนย์ และหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นตามมาตรา 8 วรรคสอง” และมาตรา ๑๕ ที่กำหนดว่า “การเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยตามมาตรา 14 (3) ให้ผู้ดำรงตำแหน่งรองอธิการบดี คณบดี หัวหน้าแผนกอิสระ ผู้อำนวยการสถาบัน ผู้อำนวยการสำนัก ผู้อำนวยการศูนย์ และหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นตามมาตรา ๘ วรรคสอง เป็นผู้เลือกตั้ง” เห็นว่าการที่จะกำหนดให้มีการเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้แทนผู้บริหารเฉพาะกลุ่ม กล่าวคือ รองอธิการบดีออกเสียงเลือกตั้งเฉพาะกลุ่มรองอธิการบดี และคณบดีและผู้อำนวยการสถาบัน/สำนักออกเสียงเลือกตั้งเฉพาะกลุ่มคณบดีและผู้อำนวยการสถาบัน/สำนัก หรือจะให้รองอธิการบดีเป็นผู้ออกเสียงเลือกตั้งแทนรองอธิการบดีนั้น ไม่สามารถที่จะกระทำได้ เพราะโดยกฎหมายกำหนดให้รองอธิการบดี คณบดีและผู้อำนวยการสถาบัน/สำนัก เป็นผู้ออกเสียงเลือกตั้งและผู้ถูกเลือกในคราวเดียวกัน

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

5.2 เรื่อง ศูนย์บริการการกีฬาชี้แจงการใช้ไฟฟ้า

ประธานแถลงว่า ตามที่คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 13/2551 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2551 มีมติให้ผู้อำนวยการศูนย์บริการการกีฬาชี้แจงเหตุผลถึงการใช้ไฟฟ้า ซึ่งมีการใช้ไฟฟ้าเพิ่มขึ้นร้อยละ 44.54 เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ 2550 ในช่วงเวลาเดียวกัน นั้น ศูนย์บริการการกีฬา

ขอชี้แจงการใช้ไฟฟ้าภายในศูนย์บริการการกีฬา ดังนี้

เนื่องจากปีงบประมาณ 2550 ศูนย์บริการการกีฬา ไม่ได้เปิดให้บริการสนามกีฬา ระหว่างเดือน ตุลาคม 2549 – เดือนมิถุนายน 2550 โดยช่วงดังกล่าวเป็นการปิดสนามกีฬาเพื่อปรับปรุงสนาม สำหรับการแข่งขัน กีฬามหาวิทยาลัยโลก ครั้งที่ 24 และส่งมอบพื้นที่ให้แก่บริษัทผู้รับจ้าง เป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่าย ศูนย์บริการการ กีฬา จึงไม่สามารถเปรียบเทียบตามความเป็นจริงได้ ดังนั้นจึงขอเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ 2549 เพื่อพิจารณา โดยมีรายละเอียดดังนี้

ที่	ปีงบประมาณ /อาคาร-มิเตอร์	2549 (บาท) ต.ค.48 – มิ.ย. 49	2550 (บาท) ต.ค.49 – มิ.ย. 50	2551 (บาท) ต.ค.50 – มิ.ย. 51		
1	สนามกีฬาหลัก 976-000040	1,115,437.82	872,715.87	998,892.27		
การเปรียบเทียบ การใช้ไฟฟ้าระหว่างปี	ปี 2549 กับ 2550	ปี 2550 กับ 2551		ปี 2549 กับ 2551		
	เพิ่มขึ้น / (ลดลง)	เพิ่มขึ้น / (ลดลง)		เพิ่มขึ้น / (ลดลง)		
	บาท	ร้อยละ	บาท	ร้อยละ	บาท	ร้อยละ
	(242,722.25)	(27.81)	126,176.70	12.63	(116,515.55)	(11.67)
2	ศูนย์กีฬาทางน้ำ 976-000030	2,086,934.68	1,609,358.96	2,288,261.66		
การเปรียบเทียบ การใช้ไฟฟ้าระหว่างปี	ปี 2549 กับ 2550	ปี 2550 กับ 2551		ปี 2549 กับ 2551		
	เพิ่มขึ้น / (ลดลง)	เพิ่มขึ้น / (ลดลง)		เพิ่มขึ้น / (ลดลง)		
	บาท	ร้อยละ	บาท	ร้อยละ	บาท	ร้อยละ
	(477,575.72)	(29.67)	678,902.70	29.67	201,326.98	8.80
หมายเหตุ	เนื่องจากช่วงการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยโลก มีการชำระค่าของมิเตอร์ไฟฟ้าแรงสูง การไฟฟ้าฯ จึงเรียกเก็บค่า กระแสไฟฟ้าในอัตราหมาจ่าย โดยประเมินจากปีที่ผ่านมา ตั้งแต่เดือนตุลาคม 2550					
3	อิมเนเซียม 4,5,6 976-000010	2,197.26	2,197.26	808,628.40		
การเปรียบเทียบ การใช้ไฟฟ้าระหว่างปี	ปี 2549 กับ 2550	ปี 2550 กับ 2551		ปี 2549 กับ 2551		
	เพิ่มขึ้น / (ลดลง)	เพิ่มขึ้น / (ลดลง)		เพิ่มขึ้น / (ลดลง)		
	บาท	ร้อยละ	บาท	ร้อยละ	บาท	ร้อยละ
	0.00	0.00	806,431.14	99.73	806,431.14	99.73
หมายเหตุ	เดิมมิเตอร์ดังกล่าว ไม่มีการใช้งานเป็นมิเตอร์สำรองสำหรับอาคารอิมเนเซียม 4,5,6 จึงมีค่าใช้จ่าย เฉพาะค่าบำรุงมิเตอร์ เดือนละ 244.14 บาท แต่ในช่วงการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยโลก การไฟฟ้าฯ ได้สับเปลี่ยนวงจรไฟฟ้าของมิเตอร์ดังกล่าวไปใช้เฉพาะอาคารอิมเนเซียม 5 และ 6 ตั้งแต่เดือน สิงหาคม 2550 จึงมีค่าไฟฟ้าเพิ่มขึ้น					

4	อิมเนเซียม 4,5,6 976-000020	1,775,463.62	835,979.93	415,582.05
การเปรียบเทียบ การใช้ไฟฟ้าระหว่างปี	ปี 2549 กับ 2550	ปี 2550 กับ 2551		ปี 2549 กับ 2551
	เพิ่มขึ้น / (ลดลง)	เพิ่มขึ้น / (ลดลง)		เพิ่มขึ้น / (ลดลง)
	บาท	ร้อยละ	บาท	ร้อยละ
	(939,483.69)	(112.38)	(420,397.88)	(101.16)
		(1,359,881.57)		(327.22)
หมายเหตุ	เดิมมิเตอร์ดังกล่าว ใช้งานเป็นมิเตอร์ไฟฟ้ารวม สำหรับอาคารอิมเนเซียม 4,5,6 แต่ในช่วงการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยโลก การไฟฟ้าฯ ได้สับเปลี่ยนวงจรไฟฟ้าของมิเตอร์ดังกล่าวไปใช้เฉพาะอาคารอิมเนเซียม 4 ตั้งแต่เดือนสิงหาคม 2550 จึงมีค่าไฟฟ้าลดลง			
5	ระบบดับเพลิง 976-001000	2,197.26	2,197.26	2,197.26
การเปรียบเทียบ การใช้ไฟฟ้าระหว่างปี	ปี 2549 กับ 2550	ปี 2550 กับ 2551		ปี 2549 กับ 2551
	เพิ่มขึ้น / (ลดลง)	เพิ่มขึ้น / (ลดลง)		เพิ่มขึ้น / (ลดลง)
	บาท	ร้อยละ	บาท	ร้อยละ
	0.00	0.00	0.00	0.00
		0.00		0.00
หมายเหตุ	เดิมมิเตอร์ดังกล่าว ไม่มีการใช้งานเป็นมิเตอร์สำหรับระบบดับเพลิงของอาคารอิมเนเซียม 4,5,6 จึงมีค่าใช้จ่ายเฉพาะค่าบำรุงมิเตอร์ เดือนละ 244.14 บาท			
6	อิมเนเซียม 7 976-002000	305,672.13	318,198.11	593,466.57
การเปรียบเทียบ การใช้ไฟฟ้าระหว่างปี	ปี 2549 กับ 2550	ปี 2550 กับ 2551		ปี 2549 กับ 2551
	เพิ่มขึ้น / (ลดลง)	เพิ่มขึ้น / (ลดลง)		เพิ่มขึ้น / (ลดลง)
	บาท	ร้อยละ	บาท	ร้อยละ
	12,525.98	3.94	275,268.46	46.38
		287,794.44		48.49
หมายเหตุ	เดิมมิเตอร์ดังกล่าว ใช้งานเป็นมิเตอร์ไฟฟ้าเฉพาะอาคารอิมเนเซียม 7 แต่ในช่วงการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยโลก การไฟฟ้าฯ ได้สับเปลี่ยนวงจรไฟฟ้าของมิเตอร์ดังกล่าว โดยนำไฟฟ้าของสนามเทนนิส มารวมกับมิเตอร์ของอาคารอิมเนเซียม 7			

สรุปปริมาณการใช้ไฟฟ้าโดยรวมทั้งหมด

1. ปีงบประมาณ 2549 เป็นเงิน 5,287,902.77 บาท
2. ปีงบประมาณ 2550 เป็นเงิน 3,640,647.09 บาท
3. ปีงบประมาณ 2551 เป็นเงิน 5,107,028.21 บาท

เปรียบเทียบการใช้ระหว่างปี

1. ปี 2549 กับ ปี 2550 ลดลง 1,647,255.68 บาท
2. ปี 2550 กับ ปี 2551 เพิ่มขึ้น 1,466,381.12 บาท
3. ปี 2549 กับ ปี 2551 ลดลง 180,874.56 บาท

ทั้งนี้ ศูนย์บริการการกีฬาได้เปรียบเทียบปริมาณการใช้อาคารสถานที่ของนักศึกษา บุคลากร หน่วยงานภายใน และหน่วยงานภายนอก ซึ่งมีจำนวนเพิ่มมากขึ้นในทุกปีการศึกษา จะเห็นได้ว่ามีการใช้ไฟฟ้า ลดลง รวมถึงศูนย์บริการการกีฬา ก็มีได้นิ่งนอนใจในการประหยัดพลังงาน และประหยัดงบประมาณ เนื่องจากเป็นหน่วยงานที่ใช้งบประมาณส่วนใหญ่จากรายได้ภายนอก จึงมีความจำเป็นที่ต้องใช้งบประมาณให้เกิด ประสิทธิภาพสูงสุด

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

5.3 เรื่อง การติดตามงบการเงินและรายงานผลการดำเนินงาน ประจำปี 2550

รองอธิการบดีฝ่ายการคลังแถลงว่า ด้วยสำนักงานตรวจสอบภายในได้ดำเนินการติดตามและ รวบรวมงบการเงินประจำปี 2550 ของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย จำนวน 42 หน่วยงาน และสรุปผลการดำเนินงานประจำปี 2550 สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2550 และฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2550 ในภาพรวมทั้ง มหาวิทยาลัย เสนอคณะกรรมการตรวจสอบพิจารณาในการประชุมครั้งที่ 7/2551 วันที่ 11 สิงหาคม 2551 คณะกรรมการ ตรวจสอบ รับทราบรายงานตามที่เสนอ โดยไม่มีข้อสังเกตเพิ่มเติม ประเด็นต่าง ๆ ที่เสนอสรุปได้ ดังนี้

1. การติดตามงบการเงินประจำปี 2550 และก่อนปี 2550 ณ วันที่ 31 กรกฎาคม 2551

1.1 งบการเงินประจำปี 2550

(ก) จัดส่งภายใน 60 วัน นับแต่วันสิ้นปีงบประมาณตามระเบียบฯ จำนวน 13 หน่วยงาน

(ข) จัดส่งหลังจากครบกำหนด 60 วัน ตามระเบียบฯ (ล่าช้าประมาณ 1 - 240 วัน) จำนวน 20 หน่วยงาน

(ค) ยังค้างส่งงบการเงินตั้งแต่ 241 วัน ขึ้นไป จำนวน 9 หน่วยงาน เนื่องจาก อยู่ระหว่างเสนองบ

การเงินต่อผู้บริหาร 1 หน่วยงาน ยังทำบัญชีไม่แล้วเสร็จ 1 หน่วยงาน และอยู่ระหว่างการตรวจสอบจากผู้สอบ บัญชีรับอนุญาตรวม 7 หน่วยงาน

1.2 งบการเงินประจำปีก่อนปี 2550

ผลการติดตามการจัดส่งงบการเงินประจำปีก่อนปี 2550 พบว่า ไม่มีหน่วยงานค้างส่งงบการเงิน แต่อย่างใด

1.3 เปรียบเทียบจำนวนหน่วยงานที่จัดส่งงบการเงินประจำปีภายในระยะเวลาที่กำหนด 60 วัน ตาม ระเบียบฯ ระหว่างปีงบประมาณ 2548 – 2550 (รวม 3 ปี) มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

2. ผลการดำเนินงานและฐานะการเงิน เงินรายได้หน่วยงานประจำปี 2550

2.1 สรุปผลการดำเนินงาน เงินรายได้หน่วยงานประจำปี 2550 สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2550 โดย เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน งบรายได้ - ค่าใช้จ่าย กับ ประมาณการรายรับ - รายจ่าย ปรากฏว่า มี 2 หน่วยงาน ที่มีผล การดำเนินงานขาดทุนเพียงตัวเลข และที่มีค่าใช้จ่ายสูงกว่ารายได้ (ขาดทุนสุทธิ) 1 หน่วยงาน รวมเป็น 3 หน่วยงาน

2.2 ฐานะการเงิน เงินรายได้หน่วยงานประจำปี 2550 ณ วันที่ 30 กันยายน 2550 มีสินทรัพย์รวม

3,428.49 ล้านบาท

2.3 เงินลงทุน เงินรายได้หน่วยงานประจำปี 2550 ณ วันที่ 30 กันยายน 2550 มีเงินลงทุนรวม 1,193.68 ล้านบาท และผลตอบแทนจากเงินลงทุนรวม 34.45 ล้านบาท คิดเป็นอัตราร้อยละ 2.89

3. รายงานการรับ-จ่ายเงินกองทุนค่าธรรมเนียมการศึกษาเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัยประจำปี 2550 จำนวน 18 หน่วยงาน มียอดเงินกองทุนคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2550 เป็นเงินรวม 3,088.35 ล้านบาท

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า จะขอให้ผู้บริหารดูในหน้าสุดท้าย โดยเฉพาะคณะที่จัดการเรียนการสอน คณบดีอาจจะไม่ทราบว่า ท่านมีเงินเหลืออยู่ในกองทุนค่าธรรมเนียมของคณะเป็นเงินเท่าใด ขอเรียนว่า สูงสุดคือ คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะนี้มีอยู่ 54 ล้านบาท รองลงมาคือ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี มี 48 ล้านบาท คณะนิติศาสตร์ มี 39 ล้านบาท คณะแพทยศาสตร์ มี 32 ล้านบาท คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มี 39 ล้านบาท เงินเหล่านี้คือ เงินที่ตั้งใจจะให้มีการใช้จ่ายภายใน 1 – 2 ปี ที่ได้รับมาเพื่อประโยชน์ของนักศึกษา ไม่ได้ประสงค์จะให้คณะเก็บ หากคณะใดเก็บก็เป็นเรื่องดำเนินการผิดวัตถุประสงค์ ส่วนจะใช้จ่ายอย่างไร ถ้าคณะมีแผนที่จะใช้จ่ายอยู่แล้ว จะรวมเป็นก้อนใช้จ่ายครั้งเดียว ก็เป็นอีกเรื่องหนึ่ง แต่เจตนาของการมีเงินส่วนนี้เพื่อจะให้นักศึกษาที่เข้ามาในขณะนั้นได้รับประโยชน์ ขอฝากคณบดีดูเงินส่วนนี้ด้วย หลายท่านอาจยังไม่ทราบว่า มีเงินอยู่ค่อนข้างมาก เพราะเงินจะเพิ่มขึ้นทุก ๆ เทอม หากไม่ได้ใช้ ขอให้กลับไปดูเพราะเจตนาที่คือ ให้นักศึกษารุ่นนั้น ๆ ขอให้ผู้บริหารไปดูแล้วใช้ประโยชน์ในเงินของนักศึกษาด้วย

2. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า ขอเสนอเกี่ยวกับการส่งงบการเงินว่า ในระบบจริง ๆ ควรจะส่งให้สภามหาวิทยาลัย และสภามหาวิทยาลัยส่งไปให้สำนักงานตรวจสอบภายในหรือควรส่งให้สำนักงานตรวจสอบภายในก่อนแล้วส่งให้สภามหาวิทยาลัย ในปัจจุบัน สำนักงานจัดการทรัพย์สินส่งให้สภามหาวิทยาลัย แต่ไม่ส่งให้สำนักงานตรวจสอบภายใน น่าจะเป็นระบบที่เป็นช่องทางเหมือนกันทุกหน่วยงาน

ประธานกล่าวว่า ขอมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายการคลังรับไปพิจารณาในประเด็นดังกล่าว

3. ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า จะขอให้ฝ่ายการคลังได้จัดส่งหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการเบิกเงินค่าสอนให้แก่อาจารย์ประจำของ มธ. ที่สอนนอกเวลา ในวันเสาร์ – อาทิตย์ เพราะสำนักบัณฑิตอาสาสมัครได้รับแจ้งว่า ให้ระงับการจ่ายเงินค่าสอนแก่อาจารย์ที่มีชั่วโมงสอนในเวลาปกติไม่ครบที่ ชั่วโมง เมื่อสำนักบัณฑิตอาสาสมัครสอบถามทางเจ้าหน้าที่ฝ่ายการคลังว่า มีหลักเกณฑ์ใด ก็ไม่ส่งหลักเกณฑ์เป็นลายลักษณ์อักษร ทำให้มีปัญหาเรื่องการจ่ายค่าสอนให้กับอาจารย์

ประธานกล่าวว่า ขอให้รองอธิการบดีฝ่ายการคลังรับไปพิจารณาปัญหาเฉพาะที่ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวถึง

4. คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกล่าวว่า ในเรื่องประมาณการรายรับ-รายจ่ายกับรายรับจริงและรายจ่ายจริงของปีงบประมาณ 2550 ของบางหน่วยงานคือ ถ้าคำนวณ Margin ออกมาแล้ว ถ้าคณะทางด้านที่มีการจัดการเรียนการสอนที่ Margin ค่อนข้างต่ำ ก็ยังรับได้ว่าตรงนี้มีเม็ดเงินนำไปใช้เพื่อจัดการเรียนการสอนสำหรับนักศึกษาปริญญาตรี เช่น คณะรัฐศาสตร์ หากนำรายรับสุทธิเป็นตัวตั้งและหารด้วยรายรับจริง จะอยู่ที่ 13.98% คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ 15.68% คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี 35.68% หากพิจารณาจากหน่วยงานที่ไม่ได้นำเงินนำไปใช้เพื่อจัดการเรียนการสอนสำหรับนักศึกษาปริญญาตรี กรณีสถาบันทรัพยากรมนุษย์ มีความสงสัยว่า หากดูจาก Margin ที่รับสุทธิเหลือ 1,706,000 บาท และหารด้วยรายรับจริงก็คือ 13 ล้านบาท จะเป็น 12.8% จะต่ำที่สุดในบรรดาหน่วยงานต่าง ๆ สถาบันเอเชียตะวันออกศึกษา รายรับสุทธิอยู่ที่ 800,000 บาท และมีรายรับจริงอยู่ที่ 4 ล้านบาทบาท Margin ตรงนี้ก็อยู่ที่ 19.2% มีความสงสัยว่า สถาบันทรัพยากรมนุษย์นั้นรายรับส่วนใหญ่เป็นรายรับจากการดำเนินการในเรื่องของงานวิจัยและการฝึกอบรม หากเป็นงานวิจัยก็พอรับได้ว่า รับเงินมาทำไค ส่วนใหญ่จะจ่ายไปเพื่อนักวิจัย แต่เชื่อว่าเป็นเงินที่ได้มาจากการจัดโครงการฝึกอบรมต่าง ๆ เป็นจำนวนค่อนข้างมาก และ Margin ตรงนี้ต่ำเหลือเพียง 12% เงินตรงนี้ไปอยู่ที่ส่วนใดได้มีการจัดให้กับมหาวิทยาลัยหรือเป็นการพัฒนาบุคลากรของหน่วยงานมาน้อย เพียงใด หรือได้เงินมาแล้วจัดไปสำหรับผู้ที่มาสอนหรือผู้ประสานงานการจัดโครงการอบรม ตรงนี้ก็หมดไป จะไม่ยุติธรรมสำหรับคณะอื่นที่มีรายได้ ก็นำมาจุนเจือเพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน พัฒนาบุคลากรภายในองค์กร จะขอทราบว่า โดยข้อเท็จจริงแล้วเป็นอย่างไร

ประธานกล่าวว่า ส่วนใหญ่เป็นรายรับที่มาจากงานวิจัย ซึ่งได้ลงนามในโครงการวิจัยไปหลายโครงการ เป็นโครงการใหญ่ โครงการอบรมจะไม่เป็นโครงการใหญ่

ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า จะขอรับไปหารือกับผู้ผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์อีกครั้ง

5. คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมการศึกษา กล่าวว่า การจัดส่งงบการเงิน เนื่องจากในระเบียบการจัดตั้งวิทยาลัยนวัตกรรมการศึกษาให้ส่งรายงานการเงินภายใน 150 วัน อาจจะเป็นระเบียบที่แตกต่างจากคณะอื่น ๆ ในมหาวิทยาลัย ขอยืนยันว่าส่งทันภายในกำหนด ปีที่ผ่านมาส่งภายใน 130 วัน

6. คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง กล่าวว่า จะขอสอบถามว่า จะใช้ 60 วัน หรือ 150 วัน ในส่วนของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมืองก็เขียนไว้ในระเบียบชัดเจนว่า 150 วัน และทางคณะก็ส่งได้ภายใน 132 วัน

ประธานกล่าวว่า คงขึ้นอยู่กับระเบียบของแต่ละคณะ เกณฑ์มาตรฐานของหน่วยงานทั่วไปจะเป็นเกณฑ์ของมหาวิทยาลัยคือ 60 วัน นับแต่วันปิดงบการเงิน แต่กรณีที่หน่วยงานที่มีระเบียบสภามหาวิทยาลัยเฉพาะในการจัดตั้งหน่วยงานก็เป็นไปตามเกณฑ์นั้น รองอธิการบดีฝ่ายการคลังคงจะต้องให้สำนักงานตรวจสอบภายในทำความเข้าใจ เพราะบางหน่วยงานจะไปได้ไกลกว่ากรอบเวลาเดิม เข้าใจว่าตอนเริ่มต้นอาจจะมองเห็นความยากลำบาก แต่ขณะนี้จะต้องปรับให้คล้ายกัน เมื่อมีบุคลากรทางการเงินการบัญชีครบถ้วนแล้ว ขอฝากรองอธิการบดีฝ่ายการคลังไปพิจารณา อาจจะต้องทำความเข้าใจไว้ในรายงานว่า ตามระเบียบเป็นอย่างไรและใน

ระยะต่อไปเมื่อหน่วยงานมีเจ้าหน้าที่การเงินเจ้าหน้าที่บัญชีครบถ้วนแล้ว อาจจะขอแก้ไขระเบียบให้เป็นมาตรฐานเดียวกันต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายการคลังรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการต่อไป

5.4 เรื่อง พิจารณาตัวชี้วัดเอกลักษณ์และจุดเน้น มธ. และหลักเกณฑ์ประเมิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนาเทคโนโลยีแถลงว่า ตามที่ กบม. ในการประชุมครั้งที่ 14/2551 เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2551 ได้กำหนดตัวชี้วัดเอกลักษณ์และจุดเน้น มธ. สำหรับคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 จำนวน 2 ตัวชี้วัด ดังนี้

1. ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของนักศึกษาแลกเปลี่ยนกับต่างประเทศ
2. ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของบทความวิทยานิพนธ์ปริญาโทหรือปริญาเอก ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ทั้งในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ

ระดับชาติหรือระดับนานาชาติ

นอกจากนี้ ได้เห็นชอบตามที่ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีเสนอให้ คณะ/สำนัก/สถาบัน/หน่วยงานที่ฐานะเทียบเท่า กำหนดค่าเป้าหมาย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการเจรจา ในวันที่ 17 กันยายน 2551

ผลการเจรจากับกรรมการเจรจา มีรองศาสตราจารย์ ปรีชา จรุงกิจอนันต์ เป็นประธาน และกรรมการประกอบด้วย ศาสตราจารย์ ดร.วิจิตร ศรีสอ้าน ดร.อรพินท์ สพโชคชัย ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ และนางวาทรีหญิง ดร.กิตติยา เอ็ฟฟานส์ สรุปได้ดังนี้

1. ตัวชี้วัดเอกลักษณ์และจุดเน้น มธ. กรรมการเจรจาให้เปลี่ยนจากการวัดผลผลิต เป็นการวัดกระบวนการ และผลผลิต/ หรือผลลัพธ์ ดังนี้

- 1.1 ระดับความสำเร็จของการขับเคลื่อนการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสู่ความเป็นนานาชาติ
- 1.2 ระดับความสำเร็จในการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

ทั้งนี้ กองแผนงานได้แจ้งให้หน่วยงานที่จัดการศึกษาระดับปริญญาโท/เอก/เทียบเท่า กำหนดค่าเป้าหมายปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ภายในวันที่ 2 ตุลาคม 2551

2. ตัวชี้วัดที่กรรมการเจรจากำหนดเกณฑ์การให้คะแนน โดย มธ. ไม่ต้องเจรจา (ภาคบังคับ) จำนวน 2 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัด	เกณฑ์การให้คะแนน				
	1	2	3	4	5
4.1.3 ร้อยละเฉลี่ยของบัณฑิตระดับปริญญาตรี(เฉพาะแพทย์ พยาบาล วิศวกรรม) ที่สอบผ่านได้ใบประกอบวิชาชีพในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา ต่อจำนวนผู้เข้าสอบทั้งหมด	65	70	75	80	85
4.2.2 ร้อยละของงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ที่นำมาใช้อันก่อให้เกิดประโยชน์อย่างชัดเจนในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำและ/หรือนักวิจัยประจำ	16	18	20	25	30

3. ตัวชี้วัดที่คณะ/สำนัก/สถาบัน/หน่วยงานที่มีฐานะเทียบเท่า ได้กำหนดค่าเป้าหมาย (ผลรวมทุกหน่วยงาน เป็นเป้าหมาย มธ.) และ มธ. (โดยฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยี) เสนอต่อ กรรมการเจรจา ผลการเจรจามีดังนี้

ตัวชี้วัด	เป้าหมาย มธ.	คู่เจรจา	เกณฑ์การให้คะแนน				
			1	2	3	4	5
3.1 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ	21.4	มธ. เสนอ	16	18	20	22	24
		ผลการเจรจา	16	18	20	22	24
3.2 จำนวนผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร	6	มธ. เสนอ	1	2	3	4	5
		ผลการเจรจา	2	3	4	5	6
4.1.1 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้ออกหรือประกอบอาชีพอิสระภายในระยะเวลา 1 ปี	74	มธ. เสนอ	66	68	70	72	74
		ผลการเจรจา	78	79	80	81	82
4.1.2 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้ออกทำตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา	96	มธ. เสนอ	92	93	94	95	96
		ผลการเจรจา	92	93	94	95	96
4.1.4 ร้อยละของบทความวิทยานิพนธ์ปริญญาโทหรือเอก ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ทั้งในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญาโทหรือเอก	50.88	มธ. เสนอ	8	12	18.5	40	67.5
		ผลการเจรจา	13	18	23	45	67.5
4.2.1 ร้อยละของงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ ในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำและ/หรือนักวิจัยประจำ	49.4	มธ. เสนอ	39	40	41	42	43
		ผลการเจรจา	40	41	42	43	44

ประเด็นเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

1. ทราบผลการเจรจาตัวชี้วัดและเกณฑ์การให้คะแนนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ที่ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีดำเนินการตามที่ ก.บ.ม. กำหนด ดังรายละเอียดในข้อเท็จจริง และถือเป็นแนวปฏิบัติต่อไปว่าหากมีการเจรจาเกี่ยวกับตัวชี้วัดการปฏิบัติราชการกับภายนอก ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีจะดำเนินการตามที่ ก.บ.ม. กำหนด ผลเป็นประการใดจะนำมารายงานต่อ ก.บ.ม. ต่อไป

2. ทราบรายละเอียดตัวชี้วัดเอกลักษณ์และจุดเน้น มธ. ตามที่กรรมการเจรจាកำหนด

ประเด็นเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

1. กำหนดผู้กำกับดูแลตัวชี้วัด เอกลักษณ์และจุดเน้น มธ. ดังนี้

1.1 ระดับความสำเร็จของการขับเคลื่อนการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสู่ความเป็นนานาชาติ เสนอให้มีผู้กำกับดูแลตัวชี้วัด ดังนี้

- 1) รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
- 2) รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์
- 3) รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยี

1.2 ระดับความสำเร็จในการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา เสนอให้มีผู้กำกับดูแลตัวชี้วัด คือ

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ

2. พิจารณาตัวชี้วัดเอกลักษณ์และจุดเน้น มธ. จำนวน 12 ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมินในแต่ละตัวว่าเหมาะสมกับ มธ. หรือไม่ หากไม่เหมาะสม ประสงค์ปรับในประเด็นใดในตัวชี้วัดดังต่อไปนี้

2.1 ตัวชี้วัดความสำเร็จของการขับเคลื่อนการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสู่ความเป็นนานาชาติ

1) มหาวิทยาลัยร้อยละ 80 ขึ้นไปได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่บทความจากวิทยานิพนธ์เป็นภาษาต่างประเทศ

2) คณาจารย์ร้อยละ 80 ขึ้นไปได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่บทความจากวิทยานิพนธ์เป็นภาษาต่างประเทศ

3) สัดส่วนของหลักสูตรนานาชาติต่อหลักสูตรภาษาไทยตั้งแต่ร้อยละ 20 ขึ้นไป

4) ร้อยละของนักศึกษาชาวต่างชาติ (ไม่ได้ถือสัญชาติไทยหรือไม่ได้ใช้ภาษาไทยเป็นภาษาหลัก) ในหลักสูตรนานาชาติต่อนักศึกษาชาวไทย ตั้งแต่ร้อยละ 10 ขึ้นไป

5) ร้อยละของอาจารย์แลกเปลี่ยน (Visiting scholar/Fellowship/Professor) ที่ส่งออกไปต่างประเทศ และที่รับเข้ามาในมหาวิทยาลัยตั้งแต่ร้อยละ 30 ขึ้นไป

6) ร้อยละของนักศึกษาแลกเปลี่ยน (Exchange student) ทั้งที่ส่งออกไปและที่รับเข้ามาในมหาวิทยาลัย ตั้งแต่ร้อยละ 10 ของนักศึกษาในหลักสูตรนานาชาติทั้งหมดขึ้นไป

2.2 ตัวชี้วัดความสำเร็จในการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

7) บทความวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโทร้อยละ 80 ขึ้นไป ได้รับการตีพิมพ์ในระดับนานาชาติ

8) บทความวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอกร้อยละ 80 ขึ้นไป ได้รับการตีพิมพ์ในระดับนานาชาติ

9) จำนวนวิทยานิพนธ์ที่ได้รับรางวัลระดับชาติ และนานาชาติ (มากกว่าหรือเท่ากับค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงาน 3 ปีซ้อนหลัง)

10) ผู้สำเร็จการศึกษาร้อยละ 80 ขึ้นไป ที่มีพัฒนาการด้านอาชีพ (มีงานทำตามตรงตามสาขาที่เรียนได้เลื่อนตำแหน่ง หรือปรับเปลี่ยนค่าตอบแทน) หลังสำเร็จการศึกษา

11) ผู้ใช้บัณฑิตร้อยละ 80 ขึ้นไป มีความพึงพอใจต่อคุณภาพบัณฑิตระดับปริญญาโท/เอกในระดับดีขึ้นไป

12) นักศึกษาร้อยละ 75 ขึ้นไป ที่จบการศึกษาตามเวลาขั้นต่ำของหลักสูตร

ทั้งนี้ ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีมีความเห็นว่า ตัวชี้วัดความสำเร็จของการขับเคลื่อนการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสู่ความเป็นนานาชาติทั้ง 6 ตัวชี้วัดในข้อ 2.1 ไม่เหมาะสมกับ มธ. เนื่องจากตามพันธกิจของ มธ. คือการผลิตเพื่อตอบสนองความต้องการภายในประเทศ หากจะใช้ 6 ตัวชี้วัดดังกล่าว ควรใช้สำหรับหน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เฉพาะ เช่น วิทยาลัยนานาชาติ

ในส่วนนี้ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีจะขอไปเจรจา และเป็นไปได้มากที่สุด จะขอเฉพาะบาง

กลุ่มบางหลักสูตร และหลังจากนั้น ในหลักสูตรนั้นจะพิจารณาในเรื่องเปอร์เซ็นต์อีกครั้ง

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า อาจจะไปได้ คงจำกัดเฉพาะหน่วยงานที่มีลักษณะเป็นนานาชาติชัดเจน กรณีที่กล่าวกันว่า หลักสูตรภาษาอังกฤษอาจจะไม่ใช่ เพราะเทอมไม่ตรงกับเทอมของมหาวิทยาลัยในต่างประเทศ และโอกาสที่จะมีนักศึกษาต่างชาติแลกเปลี่ยนมาเรียนเกิน 30% นั้น เป็นเรื่องเป็นไม่ได้อยู่แล้ว เพราะฉะนั้น หากเป็นสถาบัน SIIT. จะตรงเลย นอกจากหลักสูตรนานาชาติ การเปิดภาคการศึกษาที่เป็นนานาชาติเช่นกัน วัตถุประสงค์ยังเป็นนานาชาติด้วย คงจะเป็นตัวชี้วัดเฉพาะสถาบันเท่านั้น ไม่ใช่ มธ. ทั้งหมด หากจะแจ้งว่า นักศึกษาปริญญาโทคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ จะต้องตีพิมพ์เผยแพร่วิทยานิพนธ์เป็นภาษาต่างประเทศ 80% เพียง 0.8% ยังเป็นเรื่องที่ลำบากมาก เพราะเริ่มต้นจากการจัดทำภาษาไทย ไม่ได้จัดทำเป็นภาษาอังกฤษ เพราะฉะนั้น จะจัดทำเป็นบทความเป็นภาษาอังกฤษ มีเพียง 1 บทความจากผู้ที่จบแต่ละรุ่น ก็เป็นเรื่องยากอยู่แล้ว คงต้องยืนยันในกรณีนี้

2. รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลกล่าวว่า วิทยุทัศน์ของมหาวิทยาลัยที่ระบุว่า เป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำในระดับนานาชาติ คงไม่ได้หมายถึงการเป็นมหาวิทยาลัยนานาชาติ แต่เป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำที่ Recognize ในระดับนานาชาติ ขึ้นอยู่ในระดับ TOP ไม่ได้หมายความว่า เป็นมหาวิทยาลัยนานาชาติ ตรงนี้มีความเข้าใจผิดพลาดเคลื่อนกันหรือไม่

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า กรณีนี้เป็นความเข้าใจผิดกันอย่างรุนแรง ตามที่ได้ชี้แจงไปแล้วคือ ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีพยายามให้นิยามคำว่า นานาชาติของ มธ. นั้นคือ มาตรฐานที่เทียบเคียงกันได้กับนานาชาติ แต่มีชมมหาวิทยาลัยนานาชาติ และตามพันธกิจของราชการที่ได้รับมอบหมายให้ ก.พ.ร. มาคุมก็คือ เรื่องของการสนองพันธกิจภายในประเทศเป็นหลัก ดังนั้น ไม่ใช่เรื่องนานาชาติ การที่ตัวแทนของ ก.พ.ร. หรือ สมศ. ถือว่าเป็น Agency หนึ่งที่จะมากำหนดเรื่องทำนองนี้ ถือว่าไม่เข้าใจหลักการพื้นฐานในการจัดสรรงบประมาณ ซึ่งได้ทักท้วงเรื่องนี้

4. ประธานกล่าวว่า นอกจากสถาบันหรือคณะเฉพาะแล้ว ให้รวมบางโครงการของหน่วยงานที่มีลักษณะเช่นนี้ชัดเจนด้วย นึกถึงโครงการปริญญาเอกร่วมของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี กับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ โครงการปริญญาโทภาษาอังกฤษของคณะเศรษฐศาสตร์ โครงการ MIR. ของคณะรัฐศาสตร์ โครงการเหล่านี้อาจจะมีลักษณะเช่นนี้ได้ แต่คงไม่ใช่โครงการอื่น ๆ กล่าวคือ ต้องยกเป็นกรณีที่ชัดเจนว่า มหาวิทยาลัยทำทั้งภารกิจในแง่ของการผลิตบัณฑิตมารับใช้สังคมไทย ทั้งผลิตบัณฑิตในลักษณะนานาชาติด้วย คงไม่ยอม จะเอาหน่วยเดียวก็คงไม่ได้ แต่คงจะเป็นตัวอย่างแบบนี้ว่า คณะรัฐศาสตร์ก็สอนนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่จะไปเป็นนายอำเภอ ปลัดอำเภอด้วย ไม่ได้สอนเฉพาะให้ไปเป็นทูตเท่านั้น มีโครงการในลักษณะเช่นนี้

5. คณบดีวิทยาลัยนานาชาติปริดี พนมยงค์ กล่าวว่า ต้องขอขอบคุณรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีที่เข้าใจในเรื่องความเป็นนานาชาติของ มธ. ขอเรียนเพิ่มเติมคือ เรื่องนักศึกษาแลกเปลี่ยน

ที่กำหนดไว้ว่า เป็นเฉพาะนักศึกษาในหลักสูตรนานาชาติ โดยธรรมชาติของ มธ. นักศึกษาแลกเปลี่ยนที่เป็น Out going ที่ออกไป ส่วนใหญ่เป็นหลักสูตรภาคปกติ เช่นภาควิชาภาษาญี่ปุ่นของคณะศิลปศาสตร์ ส่งออกไปประเทศ ญี่ปุ่นมากกว่านักศึกษาในหลักสูตรนานาชาติ เพราะฉะนั้น การไปจำกัดไว้ในหลักสูตรนานาชาติเท่านั้น จะทำให้ ตัวเลขไม่ดี

6. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยี กล่าวว่า ในข้อ 2.2 นั้น คงจะพยายามเจรจา เรื่องบัณฑิตศึกษาให้มีความชัดเจนว่า กรณีบัณฑิตศึกษาก็มีใช้เกณฑ์นานาชาติเช่นกัน ดังนั้น ตัวเลขเคยมี Reference อยู่แล้วว่า สถาบันอื่นตกลงกันเท่าใด จะกลับไปหาเกณฑ์นั้น ขอให้ ก.บ.ม. ให้แนวทางที่ชัดเจนว่า มธ. เป็นมหาวิทยาลัยที่พยายามสอนแบบนานาชาติ แต่ไม่ใช่มหาวิทยาลัยนานาชาติ

7. คณะบดีคณะทันตแพทยศาสตร์กล่าวว่า ในส่วนตัวชี้วัดความสำเร็จของการขับเคลื่อนการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสู่ความเป็นนานาชาติ คือ คณะทันตแพทยศาสตร์เห็นว่า หากนำตัวชี้วัดนี้มาใช้ ในรายละเอียด หน้า 4 นั้น เข้าใจว่าส่วนของคณะทันตแพทยศาสตร์อาจจะตกก็ได้ เพราะความเป็นนานาชาติ ไม่ว่าจะไปตาม เอกสารหมายเลข 1.1 ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ นักศึกษาหรือภาษา ในส่วนของวิชาชีพของทันตแพทยศาสตร์ ก็มีองค์วิชาชีพอยู่แล้ว เพราะฉะนั้น มีเรื่องเกี่ยวกับในหลักสูตรหรือบุคคลใดก็ตามที่เข้ามาเรียนตรงนี้ จะต้องเรียนภาษาไทยด้วย โดยเฉพาะหลักสูตรด้านคลินิก ซึ่งจะต้องไปดูแลผู้ป่วยหรือประชาชนของประเทศไทย ดังนั้น ไม่แน่ว่ารายละเอียดตรงนี้จะต้องปรับเปลี่ยนหรือไม่

ประธานกล่าวว่า ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีจะไปเจรจาและปรับเปลี่ยนทั้งหมดเพราะ ไม่ใช่เฉพาะคณะทันตแพทยศาสตร์ เข้าใจว่าจะตกทุกคณะ ในมหาวิทยาลัย คงเป็นเงื่อนไขที่จะให้ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีไปเจรจาใหม่ว่า อาจจะจำกัดเฉพาะหลักสูตรหรือคณะ/สำนัก/สถาบัน ที่มีลักษณะเป็น นานาชาติทั้งสำนัก/สถาบันเท่านั้น

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้ความเห็นชอบตัวชี้วัดเอกลักษณ์และจุดเน้น มธ. และเกณฑ์ ประเมิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ตามที่เสนอ และมอบหมายให้ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีเจรจา เงื่อนไขกำหนดตัวชี้วัดใหม่อีกครั้งตามข้อสังเกตของที่ประชุม

5.5 เรื่อง พิจารณาผลการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ในรอบ 11 เดือน (1 ตุลาคม 2550 – 31 สิงหาคม 2551)

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนาเทคโนโลยีแถลงว่า ตามที่ กบม. ในการประชุมครั้งที่ 7/2551 เมื่อวันที่ 21 เมษายน 2551 มีมติเห็นชอบตามที่ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีเสนอ กล่าวคือ เพื่อให้ การรายงานผลการปฏิบัติราชการ โดยเฉพาะตัวชี้วัดเชิงปริมาณ สามารถรายงานได้ภายในกำหนด จึงเสนอให้มี ผู้แทนจากทุกหน่วยงานที่มีผลงานตามตัวชี้วัดร่วมเป็นคณะทำงาน โดยให้คณะบดี ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน/ หน่วยงานที่มีฐานะเทียบเท่า ส่งผู้แทนหน่วยละ 1 ท่าน นั้น เนื่องจากฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีได้พัฒนา Software สำหรับหน่วยงานภายใน มธ. ในการรายงานผลการปฏิบัติราชการแบบรายเดือน และได้ชี้แจง คณะทำงานจำนวน 43 หน่วยงาน ให้มีความรู้และความเข้าใจที่ถูกต้องตรงกันเกี่ยวกับข้อมูลที่ต้องรายงาน และ

การรายงานผ่าน Software ที่ฝ่ายวางแผนฯ พัฒนาขึ้น และหลักฐานประกอบ หลังจากนั้นได้ให้หน่วยงานทดลอง รายงานผลผ่าน Software 2 ครั้ง เป็นผลงานรอบ 10 เดือน และ 11 เดือน ตามลำดับ และได้กำหนดให้มีการ รายงานผลการปฏิบัติราชการเป็นประจำทุกเดือน โดยให้รายงานผล ณ วันสุดท้ายของทุกเดือน และส่งมายังกอง แผนงานอย่างช้าไม่เกินวันที่ 10 ของเดือนถัดไป

สำหรับการรายงานรอบ 11 เดือน กำหนดให้รายงานภายในวันที่ 10 กันยายน 2551 ผลปรากฏว่ามีเพียง 13หน่วยงาน ที่รายงานผลตามกำหนด และ ณ วันที่ 26 กันยายน 2551 เพิ่มขึ้นเป็น 27 หน่วยงาน ในส่วน ของความครบถ้วนของข้อมูลที่ต้องรายงาน ปรากฏว่ากรณีที่ต้องรายงานตั้งแต่ 9 ตัวชี้วัดขึ้นไป หน่วยงานที่ รายงานผ่าน Software ได้สมบูรณ์ที่สุด คือ คณะพยาบาลศาสตร์ รายงานได้ร้อยละ 91.30

โดยที่ มธ. ต้องส่งรายงานผลการปฏิบัติราชการรอบ 12 เดือน ให้ กพร. ภายในวันที่ 31 ตุลาคม 2551 กรณีส่งช้า จะถูกปรับลด วันละ 0.05 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน จึงขอให้คณะบดี ผู้อำนวยการสำนัก/ สถาบัน/หน่วยงานที่มีฐานะเทียบเท่ากำกับดูแลให้รายงานผลงานรอบ 12 เดือน ผ่าน Software และนำส่งหลักฐาน ประกอบ ภายในวันที่ 10 ตุลาคม 2551 เพื่อฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีจะได้ประมวลเป็นภาพรวม และ นำส่งภาพรวมพร้อมหลักฐานประกอบให้ผู้กำกับดูแลตัวชี้วัด และตรวจสอบความถูกต้อง ความตรง และความ ครบถ้วนของหลักฐานประกอบก่อนส่ง กพร. ได้ภายในวันที่ 31 ตุลาคม 2551 ต่อไป

นอกจากนี้ ข้อความว่า “หน่วยงานที่มีปัญหาในการส่งข้อมูล” ขอแก้ไขเป็น “หน่วยงานที่ข้อมูล มีปัญหา” หน่วยงานมิได้มีปัญหาในการส่งข้อมูล ในจำนวน 23 – 27 หน่วยงานได้ข้อมูลทั้งหมดแล้ว เพียงแต่ รูปแบบของ File Software นั้น ไม่ตรงกันและได้มีการปรับแล้ว ในส่วนของบางคณะที่ไม่ส่งข้อมูล กรณีนี้ไม่มีการใช้ภาษาคิดแต่อย่างใด ไม่ส่งจริง ๆ และทราบเหตุผลแล้ว ก็ได้ติดตามกันอย่างชัดเจน เพราะงานนี้เป็นงานที่ เกี่ยวข้อง 2 เรื่อง คือ

(1) การดำเนินการตามคำรับรองของ ก.พ.ร.

(2) มหาวิทยาลัยให้เกณฑ์ไว้ว่า คณะใดถ้าส่งล่าช้า จะมีการถูกปรับลดคะแนนไปเรื่อย ๆ และการปรับลดคะแนนนั้น จะเกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดของ มธ. ในการปฏิบัติราชการด้วย ดังนั้น ในเรื่องของคะแนน ขอเรียนว่าการส่งช้าให้ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยี จะมีผลเสียอย่างยิ่งต่อมหาวิทยาลัย เพราะจะยึดออกไป จนวันสุดท้ายถึงวันที่ 26 กันยายน 2551 ไม่สามารถที่จะมาจัดการข้อมูลออกมาให้หน้าตาได้ดี เพราะวันที่ 30 กันยายน 2551 เป็นเกณฑ์วันสุดท้ายที่ ก.พ.ร. จะรับ หลังจากนั้นมหาวิทยาลัยจะถูกปรับลดคะแนนลงไปเรื่อย ๆ ดังนั้น ถ้าข้อมูลนั้นมาล่าช้าและจัดการตามเอกสารใด ๆ มีเอกสารประกอบไม่ครบ มหาวิทยาลัยจะเสียประโยชน์ โดยตรง

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า ไม่ทราบว่ามีครบ 12 เดือนแล้วเป็นอย่างไรบ้าง ยังเหมือนเดิมหรือไม่ เพราะในขณะนี้ครบ 12 เดือนแล้ว

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า ขณะนี้ข้อมูลล่าสุดเมื่อวันที่ 26 กันยายน 2551 ที่ผ่านมา หลายหน่วยงานได้ทยอยส่งเข้ามาบ้าง แต่หน่วยงานที่ยังไม่เสร็จจริง ๆ ในเชิงส่งข้อมูลก็ติดตามได้ วันที่ 7 ตุลาคม 2551 จะมีการประชุมคณะกรรมการฯ อีกรอบหนึ่ง เข้าใจว่าข้อมูลน่าจะมาครบ แต่บางส่วนอาจจะเข้ามาในลักษณะที่แก้ไขอะไรไม่ทันเหมือนปีที่แล้ว

2. คณะบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า เนื่องจากเจ้าหน้าที่แจ้งว่า จัดส่งวันที่ 10 ตุลาคม 2551 แต่รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีแจ้งว่า วันที่ 7 ตุลาคม 2551

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า วันที่ 7 ตุลาคม 2551 คือ วันประชุมคณะกรรมการฯ แต่วันที่ส่งช้าที่สุด คือ วันที่ 10 ตุลาคม 2551 ที่ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีจะไม่ได้ตรวจอะไรแล้ว เพราะเกณฑ์ของ ก.พ.ร. นั้น เอกสารทุกอย่างและการดำเนินการจริงต้องเสร็จสิ้นในวันที่ 30 กันยายน 2551 กล่าวคือ หากเอกสารที่รวบรวมมาได้ แต่ถ้างานบางอย่างที่ต้องมีหลักฐานจริงและต้องปฏิบัติภายใต้กรอบเวลา จะไปทำย้อนตรงนั้นไม่ได้ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีเป็นประธานคณะทำงานย่อยขอให้ชี้แจงรายละเอียดด้วย

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า การรายงานตามตัวชี้วัดต่าง ๆ ได้ขอให้คณะส่งทีมงานคณะละ 1 คนมาช่วยในการติดตามผลงานที่เกิดขึ้นในแต่ละเดือน โดยที่แต่ละคณะจะมีตัวชี้วัดต่าง ๆ จำนวนไม่เท่ากัน ซึ่งขึ้นอยู่กับลักษณะการทำงานของแต่ละหน่วยงาน ซึ่งได้ตกลงกันภายในคณะทำงานว่า ตัวชี้วัดทุกตัวในรอบ 1 – 11 เดือน ขอให้ส่งทุกวันที่ 10 ของเดือนถัดไป ในรอบ 12 เดือน ก็คือจะต้องส่งในวันที่ 10 ตุลาคม 2551 กรณีวันที่ 7 ตุลาคม 2551 จะมาประชุมกันก่อนว่า จะมีตัวชี้วัดใดบ้างที่ในรอบ 11 เดือน ยังคงมีปัญหา ซึ่งวันนั้นจะได้ทราบเป็นพิเศษว่า เมื่อถึงรอบ 12 เดือน ต้องติดตามเป็นพิเศษ ซึ่งวันที่ 10 ตุลาคม 2551 จะกำหนดให้เป็นวันสุดท้ายที่ส่งข้อมูล เพื่อให้กองแผนงานจะได้มีโอกาสตรวจสอบข้อมูลได้ก่อน

ประธานกล่าวว่า เข้าใจว่า หลายเรื่องที่เป็นเรื่อง กระบวนการที่ต้องทำ หากผ่านไปแล้วยังไม่ได้รายงาน และรายงานในภายหลัง จะทำให้ความน่าเชื่อถือลดลง และอาจจะนำไปสู่การปรับลดคะแนนด้วยก็ได้ แต่หวังว่ากรณีที่ยังค้าง ๆ น่าจะเป็นเรื่องผลลัพธ์มากกว่าที่จะเป็นเรื่องกระบวนการที่จะต้องรายงานกันตั้งแต่ต้น

3. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า เมื่อได้ทราบข้อมูลแล้ว มีความไม่สบายใจว่า เหตุใดกองงานศูนย์รังสิตและสำนักงานอาคารสถานที่ศูนย์รังสิตจึงไม่ได้ส่งข้อมูล แต่ได้สอบถามแล้วว่า ปัญหาคืออะไร และรับรู้ปัญหาหรือไม่ว่า ได้ส่ง file ไปแล้วไม่มีข้อมูล ทางกองแผนงานได้ติดต่อกลับมาหรือไม่ ก็ได้รับแจ้งว่า ไม่เคยติดต่อ จึงให้จัดส่งกลับไปแล้ว รวมทั้งของกองงานศูนย์รังสิต ซึ่งในระบบอาจจะเข้าใจไม่ตรงกันหรือไม่ ในเรื่องเช่นนี้ต้องรับผิดชอบกัน ไม่ต้องรอเข้า ก.บ.ม. ก็ได้ เพราะจะได้ข้อมูล

ประธานกล่าวว่า ในกลุ่มที่มีปัญหาในการส่งข้อมูล คงจะไปแก้ไขปัญหาที่ระบบ เข้าใจว่าในระยะนี้ Mail ของมหาวิทยาลัยล่มบ่อยมาก ขอฝากผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนาไว้ด้วย

4. ผู้อำนวยการสำนักหอสมุดกล่าวว่า สำนักหอสมุดเสียใจกับผลที่ออกมาเช่นนี้ เพราะผู้ปฏิบัติให้ความสำคัญกับ ก.พ.ร. มาก และได้ส่งข้อมูลตั้งแต่วันที่ 10 กันยายน 2551 จะมาทราบเมื่อวันที่ 11 กันยายน 2551 ว่า ข้อมูลรับไม่ได้ ก็ได้ส่ง E-mail อีกรอบหนึ่ง วันที่ 11 กันยายน 2551 และไม่ได้รับแจ้งจากกองแผนงานว่าเปิดไม่ได้ และไม่ทราบเลยจนเอกสารปรากฏออกมาเช่นนี้ ซึ่งผู้ปฏิบัติงานของสำนักหอสมุดตั้งใจทำงานมาก และหากส่วนนี้จะทำให้มหาวิทยาลัยเสียคะแนนก็ไม่ควรที่จะเกิด เพราะสำนักหอสมุดไม่ได้ล่าช้าในการส่งข้อมูล

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้เป็นกลุ่มที่มีปัญหาในการส่งข้อมูล เป็นปัญหาภายใน อาจจะมีบุคคลที่ 3 เข้ามาเกี่ยวข้องด้วยคือ สถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา คงต้องไปตรวจสอบกันอีกครั้ง แต่ในกรณีที่ยังไม่ส่งข้อมูล ผู้บริหารทุกท่านคงต้องกลับไปดูว่า เกิดจากปัญหาอะไร

5. คณะบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า กรณีหน่วยงานที่ส่งข้อมูลตัวชีวิตทั้งหมด 23 ตัว สมมติส่ง 10 หรือ 15 ตัว หมายความว่าส่งมาก่อน และส่วนที่เหลือจะเป็นอย่างไร เพราะในส่วนของคณะเศรษฐศาสตร์เท่าที่เห็นมีอยู่บางตัวที่ยังไม่ครบ จึงยังไม่ส่ง คงจะพยายามส่งให้ครบ แต่มีความสงสัยว่า กรณีคณะอื่นมีตัวชีวิต 23 ตัว แต่ส่งเพียง 15 ตัว หมายความว่า ส่วนที่เหลือไม่ต้องส่ง หรือส่งครึ่งทางได้

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า ขอตอบส่วนหนึ่งก่อน แต่ขอรับข้อคิดเห็นไว้ไปดำเนินการต่อไป กรณีของสำนักหอสมุด ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีทราบว่า สำนักหอสมุดเป็นหน่วยงานที่ให้ความร่วมมืออย่างยิ่ง แต่คงต้องยอมรับว่า เป็นเรื่องของการประสานงานกัน ตนเองทราบรายละเอียดในการจัดส่งข้อมูลของสำนักหอสมุดแล้วว่า มีปัญหาอะไร แต่กรณีนี้เป็นการรายงานตามรอบของเวลา กล่าวคือ ณ วันนั้นที่ทำเอกสารก็ทำมาแบบนี้ ต้องขออภัยไว้ด้วย ดังที่ได้กล่าวไว้ตั้งแต่แรกแล้วว่า มีใช้หน่วยงานที่มีปัญหาในการส่งข้อมูล แต่ลักษณะของข้อมูลมีปัญหาและมีการแก้ไขแล้ว

สำหรับในกรณีของรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิตนั้น ขอเรียนว่าท่านส่งเป็น File Excel มาให้ แต่ตรงนี้ได้พัฒนาเป็นระบบ Microsoft Access เพื่อให้ใช้งานได้ หากส่งเป็น File Excel มา ต้องไป Convert ใหม่ทั้งหมดอีกรอบหนึ่ง เท่ากับจะต้องมีกระบวนการทำงานเป็นรอบหรือสองรอบ และผู้ที่เข้ามาเป็นคณะทำงานจริง และได้ติดตามแล้วก็ได้ฝึกอบรมมาอย่างดีแล้ว หากมีปัญหาที่หารู้กันได้ ซึ่งไม่ใช่เรื่องใหญ่ เป็นเรื่องใหม่ ๆ ที่ยังไม่เคยทำ กล่าวคือ ต่อไปพยายามจะไม่สร้างความรำคาญใจให้กับหน่วยงาน โดยการต้องมาส่งทุกเรื่องทุกครั้ง จึงพยายามพัฒนา Access มาให้เป็นศูนย์กลางของข้อมูล และ Update ก็จะใช้ประโยชน์ได้เลย สำหรับรายละเอียดคำถามที่ว่า ส่งมาก็ขึ้นและใช้เมื่อใด จะเป็นเรื่องส่วนหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับเรื่องของ Microsoft Access ที่ได้เรียนให้ทราบไปแล้ว

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า โดยข้อเท็จจริงได้ตกลงกันแล้วว่า ขอให้รายงานทุกตัวชีวิต เพราะจะได้ทราบในระยะแรก ๆ ว่า มีตัวใดที่มี Static จริง ๆ และต่อไปก็ไม่ต้องรายงานอีก และมีข้อตกลงกันว่า หน่วยงานใดที่รายงานล่าช้า จะนำมารายงาน ก.บ.ม. เพื่อผู้บริหารจะได้ทราบว่า มีการติดตาม เมื่อไม่ได้รับการรายงาน จะมีทั้งหมด 6 ตัวชีวิต ซึ่งตัวแทนของหน่วยงานทราบว่า เป็นตัวเลขใดบ้าง เพียงแต่ในครั้งนี้นำมารายงาน เนื่องจากเป็นครั้งแรก และต้องการให้เกียรติกับคนที่ส่งมากกว่า 6 ตัว เพื่อให้เป็นกำลังใจว่า ได้ทำมาดีมากกว่าที่ต้องการ จะมี 6 ตัวชีวิตหลัก ๆ หรือบางหน่วยงานอาจจะมีย่อยกว่านั้น

ก็ได้ บางหน่วยงานอาจจะมีเพียง 5 ตัวชี้วัด ก็รายงานมาทั้ง 5 ตัวชี้วัด จะมี 6 ตัวชี้วัดหลักที่จะต้องรายงานเข้ามา ซึ่งผู้แทนของแต่ละหน่วยงานทราบคืออยู่แล้วว่า ตัวใดบ้าง สำหรับปัญหาในการส่งข้อมูลในการรับข้อมูล ของชี้แจงว่า ในการบันทึกว่าใครส่งหรือไม่ส่ง ซึ่งมีการส่งตรงเวลา ขอเรียนว่า ส่งตรงเวลา และได้พยายามประสานกัน แต่บางครั้งเนื่องจากหน่วยงานมีจำนวนมาก อาจจะเวียนประสานงานได้ไม่ทั่วถึง และเมื่อส่งมาแล้ว จะมีปัญหาเรื่องการเปิด File เท่านั้น ไม่ได้หมายความว่าท่านไม่ได้ส่ง

6. ประธานกล่าวว่า กรณีนี้เป็นรายงานในรอบ 11 เดือน เข้าใจว่า วันที่ 7 และ 10 ตุลาคม 2551 จะมีรายงานรอบ 12 เดือน มาเสนอ หวังว่าจะเหลือน้อยมาก เฉพาะปัญหาทางเทคนิคจริง ๆ เพราะทุกหน่วยงานได้รับทราบตั้งแต่ต้นแล้ว และมีการมอบหมายบุคลากรประจำหน่วยงานแล้ว ในขั้นนี้ผู้บริหารหลายท่านอาจจะมีข้อวิตกกอยู่ เพราะยังไม่ได้ส่งข้อมูล แต่หวังว่า ในคราวหน้าที่รายงานหลังจากวันที่ 10 ตุลาคม 2551 คงจะหมดไป หรือมีน้อยมาก เป็นเรื่องที่ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีคิดว่า หลังจากปีนี้ไปแล้ว ระบบเหล่านี้จะลงตัวและคงจะไม่มีอะไรที่จะต้องมาสอบถามกันบ่อย ๆ โดยจะต้องไปแก้ไขปัญหากัน ปีนี้เป็นปีแรกก็เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นได้ ขอเสนอว่าหลังจากวันที่ 10 ตุลาคม 2551 แล้ว นำเสนอ ก.บ.ม. คราวหน้า คงจะมีหน่วยงานน้อยมากที่ไม่ได้ส่ง ตามที่คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์แจ้งไว้ว่า มีข้อมูลที่จะส่งมาได้ เพียงแต่มีปัญหาการติดต่อสื่อสารกันบ้างเท่านั้น

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีได้รายงานผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ในรอบ 12 เดือน ในการประชุมครั้งต่อไป

5.6 เรื่อง พิจารณาการรายงานการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ้างงบประมาณ (PART) ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนาเทคโนโลยีแถลงว่า ตามที่คณะรัฐมนตรี ในการประชุมวันที่ 4 ธันวาคม 2550 มีมติเห็นชอบให้ส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจที่ได้รับงบประมาณ นำเครื่องมือการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ้างงบประมาณ หรือ Performance Assessment Rating Tool (PART) ไปใช้ในการประเมินตนเอง และจัดทำรายงานผลการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จฯ ทุกผลผลิต หรือโครงการ ส่งให้สำนักงานงบประมาณ เพื่อรายงานคณะรัฐมนตรีต่อไป ผลผลิต จึงต้องรายงานผลรวม โดยฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีขอเสนอข้อมูลดังนี้

1. PART ประกอบด้วยชุดคำถาม 30 ข้อ แบ่งเป็น 5 หมวด คะแนนรวมทั้ง 5 หมวด 100 คะแนน

แยกเป็น	จำนวนคำถาม	คะแนน
ก. จุดมุ่งหมายและรูปแบบ	6	10
ข. การวางแผนกลยุทธ์	7	20
ค. การเชื่อมโยงงบประมาณ	5	20
ง. การบริหารจัดการ	7	20
จ. การประเมินผลในระดับผลผลิต/ผลลัพธ์	5	30

นอกจากนี้การรายงานผลต้องรายงานในแต่ละผลผลิตหรือโครงการ โดยที่โครงสร้าง
งบประมาณปัจจุบัน มธ. มี 9 ผลผลิต จึงต้องรายงานผลรวม 270 ข้อ (30 ข้อ คูณ 9 ผลผลิต)

2. การรายงานผลมี 2 ระดับ คือ

2.1 หน่วยงาน หมายถึงมหาวิทยาลัย

2.2 หน่วยปฏิบัตินำส่งผลผลิตของหน่วยงาน หมายถึง คณะ/สำนัก/สถาบัน/โครงการที่เป็น
หน่วยงานหลักตามโครงสร้างงบประมาณ

“ระดับหน่วยงาน” รายงาน 4 หมวด คือ หมวด ก, ข, ค และ จ “ระดับหน่วยปฏิบัตินำส่งผลผลิตของ
หน่วยงาน” รายงาน 1 หมวด คือ หมวด ง ประกอบด้วยชุดคำถามดังนี้

ง-1 มีการจัดทำและบริหารแผนการปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ซึ่ง
ประกอบด้วยขั้นตอนและระยะเวลาให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดของแต่ละผลผลิตหรือไม่ อย่างไร

ง-2 มีการจัดทำระบบรายงานข้อมูลย้อนกลับของแต่ละผลผลิตที่เชื่อถือได้ และตรงตาม
กำหนดเวลาหรือไม่ อย่างไร

ง-3 มีการนำข้อมูลที่รวบรวมและประมวลผลจากข้อ ง-2 มาใช้ในการบริหารจัดการและ
ปรับปรุงการดำเนินงานให้ดีขึ้นหรือไม่ อย่างไร

ง-4 มีการนำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตไปใช้ประโยชน์ในการบริหารจัดการหรือไม่ อย่างไร

ง-5 มีกระบวนการจัดการที่ช่วยวัดผลการดำเนินงาน และ/หรือ ปรับปรุงการดำเนินงานให้มี
ประสิทธิภาพ และความคุ้มค่าหรือไม่ อย่างไร

ง-6 มีรายงานผลการตรวจสอบทางการเงินที่แสดงประสิทธิภาพการจัดการทางการเงิน และ
เป็นไปตามกฎข้อบังคับที่เกี่ยวข้องหรือไม่ อย่างไร

ง-7 มีการประเมินบุคคลผู้รับผิดชอบผลผลิตในการนำส่งผลผลิตว่ามีประสิทธิภาพหรือไม่
อย่างไร

ดังนั้นหน่วยปฏิบัตินำส่งผลผลิตของหน่วยงานจึงต้องรายงานผลในรอบปีงบประมาณ พ.ศ.
2551

ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา

1. กำหนดคณะดี ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน/หน่วยงานที่มีฐานะเทียบเท่า ร่วมเป็น
คณะกรรมการกำกับและติดตามการรายงานผลด้วย PART อย่างน้อย 9 ท่าน (ตามจำนวนผลผลิต) ทั้งนี้ ฝ่าย
วางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีจะได้ทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ต่อไป

2. หน่วยปฏิบัตินำส่งผลผลิตของ มธ. จำนวน 27 หน่วยงาน ส่งผู้แทนหน่วยงานละ 1 ท่าน ร่วม
เป็นคณะทำงานรายงานผลชุดคำถามหมวด ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ทั้งนี้ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีจะ
มีหนังสือแจ้งรายละเอียดอีกครั้งหนึ่ง

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ประธานกล่าวว่า โดยเกณฑ์ของระบบ PART มหาวิทยาลัยคงต้องมีคณะทำงานเพื่อจะกำกับและติดตามการรายงานผล ซึ่ง PART เป็นเรื่องการรายงานผล ไม่ใช่เรื่องไปทำอะไรใหม่ จะต้องไปหาคำตอบให้ เมื่อไปเอาเงินมาแล้วใช้อย่างมีประสิทธิภาพหรือไม่ จะดูจากการใช้จ่ายของมหาวิทยาลัย ไม่ได้ทำตัวใหม่ขึ้นมา เพราะฉะนั้น จะต้องมีส่วนที่รับผิดชอบเกี่ยวข้องอยู่ในฝ่ายต่าง ๆ ไปเป็นกรรมการในชุดนี้ ส่วนของมหาวิทยาลัยจะมอบให้รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกับรองอธิการบดีฝ่ายการคลังให้ไปดูผลการติดตามผล เรื่องนี้เป็นหลักและจะมีผู้ช่วยอธิการบดีอีกหลายฝ่ายเข้าไปดูแล จะเป็นฝ่ายมาตรฐานการศึกษา ฝ่ายกีฬาและศิลปวัฒนธรรม และรองอธิการบดีฝ่ายวิจัยเข้าไปดูแลด้วย แต่ในส่วนของคณะ/สำนัก/สถาบัน ขอเรียนว่า เนื่องจากมีองค์ประกอบค่อนข้างมาก ได้หารือเบื้องต้นกับฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีแล้ว ขอเสนอว่าจะมีคณะ 5 – 6 คน ที่จะเข้าไปช่วยคิดเรื่องเหล่านี้ แต่คณะกรรมการชุดนี้เป็นฝ่ายกำกับ ซึ่งมหาวิทยาลัยจะจัดทำคำสั่งแต่งตั้งต่อไป จะมีคณะบดีคณะเศรษฐศาสตร์ คณะบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา คณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์ คณะบดีคณะทันตแพทยศาสตร์ คณะบดีคณะแพทยศาสตร์ และคณะบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แต่ละเรื่องจะมีความแตกต่างกัน สาขาขาดแคลน สาขาวิทยาศาสตร์ สาขาสังคมศาสตร์ เรื่องการให้บริการต่าง ๆ และจะมีผู้อำนวยการสำนัก/สถาบันอีก 2 คน คือ ผู้อำนวยการโรงพยาบาลธรรมศาสตร์ฯ กับผู้อำนวยการสำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม ที่จะเข้ามาดูแลในเรื่องเหล่านี้ เพราะจะมีตัวที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับงานของท่าน มหาวิทยาลัยจะแต่งตั้งกรรมการชุดนี้ และกำหนดหน้าที่ให้ชัดเจนว่า จะเป็นกรรมการกำกับดูแลเรื่องเหล่านี้โดยตรง จะขอฝากผู้บริหารที่ได้เอ่ยชื่อแล้วว่า ขอได้มาประชุมด้วยตัวเอง หรือหากจะมอบหมายบุคคลอื่น ขอให้มอบหมายรองคณะบดี/รองผู้อำนวยการสถาบัน/สำนักคนใดคนหนึ่งที่จะมาได้เป็นประจำ เป็นคนช่วยดูแลช่วยคิดในเรื่องนี้ เพราะจะไปโยงกับงานที่แต่ละฝ่ายทำอยู่ เรื่อง PART เป็นเรื่องที่ต้องตอบคำถามให้ได้ว่าใช้เงินอย่างไร ไม่ใช่ไปทำอะไรใหม่ กรณีที่ทำมานั้น ได้ทำมากเพียงพอที่จะตอบได้อยู่แล้ว ในการประเมินของ 3 กลุ่ม แต่ต้องจัดระบบการจัดเก็บข้อมูล การรายงานที่ดีเท่านั้น ขอเรียนว่ามหาวิทยาลัยจะแต่งตั้งคณะกรรมการดังกล่าว และจะนัดประชุม จะนำความคืบหน้ามาแจ้งให้ที่ประชุม ก.บ.ม. ทราบต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการกำกับและติดตามการรายงานผลด้วย PART ตามที่ประธานเสนอ

5.7 เรื่อง รายงานผลการติดตามการดำเนินการตามข้อทักท้วง/ข้อเสนอแนะของ หน่วยรับตรวจ

รองอธิการบดีฝ่ายการคลังแถลงว่า ด้วยสำนักงานตรวจสอบภายในได้ติดตามการดำเนินการตามข้อทักท้วง / ข้อเสนอแนะ จากหน่วยรับตรวจ รวม 18 หน่วย ตามรายงานผลการตรวจสอบประจำปีงบประมาณ 2550 และได้นำเสนอคณะกรรมการตรวจสอบในการประชุมครั้งที่ 7/2551 วันที่ 11 สิงหาคม 2551 สรุปผลการติดตามและข้อสังเกตของคณะกรรมการตรวจสอบ ดังนี้

ผลการติดตามสรุปได้ ดังนี้

1. การติดตามผลการดำเนินการตามข้อทักท้วง / ข้อเสนอแนะจากหน่วยรับตรวจ ได้ติดตามโดยส่ง

แบบฟอร์ม ตส.15/50 แบบไปพร้อมรายงานผลการตรวจสอบ จำนวน 18 หน่วย รวม 178 รายการ

2. เปรียบเทียบผลการดำเนินการปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่อง / ข้อเสนอแนะ ของหน่วยรับตรวจ พบว่า ข้อบกพร่องได้รับการแก้ไขมากที่สุด 98 รายการ จากทั้งหมด 178 รายการ คิดเป็นร้อยละ 79.21

3. ประเด็นข้อบกพร่อง / ข้อเสนอแนะ จำแนกได้ 4 ประเด็น พบว่า ข้อบกพร่องจากการปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชีมีมากที่สุด 98 รายการ คิดเป็นร้อยละ 55.05

คณะกรรมการตรวจสอบได้พิจารณาแล้วมีข้อสังเกต ดังนี้

1. จากการติดตามการดำเนินการตามข้อบกพร่อง / ข้อเสนอแนะของหน่วยรับตรวจ พบว่ามีหลายหน่วยงานที่ออกระเบียบการเงิน โดยมีหัวหน้าหน่วยงานเป็นผู้ลงนาม ไม่ใช่อธิการบดีลงนาม เช่น คณะเศรษฐศาสตร์ สถาบันทรัพยากรมนุษย์ และสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ เป็นต้น ซึ่งเป็นเรื่องที่เคยพบบ่อยครั้ง ดังนั้นที่ประชุมเห็นว่า ควรเสนออธิการบดีเพื่อสั่งการให้หน่วยงานปฏิบัติตามระเบียบฯ ให้ถูกต้อง โดยต้องเรียกคืนเงินที่จ่ายไปตามประกาศทั้งหมด หรือออกประกาศใหม่แล้วให้สัปดาห์

2. ยังมีบางหน่วยงานที่มีความเห็นแย้งกับสำนักงานตรวจสอบภายในเกี่ยวกับการออกระเบียบ โดยชี้แจงว่าได้สอบถามจากกองคลังแล้ว เพื่อให้เกิดความชัดเจน ควรเสนออธิการบดีให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องคือ กองคลังและสำนักงานนิติกร กับสำนักงานตรวจสอบภายในร่วมกันปรึกษาเกี่ยวกับการออกระเบียบของหน่วยงานให้ชัดเจนว่าควรจะเป็นอย่างไร และแจ้งให้ทุกหน่วยงานถือปฏิบัติเป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยอาจอ้างถึงร่างคู่มือสำหรับผู้บริหารที่คณะกรรมการตรวจสอบเคยเสนอมหาวิทยาลัย เพื่อให้ทุกหน่วยงานทราบและถือปฏิบัติ

3. กรณีสำนักพิมพ์ ชี้แจงว่ามีความประสงค์จะเลือกบันทึกบัญชีเมื่อได้รับทราบรายงานยอดขาย ทุก ๆ เดือนจากบริษัทซีเอ็ดยูเคชั่น จำกัด (มหาชน) แทนวิธีการบันทึกบัญชีฝากขาย ที่ประชุมเห็นว่าเรื่องดังกล่าว ถ้าเกิดขึ้นระหว่างปีไม่น่าจะถือเป็นเรื่องสำคัญมากนัก แต่สิ้นปีต้องทำงบการเงินให้ถูกต้อง ซึ่งถือว่าเป็นการลดภาระงานลงได้ ประกอบกับสำนักพิมพ์ไม่มีทรัพยากรบุคคลทางด้านบัญชีเพียงพอที่จะจัดทำเรื่องดังกล่าวด้วย

4. กรณีคณะแพทยศาสตร์ เบิกจ่ายเงินอุดหนุนงบประมาณแผ่นดิน รายการ โครงการเร่งรัดผลิตบัณฑิตสาขาที่ขาดแคลนเป็นค่าเบี้ยประชุมคณะกรรมการเก็บรักษาเงินของคณะ ซึ่งการเบิกจ่ายดังกล่าวไม่ตรงตามวัตถุประสงค์เงินอุดหนุนตามระเบียบ มธ. ว่าด้วยการใช้จ่ายเงินอุดหนุนทั่วไปที่ได้รับจากเงินงบประมาณแผ่นดิน พ.ศ. 2542 ข้อ 11 โดยคณะชี้แจงว่าสามารถเบิกจ่ายได้ตามระเบียบทบวง มหาวิทยาลัย ว่าด้วยการใช้จ่ายงบประมาณโครงการเร่งรัดการผลิตแพทย์ของทบวงมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2540 ข้อ 4 ซึ่งที่ประชุมเห็นว่า การใช้จ่ายเงินอุดหนุนงบประมาณแผ่นดินมีการกำหนดวัตถุประสงค์การจ่ายไว้เป็นการเฉพาะแล้ว การที่คณะนำไปใช้เป็นค่าใช้จ่ายในการบริหารงานของคณะเป็นการใช้จ่ายเงินไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ของเงินอุดหนุน เห็นควรแจ้งคณะให้นำเงินที่จ่ายไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ส่งคืนคลังตั้งแต่วันที่เริ่มมีการจ่ายจนถึงปัจจุบัน

5. กรณีศูนย์บริการการกีฬา

5.1 ศูนย์จัดตั้งขึ้นโดยมีภารกิจให้บริการด้านกีฬาแก่นักศึกษา บุคลากรของมหาวิทยาลัย ประชาชนทั่วไป รวมถึงสมาคมกีฬา ในการฝึกซ้อมเก็บตัวของนักกีฬาทิมชาติ จัดกิจกรรมเผยแพร่กีฬาและศิลปวัฒนธรรมให้แก่เยาวชน ตลอดจนเพื่อประโยชน์ด้านการเรียนการสอน การวิจัยของมหาวิทยาลัย ดังนั้น การ

จัดโครงการค่ายกีฬาเยาวชนฯ โดยเรียกเก็บเงินค่าธรรมเนียมรายบุคคลแล้วจ่ายในลักษณะเหมาจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของโครงการ เช่น ค่าสอนเทนนิส ค่าสอนว่ายน้ำให้กับเจ้าหน้าที่ของศูนย์ จึงไม่สอดคล้องกับภารกิจและลักษณะการดำเนินการเข้าข่ายเป็นโครงการบริการสังคม ซึ่งต้องขออนุมัติจัดโครงการฯ จากมหาวิทยาลัยพร้อมนำส่งเงินค่าบำรุงตามระเบียบ มธ.ว่าด้วยโครงการบริการสังคมของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2540 ข้อ 10 และข้อ 12

5.2 ศูนย์ต้องพิจารณาในเรื่องการออกระเบียบ/ประกาศรองรับการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนเจ้าหน้าที่โครงการฯ ให้ถูกต้อง และดำเนินการขอสัตยาบันต่อสภามหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนที่ถือปฏิบัติไปแล้วด้วย

5.3 การหักภาษี ณ ที่จ่ายทุกครั้งที่มีการจ่ายเงินจากเงินได้พึงประเมินและการออกหนังสือรับรองเงินได้ให้แก่ผู้มีเงินได้ เพื่อนำไปคำนวณภาษี ณ สิ้นปี เป็นหน้าที่ของเจ้าหน้าที่การเงินในฐานะผู้จ่ายเงินตามประมวลรัษฎากรมาตรา 50 และมาตรา 50 ทวิ

ในการนี้ฝ่ายตรวจสอบได้นำความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบตามข้อ 2, 4 และ 5 เสนอมหาวิทยาลัยแล้วตามบันทึกที่ ศธ 0516.09/211 ลงวันที่ 2 กันยายน 2551 บันทึกที่ ศธ 0516.09/195 ลงวันที่ 20 สิงหาคม 2551 และบันทึกที่ ศธ 0516.09/204 ลงวันที่ 26 สิงหาคม 2551

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 6.1 เรื่อง การแจ้งรายชื่อหน่วยงานที่ค้างส่งงบการเงินประจำปี

รองอธิการบดีฝ่ายการคลังแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า สำนักงานตรวจสอบภายในได้แจ้งรายชื่อหน่วยงานที่ค้างส่งงบการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2551 ดังนี้

1. กองคลัง งบการเงินปี 2550
2. สำนักงานจัดการทรัพย์สิน งบการเงินปี 2550
3. คณะรัฐศาสตร์ งบการเงินปี 2550 ของโครงการพิเศษ
4. สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร งบการเงินปี 2550
5. โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ งบการเงินปี 2550
6. โรงพิมพ์ มธ. งบการเงินปี 2550
7. สำนักอำนวยการกิจการสำนักพิมพ์ โรงพิมพ์ และศูนย์หนังสือ งบการเงินปี 2550
8. ศูนย์บริการการศึกษา งบการเงินปี 2549-2550

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 7 เรื่อง กำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

ประธานแถลงว่า ด้วยมหาวิทยาลัยขอเสนอกำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยครั้งต่อไป ในวันศุกร์ที่ 24 ตุลาคม 2551 (ซึ่งจะเป็นการประชุมระบบ Teleconference) ระหว่างท่าพระจันทร์ ณ ห้องประชุมสัญญา ธรรมศักดิ์ ดิ็ก โคม ชั้นสอง และศูนย์รังสิต ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย อาคารโคมบริหาร ชั้นสาม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 8 เรื่องอื่น ๆ

8.1 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารงานบุคคล

8.1.1 เรื่อง รายงานการจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัยทดแทนอัตราว่าง ข้าราชการที่เกิดขึ้น ช่วงที่ 4

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ในการประชุม ครั้งที่ 1/2549 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2549 ได้ให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรอัตรา/วงเงิน และการใช้จ่ายเงินในการจ้างพนักงาน โดยกำหนดระยะเวลาในการจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย ทดแทนอัตราว่าง ข้าราชการทุกกรณี คืบหน้างานปีละ 4 ครั้ง (ทุก 3 เดือน) ตามเกณฑ์การจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย คือ

1. สายวิชาการ จัดสรรคืนให้เต็มจำนวนเงินค่าจ้างขั้น 13,450 บาท/เดือน หรือ 18,310 บาท/เดือนแล้วแต่กรณี
2. สายสนับสนุนวิชาการ จัดสรรคืนให้ร้อยละ 70 กรณีที่มีเศษ .50 ขึ้นไปให้พิเศษเป็น 1 หรือหน่วยงานใดที่มีอัตราว่างเพียง 1 อัตราให้คืนเต็มจำนวน วงเงินค่าจ้างขั้น 9,570 บาท/เดือน (ปริญญาตรี)
3. สายสนับสนุนวิชาการ กรณีเป็นตำแหน่งในสายวิชาชีพเฉพาะ และตำแหน่งที่มหาวิทยาลัยขาดแคลนได้แก่ ตำแหน่งนิติกร นายแพทย์ พยาบาล บรรณารักษ์ และนักวิชาการเงินและบัญชี และตำแหน่งอื่นที่ ก.บ.ม. จะกำหนดตามความจำเป็นและเหมาะสมให้จัดสรรคืนเต็มจำนวน
4. ห้ามมิให้หน่วยงานนำอัตราที่ได้รับจัดสรรไปแตกอัตราเพิ่มเกินกว่าจำนวนอัตราที่ได้รับจัดสรรจากมหาวิทยาลัย
5. กรณีหน่วยงานจ้างเกินวงเงินที่ได้รับจัดสรร ให้ใช้จ่ายวงเงินในการจ้างได้ แต่จะต้องไม่เกินวงเงินค่าจ้างที่ได้รับจัดสรรต่อเดือน และไม่เกินจำนวนอัตราที่ได้รับจัดสรร โดยให้ใช้จ่ายวงเงินได้ตามหลักเกณฑ์การใช้จ่ายเงิน

ในการนี้ ฝ่ายบริหารบุคคลได้ตรวจสอบอัตราว่างข้าราชการของหน่วยงานต่าง ๆ ที่ว่างตั้งแต่วันที่ 1 กรกฎาคม – 30 กันยายน 2551 (ช่วงที่ 4) ซึ่งมีสายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 3 อัตรา จึงเห็นควรจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัยคืนแก่หน่วยงานต่าง ๆ ตามเกณฑ์ที่ ก.บ.ม. จำนวน 3 อัตรา เป็นวงเงินรวมทั้งสิ้น

28,710 บาท/เดือน

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

8.1.2 เรื่อง คณะรัฐศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะรัฐศาสตร์เสนอขอดำเนินการ ดังนี้

1. กำหนดเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 5326 ตำแหน่งอาจารย์ เดิมขั้นวุฒิปริญญาโท – เอก เป็น
“ปริญญาโทหรือเอกทางเศรษฐศาสตร์การเมือง”

2. จ้าง นายอรรถกฤต ปัจฉิมนันท์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์
(ตำแหน่งเลขที่ 5326) โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 18,310 บาท

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง นายอรรถกฤต ปัจฉิมนันท์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย
สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะรัฐศาสตร์ ตามที่เสนอ

8.1.3 เรื่อง คณะพยาบาลศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะพยาบาลศาสตร์เสนอขอดำเนินการ ดังนี้

1. เปลี่ยนเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 5046 ตำแหน่งอาจารย์ เดิมขั้น 13,450 บาท เป็น
“ปริญญาโทหรือเอกทางสาธารณสุขศาสตร์”

2. จ้าง น.ส.ประกายเพชร สุกะเกษ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์
(ตำแหน่งเลขที่ 5046 โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 13,450 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง น.ส.ประกายเพชร สุกะเกษ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย
สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะพยาบาลศาสตร์ ตามที่เสนอ

8.1.4 เรื่อง คณะสาธารณสุขศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 2 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะสาธารณสุขศาสตร์เสนอขอจ้างพนักงาน
มหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 2 ราย ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2551 เป็นกรณีพิเศษ ตาม
เหตุผลความจำเป็นที่คณะฯ แจ้ง ในกรณีที่คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ไม่เห็นชอบในการจ้าง

หรืออนุมัติให้จ้างตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป (วันที่ 6 ตุลาคม 2551) หน่วยงานจะต้องรับผิดชอบในส่วนที่ไม่ได้รับการจ้าง (รายละเอียดตามนัยหนังสือสำนักงานเลขาธิการคณะสาธารณสุขศาสตร์ ที่ ศช 0516.53/829 ลงวันที่ 22 กันยายน 2551 ที่แนบ)

ก. นายพีระพล รัตนะ

1. กำหนดเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 5429 ตำแหน่งอาจารย์ เดิมชั้นวุฒิปริญญาโท ซึ่งคณะฯ ได้รับจัดสรรปี 2550 เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทางวิทยาศาสตร์”
2. จ้าง นายพีระพล รัตนะ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (ตำแหน่งเลขที่ 5429) โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 13,450 บาท

ข. นางสาวจรรุวรรณ ธาดาเดช

1. กำหนดเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 5430 ตำแหน่งอาจารย์ เดิมชั้นวุฒิปริญญาโท ซึ่งคณะฯ ได้รับจัดสรรปี 2550 เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทาง Development Administration” และกำหนดค่าจ้างเป็นขั้น 18,310 บาท
2. จ้าง นางสาวจรรุวรรณ ธาดาเดช เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาเอก (ตำแหน่งเลขที่ 5430) โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 18,310 บาท

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า ในกรณีคณะสาธารณสุขศาสตร์ เข้าใจว่ามีความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองการบรรจุอาจารย์ในเรื่องคุณสมบัติที่ไม่ตรงตามเกณฑ์ในระดับปริญญาตรี ทั้ง 2 ราย ซึ่งคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ได้มีมติว่า เมื่อได้พิจารณาผลงานทางวิชาการอื่น ซึ่งสามารถทดแทนได้แล้ว เห็นควรจ้าง แม้จะมีเกรดระดับปริญญาตรีต่ำกว่าเกณฑ์ที่เคยกำหนดไว้โดย อ.ก.ม. มหาวิทยาลัยก็ตาม ขอเรียนประเด็นนี้ เพราะเป็นเรื่องที่อาจมีความแตกต่างจากเกณฑ์ทั่วไป จึงมาเป็นเงื่อนไขที่กำหนดว่า หากไม่ได้จ้าง ให้ทำงานก่อน คณะจะต้องรับผิดชอบ แต่กรณีนี้ได้ผ่านความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ มาแล้ว และได้ดูผลงานทางวิชาการที่ได้ทำมาก่อนหน้านี้แล้ว เห็นสมควรจ้างได้ ขอแจ้งเพื่อให้มีความชัดเจนในประเด็นนี้ด้วย

2. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า ในการจ้างทุกครั้ง จะเน้นเรื่องวุฒิการศึกษา ก่อน แต่ในเรื่องการจ้างลูกจ้างชาวต่างประเทศ ไม่แน่ใจว่าใช้เกณฑ์เรื่องวุฒิการศึกษาด้วยหรือไม่ เพราะพิจารณารายละเอียดแล้ว พบว่าไม่เหมือนกัน จบ Social Sciences จบ Business Administration จบ Education บ้างไม่แน่ใจว่าเป็นอย่างไร เพราะเคยหารือกันเรื่องนี้ในส่วนของสถาบันภาษาตอนที่ขอขึ้นค่าธรรมเนียมที่จะเก็บนักศึกษา ก็แจ้งว่าจะต้องได้ชาวต่างประเทศที่จบปริญญาตรีทางการสอนภาษาอังกฤษหรืออย่างน้อยต้องมีวุฒิทางด้านครู ซึ่งคณะศิลปศาสตร์ได้จัดเก็บอยู่แล้ว มีเกณฑ์ในลักษณะทำนองเดียวกัน แต่เมื่อเป็นความจริงก็ไม่ได้เป็นเช่นนั้น

ประธานกล่าวว่า รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีได้สอบถามในระเบียบวาระที่ 3.2.10 ซึ่งเป็นเรื่องการจ้างลูกจ้างชาวต่างประเทศของคณะศิลปศาสตร์ แต่บังเอิญคณะศิลปศาสตร์

ไม่ได้เข้าประชุมในครั้งนี้ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการจะมีคำชี้แจงเรื่องนี้หรือไม่ ในกรณีที่วุฒิเป็นเรื่องที่มีใช้สาขา การสอนภาษาโดยตรง

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า โดยทั่วไปแล้ว จะสอบถามไปที่คณะว่า ในกรณีที่วุฒิ ปรินญาตรีไม่ตรง หรือปริญญาโทไม่ตรง แต่โดยรวมแล้ว คณะได้พิจารณาโดยรอบคอบแล้วว่า บุคคลเหล่านี้มี ความสามารถ แม้กระทั่งอาจารย์ประจำเองก็ตาม เช่น สถาบันภาษา จะมีอาจารย์ที่จบระดับปริญญาตรีทางด้าน สาธารณสุขศาสตร์ของมหาวิทยาลัยมหิดล และมาเรียนต่อ กล่าวคือ จะเปลี่ยนสาขา ซึ่งค้นพบตัวเองว่า ชอบทาง ภาษา ก็มาเรียนทางปริญญาโทที่สถาบันภาษา และได้รับการจ้าง ฝ่ายวิชาการก็สอบถามไปว่า อาจารย์เหล่านี้จะมา สอนได้หรือไม่ เพราะพื้นฐานระดับปริญญาตรีสำคัญมาก ซึ่งได้รับการยืนยันว่า พื้นฐานภาษาอังกฤษของผู้ที่จะ จ้างคนนี้ได้ดีมากและมาเรียนปริญญาโทต่อที่สถาบันภาษา และมีเป้าหมายเหมือนกับว่า จะไปสอนทางด้านสาย วิทยาศาสตร์ เพราะมีเรื่องของศัพท์ทางเทคนิคทั้งหลาย เพราะหน่วยงานต้นสังกัดได้พิจารณาค่อนข้างจะรอบคอบ และฝ่ายวิชาการได้พยายามที่จะสอบถามกลับไปในส่วนนั้นด้วยแล้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะสาธารณสุขศาสตร์ จำนวน 2 ราย ตามที่เสนอ

8.1.5 เรื่อง คณะศิลปศาสตร์ขออนุมัติปรับวุฒิพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะศิลปศาสตร์เสนอขอปรับวุฒิ นางสาวมลดา สุดาจิตรอาภา ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาโท (ตำแหน่งเลขที่ 4005) ชั้น 17,180 บาท ซึ่งได้รับวุฒิ Ph.D. (ภาษาศาสตร์ประยุกต์) จาก University of Edinburgh เพิ่มขึ้น เป็นให้ได้รับค่าจ้างชั้น 18,130 บาท ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ 27 มิถุนายน 2551 (วันที่สำเร็จการศึกษา)

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติปรับวุฒิ นางสาวมลดา สุดาจิตรอาภา วุฒิปริญญาโท ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะศิลปศาสตร์ ตามที่เสนอ

8.1.6 เรื่อง พิจารณาร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการจ่ายเงิน สนับสนุนการทำผลงานที่แสดงความเป็นผู้ชำนาญการ ผู้เชี่ยวชาญ และ ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ พ.ศ. ...

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ตามที่มหาวิทยาลัยมีนโยบายจะส่งเสริมและสนับสนุน ให้นักวิชาการสายสนับสนุนวิชาการมีแรงจูงใจในการจัดทำผลงานที่แสดงความเป็นผู้ชำนาญการ ผู้เชี่ยวชาญ และ ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ ที่มีคุณภาพเพื่อพัฒนางาน และเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของบุคลากร ซึ่งจะเป็น ประโยชน์ต่อการบริหารและการพัฒนามหาวิทยาลัย นั้น กองการเจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการร่างระเบียบมหาวิท ยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการจ่ายเงินสนับสนุนการทำผลงานที่แสดงความเป็นผู้ชำนาญการ ผู้เชี่ยวชาญ และ

ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ เสร็จเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ได้ผ่านการพิจารณาจากสำนักงานนิติการ โดยหลักการแล้วจะให้รายละเอียด 5,000 บาท ซึ่งได้ตั้งงบประมาณเอาไว้เรียบร้อยแล้ว เพียงแต่นำมาเสนอที่ประชุมนี้ให้ผ่านระเบียบฯ เท่านั้น

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า เป็นเรื่องเงินที่สนับสนุนการทำผลงานทางวิชาการที่จะเสนอขอตำแหน่งชำนาญการ ผู้เชี่ยวชาญและผู้เชี่ยวชาญพิเศษ จะจ่ายให้คนละ 5,000 บาท เมื่อได้ผ่านการพิจารณาผลงานแล้ว เป็นการสนับสนุนสายสนับสนุนวิชาการในการที่จะเลื่อนระดับตำแหน่งเพื่อความก้าวหน้าในการปฏิบัติราชการ หากที่ประชุมไม่มีข้อขัดข้อง ขอให้ความเห็นชอบและจะต้องนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป และในเชิงงบประมาณนั้น ฝ่ายบริหารบุคคลได้ตั้งงบประมาณเพื่อรองรับไว้แล้วในปีงบประมาณนี้

2. ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า เป็นระเบียบที่จะจ่ายให้กับผู้ที่ทำผลงานเพื่อเสนอตำแหน่งชำนาญการ ฯลฯ ซึ่งผู้ที่ทำผลงานวิชาการของตนเอง มหาวิทยาลัยจะจ่ายเงินสมทบให้

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลกล่าวว่า ไม่ได้ให้เป็นรางวัล แต่ให้ไปเพื่อช่วยเหลือค่าใช้จ่ายที่จะต้องมีการจัดทำเอกสารเป็นเงินจำนวนมาก เป็นการแบ่งเบาภาระ แต่มีข้อแม้ว่า จะต้องมีความมาเสนอแล้วจึงจะจ่ายเงินให้ได้

3. ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า Reader ที่เป็นผู้อ่านผลงานของผู้ขอตำแหน่งชำนาญการ ฯลฯ มหาวิทยาลัยจ่ายค่าตอบแทนให้อัตราที่ต่ำมาก จำไม่ได้เป็นเงินเท่าใด มหาวิทยาลัยไม่ได้พิจารณาในประเด็นนี้สำหรับผู้อ่านผลงาน แต่กลับจ่ายค่าตอบแทนให้กับผู้ที่ทำผลงานทางวิชาการ เห็นว่ามีความขัดแย้งกันหรือไม่

ประธานกล่าวว่า ขอมอบให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลรับประเด็นนี้ไปพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติม ในส่วนของฝ่ายวิชาการกำลังเสนอขอปรับค่าตอบแทนสำหรับ Reader ในการอ่านผลงานวิชาการของสาย ก. ไปแล้ว ในกรณีของสาย ข. ค. อาจจะต้องอ่านในลักษณะที่ใกล้เคียงกัน ควรจะปรับอย่างไร

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้ความเห็นชอบร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการจ่ายเงินสนับสนุนการทำผลงานแสดงความเป็นผู้ชำนาญการ ผู้เชี่ยวชาญ และผู้เชี่ยวชาญพิเศษ พ.ศ. และมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลพิจารณาประเด็นเรื่องค่าตอบแทนของ Reader ต่อไป

8.1.7 เรื่อง คณะสาธารณสุขศาสตร์ขออนุมัติย้าย/ตัดโอนอัตราข้าราชการ สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะสาธารณสุขศาสตร์เสนอขอดำเนินการ ดังนี้

1. ย้าย นางพัชรา พรหมเพชร ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป (ตำแหน่งเลขที่ 350) ระดับ 8 ขึ้น 37,320 บาท เลขานุการคณะรัฐศาสตร์ ไปดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 8 (ตำแหน่งเลขที่ 1267) ระดับ 8 ขึ้น 37,320 บาท สังกัดคณะสาธารณสุขศาสตร์ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขานุการคณะสาธารณสุขศาสตร์ โดยให้ขาดจากตำแหน่งและอัตราเงินเดือนเดิม (ตำแหน่งเลขที่ 350)

2. ตัดโอนอัตราพนักงานมหาวิทยาลัยของคณะสาธารณสุขศาสตร์ที่จะได้รับจัดสรรทดแทน อัตราเกษียณอายุก่อนกำหนดไปตั้งจ่ายที่คณะรัฐศาสตร์เพื่อสับเปลี่ยนกัน

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2551 เป็นต้นไปและไม่ก่อนวันที่คณะสาธารณสุขศาสตร์ได้รับการจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัยทดแทนอัตราเกษียณอายุก่อนกำหนด

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติย้าย นางพัชรา พรหมเพ็ชร เลขานุการคณะรัฐศาสตร์ ไปดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 8 สังกัดคณะสาธารณสุขศาสตร์ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขานุการคณะสาธารณสุขศาสตร์

8.2 เรื่อง การส่งแบบสอบถามของฝ่ายวิชาการ

ประธานแถลงว่า เมื่อประมาณ 2 เดือนที่แล้ว ฝ่ายวิชาการแจกแบบสอบถามเรื่องงานวิจัย ประเมินผลประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง โดยแจกไป 1,500 ฉบับ ในทุกคณะ ในสายอาจารย์ การประเมินนี้เป็นเงื่อนไขหนึ่งที่ ก.พ.ร. กำหนดไว้ โดยเมื่อมีนโยบายแบบนี้แล้ว ได้มีการประเมินหรือไม่ แต่ปรากฏว่า ขณะนี้มีผู้ตอบกลับมาเพียง 420 ชุด ยังไม่ถึงครึ่งหนึ่ง รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการขอให้ทวงถามให้ โดยเฉพาะในคณะที่ไม่ตอบมาเลย 100% มี 3 คณะ คือ คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง และสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร และมีคณะที่ตอบกลับมา 100% คือ คณะศิลปกรรมศาสตร์ ขอขอบคุณคณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์ ส่วนคณะที่เหลือก็ส่งมาบ้าง ตนเองก็ได้รับแบบสอบถามนี้ด้วยในฐานะอาจารย์คนหนึ่งของคณะนิติศาสตร์ ทั้งนี้จะขอให้ฝ่ายวิชาการจัดทำบันทึกทวงถามไปอีกครั้งสำหรับคณะใดที่ยังไม่ได้ส่งกลับในจำนวนที่สูงเกินกว่า 50% หากหน่วยงานใดส่งมาแล้วถึงครึ่งหนึ่งก็ดีแล้ว ในกรณีนี้ไม่คาดหมายว่าทุกท่านต้องตอบ แต่ต้องการจะได้ประมาณครึ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อย เพื่อจะได้เป็นหลักฐาน ไปยืนยันกับ ก.พ.ร.

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ และให้ฝ่ายวิชาการจัดทำบันทึกถึงหน่วยงานที่ยังส่งแบบสอบถามไม่ถึงครึ่งหนึ่งต่อไป

8.3 เรื่อง การส่งแบบสอบถามของฝ่ายวิชาการ

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีแถลงว่า เรื่องภาวะการมีงานทำของนักศึกษา มธ. เป็นหัวข้อหนึ่งที่มหาวิทยาลัยได้ไปตกลงไว้กับ ก.พ.ร. ซึ่งจะเห็นว่ามี การปรับเกณฑ์ลงไป 80% คือ มธ. ในปีที่แล้วได้วิเคราะห์ตัวเลขค่อนข้างดีมาก และตัวเลขการมีงานทำของบัณฑิตตรงมาก เพียงแต่ ก.พ.ร. ประเมินสถานการณ์โดยการใช้เพียงตัวเลขทางสถิติ ซึ่งไม่ได้มีอะไรที่ใกล้เคียงกับเศรษฐศาสตร์แรงงาน ในส่วนของ มธ. จะตรงเลย แต่ ก.พ.ร. ขอปรับขึ้นไป ในปีนี้ ก.พ.ร. เห็นว่า มหาวิทยาลัยทำได้ ก.พ.ร. ก็นำตัวเลขสถิติ 3 ปี มารวมกัน ในส่วนนี้จะไม่ยินยอมที่จะทำเช่นนั้น ในเชิงตัวเลขทางคณิตศาสตร์ยอมรับได้ แต่ในเชิงที่เป็นมหาวิทยาลัยที่มีภูมิปัญญาทางด้านนี้ จะยอมรับไม่ได้ ดังนั้น ขอไป 74% ไม่ได้แปลว่า บัณฑิต มธ. จะหางานได้เพียง 74% แต่

หมายถึงหลังจากจบแล้วตอนรับปริญญาในเดือนกรกฎาคมแล้ว เพิ่งจบไปเพียงไม่กี่เดือน ดังนั้น ในช่วงแรก อาจจะได้ประมาณ 70% กว่า ก็มีบางท่านกล่าวว่า หากเทียบกับมหาวิทยาลัยในต่างจังหวัดนั้นจะได้ 80% - 90% ก็ได้แจ้งว่า รับปริญญาช้ากว่า มธ. เกือบ 1 ปี และในขณะเดียวกัน มธ. ไม่นับผู้ที่ทำงานต่ำกว่าระดับด้วยในความเป็น ธรรมชาติ ซึ่งได้แจ้งไปในขณะที่ทำการตกลงกับ ก.พ.ร. เช่นนี้ ผลจากการเจรจาในที่สุด มหาวิทยาลัยไป ยอมรับกันได้ตรงที่ค่ากลางอยู่ที่ 80% ซึ่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยหรือสถาบันใดก็ได้ แต่ปีหน้าก็มองไว้ว่า 80% ก็น่าเป็นห่วงเหมือนกัน ถึงแม้ตัวเลขการมีงานทำในปีนี้จะสูงขึ้นกว่าค่าเฉลี่ยในปีที่แล้ว โดยสถิติโดยธนาคารแห่ง ประเทศไทย ซึ่งคำนวณได้ดีกว่าสำนักงานสถิติแห่งชาติ แต่จะอย่างไรก็ตามตัวเลขทั้ง 2 แห่งนั้นตรงกันเรื่องหนึ่ง ก็คือ ตัวเลขอุดมศึกษานั้นยังเป็นตัวเลขที่ขยายตัวต่ำที่สุด มีแนวโน้มว่าไม่ขยายตัว ซึ่งปีที่ผ่านมาเป็นเช่นนี้ ปีนี้มี วิฤตมากขึ้นเล็กน้อย ซึ่งดูแล้วหากจะตก จะไม่เดือดร้อนกันมาก เห็นว่าคงจะตกกันทั้งหมด เพียงแต่อยากจะให้ ก.พ.ร. รับรู้ไว้ ในปีที่ผ่านมาประธานในชุดที่ตกลงกันแจ้งว่า ยอมรับว่า มธ. กำหนดถูกต้อง จะปล่อยให้มา แต่จะ ปล่อยให้ต่ำกว่าจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยหรือมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ไม่ได้ ซึ่งต้องขอเรียนว่าในเมื่อ ก.พ.ร. กำหนดเกณฑ์เช่นนั้น มหาวิทยาลัยคงต้องยินยอม กรณีที่ต่ำกว่านั้นไม่ได้แปลว่าไม่ดี แต่หลังจากจบในเดือน มีนาคมหรือเมษายน รอบการรับปริญญาไม่ตรงกัน และแต่เดิมตัวเลขที่คำนวณก็คือ รับปริญญาเดือนใด ก็น่า ตัวเลข ณ เดือนนั้น ดังนั้น เมื่อ มธ. และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยรับปริญญาเดือนกรกฎาคม หลังจากจบไป ไม่กี่เดือน ย่อมน้อยกว่าโดยธรรมชาติ แต่สถิติการทำงานอย่างเต็ม ๆ มธ. จะมากกว่าอยู่แล้ว

ประธานกล่าวว่า ในปีหน้าจะมีปัญหามาก เพราะภาวะเศรษฐกิจ คงไม่ต้องอภิปรายมาก หลาย ท่านคงทราบอยู่แล้ว ขอฝากประเด็นที่เกี่ยวข้องเท่านั้นว่า ในแง่ของการตั้งงบประมาณ ผู้บริหารคนใดที่มี งบประมาณของคณะสำนัก สถาบัน ที่ไม่ใช่งบประมาณแผ่นดิน ขอให้ใช้พิจารณาญาณในการใช้งบประมาณ หาก มีความจำเป็นต้องใช้ ก็ให้ใช้ เข้าใจว่า ปีหน้างบประมาณแผ่นดินจะมีการหดตัวอย่างรุนแรง ด้วยเหตุผลของวิกฤต เศรษฐกิจที่เกิดขึ้นแล้วและกำลังจะรุนแรงขึ้นในช่วงอีกหลายเดือนข้างหน้า เพราะฉะนั้น อาจจะต้องเก็บเงินคณะ สำนัก สถาบัน เก็บเงินมหาวิทยาลัยไปทดแทนงบคลังที่อาจจะไม่ได้อีกจำนวนมาก ในปีนี้ก็ไม่ได้มากแล้ว ถูกตัด ไปหลายสิบล้านบาทในหมวด 300 ของมหาวิทยาลัยโดยรวม ซึ่งมีผลกระทบคณะอยู่แล้ว แต่ในปีหน้าเห็นว่าจะ หนักมากขึ้นในงบประมาณแผ่นดิน เพราะฉะนั้น รายการใดในงบประมาณซึ่งมาจากเงินคณะหรือเงินสำนัก สถาบัน ถ้าตั้งไว้แล้ว หากทบทวนความจำเป็นได้ ต้องการจะให้ทบทวน คงจะพยายามออกมอย่างเต็มที่เพื่อ รองรับภาวะเศรษฐกิจตกต่ำที่กำลังจะมาในปีหน้าค่อนข้างชัดเจน เป็นประเด็นที่ขอฝากผู้บริหารไว้ด้วย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

เลิกประชุมเวลา 17.15 น.

นายสมศักดิ์ ปฏิสังข์
นายวรพจน์ เนื่องอนงค์กุล ผู้บันทึกรายงานการประชุม
นางดวงใจ ศุภสารัมภ์
รองศาสตราจารย์ ดร.อุดม รัฐอมฤต ผู้ตรวจรายงานการประชุม