

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 13/2550

วันจันทร์ที่ 9 กรกฎาคม 2550

โดยการประชุมผ่านจอภาพระบบ Teleconference

ทำพระจันทร์ ณ ห้องประชุมสัญญา ธรรมศักดิ์ ตึกคอม ชั้นสอง และ
ศูนย์รังสิต ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย อาคาร โคมบริหาร ชั้นสาม

ผู้มาประชุม

- | | | | |
|--|---------------|---|--------|
| 1. ศาสตราจารย์ ดร.สุรพล | นิติไกรพจน์ | อธิการบดี | ประธาน |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.ทวีป | ชัยสมภพ | รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ | |
| 3. รองศาสตราจารย์ อัญชลี | พิพัฒน์เสริญ | รองอธิการบดีฝ่ายการคลัง | |
| 4. รองศาสตราจารย์ ดร.พิมพ์พันธุ์ | เวสสะ โกศล | รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์ | |
| 5. อาจารย์ ดร.สมประสงค์ | โกศลบุญ | รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยี | |
| 6. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร | ขัมภลิจิต | รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต | |
| 7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เดชา | สังขวรรณ | รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง | |
| 8. รองศาสตราจารย์ ดร.วิจิตรา | วิเชียรชม | รักษาราชการแทนคณบดีคณะนิติศาสตร์ | |
| 9. รองศาสตราจารย์ เกศินี | วิฑูรชาติ | คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี | |
| 10. รองศาสตราจารย์ ดร.สกันธ์ | วรัญญูวัฒนา | แทนคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ | |
| 11. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตติ | มงคลชัยอัญญา | คณบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ | |
| 12. รองศาสตราจารย์ ดร.สิทธิโชค | วรานุกันตีกุล | คณบดีคณะศิลปศาสตร์ | |
| 13. รองศาสตราจารย์ มาลี | บุญศิริพันธ์ | คณบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน | |
| 14. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พรชัย | ตระกูลวรานนท์ | คณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา | |
| 15. รองศาสตราจารย์ สมชาย | วิริยะบุษกร | คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | |
| 16. รองศาสตราจารย์ ดร.อรุยา | วีสกุล | คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ | |
| 17. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ จิตตินันต์ | หะวานนท์ | คณบดีคณะแพทยศาสตร์ | |
| 18. ศาสตราจารย์ ดร.วิฑูรย์ | ไวยนันท์ | คณบดีคณะสหเวชศาสตร์ | |
| 19. อาจารย์ รัชฎญา | สิทธิเสฎฐพงษ์ | แทนคณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์ | |
| 20. รองศาสตราจารย์ ดร.มรรยาท | รุจิวิชชญ์ | คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ | |
| 21. ศาสตราจารย์ ดร.วิมลสิทธิ์ | หรรยางกูร | คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง | |
| 22. อาจารย์ วิทวัน | จันทร์ | แทนคณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์ | |
| 23. รองศาสตราจารย์ ดร.นันทนา | ธนะเกียรติ | คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการ | |

24. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ (พิเศษ) ดร.นันทวรรณ วิจิตรวาทการ คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์
25. อาจารย์ ดร.อนุชา ทิรคานนท์ ผู้อำนวยการสถาบันไทยคดีศึกษา
26. นายขงยุทธ พึ่งวงศ์ญาติ แทนผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร
27. นางศรีจันทร์ จันท์ชีวะ ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด
28. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วันชัย ขันดี แทนผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์
29. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เอกรินทร์ ยลระบิล ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล
30. รองศาสตราจารย์ ปกรณ์ เสริมสุข ผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา
31. รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาย ชคตระการ ผู้อำนวยการสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา
32. รองศาสตราจารย์ ดร.ประทีน พิมสาร ผู้อำนวยการสถาบันภาษา
33. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนัญ ผลประไพ แทนผู้อำนวยการสำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม
34. รองศาสตราจารย์ ดร.อมร พิमानมาศ แทนผู้อำนวยการสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร
35. รองศาสตราจารย์ ม.ร.ว.พงษ์สวัสดิ์ สวัสดิวัตน์ ผู้อำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการอุดมศึกษา
36. นายแพทย์ วีระ อิงคาสกร ผู้อำนวยการโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ
37. นางสาวสมสุณีย์ ดวงแข แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ.
38. นางสาวศิริพร อัญญณรงค์กุล ประธานสภาข้าราชการ
39. นางยัญญา ชุณหวานนท์ ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริการทางวิชาการ (สาย ข.)
40. นางนวลรักษ์ ชอบชื่น ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริหารและธุรการ (สาย ค.)
41. อาจารย์ ไพทววรรณ สัทธานนท์ ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ (สาย ก.)
42. นางสาวจารุณี มุมบ้านเช่า ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ (สาย ข. ค.)
43. รองศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลและกฎหมาย
เลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย
44. รองศาสตราจารย์ ดร.อุดม รัฐอมฤต รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์
ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ผู้ไม่มาประชุม

1. อาจารย์ ดร.ปริญญา เทวานฤมิตรกุล รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา
2. รองศาสตราจารย์ ดร.นครินทร์ เมฆไตรรัตน์ คณบดีคณะรัฐศาสตร์
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ วรรณปัญญานันต์ รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันสัญญา ธรรมศักดิ์
เพื่อประชาธิปไตย
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภชลาศัย ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษาความร่วมมือระหว่างประเทศแห่ง มธ.
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นพพร ลีปรีชานนท์ ประธานสภาอาจารย์

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ โปรดปราน สิริธีรศาสน์ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยี
2. รองศาสตราจารย์ ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยัง ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายมาตรฐานการศึกษา
3. อาจารย์ ดร.เอกบุญ วงศ์สวัสดิ์กุล ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายการคลัง และรักษาราชการในตำแหน่งรองคณบดีฝ่ายวิจัยและคุณภาพการศึกษา คณะนิติศาสตร์
4. อาจารย์ ดร.ยงศักดิ์ ขจรผดุงกิตติ รองคณบดีฝ่ายวิชาการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
5. รองศาสตราจารย์ พิมพ์อำไพ เวนเชล รองคณบดีฝ่ายการประกันคุณภาพการศึกษา คณะสหเวชศาสตร์
6. อาจารย์ ดร.สุวรรณา โควะวินทวีวัฒน์ รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการและวิจัย สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา
7. นายสมพงษ์ กันบุญ ผู้อำนวยการกองกลาง
8. นางดวงใจ ศุภสารัมภ์ ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่
9. นายจักรชัย หิรัณยะวสิต หัวหน้างานบริหารงานบุคคล
10. นางสุพิน หิรัณยะวสิต หัวหน้างานอัตรากำลัง
11. นางนุตรฮาชาติ โกลศศักดิ์ หัวหน้างานประชาสัมพันธ์
12. นางสุกัญญา กรุดเงิน หัวหน้างานบริหารสำนักงานและสวัสดิการ
13. นางสาวกนกวรรณ แพงเถา กองงานศูนย์รังสิต
14. นายวรพจน์ เนื่องอนงค์กุล หัวหน้างานประชุม
15. นายสมศักดิ์ ปภีสังข์ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 6
16. นายมานิต แก้วนุกุล เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 6
17. นายชูเกียรติ จันทรมานะ พนักงานธุรการ 5

เริ่มประชุมเวลา 13.40 น.

ประธานกล่าวเปิดการประชุม และขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามระเบียบวาระการประชุม ดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 เรื่อง แนะนำผู้อำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการอุดมศึกษาคนใหม่

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มหาวิทยาลัยได้มีการแต่งตั้ง รองศาสตราจารย์ ม.ร.ว. พงษ์สวัสดิ์ สวัสดิวัตน์ ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการอุดมศึกษาคนใหม่ ตั้งแต่วันที่ 2 กรกฎาคม 2550 ในนามของมหาวิทยาลัยขอแสดงความยินดีและขอต้อนรับผู้อำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการอุดมศึกษาคนใหม่

สำหรับหนังสือชี้แจงเรื่องการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการอุดมศึกษาที่อดีตผู้อำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการอุดมศึกษาได้จัดทำถึงผู้บริหารมหาวิทยาลัยทุกท่าน ตามที่ได้แจก

ที่ประมุขนั้น จะเป็นข้อเท็จจริงทั้งหมด ยกเว้นบางประเด็นที่ต้องการชี้แจงให้ที่ประชุมทราบเพิ่มเติม ในฐานะที่เป็นประธานคณะกรรมการอำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการอุดมศึกษา กล่าวคือ เรื่องคะแนนการเสนอชื่อจะเป็นไปตามที่นำเสนอ แต่เดิมการแต่งตั้งผู้อำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการอุดมศึกษา อธิการบดีเป็นผู้เสนอชื่อเพียงคนเดียว ให้คณะกรรมการอำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการอุดมศึกษาพิจารณารับรอง โดยไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาฯ ในการสรรหาผู้อำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการอุดมศึกษาครั้งนี้ ได้เสนอให้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาผู้อำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการอุดมศึกษา โดยอนุโลมให้นำข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการสรรหาผู้บริหารมาใช้ในการดำเนินการสรรหาผู้อำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการอุดมศึกษาด้วย ถึงแม้ตามระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการบริหารงานวิทยาลัยนวัตกรรมการอุดมศึกษาไม่ได้กำหนดไว้เช่นนั้น ซึ่งจากการเสนอชื่อจะมีผู้ได้รับการเสนอชื่อตามผลคะแนนที่นำเสนอ แต่เนื่องจากการดำเนินการตามระบบการสรรหา โดยคณะกรรมการสรรหาฯ ได้ไปทบทวนผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อทั้งหมด โดยไม่ได้พิจารณาผลคะแนนของผู้ได้รับการเสนอชื่อแต่ละท่าน ปรากฏว่า มีผู้ตอบรับการทบทวน จำนวน 3 ท่าน คือ รองศาสตราจารย์ ดร.โกวิท ชาญวิทย์ รองศาสตราจารย์ ม.ร.ว.พงษ์สวัสดิ์ สวัสดิวัตน์ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิปปภาส พรสุขสว่าง และคณะกรรมการสรรหาฯ ได้ให้ผู้ตอบรับการทบทวนจัดทำประวัติและนโยบายมานำเสนอคณะกรรมการสรรหาฯ พิจารณา ซึ่งคณะกรรมการสรรหาฯ พิจารณาแล้ว และได้มีมติให้เสนอชื่อผู้สมควรดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการอุดมศึกษา จำนวน 2 ท่าน คือ รองศาสตราจารย์ ดร.โกวิท ชาญวิทย์ และ รองศาสตราจารย์ ม.ร.ว.พงษ์สวัสดิ์ สวัสดิวัตน์ ต่อคณะกรรมการอำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการอุดมศึกษา โดยคณะกรรมการอำนวยการฯ ได้มีการประชุมเมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2550 และผลการลงคะแนน ปรากฏว่า ที่ประชุมมีมติเลือก รองศาสตราจารย์ ม.ร.ว.พงษ์สวัสดิ์ สวัสดิวัตน์ เป็นผู้อำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการอุดมศึกษา ซึ่งได้ดำเนินการตามขั้นตอนเช่นนี้ ไม่ได้พิจารณาเรื่องผลคะแนนการเสนอชื่อ เพราะเข้าใจเป็นอย่างดีว่า ขั้นตอนการเสนอชื่อเป็นขั้นตอนในการให้ได้รายชื่อมาเท่านั้น แต่เมื่อได้รายชื่อมาโดยได้คะแนนเท่าใดก็ตาม และไปทำการทบทวน ผู้ที่ได้คะแนนมากที่สุดอาจจะปฏิเสธก็ได้ ไม่ได้ถือเรื่องนั้นเป็นประเด็นสำคัญ ส่วนประเด็นที่ระบุว่า ให้เริ่มปฏิบัติงานอย่างเร่งด่วนในวันที่ 2 กรกฎาคม 2550 นั้น โดยข้อเท็จจริงแล้วไม่ได้เป็นการเร่งด่วน เพราะผู้อำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการอุดมศึกษาคนเดิมหมดวาระตั้งแต่วันที่ 30 เมษายน 2550 ดังนั้น การแต่งตั้งผู้อำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการอุดมศึกษาคนใหม่ ตั้งแต่วันที่ 2 กรกฎาคม 2550 เท่ากับมีการรักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการวิทยาลัยฯ มาเป็นระยะเวลา 2 เดือนเศษแล้ว แม้จะมีผู้เสนอให้ตนเลื่อนการพิจารณาของคณะกรรมการอำนวยการฯ ออกไปอีก เนื่องจากเดือนกรกฎาคม 2550 เป็นช่วงของการดำเนินการสรรหาอธิการบดีคนใหม่ จะได้ไม่กระทบกับการที่ตนจะเข้ารับการเสนอชื่อเป็นอธิการบดี แต่ตนเห็นว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องของการบริหารปกติของมหาวิทยาลัย และการสรรหาผู้บริหารหน่วยงานต่าง ๆ จะเกิดขึ้นโดยตลอดอยู่แล้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.2 เรื่อง รายงานประจำปี มธ.

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า งานประชาสัมพันธ์ มธ. ได้จัดทำรายงานประจำปี มธ. เนื่อง

ในวันสถาปนามหาวิทยาลัย 27 มิถุนายน 2550 โดยใช้ชื่อว่า “บันทึกธรรมศาสตร์ 27 มิถุนายน 2550” ตามที่ได้แจกให้ที่ประชุมแล้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.3 เรื่อง การจัดงานประกาศรางวัลนักรัพยากรรมนุษย์ดีเด่นแห่งประเทศไทย

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า สถาบันรัพยากรรมนุษย์ มธ. ได้มีการจัดงานประกาศรางวัลนักรัพยากรรมนุษย์ดีเด่นแห่งประเทศไทย จำนวน 45 ท่าน เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2550 โดย ดร.สุเมธ ตันติเวชกุล นายกสภามหาวิทยาลัย เป็นประธานมอบรางวัลดังกล่าว ซึ่งสถาบันรัพยากรรมนุษย์จะได้เชิญนักรัพยากรรมนุษย์เหล่านี้มาเป็นวิทยากร และบันทึกเรื่องราวของแต่ละท่านเป็นกรณีศึกษาเรื่องรัพยากรรมนุษย์ในรูปของ DVD สำหรับไว้ใช้เป็นข้อมูลในการศึกษาต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.4 เรื่อง การจัดพิธีหล่อเทียนจำนำพรรษา ประจำปี 2550

ประธานสภาข้าราชการแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า สภาข้าราชการกำหนดจัดพิธีหล่อเทียนจำนำพรรษา ประจำปี 2550 ในวันที่ 11 – 13 กรกฎาคม 2550 โดยวันที่ 11 กรกฎาคม 2550 จะประกอบพิธีหล่อเทียนจำนำพรรษา ณ บริเวณศาลาสีแยก อาคาร บร.1 และ โรงพยาบาลธรรมศาสตร์ฯ มธ. ศูนย์รังสิต และวันที่ 12 กรกฎาคม 2550 จะประกอบพิธีหล่อเทียนจำนำพรรษา ณ ลานคนเมือง ท่าพระจันทร์ จึงขอเรียนเชิญผู้บริหารมหาวิทยาลัยทุกท่านร่วมทำบุญพิธีดังกล่าวด้วย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.5 เรื่อง คณะกรรมการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ด้วยสำนักงาน ก.พ.ร. ได้มีหนังสือแจ้งผลการประเมินการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ของ มธ. โดย มธ. ได้ 4.6454 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน ทั้งนี้ ตัวคะแนนไม่ได้มีสาระในตัวเอง เพราะไม่บ่งบอกอะไร หากไม่พิจารณาจากผลการปฏิบัติงานจริง โดยปี 2547 ได้ 4.5907 คะแนน ปี 2548 ได้ 4.5937 คะแนน ซึ่งจะเป็นพัฒนาการที่ค่อนข้างมีนัยยะสำคัญของ มธ. แต่ประเด็นที่มีนัยยะสำคัญยิ่งกว่าก็คือ ในปี 2548 มธ. จัดอยู่ในลำดับที่ 8 ของมหาวิทยาลัยของรัฐที่ได้คะแนนสูงสุดสำหรับปี 2549 มธ. เป็นสถาบันอุดมศึกษาที่ได้คะแนนสูงสุดเป็นลำดับที่ 1 ของประเทศไทย ในการประเมินผลการปฏิบัติราชการของ ก.พ.ร. จากผลการประเมินดังกล่าว เกิดจากความพยายามของคณะ/หน่วยงานต่าง ๆ ที่ได้ดำเนินการเรื่องนี้อย่างจริงจังมาโดยตลอด

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่ สำหรับเงินรางวัลจะได้รับจัดสรรจำนวน 9.552 ล้านบาท ซึ่งสำนักงาน ก.พ.ร. จะได้จัดสรรให้กับ มธ. ต่อไป ทั้งนี้ ต้องขอขอบพระคุณผู้มีส่วนร่วมทุกหน่วยงานที่ทำให้ผลการประเมินการปฏิบัติราชการของ มธ. อยู่ในระดับดีที่สุดใน

ประธานกล่าวว่า ขอขอบคุณรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนฯ และกองแผนงานที่เป็นเจ้าภาพหลักในการดูแลประสานงานกับทุกหน่วยงานในการดำเนินการเรื่องนี้ ซึ่งเห็นว่า ความสำเร็จของ มธ. เป็นความสำเร็จที่ได้มาอย่างยากลำบาก ขอให้พยายามรักษามาตรฐานการปฏิบัติราชการให้อยู่ในลำดับที่ 1 – 2 ต่อไป

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า ในส่วนนี้จะมาจากผลการปฏิบัติราชการของทุกหน่วยงาน และขอขอบคุณผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายมาตรฐานการศึกษาที่ได้ช่วยดูแลเรื่องนี้อย่างละเอียด ก่อนที่ ก.พ.ร. จะเข้ามาประเมินผลการปฏิบัติราชการของ มธ.

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่อง รายงานผลการรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 11/2550 เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2550 โดยหนังสือเวียน

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลและกฎหมายแถลงว่า ตามบันทึกสำนักงานอธิการบดี ลงวันที่ 26 มิถุนายน 2550 มหาวิทยาลัยได้เสนอขอรับรองรายงานการประชุมโดยหนังสือเวียน คือ รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 11/2550 เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2550 โดยกำหนดให้แก้ไขภายในวันที่ 3 กรกฎาคม 2550 นั้น เนื่องจากได้พ้นกำหนดเวลาดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่า ไม่มีการเสนอขอแก้ไขรายงานการประชุมดังกล่าว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ และมีมติรับรองรายงานการประชุมดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารงานบุคคล

3.1 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่ออนุมัติ (ตามกรณีปกติ)

ก. กรณีข้าราชการ สายวิชาการ

3.1.1 เรื่อง คณะเศรษฐศาสตร์ขออนุมัติปรับวุฒิข้าราชการ สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลและกฎหมายแถลงว่า ด้วยคณะเศรษฐศาสตร์เสนอขอปรับวุฒินางสาวกิริยา กุลกลการ ตำแหน่งอาจารย์ (ตำแหน่งเลขที่ 456) ระดับ 4 ชั้น 10,010 บาท ซึ่งได้รับวุฒิปริญญา (Agricultural and Applied Economics) จาก The University of Wisconsin-Madison ประเทศสหรัฐอเมริกา เพิ่มขึ้น เป็นระดับ 5 ชั้น 12,600 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 4 มิถุนายน 2550 เป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติปรับวุฒินางสาวกิริยา กุลกลการ ตำแหน่งอาจารย์คณะเศรษฐศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.1.2 เรื่อง คณะแพทยศาสตร์ขออนุมัติปรับวุฒิข้าราชการ สายวิชาการ ตำแหน่ง อาจารย์ จำนวน 2 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลและกฎหมายแถลงว่า ด้วยคณะแพทยศาสตร์เสนอขอปรับวุฒิ
ข้าราชการ สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 2 ราย ซึ่งได้รับวุฒิเพิ่มขึ้นเป็นให้ได้รับเงินเดือนระดับ 5 ชั้น
12,600 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2550 เป็นต้นไป (วันที่รายงานตัวกลับเข้าปฏิบัติราชการ) ดังนี้

1. นางสาวศิริยา ประจักษ์ธรรม (ตำแหน่งเลขที่ 3216) ระดับ 5 ชั้น 12,040 บาท ซึ่งได้รับ
วุฒิบัตรแสดงความรู้ความชำนาญในการประกอบวิชาชีพเวชกรรม สาขากุมารเวชศาสตร์ จากแพทยสภา เพิ่มขึ้น
2. นายยุทธเดช ทวีกุล (ตำแหน่งเลขที่ 3213) ระดับ 5 ชั้น 11,750 บาท ซึ่งได้รับวุฒิบัตรแสดง
ความรู้ความชำนาญในการประกอบวิชาชีพเวชกรรม สาขาสูติศาสตร์ – นรีเวชวิทยา จากแพทยสภา เพิ่มขึ้น

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติปรับวุฒิข้าราชการ ตำแหน่งอาจารย์ คณะแพทยศาสตร์
จำนวน 2 ราย ตามที่เสนอ

ข. กรณีข้าราชการ สายสนับสนุนวิชาการ

3.1.3 เรื่อง คณะแพทยศาสตร์ขออนุมัติปรับวุฒิข้าราชการ สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลและกฎหมายแถลงว่า ด้วยคณะแพทยศาสตร์เสนอขอปรับวุฒิ
นายสุนทร ชลประเสริฐสุข ตำแหน่งนายแพทย์ 5 (ตำแหน่งเลขที่ 3210) ระดับ 5 ชั้น 11,750 บาท ซึ่งได้รับ
วุฒิบัตรแสดงความรู้ความชำนาญในการประกอบวิชาชีพเวชกรรม สาขาอายุรศาสตร์ จากแพทยสภา เพิ่มขึ้น เป็น
ให้ได้รับเงินเดือนระดับ 5 ชั้น 12,600 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 14 มิถุนายน 2550 เป็นต้นไป (วันที่รายงานตัวกลับ
เข้าปฏิบัติราชการ)

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติปรับวุฒิ นายสุนทร ชลประเสริฐสุข ตำแหน่งนายแพทย์
คณะแพทยศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.1.4 เรื่อง กองกลางขออนุมัติเลื่อนระดับข้าราชการ สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลและกฎหมายแถลงว่า ด้วยกองกลางขออนุมัติเลื่อนระดับ
นางสาววรรณพรรณ นาคสังข์ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 5 (ตำแหน่งเลขที่ 1352) ระดับ 5 ชั้น 16,060
บาท งานประชุม ซึ่งผ่านการประเมินฯ แล้ว ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นอีก 1 ระดับ เป็นระดับ 6 ชั้น 16,880 บาท ทั้งนี้
ตั้งแต่วันที่ 11 มิถุนายน 2550 เป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเลื่อนระดับ นางสาววรรณพรรณ นาคสังข์ สังกัดกองกลาง ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นอีกหนึ่งระดับ ตามที่เสนอ

3.1.5 เรื่อง กองคลังขออนุมัติเลื่อนระดับข้าราชการ สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลและกฎหมายแถลงว่า ด้วยกองคลังเสนอขอเลื่อนระดับ นางจำเรียง สุดสระ ตำแหน่งนักวิชาการเงินและการบัญชี 5 (ตำแหน่งเลขที่ 129) ระดับ 5 ขึ้น 16,060 บาท งานตรวจก่อนจ่าย ซึ่งผ่านการประเมินฯ แล้ว ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นอีก 1 ระดับ เป็นระดับ 6 ขึ้น 16,880 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 16 พฤษภาคม 2550 เป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเลื่อนระดับ นางจำเรียง สุดสระ สังกัดกองคลัง ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นอีกหนึ่งระดับ ตามที่เสนอ

3.1.6 เรื่อง คณะนิติศาสตร์ขออนุมัติเลื่อนระดับข้าราชการ สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลและกฎหมายแถลงว่า ด้วยคณะนิติศาสตร์เสนอขอเลื่อนระดับ นางบุรดา โมพิวงษ์ ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 5 (ตำแหน่งเลขที่ 560) ระดับ 5 ขึ้น 20,020 บาท งานบริการ การศึกษา ซึ่งผ่านการประเมินฯ แล้ว ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นอีก 1 ระดับ เป็นระดับ 6 ขึ้น 21,390 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 4 มิถุนายน 2550 เป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเลื่อนระดับ นางบุรดา โมพิวงษ์ สังกัดคณะนิติศาสตร์ ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นอีกหนึ่งระดับ ตามที่เสนอ

ค. กรณีพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ

3.1.7 เรื่อง โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติขออนุมัติปรับค่าจ้าง พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 9 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลและกฎหมายแถลงว่า ด้วยโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติเสนอขอปรับค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 9 ราย (ตำแหน่งพยาบาล จำนวน 7 ราย ตำแหน่งนักเทคนิคการแพทย์ จำนวน 2 ราย) ซึ่งผ่านการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ แล้วให้ได้รับค่าจ้างสูงขึ้นเป็นขั้น 10,670 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่หน่วยงานรับ

เรื่อง ดังนี้

1. ตำแหน่งพยาบาล

1.1	นางอุไรวรรณ	จุมทอง	ตำแหน่งเลขที่ 4053	ตั้งแต่วันที่ 12 มิถุนายน 2550
1.2	นางสาวจารุวรรณ	สิงเห	ตำแหน่งเลขที่ 4759	ตั้งแต่วันที่ 14 พฤษภาคม 2550
1.3	นางสาวเกศรา	นพรัตน์	ตำแหน่งเลขที่ 4849	ตั้งแต่วันที่ 16 พฤษภาคม 2550
1.4	นางสาวนิชนันท์	เลาบุตร	ตำแหน่งเลขที่ 4858	ตั้งแต่วันที่ 12 มิถุนายน 2550
1.5	นางสาวประไพพิศ	แหวพุก	ตำแหน่งเลขที่ 4861	ตั้งแต่วันที่ 18 พฤษภาคม 2550
1.6	นางสาววัลยา	จิตรสมสุข	ตำแหน่งเลขที่ 4862	ตั้งแต่วันที่ 17 พฤษภาคม 2550
1.7	นายศรายุทธ	สนธิหัยน	ตำแหน่งเลขที่ 5081	ตั้งแต่วันที่ 21 พฤษภาคม 2550

2. ตำแหน่งนักเทคนิคการแพทย์

2.1	นางพิชชาภัทร์	นัมมูช	ตำแหน่งเลขที่ 4676	ตั้งแต่วันที่ 8 มิถุนายน 2550
2.2	นางสาวรัชฎา	บุญประเสริฐ	ตำแหน่งเลขที่ 4680	ตั้งแต่วันที่ 15 พฤษภาคม 2550

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติปรับค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งพยาบาล และตำแหน่งนักเทคนิคการแพทย์ โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ จำนวน 9 ราย ตามที่เสนอ

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารงานมหาวิทยาลัย

4.1 เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันทรัพย์สินราชการสูญหาย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลและกฎหมายแถลงว่า เนื่องจากสถิติการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด กรณีทรัพย์สินราชการสูญหายมีจำนวนมากขึ้นค่อนข้างผิดปกติ หากพิจารณาจากสถิติการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด จะพบว่า ปี 2550 ในรอบ 6 เดือน มีจำนวน 7 ราย เมื่อเทียบกับปี 2547 ซึ่งเป็นสถิติสูงสุด มีจำนวน 11 ราย เท่านั้น ซึ่งจากสถิติการสูญหายเหล่านี้ เข้าใจว่าเกิดจากสถานการณ์บ้านเมืองและปัญหาบุคคลเข้า – ออกมหาวิทยาลัยจำนวนมาก ดังนั้น เพื่อป้องกันไม่ให้ทรัพย์สินราชการสูญหาย และป้องกันไม่ให้สถิติการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดเพิ่มมากขึ้น เห็นควรให้หน่วยงานต่าง ๆ ถือปฏิบัติ ดังนี้

1. ให้หน่วยงานต่าง ๆ ได้สำรวจตรวจสอบอาคารสถานที่ในความรับผิดชอบ และปรับปรุงหรือกำหนดมาตรการต่าง ๆ ให้มีความเหมาะสมต่อการระมัดระวังดูแลรักษาและสร้างความปลอดภัยให้แก่ทรัพย์สินที่อยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงาน โดยกำหนดมาตรการในการดูแลรักษาความปลอดภัยของทรัพย์สิน และกำหนดตัวบุคคลที่มีหน้าที่ดูแลรับผิดชอบตามสายบังคับบัญชาให้ชัดเจน

2. หากปรากฏว่า หน่วยงานใดยังมีกรณีทรัพย์สินของทางราชการสูญหายเป็นจำนวนหลายครั้ง โดยไม่ได้มีการดำเนินการตามข้อ 1. ให้ถือเป็นความบกพร่อง ซึ่งผู้บังคับบัญชาและหรือเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องอาจ

ต้องมีส่วนรับผิดชอบด้วย ทั้งนี้ ตามพฤติการณ์และการกระทำ

3. ในส่วนของการปฏิบัติงานด้านการเงินของหน่วยงาน เห็นควรแจ้งกำชับให้ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง ถือปฏิบัติตามประกาศมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เรื่องกำหนดมาตรการการปฏิบัติหน้าที่ของผู้บังคับบัญชาและเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงานด้านการเงินของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2548 โดยเคร่งครัด

ประธานกล่าวว่า ขอให้ผู้บริหารทุกหน่วยงานได้รับแนวทางเรื่องนี้ไปดำเนินการเพื่อป้องกันทรัพย์สินไม่ให้เกิดมีการสอบสวน หรือการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนหาผู้รับผิดชอบทางแพ่ง เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นล่าสุด เข้าใจว่ามีคนร้ายเข้าไปขโมยเครื่องคอมพิวเตอร์ในโรงพยาบาลธรรมศาสตร์ฯ เมื่อคืนวันที่ 8 กรกฎาคม 2550 ซึ่งขอให้ผู้อำนวยการโรงพยาบาลธรรมศาสตร์ฯ ได้จัดทำแผนเรื่องการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิดภายในโรงพยาบาล นำเสนอคณะกรรมการบริหารโรงพยาบาลธรรมศาสตร์ฯ พิจารณาต่อไป เพราะศูนย์รังสีกำลังจัดทำแผน เพื่อที่จะติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิดให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ ส่วนที่ทำพระจันทร์อยู่ระหว่างการดำเนินการติดตั้งเพิ่มเติมให้ครอบคลุมทุกพื้นที่

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ผู้แทนคณะบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า มหาวิทยาลัยมีมาตรการในการเข้มงวดบุคคลที่จะเข้ามาในมหาวิทยาลัยในช่วงกลางคืนอย่างไร เพราะภายในพื้นที่บริเวณรอบ ๆ คณะเศรษฐศาสตร์ ปัจจุบันมักจะพบบุคคลจรจัดเข้ามาพักอาศัยในช่วงกลางคืน ถึงแม้จะให้เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยของคณะฯ ไปบอกให้ออกไป แต่ปรากฏว่าบุคคลเหล่านั้นกลับมามีอีก

ประธานกล่าวว่า ในเวลาปกติ มธ. ในฐานะที่เป็นมหาวิทยาลัยของประชาชน เป็นเรื่องยากมากที่จะห้ามบุคคลทั่วไปเข้ามาในมหาวิทยาลัย ยกเว้นบุคคลที่มีประวัติการลักทรัพย์ในมหาวิทยาลัยอยู่แล้ว ซึ่งที่ผ่านมามีคณาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษาร้องเรียนเข้ามาตลอดว่า มีบุคคลภายนอกเข้ามาใช้พื้นที่ หรือนั่งรวมกลุ่มกันทำเรื่องต่าง ๆ ใน Common Room ของคณะต่าง ๆ ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยจะดูแลในเชิงของพฤติกรรม หรือการดำเนินการบางอย่าง เช่น หากเข้ามาตามศาลาต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย จะมีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยเข้าไปตักเตือน หรือห้ามปราม แต่หากเข้ามานั่งพักผ่อน หรือวิ่งออกกำลังกายในมหาวิทยาลัย ไม่มีพฤติกรรมผิดปกติ จะปล่อยให้เข้ามาได้ และเมื่อถึงเวลา 21.00 น. ซึ่งเป็นเวลาปิดมหาวิทยาลัย โดยแนวทางปฏิบัติปัจจุบันก็คือจะต้องให้บุคคลทั้งหมดออกจากมหาวิทยาลัย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ กล่าวว่า ประเด็นปัญหาดังกล่าว คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีได้มีหนังสือแจ้งมหาวิทยาลัยเช่นเดียวกันว่า มีบุคคลจรจัดเข้ามาใช้พื้นที่เป็นประจำ แต่เท่าที่ได้รับรายงานจากเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย จะเป็นการใช้พื้นที่ในช่วงเวลาที่มหาวิทยาลัยเปิดทำการปกติ หากไม่มีพฤติกรรมผิดปกติ หรือสร้างความเดือดร้อนให้กับประชาคมธรรมศาสตร์ คงจะไม่สามารถให้บุคคลเหล่านั้น

ออกไปได้ แต่หากเป็นช่วงเวลาหลังปิดทำการแล้ว ไม่ใช่เฉพาะบุคคลจรจัด แม้เป็นนักศึกษาหรือบุคลากร มธ. ก็จะต้องเชิญให้ออกจากมหาวิทยาลัย ดังนั้น หากแต่ละคณะพบบุคคลอยู่ในมหาวิทยาลัย สร้างความเดือดร้อนแก่บุคลากรในมหาวิทยาลัย ไม่ว่าจะในช่วงเวลาทำการ หรือในช่วงเวลาไม่ทำการ ขอให้แจ้งเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยทันที และหากยังพบบุคคลในช่วงเวลาปิดทำการจะต้องถือว่าเป็นความบกพร่องของเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยที่ไม่มีความเคร่งครัดในเรื่องของการตรวจสอบบุคคลที่เข้า – ออก หรืออาศัยอยู่ในมหาวิทยาลัยด้วย ทั้งนี้ ที่ผ่านมามหาวิทยาลัยได้มีการกำชับกับเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยมากขึ้น กรณีที่เกิดเหตุการณ์ต่าง ๆ ขึ้นมา จะต้องรู้วิธีการในการจัดการเบื้องต้นก่อน เช่น กรณีที่คณะเศรษฐศาสตร์ได้ร้องขอคุณกล้องโทรทัศน์วงจรปิดผู้ที่ขโมยทรัพย์สินของคณะฯ ที่ผ่านมา และไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัยทันทีนั้น อาจเกิดจากความหย่อนยานของเจ้าหน้าที่ในเรื่องของวิธีการปฏิบัติว่า หากพบว่ามีกิจกรรมผิดปกติต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย จะต้องเข้าไปจัดการทันที ซึ่งประเด็นนี้ได้มีการเรียกประชุมเจ้าหน้าที่ เพื่อที่จะซักซ้อมความเข้าใจว่า หากเกิดกรณีต่าง ๆ จะต้องปฏิบัติอย่างไร

2. ผู้แทนสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า ในเรื่องการรักษาความปลอดภัย ขอตั้งข้อสังเกตเรื่องของเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย เนื่องจากเคยเป็นกรรมการสอบข้อเท็จจริง และได้ทราบว่า ในช่วงกลางคืนจะมีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยประจำประตูเข้า – ออก เพียงคนเดียว และในช่วงกลางวัน จะมีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยประจำประตู 2 คน และในบางครั้ง เมื่อมีเหตุการณ์ต่าง ๆ เกิดขึ้น ไม่สามารถที่จะระงับเหตุได้ เนื่องจากอยู่ประจำประตูคนเดียว ดังนั้น ประเด็นที่น่าเสนอ หากหน่วยงานต่าง ๆ ช่วยกันดูแลภายในหน่วยงาน และมหาวิทยาลัยดูแลในภาพรวม จะช่วยลดปัญหาดังกล่าวลงได้ ทั้งนี้ หากเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยของมหาวิทยาลัยไม่เพียงพอ ควรที่จะจัดสรรเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยเพิ่มเติมมากขึ้น โดยเฉพาะประตูเข้า – ออก ควรที่จะมีเจ้าหน้าที่ไม่น้อยกว่า 2 คน

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ กล่าวว่า จะเป็นไปตามที่น่าเสนอ โดยบางครั้งจะมีเจ้าหน้าที่ประจำประตูเข้า – ออกคนเดียว และเมื่อเกิดเหตุการณ์ต่าง ๆ ขึ้นมา ไม่สามารถจัดการปัญหาได้ทันที ซึ่งประเด็นนี้เป็นบทเรียนที่มหาวิทยาลัยจะได้นำมาปรับปรุงแก้ไข โดยได้สั่งการให้จัดเจ้าหน้าที่ประจำประตูเข้า – ออก อย่างน้อย 2 คน

3. ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า ในเรื่องของการจ้างบริษัทรักษาความปลอดภัยทั้งที่ทำพระจันทร์และศูนย์รังสิต กรณีที่มีทรัพย์สินราชการสูญหาย ทางบริษัทจะต้องรับผิดชอบหรือไม่อย่างไร เพราะเกรงว่า เมื่อมหาวิทยาลัยติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิดไว้เรียบร้อยแล้ว ในอนาคตกล้องโทรทัศน์วงจรปิด จะเกิดการสูญหายไปด้วย

ประธานกล่าวว่า กรณีที่ศูนย์รังสิตเฉพาะการรักษาความปลอดภัยอาคารต่าง ๆ บริษัทผู้รับจ้างมีเงื่อนไขของการชดเชยค่าเสียหายให้กับมหาวิทยาลัย กรณีที่มีร่องรอยของการโจรกรรม โดยการพังประตูหรือทุบหน้าต่างกระจกเข้าไปขโมยทรัพย์สินราชการ เข้าใจว่าบริษัทจะต้องชดเชยอยู่ในวงเงิน 200,000 บาท ส่วนกรณีที่ทำพระจันทร์ เข้าใจว่าการจ้างบริษัทรักษาความปลอดภัยไม่ได้เป็นระบบการรักษาความปลอดภัยอาคาร แต่เป็น

ระบบการรักษาความปลอดภัยพื้นที่เท่านั้น จึงไม่มีข้อกำหนดเรื่องของการชดใช้ค่าเสียหาย กรณีที่มีทรัพย์สินในอาคารสูญหาย

4. คณะบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชนกล่าวว่า มหาวิทยาลัยควรจะคัดเลือกเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยที่มีวิธีการจัดการที่นุ่มนวล และมีวาจาสุภาพเรียบร้อยกับผู้ที่เข้ามาติดต่อมหาวิทยาลัย หรือคณะ/หน่วยงานต่าง ๆ ด้วย เพราะเป็นประชาสัมพันธ์ด้านแรกของมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ เนื่องจากได้รับการร้องเรียนจากผู้ที่มาติดต่อคณะฯ ไม่ต่ำกว่า 3 ครั้ง ในช่วง 3 เดือนที่ผ่านมาว่า เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยใช้วาจาไม่สุภาพ ดังนั้น ขอให้พิจารณาเรื่องการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยด้วย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ท่านพระจันทร์ กล่าวว่า ที่ผ่านมามหาวิทยาลัยได้เข้มงวดกับเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยว่า นอกเหนือจากการทำหน้าที่เป็นผู้ดูแลความเรียบร้อยแล้ว ในเรื่องของกิริยาวาจา หรือการติดต่อกับบุคคลที่จะเข้ามาในมหาวิทยาลัย หากมีประเด็นเรื่องความไม่สุภาพ และได้รับการแจ้งเข้ามา เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยจะต้องเป็นผู้รับผิดชอบ ดังนั้น หากคณะให้ข้อมูลกับมหาวิทยาลัยว่า ผู้ที่มีกิริยาวาจาไม่สุภาพเป็นใคร และได้รับการปฏิบัติไม่ถูกต้องอย่างไร มหาวิทยาลัยสามารถที่จะแก้ไขปัญหาเรื่องเหล่านี้ได้ ทั้งนี้ อธิการบดีได้ให้ความสำคัญกับเรื่องนี้เช่นเดียวกัน โดยมีการแจ้งมายังฝ่ายบริหาร ท่านพระจันทร์ ว่า ในการประมูลบริษัทที่รับผิดชอบเรื่องการรักษาความปลอดภัยที่ท่านพระจันทร์ในปีงบประมาณต่อไป ขอให้จัดจ้างโดยวิธีพิเศษ เพื่อที่จะสามารถพิจารณาบริษัทที่มีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยที่มีคุณภาพที่ดีขึ้นได้

5. ผู้อำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการอุดมศึกษา กล่าวว่า จากประสบการณ์ที่ได้เคยทำงานที่ศูนย์รังสิต ไม่ว่าจะเปลี่ยนบริษัทก็บริษัทก็ตาม แต่เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยยังเป็นคนเดิม ซึ่งประเด็นนี้ จะต้องกำหนดเกณฑ์การเปลี่ยนบุคลากรไว้ด้วย

ประธานกล่าวว่า เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นอยู่ในปัจจุบัน กรณีที่ท่านพระจันทร์ก็เช่นเดียวกัน ถึงแม้ว่าจะเปลี่ยนบริษัทใหม่แล้ว แต่เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยครั้งหนึ่งยังเป็นคนเดิม เพราะบริษัทที่ประมูลไม่สามารถไปหาเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยใหม่ที่มีที่พักอาศัยอยู่ใกล้ มธ. ได้ ซึ่งปัญหานี้จะสามารถคลี่คลายไปในปีงบประมาณหน้าตามที่รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ท่านพระจันทร์ นำเสนอ โดยคณะกรรมการงบประมาณของมหาวิทยาลัยเห็นชอบจัดสรรงบประมาณค่าจ้างต่อหัวเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยที่ท่านพระจันทร์เพิ่มขึ้นเป็น 10,000 บาท/คน/เดือน โดยขอให้คณะกรรมการจัดจ้างได้พิจารณาเลือกบริษัทที่ดีที่สุด โดยไม่ต้องใช้วิธีการประกวดราคาตามปกติ เพราะที่ท่านพระจันทร์จะมีปัญหาการเรียนเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยบ่อยมาก ส่วนหนึ่งขึ้นอยู่กับบุคลิกภาพของคนที่มาเป็นเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย และด้วยค่าจ้างที่ต่ำ จะเป็นเรื่องปกติที่บริษัทไม่สามารถจะนำบุคคลที่มีบุคลิกภาพสูงมาเป็นเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยได้ ซึ่งปัจจุบันจะมีหลายคนที่เป็นเด็กวัยรุ่น และมีปัญหาเรื่องของพฤติกรรมการแสดงออกที่ไม่เหมาะสม มหาวิทยาลัยจะได้รับประเด็นไปพิจารณาดำเนินการแก้ไขปัญหาให้ดีขึ้น และในอนาคตหากการแก้ไขปัญหาที่ท่านพระจันทร์ดีขึ้น จะได้นำวิธีดังกล่าวไปดำเนินการแก้ไขปัญหาที่ศูนย์รังสิตต่อไป

6. คณะบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชนกล่าวว่า กรณีเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น จะเกิดขึ้นกับ

อาจารย์คนเดียวที่มาประชุมที่คณะฯ 2 ครั้ง ซึ่งเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยใช้วาจาไม่สุภาพมาก ดังนั้น หากเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยขาดวุฒิภาวะ และไม่เข้าใจกาลเทศะในเรื่องเช่นนี้ จะทำให้ภาพพจน์ของ มธ. เสียหายด้วยสิ่งที่ไม่ถึง และควรที่จะทำความเข้าใจกับเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยว่า ไม่ว่าจะป็นนักศึกษา หรือบุคคลใดก็ตามที่มาติดต่อ หน้าที่ของเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยจะต้องปฏิบัติหน้าที่ที่รับผิดชอบให้ดีที่สุด และในส่วนนี้จะขอให้มหาวิทยาลัยรับไปพิจารณาให้เป็นส่วนหนึ่งของเงื่อนไขในการจ้างด้วย

7. คณะบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์กล่าวว่า ในการคัดเลือกบริษัทรักษาความปลอดภัย นอกจากพิจารณาเรื่องของวุฒิภาวะของเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยที่จะเข้ามาปฏิบัติงาน หรือเรื่องของการ พัฒนาบุคลากรแล้ว เห็นว่าควรที่จะต้องพิจารณาด้วยว่า บริษัทเหล่านั้นเอาไรด์เอาเปรียบลูกจ้างของตัวเองมากน้อย เพียงใด เพราะเท่าที่ทราบมหาวิทยาลัยมีการจ่ายค่าจ้างให้แก่บริษัทเพิ่มขึ้นทุกปี แต่เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย ยังได้รับค่าจ้างเท่าเดิม หรือได้รับค่าจ้างต่ำกว่าเดิม หากเป็นเช่นนั้น แสดงว่าบริษัทรับจ้างไม่มี Corporate governance และ มธ. ไม่ควรที่จะสนับสนุน ประเด็นที่สอง หากบริษัทมีเงื่อนไขว่า จะต้องอบรมพนักงานอยู่แล้ว และไม่รู้ว่าจะดำเนินการอย่างไรจริง ๆ คณะฯ ยินดีที่จะให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับเรื่องนี้ แต่ไม่ใช่คณะฯ เป็นผู้ อบรมให้ ทั้งนี้ เนื่องจากคณะฯ กำลังจัดโครงการณรงค์เรื่องจิตอาสา โดยจะจัดอบรมกลุ่มพนักงานขับรถแท็กซี่ ก่อน ส่วนกลุ่มเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยจะอยู่ในขอบข่ายโครงการนี้เช่นเดียวกันว่า จะทำอย่างไรที่จะให้ สังคมอยู่เย็นเป็นสุข

ประธานกล่าวว่า กรณีที่จะเจรจากับผู้ประกอบการหรือคัดเลือกบริษัทรักษาความปลอดภัย ขอให้เชิญคณะบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์มาให้ความเห็นในเรื่องเหล่านี้ด้วย

8. ผู้อำนวยการโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติกล่าวว่า กรณีการเข้าโจรกรรม ทรัพย์สินของโรงพยาบาลธรรมศาสตร์ฯ เมื่อคืนวันที่ 8 กรกฎาคม 2550 จะมีการเข้าไปโจรกรรม 2 จุด คือ ห้องกลุ่มงานพยาบาล และห้องพยาธิวิทยา ซึ่งจากการตรวจสอบเบื้องต้น ปรากฏว่ามีทรัพย์สินที่สูญหายคือ พระพุทธรูปในห้องประชุม และอีกเหตุการณ์หนึ่งก็คือ เมื่อเวลา 05.00 น. ของวันที่ 9 กรกฎาคม 2550 เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยได้ตรวจจับคนร้ายขโมยเครื่องคอมพิวเตอร์ออกจากโรงพยาบาลฯ และได้ยึดเครื่อง คอมพิวเตอร์ไว้ แต่ปล่อยคนร้ายไป อย่างไรก็ตาม ขณะนี้เจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าไปตรวจสอบพื้นที่แล้ว พบว่ารอยเท้า ของคนงานที่ก่อสร้างห้องประชุมชั้นสี่ตรงกับรอยเท้าของคนร้ายที่เข้าไปขโมยทรัพย์สินดังกล่าว และเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยสามารถจำหน้าคนร้ายได้ ดังนั้น กรณีนี้ น่าจะสามารถติดตามจับตัวคนร้ายได้

9. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า กรณีที่จอดรถชั้นใต้ดินของอาคารธรรมศาสตร์ 60 ปี ในช่วงหลังเวลา 17.00 น. รถที่จอดไว้เดิมไม่สามารถขับรถออกไปได้ เนื่องจากเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย อนุญาตให้รถเข้ามาจอดกีดขวางทางออกทั้งหมด ดังนั้น ขอให้มหาวิทยาลัยได้กำชับเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยในการแก้ไขปัญหาเรื่องนี้ด้วย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า ในส่วนของศูนย์รังสิตได้พยายามอบรม เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยอย่างเต็มที่ แต่ปัญหาของบริษัทรักษาความปลอดภัยก็คือ ได้รับพนักงานเข้ามาอย่าง

กระชั้นชิด ดังนั้น จึงไม่สามารถกำหนดให้หน้าเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยมาอบรมล่วงหน้าได้ และถึงแม้จะมีการจัดอบรมไปแล้ว แต่เมื่อมีการปรับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยคนใหม่เข้ามาจะไม่มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานเช่นเดิม แต่มหาวิทยาลัยพยายามที่จะบริหารจัดการ โดยการให้เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยของมหาวิทยาลัยกวาดขันให้ได้มากที่สุด ส่วนเรื่องของการเอาเปรียบลูกจ้างของบริษัท มหาวิทยาลัยได้พยายามกำชับให้บริษัทจ้างลูกจ้างเป็นรายเดือน โดยไม่ให้จ้างเป็นรายวัน เพื่อที่จะให้ลูกจ้างเหล่านั้นได้ประกันสังคมด้วย แต่ปรากฏว่า ยังมีการจ้างลูกจ้างเป็นรายวัน มหาวิทยาลัยจะได้พิจารณาคำเนินการแก้ไขปัญหาเรื่องนี้ต่อไป

ประธานกล่าวว่า ปัญหาเรื่องนี้คงจะเป็นปัญหาที่อยู่ควบคู่กับองค์กรขนาดใหญ่ไปตลอด

10. ผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา กล่าวว่า จากประสบการณ์พบว่าคนร้ายที่เข้ามาขายโมยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่จะเป็นคนงานก่อสร้าง ทั้งนี้ กรณีที่ศูนย์รังสิตจะมีการก่อสร้างจำนวนมาก ควรที่จะกำหนดให้มีการขึ้นทะเบียนคนงานก่อสร้างไว้ด้วย เพื่อที่จะสามารถตรวจสอบได้ง่ายขึ้น ในกรณีที่เกิดเหตุการณ์ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยสูญหาย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า ขณะนี้ได้มีการขึ้นทะเบียนคนงานก่อสร้างทั้งหมดอยู่แล้ว

ประธานกล่าวว่า ในระยะหลังเข้าใจว่า จะมีการร้องเรียนเรื่องนี้น้อยลง เมื่อเปรียบเทียบกับในอดีต แสดงว่ามีพัฒนาการที่ดีขึ้น และอีกด้านหนึ่ง ผู้บริหารทุกระดับได้ไปเข้มงวดกับเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยตามจุดต่าง ๆ มากขึ้น และส่วนหนึ่งได้มีการเรียนรู้จากประสบการณ์ที่เกิดขึ้นในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมา แต่สุดท้าย หากมหาวิทยาลัยมีงบประมาณค่าใช้จ่ายในการจ้างเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยในระดับ 13,000 – 14,000 บาท/คน/เดือน จะได้เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยที่มีคุณภาพ และรับประกันความเสียหายทุกอย่าง แต่โดยระบบสามารถที่จะจ้างบริษัทรักษาความปลอดภัยได้ในระดับนี้ ซึ่งมหาวิทยาลัยจะพยายามจัดสรรงบประมาณส่วนนี้เพิ่มขึ้นในปีงบประมาณต่อไป เพื่อที่จะให้ได้บริษัทรักษาความปลอดภัยที่มีคุณภาพมากขึ้นทั้งที่ทำพระจันทร์และศูนย์รังสิต

11. ผู้แทนคณะบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า สิ่งที่สำคัญมหาวิทยาลัยจะต้องมีแผนในการจัดการเรื่องนี้อย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน เพราะนอกจากจะมีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยที่มีคุณภาพแล้ว ควรจะต้องมีแผนปฏิบัติการในเรื่องของการป้องกันเหตุต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้นด้วย ไม่ว่าจะเป็นการสื่อสารร่วมกัน หรือการปฏิบัติการร่วมกันในการป้องกันและแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ กล่าวว่า โดยปกติจะมีการประชุมเจ้าหน้าที่ของคณะ/หน่วยงานต่าง ๆ ในเรื่องของการดูแลสถานที่ การรักษาความปลอดภัย และการใช้สาธารณูปโภคเป็นประจำอยู่แล้ว ซึ่งประเด็นเหล่านี้ เห็นว่าส่วนหนึ่งเกิดจากการที่แต่ละหน่วยงานเกิดความตื่นตัวมากขึ้น เช่น กรณีที่มีการชุมนุมบริเวณท้องสนามหลวง คณะบดีคณะเศรษฐศาสตร์ได้มีการสอบถามว่า มหาวิทยาลัยจะมีแผนอย่างไร กรณีที่มีเหตุฉุกเฉินขึ้น ซึ่งมหาวิทยาลัยได้มีการประชุมปรึกษาหารือผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย เพื่อที่จะหาแนวทางป้องกันเรื่องนี้ โดยมีการกำหนดให้แต่งตั้งผู้ประสานงานของทุกอาคารที่สามารถประสานงานกันได้อย่างรวดเร็ว การ

เตรียมแผนระบายน คน โดยใช้ประตูท่าพระจันทร์และท่าพระอาทิตย์ นอกจากนี้ได้มีการประสานงานกับบริษัท สุภัทรา จำกัด ด้วยกรณีที่เกิดขึ้นมา จะมีการเปิดท่าเรือของมหาวิทยาลัย เพื่อที่จะให้บุคลากรและนักศึกษา ออกจากมหาวิทยาลัยโดยทางเรือได้ ส่วนเรื่องของการโครงการได้มีการปรึกษาหารือกันว่า ที่ผ่านมามีปัญหาเรื่อง กล้องโทรทัศน์วงจรปิดที่คณะเศรษฐศาสตร์ประสานงานไปที่ส่วนกลางแล้วไม่ได้รับความร่วมมือ เข้าใจว่ากรณี นั้นจะเกิดขึ้นเป็นครั้งแรก โดยจะขอภาพจากกล้องวงจรปิด เนื่องจากเจ้าหน้าที่ไม่ได้มีการซักซ้อมกันไว้ก่อนว่า ทางคณะจะขอความร่วมมือในการดึงภาพเหล่านั้นออกมา จะให้ปฏิบัติอย่างไร และต้องยอมรับว่า เรื่อง เทคโนโลยีในการดูภาพเป็นเรื่องที่เจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัยยังไม่คล่องแคล่ว ประกอบกับมีเจ้าหน้าที่ที่มีความ ชำนาญในเรื่องของคอมพิวเตอร์น้อย แต่ในระยะต่อไป หากเกิดปัญหาเรื่องนี้อีก แต่ละคณะสามารถที่จะ ประสานงานในการขอภาพจากกล้องโทรทัศน์วงจรปิดได้ทันที มิใช่เป็นเรื่องที่จะต้องดำเนินการอย่างเป็นทางการ ส่วนเรื่องของการปฏิบัติจะให้ปฏิบัติอย่างไร กรณีที่มีเหตุฉุกเฉิน หรือมีการโครงการเกิดขึ้นนั้น มหาวิทยาลัยได้มีการกำหนดไว้ชัดเจนว่า จะต้องมีการอบรมเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยในเรื่องของการเข้าไป ระงับเหตุ หรือจัดการปัญหาต่าง ๆ โดยได้มีการปรึกษาหารือกับบริษัทรักษาความปลอดภัยแล้ว

ประธานกล่าวว่า มหาวิทยาลัยตระหนักถึงเรื่องของการก่อเหตุร้ายต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย จนนำไปสู่แนวทางของการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิด แต่ปัญหาที่ตามมาคือ ผู้ใดจะเป็นผู้ดูแลกล้องโทรทัศน์ วงจรปิด จากการปรึกษาหารือกับบริษัทที่มีเทคโนโลยีเรื่องนี้ จะมีกล้องที่มีระบบแจ้งเตือนเหตุที่ผิดปกติได้ ซึ่ง ขณะนี้กำลังปรึกษาหารือในรายละเอียดเพิ่มเติม เพื่อที่จะได้นำโปรแกรมเหล่านี้มาใช้งานในอนาคต

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า กรณีที่ศูนย์รังสิต จะมีการประชุมหน่วยงาน ในเรื่องการรักษาความปลอดภัย และมีการจัดทำคู่มือเรื่องของการรักษาความปลอดภัยให้กับทุกคณะ/ หน่วยงาน เพื่อที่จะได้มีวิธีการปฏิบัติตรงกัน รวมทั้งการประสานงาน นอกจากนี้ได้มีการประชุมร่วมกับ AIT และ สวทช. เพื่อที่จะให้มีการเชื่อมเครือข่ายวิทยุสื่อสารกันได้ กรณีที่มีคนร้ายเข้ามาขโมยทรัพย์สิน จะได้ติดตาม หรือสกัดจับตัวคนร้ายได้ ทั้งนี้ จะได้ประสานงานกับฝ่ายบริหารบุคคลและกฎหมายในเรื่องสถิติทรัพย์สินสูญ หายที่ศูนย์รังสิต เพื่อที่จะได้พยายามดำเนินการแก้ไขปัญหาต่อไป แต่ฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต ได้มีการประชุม เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยของบริษัททุกเดือน เพื่อที่จะนำสิ่งที่เป็นจุดอ่อนมาปรึกษาเพื่อหาทางแก้ไขร่วมกัน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบมาตรการเพื่อป้องกันทรัพย์สินราชการสูญหายตามที่เสนอ และให้คณะ/หน่วยงาน ได้ถือปฏิบัติตามมาตรการดังกล่าวต่อไป

4.2 เรื่อง มาตรการในการประหยัดพลังงาน มธ.

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต แถลงว่า ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2548 เห็นชอบยุทธศาสตร์การแก้ไขปัญหาด้านพลังงานของประเทศตามที่กระทรวงพลังงานเสนอ โดยให้เป็นวาระ เร่งด่วนที่ทุกภาคส่วนต้องร่วมกันดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานภาครัฐ ซึ่งคณะรัฐมนตรีเห็นชอบให้ เริ่มปฏิบัติทันทีอย่างเคร่งครัด และกำหนดให้ผลการประหยัดพลังงานเป็น KPI ของทุกหน่วยงาน และเป็นตัววัด

ประสิทธิภาพของผู้บริหารระดับสูงของทุกหน่วยงาน และงบประมาณที่ประหยัดได้ให้นำไปเป็นเงินรางวัล ดังนั้น เพื่อตอบสนองมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว มธ. จึงได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของ มธ. ขึ้น

จากการประชุมของคณะกรรมการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของ มธ. ครั้งที่ 1/2550 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2550 ได้มีการพิจารณาการใช้พลังงานทั้ง 2 ชนิด คือ ไฟฟ้า และน้ำมัน โดยการเปรียบเทียบกันระหว่างปีงบประมาณ 2548 กับปี 2550 ในช่วงเดือนตุลาคม ถึงเดือนเมษายน ปรากฏว่า ปริมาณการใช้ไฟฟ้าในภาพรวมของ มธ. (ท่าพระจันทร์ ศูนย์รังสิต ลำปาง และพัทยา) ในปี 2550 มีจำนวนถึง 37.77 ล้าน kWh เพิ่มขึ้นจากปี 2548 คิดเป็นร้อยละ 12.54 สำหรับปริมาณการใช้น้ำมันในปี 2550 มีจำนวนถึง 137,296.21 ลิตร เพิ่มขึ้นจากปี 2548 คิดเป็นร้อยละ 26.49 จากปริมาณการใช้พลังงานของ มธ. ทั้ง 2 ชนิด ที่เพิ่มขึ้นอย่างมาก ในขณะที่ตัวชี้วัดการประหยัดพลังงานของ ก.พ.ร. กำหนดให้ต้องมีการประหยัดพลังงานถึงร้อยละ 10 ดังนั้น คณะกรรมการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของ มธ. จึงได้กำหนดมาตรการเชิงการประหยัดพลังงานของ มธ. ดังนี้

1. ให้ทุกวิทยาเขต/ศูนย์การศึกษา รายงานการใช้พลังงานไฟฟ้า น้ำมัน น้ำ ต่อมหาวิทยาลัยทุกไตรมาส โดยส่งมาที่เลขานุการคณะกรรมการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของ มธ.
2. หน่วยงานควรจัดทำกลยุทธ์ และแผนการประหยัดการใช้พลังงานของหน่วยงานให้เหมาะสมกับลักษณะของหน่วยงาน และดำเนินการตามแผน
3. มหาวิทยาลัยควรใช้ผลการประหยัดพลังงานของหน่วยงานมาเป็นส่วนหนึ่งในการประเมินผลการพิจารณาความดีความชอบของหัวหน้าหน่วยงาน
4. มหาวิทยาลัยควรกำหนดตัวชี้วัดในการประหยัดพลังงานของบุคลากรในหน่วยงาน เพื่อประกอบการให้รางวัล และลงโทษบุคลากรในการประเมินผลการปฏิบัติงาน
5. มหาวิทยาลัยควรกำหนดตัวเลขหน่วยเพดานสูงสุดของปริมาณการใช้ไฟฟ้า ประปา ของแต่ละหน่วยงาน ที่มหาวิทยาลัยรับผิดชอบค่าใช้จ่าย โดยใช้ตัวเลขของปริมาณการใช้พลังงาน 2 ปีที่ผ่านมาเป็นตัวกำหนดค่าสูงสุด และให้หน่วยงานรับผิดชอบการใช้พลังงานในส่วนที่เกิน
6. มหาวิทยาลัย และหน่วยงานควรตั้งงบประมาณดำเนินการในการปรับเปลี่ยนอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการใช้พลังงานให้เป็นไปตามแผนการประหยัดพลังงานของมหาวิทยาลัยที่เสนอต่อกรมอนุรักษ์พลังงาน และพัฒนาพลังงานทดแทน
7. การออกแบบอาคารใหม่ให้คำนึงถึงการประหยัดพลังงานเป็นปัจจัยสำคัญ
8. ควรเพิ่มพื้นที่สีเขียวทุกศูนย์การศึกษา
9. มหาวิทยาลัยจัดทำโครงการรณรงค์การประหยัดพลังงานอย่างต่อเนื่องโดยมีคณะอนุกรรมการรับผิดชอบ ซึ่งที่ประชุมได้เสนอให้ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประชาสัมพันธ์ เป็นประธานอนุกรรมการชุดนี้ แต่เนื่องจากช่วงนี้ทุกฝ่ายติดภารกิจในเรื่องของการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยโลก จึงยังไม่ได้แต่งตั้ง

คณะอนุกรรมการชุดนี้ แต่หลังการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยโลก คงจะสามารถแต่งตั้งคณะอนุกรรมการโครงการ
รณรงค์การประหยัดพลังงานได้

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ กล่าวว่า ฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ ขอรายงานสรุปการใช้
ใช้สาธารณูปโภคที่ทำพระจันทร์ในรอบ 6 เดือน (ตุลาคม 2549 – มีนาคม 2550) ดังนี้

1. การใช้พลังงานไฟฟ้า

ในรอบ 6 เดือนแรกของปีงบประมาณ 2550 (ตุลาคม 2549 – มีนาคม 2550) ปริมาณการใช้
พลังงานไฟฟ้าทั้งหมดของทำพระจันทร์ รวม 5,670,235 หน่วย (จากมิเตอร์การไฟฟ้านครหลวง) คิดเป็นเงิน
18,768,477 บาท เมื่อเปรียบเทียบกับ 6 เดือนแรกของปีงบประมาณ 2549 (ตุลาคม 2548 – มีนาคม 2549) สรุปได้
ว่ามีการใช้พลังงานไฟฟ้าเพิ่มขึ้น 535,150 หน่วย หรือประมาณ 10.42%

ตารางเปรียบเทียบปริมาณการใช้ไฟฟ้าเดือนตุลาคม – มีนาคม ปี 2549 และ 2550

เดือน	ปีงบประมาณ 2549	ปีงบประมาณ 2550	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	หมายเหตุ
ตุลาคม	816,564	964,976	148,412	18.17	
พฤศจิกายน	849,440	1,017,361	167,921	19.76	
ธันวาคม	784,729	873,068	88,339	11.25	
มกราคม	839,653	893,716	54,063	6.43	
กุมภาพันธ์	874,417	874,114	(-303)	(-0.03)	
มีนาคม	970,282	1,047,000	76,718	7.90	
รวมหน่วย	5,135,085	5,670,235	535,150	10.42	

หากเปรียบเทียบการใช้ไฟฟ้าทุกหน่วยงานภายในทำพระจันทร์ในรอบ 6 เดือนแรกของ
ปีงบประมาณ 2549 และ 2550 โดยภาพรวมมีการใช้พลังงานไฟฟ้าเพิ่มขึ้น 535,150 หน่วย หรือประมาณ 10.42%
จากปีงบประมาณ 2549 คิดเป็นเงิน 1,771,346 บาท (ค่าไฟฟ้าโดยเฉลี่ย 3.31 บาท/หน่วย) โดยหน่วยงานที่ใช้
พลังงานไฟฟ้าสูงสุด 5 ลำดับแรก ได้แก่ (1) อาคารสำนักหอสมุด (2) อาคารธรรมศาสตร์ 60 ปี (3) อาคารคณะ
พาณิชยศาสตร์และการบัญชี (4) อาคารอเนกประสงค์ (5) อาคารคณะนิติศาสตร์ ทั้งนี้ การใช้พลังงานไฟฟ้าของ
หน่วยงานภายใน มธ. ทำพระจันทร์ มีการใช้พลังงานไฟฟ้าเพิ่มขึ้นเกือบทุกหน่วยงาน โดยเฉพาะหอประชุมใหญ่
เพิ่มขึ้น 24.91% เนื่องจากมีหน่วยงานจากภายนอกมาขอเช่าสถานที่มากขึ้น และอาคารคณะนิติศาสตร์ เพิ่มขึ้น
18.94% เนื่องจากมีการติดตั้งเครื่องปรับอากาศเพิ่มขึ้น ในส่วนของอาคารที่มีการใช้พลังงานไฟฟ้าลดลง เช่น
ปั้มน้ำหอสูง ลดลง 27.10% เนื่องจากใน 6 เดือนแรกของปีงบประมาณ 2550 ที่ผ่านมามีการใช้น้ำประปาลดลง
เป็นจำนวนมาก ส่งผลให้ปั้มน้ำใช้พลังงานไฟฟ้าลดลงเช่นกัน และอาคารกิจกรรมนักศึกษาลดลง 4.06%
เนื่องจากบางหน่วยงานได้ย้ายไปประจำที่ศูนย์รังสิต สำหรับหน่วยงานจากภายนอก เช่น ร้านกาแฟสดและร้าน
จำหน่ายอาหารเครื่องดื่มต่าง ๆ ก็มีการใช้พลังงานไฟฟ้าเพิ่มขึ้นเช่นกันถึง 33.32%

2. การใช้น้ำประปา

ในรอบ 6 เดือนแรกของปีงบประมาณ 2550 (ตุลาคม 2549 – มีนาคม 2550) ปริมาณการใช้น้ำประปาทั้งหมดของท่าพระจันทร์ รวม 88,505 หน่วย (จากมิเตอร์การประปานครหลวง) คิดเป็นเงิน 1,416,080 บาท เมื่อเปรียบเทียบกับ 6 เดือนแรกของปีงบประมาณ 2549 (ตุลาคม 2548 – มีนาคม 2549) สรุปได้ว่า มีการใช้น้ำประปาลดลง 28,923 หน่วย หรือประมาณ 24.63%

ตารางเปรียบเทียบปริมาณการใช้น้ำประปาเดือนตุลาคม – มีนาคม ปี 2549 และ 2550

เดือน	ปีงบประมาณ 2549	ปีงบประมาณ 2550	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	หมายเหตุ
ตุลาคม	16,639	15,779	(-860)	(-5.16)	
พฤศจิกายน	20,041	14,711	(-5,330)	(-26.65)	
ธันวาคม	23,744	12,927	(-10,817)	(-45.55)	
มกราคม	19,174	17,344	(-1,830)	(-9.54)	
กุมภาพันธ์	18,044	12,221	(-5,823)	(-32.27)	
มีนาคม	19,786	15,523	(-4,263)	(-21.54)	
รวมหน่วย	117,428	88,505	(-28,923)	(-24.63)	

หากเปรียบเทียบการใช้น้ำประปาทุกหน่วยงานภายในท่าพระจันทร์ในรอบ 6 เดือนแรกของปีงบประมาณ 2549 และ 2550 โดยภาพรวมมีการใช้น้ำประปาลดลง 28,923 หน่วย หรือประมาณ 24.63% จากปีงบประมาณ 2549 คิดเป็นเงิน 462,768 บาท (ค่าน้ำประปาโดยเฉลี่ย 16 บาท/หน่วย) โดยหน่วยงานที่ใช้น้ำประปาสูงสุด 5 ลำดับแรก ได้แก่ (1) อาคารคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี (2) อาคารอเนกประสงค์ (3) อาคารคณะนิติศาสตร์ (4) อาคารธรรมศาสตร์ 60 ปี (5) อาคารคณะศิลปศาสตร์ ทั้งนี้ การใช้น้ำประปาของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ท่าพระจันทร์ มีการใช้น้ำประปาลดลงเกือบทุกหน่วยงาน โดยเฉพาะหอประชุม ลดลง 96.44% มีการใช้น้ำประปาลดลงสูงมาก เนื่องจากมีการปรับปรุงซ่อมแซมท่อน้ำประปาบริเวณใต้หอประชุมเล็กที่รั่วไหลในปริมาณมาก ส่วนอาคารคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ ลดลง 50.93% และอาคารอเนกประสงค์ ลดลง 40.76% ซึ่งมีการใช้น้ำประปาลดลงมาก เนื่องจากบางหน่วยงานได้ย้ายไปประจำที่ศูนย์รังสิตและการซ่อมแซมท่อน้ำประปาที่รั่วไหล ทำให้ปริมาณการใช้น้ำประปาลดลง ส่วนอาคารหอสมุด 5 ชั้น (เดิม) ลดลง 38.58% เนื่องจากมีการปิดปรับปรุงซ่อมแซมอาคาร ในส่วนของอาคารที่มีการใช้น้ำประปาเพิ่มขึ้น ได้แก่ อาคารคณะรัฐศาสตร์ และอาคารคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี สำหรับหน่วยงานจากภายนอก เช่น ร้านกาแฟสดและร้านจำหน่ายอาหารเครื่องดื่มต่าง ๆ ก็มีการใช้น้ำประปาเพิ่มขึ้นเช่นกัน 2.70%

ประธานกล่าวว่า ในสถานการณ์ปัจจุบันอยู่ในขั้นตอนที่มหาวิทยาลัยหรือหน่วยงานเริ่มทราบว่า ได้มีการใช้ไฟฟ้า น้ำประปา ในแต่ละเดือนเท่าใด อย่างไร และเริ่มติดตามเปรียบเทียบการใช้ไฟฟ้า น้ำประปา ในแต่ละปีได้ โดยปรากฏการณ์ที่เห็นชัดเจน คือ การเปลี่ยนระบบท่อน้ำประปาทั้งหมดในมหาวิทยาลัย ทำให้การ

รู้ว่าไหลน้อยลงและแรงดันของน้ำคิขึ้น และในระยะต่อไป มหาวิทยาลัยคงจำเป็นต้องไปติดตั้งมิเตอร์แยกในแต่ละอาคารให้ชัดเจน และหากเป็นไปได้จะติดตั้งมิเตอร์แยกสำหรับทุกหน่วยงานให้ชัดเจนด้วย กรณีอาคารอเนกประสงค์ ปัจจุบันจะไม่ว่าหน่วยงานใด ทำให้ค่าไฟฟ้าเพิ่มสูงขึ้น เพราะจะมีอยู่หลายหน่วยงาน แต่ทั้งนี้ไม่ใช่ต้องการไปเรียกเก็บเงินจากหน่วยงาน แต่จะเป็นการเรียกเรื่องมาตรการในการประหยัดพลังงานของหน่วยงาน กรณีมาตรการที่คณะกรรมการฯ นำเสนอหลายข้อ จะเป็นเรื่องที่มหาวิทยาลัยกำลังดำเนินการไปสู่จุดนั้น เช่น ข้อ 1 มหาวิทยาลัยได้มีการดำเนินการอยู่แล้ว เพียงแต่บางอาคารอาจจะยังไม่สามารถแยกได้ว่า เป็นอาคารใด คณะใด ข้อ 5 การกำหนดตัวเลขหน่วยเพดานสูงสุดของปริมาณการใช้ไฟฟ้า หลังจากที่มีการรวบรวมตัวเลขเป็นระยะเวลา 1 – 2 ปี และสามารถแยกหน่วยการใช้ไฟฟ้า น้ำประปาได้จริง คงจะต้องมีการกำหนดตัวเลขหน่วยเพดานว่า หากมีปริมาณการใช้ไฟฟ้าน้ำประปาเกินตัวเลขหน่วยเพดานที่กำหนดไว้ ผู้บริหารหน่วยงานจะต้องรับผิดชอบ หรืออธิบายเหตุผลให้ชัดเจนว่า ปริมาณการใช้ไฟฟ้า น้ำประปา เพิ่มขึ้น เพราะเหตุใด เนื่องจากตัวชี้วัดการประหยัดพลังงานของบุคลากร จะเป็นตัวประกอบในการพิจารณาให้รางวัลและลงโทษ แต่ในขั้นนี้จะมุ่งเน้นในเรื่องของการให้รางวัลเท่านั้น หมายความว่า หากหน่วยงานใดมีตัวเลขในการใช้จ่ายสูงขึ้น โดยอธิบายไม่ได้ อาจจะไปประกอบในการพิจารณาจัดสรรเงินรางวัลให้แก่หน่วยงานนั้น และในมาตรการข้อ 7 – 9 จะเป็นแนวทางที่มหาวิทยาลัยดำเนินการอยู่แล้ว ส่วน โครงการรณรงค์การประหยัดพลังงานในช่วงหลังการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยโลก จะมีการดำเนินการเป็นรูปธรรมมากขึ้น และอีกประเด็นหนึ่ง เรื่องของการสร้างโรงงานไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมที่ศูนย์รังสิต ตามที่ได้เคยนำเสนอที่ประชุม ก.บ.ม. พิจารณาให้ความเห็นชอบในการจ้างบริษัทที่ปรึกษาในการศึกษาความเป็นไปได้ นั้น จากผลการศึกษา มหาวิทยาลัยจะได้ประโยชน์สูงมาก นอกจากประหยัดค่าไฟฟ้าแล้ว ยังได้พลังงานความร้อนไปใช้ในโรงพยาบาลฯ และเครื่องปรับอากาศในอาคารต่าง ๆ ที่ใช้ระบบปรับอากาศรวม แต่ประเด็นปัญหาที่คือ ขณะนี้ท่อแก๊ส NGV ยังไม่ผ่านมหาวิทยาลัย โดยจะมาถึงที่นครเท่านั้น ดังนั้น หากจะดำเนินการวางท่อแก๊ส NGV มาจนถึง มธ. ประมาณ 5 กม. จะต้องใช้ต้นทุนประมาณ 60 ล้านบาท เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแล้วไม่คุ้มทุนในการดำเนินการดังกล่าว โดยขณะนี้ มหาวิทยาลัยได้ใช้วิธีเจรจากับกรรมการผู้จัดการใหญ่ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ปรากฏว่า บริษัทฯ ตอบตกลงยินดีในการดำเนินการวางท่อให้จนถึง มธ. โดยให้ มธ. จัดทำบิ๊มแก๊ส NGV ในพื้นที่ของมหาวิทยาลัย เพื่อที่จะให้บริการสำหรับยานพาหนะในมหาวิทยาลัย ซึ่งจะได้ดำเนินการเปลี่ยนให้ใช้แก๊ส NGV ต่อไป รวมทั้งเปิดให้บริการบุคคลภายนอกด้วย มหาวิทยาลัยจะได้หาพื้นที่ปลอดภัยและอยู่ห่างเขตการศึกษาในการจัดตั้งบิ๊มแก๊ส NGV ต่อไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า กรณีมาตรการที่คณะกรรมการฯ นำเสนอจะเป็นมาตรการที่ดี และควรที่จะต้องนำมาใช้ดำเนินการอย่างจริงจัง เพราะ KPI เรื่องการประหยัดพลังงานได้เริ่มตั้งแต่ปีที่แล้ว แต่

มหาวิทยาลัยไม่ได้มีการกำหนดมาตรการในการประหยัดพลังงานออกอย่างจริงจัง และแทนที่จะสามารถปรับลดการใช้พลังงานทั้งที่ท่าพระจันทร์และศูนย์รังสิตได้ 10% กลับมีการใช้พลังงานเพิ่มขึ้น 10% ในรอบ 6 เดือนที่ผ่านมา โดยเฉพาะที่ท่าพระจันทร์ในลักษณะของค่าน้ำประปาที่ลดลง อาจจะเป็นเพราะมีหน่วยงานย้ายไปอยู่ศูนย์รังสิต ทำให้จำนวนผู้ใช้น้ำประปาลดลง แต่ค่าไฟฟ้าไม่ได้ปรับลดลง กลับมีปริมาณการใช้ไฟฟ้าเพิ่มขึ้น ทั้งนี้ อาจจะสืบเนื่องมาจากการเปิดใช้ไฟฟ้าเท่าเดิม เพราะจะมีลักษณะเป็นสวิตช์รวม โดยไม่มีการตัดตอนสวิตช์ไฟฟ้าลง รวมทั้งเครื่องปรับอากาศในห้องใหญ่ด้วย เพื่อที่จะให้มีการประหยัดไฟฟ้า ดังนั้น ในเรื่องมาตรการในการประหยัดพลังงาน มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องดูแลในเรื่องของการใช้ไฟฟ้า และเครื่องปรับอากาศ โดยการกำหนดมาตรการออกไปอย่างชัดเจน มิเช่นนั้น จะไม่สามารถตอบสนอง KPI เรื่องการประหยัดพลังงานได้

2. คณะบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชนกล่าวว่า กรณีที่ก๊อกน้ำแบบกดที่อาคารเรียนศูนย์รังสิต ในการกดน้ำล้างมือแต่ละครั้ง น้ำจะไหลนานมาก ทำให้สิ้นเปลืองน้ำมากพอสมควร และได้ให้เจ้าหน้าที่แจ้งหน่วยงานที่รับผิดชอบมาแก้ไข ปรากฏว่าจนถึงขณะนี้ยังไม่มีการแก้ไข รวมทั้งโถส้วมแบบชักโครกด้วย สามารถที่จะปรับให้ประหยัดน้ำได้ ส่วนเรื่องของการรณรงค์การประหยัดพลังงาน ควรที่จะให้ฝ่ายการนักศึกษาไปดำเนินการให้นักศึกษาช่วยกันรณรงค์เรื่องของการประหยัดพลังงานและการใช้น้ำประปา รวมทั้งเรื่องของการทุจริตการสอบด้วย ควรที่จะกำหนดแผนออกมาให้ชัดเจน เพราะขณะนี้ปัญหาการทุจริตการสอบเพิ่มมากขึ้น

3. ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า กรณีการกำหนดมาตรการประหยัดพลังงานออกมาเป็นเรื่องที่ดี และต้องการเห็นการปฏิบัติตามมาตรการดังกล่าวอย่างจริงจังมากขึ้น แต่ประเด็นปัญหาก็คือ ที่ผ่านมามหาวิทยาลัยเคยเข้าไปเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า และติดฟิล์มกรองแสง เพื่อที่จะให้ประหยัดพลังงาน ปรากฏว่า เจ้าหน้าที่ที่เข้าไปติดตั้งไม่ได้พิจารณาความเหมาะสม โดยหน้าต่างบางบานไม่ได้โดนแสงแดด ซึ่งเมื่อมีการติดฟิล์มกรองแสง ทำให้ในห้องทำงานมืด และจะต้องเปิดไฟฟ้ามากขึ้นกว่าเดิม ดังนั้น ควรที่จะกำชับให้เจ้าหน้าที่พิจารณาความเหมาะสมในเรื่องนี้ด้วย และอีกประเด็นหนึ่ง นอกจากปลุกจิตสำนึกแล้ว บางครั้งผู้ที่ใช้น้ำประปาและไฟฟ้าขาดความรู้เรื่องของการประหยัดพลังงาน เพราะเป็นเรื่องทางเทคนิค ควรที่จะมีการแต่งตั้งคณะกรรมการเข้าไปตรวจสอบหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อที่จะให้คำแนะนำว่า ควรจะปรับปรุงแก้ไขการใช้พลังงานอย่างไร และอาจจะต้องมีการตรวจสอบเป็นประจำ เช่น เรื่องของก๊อกน้ำ เป็นต้น เพราะบางครั้งมีการปรับการใช้งานไว้ไม่เหมาะสม ควรที่จะตรวจสอบเป็นระยะ ๆ และจากประสบการณ์ที่ผ่านมา เมื่อเห็นว่ามีการปรับน้ำชำระ จะให้เจ้าหน้าที่โทรศัพท์แจ้งหน่วยงานที่รับผิดชอบ แต่บางพื้นที่ไม่ทราบว่า เป็นพื้นที่ในความรับผิดชอบของผู้ใด ซึ่งก็จะทำให้เสียเวลาในการตรวจสอบหน่วยงานที่รับผิดชอบ ดังนั้น ควรที่จะมีการปิดป้ายไว้ในห้องน้ำว่า หากก๊อกน้ำหรือวัสดุอุปกรณ์ชำระให้โทรศัพท์แจ้งหน่วยใด

ประธานกล่าวว่า ในเบื้องต้นหากแต่ละหน่วยงานมีปัญหาเรื่องของน้ำรั่วไหลที่ท่าพระจันทร์ ให้โทรศัพท์แจ้งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ท่าพระจันทร์ และที่ศูนย์รังสิตให้โทรศัพท์แจ้งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต เพื่อที่จะได้สั่งการให้เจ้าหน้าที่ไปดำเนินการแก้ไขปัญหาต่อไป ดังนั้น ขอให้ผู้บริหาร

หน่วยงานได้มอบหมายให้รองคณบดีหรือเลขานุการคณะไปทำหน้าที่ตรวจสอบการใช้พลังงานของหน่วยงาน สัปดาห์ละครั้ง เพื่อที่จะได้ช่วยประหยัดพลังงานมากขึ้น

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า กรณีที่ก๊อกน้ำจะมีลักษณะตามมาตรฐานการ ล้างมือว่า จะต้องใช้ระยะเวลาเท่าใดจึงจะสะอาด แต่โดยปกติแต่ละคนจะใช้น้ำล้างมือน้อย ทั้งนี้ วิธีการแก้ไข ปัญหาก็คือ ควรจะกวดน้ำเบา ๆ มิเช่นนั้น จะต้องเปลี่ยนก๊อกน้ำใหม่ทั้งหมด ซึ่งจะต้องลงทุนมากพอสมควร ส่วน เรื่องของการตรวจสอบการใช้ไฟฟ้าหรือน้ำประปาในแต่ละอาคารนั้น มหาวิทยาลัยมีแนวคิดที่จะดำเนินการอยู่ เช่นเดียวกัน แต่คงจะต้องขอความร่วมมือจากบุคลากรของคณะวิศวกรรมศาสตร์ และสถาบันเทคโนโลยี นานาชาติสิรินธร ในการดำเนินการเรื่องนี้ ส่วนการประหยัดน้ำในการใช้โถส้วมแบบชักโครก ในเบื้องต้นขอให้ หน่วยงานใส่ขวดน้ำเข้าไปในชักโครกก่อน เพราะหากใส่ขวดน้ำ 1 ลิตร ลงไปจะสามารถประหยัดน้ำได้ 1 ลิตร

ประธานกล่าวว่า มหาวิทยาลัยจะดำเนินการรณรงค์เรื่องการประหยัดพลังงานอย่างจริงจัง หลังจากการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยโลก งานพิธีพระราชทานปริญญาบัตร และการประเมินคุณภาพภายนอกจาก สมศ. เสร็จแล้ว

4. คณบดีคณะศิลปศาสตร์กล่าวว่า มหาวิทยาลัยควรที่จะกำหนดให้แต่ละหน่วยงานปิดไฟฟ้า พร้อมกันเดือนละ 1 ครั้ง โดยการแจ้งกำหนดวัน – เวลา ให้หน่วยงานต่าง ๆ ทราบล่วงหน้า เพื่อที่จะทำให้ บุคลากรมีจิตสำนึกในเรื่องการประหยัดพลังงานมากขึ้น

ประธานกล่าวว่า ขอให้คณะกรรมการฯ รับประเด็นนี้ไปพิจารณาดำเนินการต่อไป โดยอาจจะ กำหนดให้ปิดไฟฟ้าเป็นบางคณะในบางเวลา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติดังนี้

1. เห็นชอบมาตรการในการประหยัดพลังงานของ มธ. ตามที่เสนอ โดยขอให้คณะกรรมการ ดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของ มธ. ไปพิจารณาดำเนินการในรายละเอียดตามข้อสังเกตของ ที่ประชุมต่อไป

2. รับทราบสรุปการใช้สาธารณูปโภคที่ทำพระจันทร์ในรอบ 6 เดือน (ตุลาคม 2549 – มีนาคม 2550)

4.3 เรื่อง การเตรียมการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยโลกฤดูร้อน ครั้งที่ 24

ประธานแถลงว่า ขณะนี้เหลือระยะเวลาเพียง 16 วัน จะถึงจุดเตรียมพร้อม 100% เพราะ คณะกรรมการกีฬามหาวิทยาลัยโลกกำหนดว่า ตั้งแต่วันที่ 25 กรกฎาคม 2550 เป็นต้นไป ประเทศเจ้าภาพจะต้อง เตรียมพร้อม 100% สำหรับการเตรียมการแข่งขัน และวันที่ 1 สิงหาคม 2550 หมู่บ้านนักกีฬาจะเปิดเพื่อที่จะให้ นักกีฬาชุดแรกประมาณ 500 กว่าคนเข้าพัก โดยมหาวิทยาลัยจะหยุดกลางภาคในวันที่ 23 กรกฎาคม 2550 เป็นต้น ไป และมหาวิทยาลัยมีภาระที่จะต้องดำเนินการเคลียร์ห้องพักนักศึกษาทั้งหมด และปรับปรุงใหม่ให้เป็นห้องพัก นักกีฬา โดยจะมีการเปลี่ยนเตียงนอนใหม่ทั้งหมด ดังนั้น ในช่วง 7 วัน หลังจากวันที่ 23 กรกฎาคม 2550 เป็นต้น

ไป จะเป็นภาวะวิกฤตที่จะต้องทำทุกอย่างให้เรียบร้อยภายใน 7 วัน และในช่วงนี้ชาวธรรมศาสตร์จะไม่ได้รับความสะดวกในเรื่องการเดินทางและเส้นทางการจราจรต่าง ๆ โดยจะมีการกั้นรั้วปิดพื้นที่บางส่วน ขอให้ผู้บริหารและกรรมการ ก.บ.ม. ทุกท่าน สื่อสารให้บุคลากรของหน่วยงานทราบด้วย เนื่องจากจะต้องเสียสละให้กับการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยโลก ซึ่งเน้นเรื่องความปลอดภัยเป็นหลัก เช่น บุคลากรที่อยู่ประจำอาจจะไม่สามารถข้ามมหาวิทยาลัยโดยตรงได้ จะต้องไปอ้อมเข้าทางถนนเชียงรากแทน โดยจะมีการติดตั้งเครื่องตรวจจับวัตถุระเบิดที่ประตูทางเข้าทุกประตู และจะมีตำรวจเข้ามาเฝ้า นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยได้ขอความร่วมมือจากทหารเข้ามาช่วยเคลื่อนย้ายสิ่งของและเครื่องมือเครื่องใช้ต่าง ๆ ซึ่งจะมีผลกระทบต่อบุคลากรของ มธ. มากพอสมควร ทั้งในแง่ของความสะดวกสบายและการใช้สิทธิต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย เช่น โรงอาหารที่ Inter Zone จะต้องปิดครึ่งหนึ่ง เป็นต้น และในช่วงระหว่างการแข่งขัน อาจจะไม่สามารถขับรถเข้ามาในพื้นที่โซนที่อยู่ใกล้หมู่บ้านนักกีฬาได้ เว้นแต่จะมีการขอใบอนุญาตล่วงหน้าจากมหาวิทยาลัย เพื่อที่จะขอเข้ามาในบริเวณอาคารโดมบริหาร หรือโรงอาหารกลาง ซึ่งเข้าใจว่า ตั้งแต่วันที่ 1 สิงหาคม 2550 จะมีการควบคุมในเรื่องบัตรผ่านเข้า-ออก แม้กระทั่งมีสติ๊กเกอร์ของ มธ. อยู่ ก็ไม่สามารถเข้ามาได้ หากไม่มีบัตรผ่านเข้า-ออก พิเศษ สำหรับบริเวณในมหาวิทยาลัย โดยขณะนี้ฝ่ายที่รับผิดชอบได้เวียนหนังสือแจ้งหน่วยงานต่าง ๆ แล้ว หากผู้ใดมีความจำเป็นที่จะต้องนำรถเข้ามาจอดในพื้นที่บริเวณตึกโดมบริหาร อาคาร บร.1 อาคาร SC และอาคารยิมเนเซียม จะต้องขอใบอนุญาตเข้าพื้นที่ด้วย เนื่องจากจะมีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยของสำนักงานตำรวจแห่งชาติมาร่วมในการควบคุมพื้นที่ด้วย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า ทางฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต ได้เชิญทุกหน่วยงานที่ศูนย์รังสิตและหน่วยงานอื่นที่อยู่ใกล้เคียงมาประชุมเมื่อสัปดาห์ที่แล้ว เพื่อที่จะชี้แจงเรื่องการจราจรและความไม่สะดวกต่าง ๆ ในระหว่างการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยโลก ในส่วนของเอกสารประชาสัมพันธ์เรื่องการขออนุญาตนำรถเข้า-ออก ศูนย์รังสิต ทางฝ่ายรักษาความปลอดภัยได้จัดส่งให้กับทุกหน่วยงาน ทางระบบ e-office แล้วสามารถที่จะ Download แบบฟอร์ม และให้กรอกข้อมูลตามแบบฟอร์มส่งไปที่ฝ่ายรักษาความปลอดภัย เพื่อที่จะได้ออกใบอนุญาตนำรถเข้า-ออก มหาวิทยาลัยให้ต่อไป ส่วนเรื่องของเส้นทางการจราจร คาดว่าภายในวันที่ 10 - 11 กรกฎาคม 2550 จะสามารถขึ้น Website ของมหาวิทยาลัย สำนักงานอาคารสถานที่ศูนย์รังสิต และกองงานศูนย์รังสิตได้ และหากหน่วยงานมีปัญหาอะไร สามารถโทรศัพท์ไปสอบถามรายละเอียดที่ฝ่ายรักษาความปลอดภัยได้

ประธานกล่าวว่า สถานการณ์พิเศษเช่นนี้ จะมีระยะเวลาประมาณ 1 เดือน คือ ตั้งแต่วันที่ 25 กรกฎาคม จนถึงวันที่ 25 สิงหาคม 2550 เท่านั้น แม้จะมีสติ๊กเกอร์ของมหาวิทยาลัย แต่จะเข้าพื้นที่มหาวิทยาลัยไม่ได้ จะเข้ามาได้เพียงบริเวณลานจอดรถหน้าโรงพยาบาลธรรมศาสตร์ฯ เท่านั้น แต่รถ NGV ยังวิ่งให้บริการรับ-ส่ง เช่นเดิม ดังนั้น หากผู้ใดมีความจำเป็นที่จะต้องเข้าพื้นที่หรือเข้าไปช่วยงานกีฬามหาวิทยาลัยโลก หรือมีงานที่จะต้องปฏิบัติในสำนักงาน กรุณาอย่าลืมที่จะขออนุญาตเข้า-ออก มหาวิทยาลัย เพราะจะมีเจ้าหน้าที่ตำรวจ ทหารมาร่วมตรวจสอบในการรักษาความปลอดภัยด้วย เนื่องจากเรื่องการรักษาความปลอดภัยเป็นเรื่อง

ใหญ่มาก โดยขณะนี้ประเทศไทยที่เข้าร่วมการแข่งขัน จำนวน 151 ประเทศ จึงจำเป็นจะต้องมีการเข้มงวดในเรื่องของการรักษาความปลอดภัย ทั้งนี้ ขอแจ้งสำนักบัณฑิตอาสาสมัครด้วยว่า ในระหว่างการแข่งขันไม่สามารถนำรถเข้าไปที่อาคารสำนักบัณฑิตอาสาสมัครได้ เพราะพื้นที่ส่วนนั้นเป็นทางผ่านสำหรับการขนส่งนักกีฬาทั้งหมด ซึ่งจะมีรถบัสอย่างน้อย 300 คัน วนเวียนอยู่บริเวณนั้น ดังนั้น โรงเรียนอนุบาลฯ โรงเรียนประถมฯ และสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร จะเป็นหน่วยงานที่ปิดจากการเข้าถึง หากผู้ใดมีบัตรอนุญาตสามารถเข้าไปในหน่วยงานได้ แต่จะไม่อนุญาตให้นำรถเข้าไป เนื่องจากบริเวณทางเลี้ยวตรงนั้นเป็นคอขวด และจะมีรถบัสขนาดใหญ่วิ่งเข้า – ออก ตลอดเวลา สำหรับรายละเอียดเรื่องอื่น ๆ มหาวิทยาลัยได้มีการประชุมคณะอนุกรรมการฝ่ายต่าง ๆ สัปดาห์ละ 4 – 5 ชุด เป็นอย่างน้อย ซึ่งจะมีหลายเรื่องที่มีความก้าวหน้าไปมากพอสมควรแล้ว โดย มธ. จะพยายามดำเนินการให้ดีที่สุด เพื่อชื่อเสียงของประเทศไทย ฉะนั้น หากรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต หรือผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประสานงานกีฬามหาวิทยาลัยโลก หรือผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายทรัพย์สินที่ดูแลหมู่บ้านนักกีฬา ขอความช่วยเหลือหรือขอความร่วมมือจากผู้บริหารหน่วยงาน หรือกรรมการ ก.บ.ม. ในเรื่องใด ขอความกรุณาช่วยเหลือเท่าที่จะสามารถดำเนินการได้ด้วย

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า บุคลากรทุกคนที่จะเข้าไปทำงานในบริเวณอาคารของตัวเอง จะต้องมียบัตรอนุญาตใช่หรือไม่

ประธานกล่าวว่า กรณีสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร โรงเรียนอนุบาลฯ โรงเรียนประถมฯ และศูนย์ญี่ปุ่น เนื่องจากมีพื้นที่อยู่ในบริเวณหมู่บ้านนักกีฬา ดังนั้น จะต้องขอมีบัตรประจำตัวของกีฬามหาวิทยาลัยโลก แต่เจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัยที่ไม่เกี่ยวข้องกับกีฬามหาวิทยาลัยโลก และอยู่นอกพื้นที่ปิดของกีฬามหาวิทยาลัยโลกสามารถเข้าอาคารได้ เพียงแต่นำรถเข้ามาจอดไม่ได้เท่านั้น

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

4.4 เรื่อง การเตรียมรับการตรวจประกันคุณภาพภายนอกจาก สมศ.

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายมาตรฐานการศึกษาแถลงว่า สำหรับเอกสารประกอบการพิจารณา ประกอบด้วย เอกสารหมายเลข 1 สรุปผลการประเมินคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2549 เป็นภาพรวมสรุปผลการประเมินคุณภาพในรายมาตรฐานของแต่ละกลุ่มสาขาวิชา โดยคะแนนที่ปรากฏในเอกสารหมายเลข 1 ของแต่ละกลุ่มสาขาวิชานั้น สามารถที่จะดูรายละเอียดได้จากเอกสารหมายเลข 2 ผลการประเมินคุณภาพ ปีการศึกษา 2549 ของกลุ่ม 7 กลุ่มสาขาวิชา จำแนกตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ เอกสารหมายเลข 3 จะเป็นผลการประเมินคุณภาพ ปีการศึกษา 2549 จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา คือ กลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์/มนุษยศาสตร์ กลุ่มสาขาวิชาบริหารธุรกิจ/พาณิชยศาสตร์/การบัญชี/การจัดการ/การท่องเที่ยว/เศรษฐศาสตร์ กลุ่มสาขาวิชาศิลปกรรมศาสตร์/วิจิตรศิลป์ และประยุกต์ศิลป์ กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์กายภาพ/ชีวภาพ กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ กลุ่มสาขาวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ และกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ซึ่งเอกสารหมายเลข 1 – 3 จะเป็นเอกสารที่ใช้ประกอบผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา 2549

ในเอกสารหมายเลข 1 เป็นสรุปผลการดำเนินงานในแต่ละกลุ่มสาขาวิชา 7 กลุ่มสาขาวิชา และในแต่ละมาตรฐาน 7 มาตรฐาน โดยเกณฑ์การวัดผลของ สมศ. จะวัดผลที่คะแนนรวม 7 มาตรฐาน และมาตรฐานหลัก 1 – 4 จะคงองค์ประกอบ โดย สมศ. จะวัดผลเพื่อให้การรับรองต่อเมื่อมีคะแนนเฉลี่ย 7 มาตรฐานรวมกันไม่น้อยกว่า 3.5 และมี 5 ใน 7 มาตรฐานที่มีคะแนนเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 และไม่มีมาตรฐานใดที่มีคะแนนน้อยกว่า 2.5 เอกสารชุดนี้ได้นำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยมาแล้ว และยังมีอีกหลายคณะที่มีคะแนนในบางมาตรฐานต่ำกว่า 2.5 และที่ประชุมได้ช่วยกันพิจารณา และขอให้คณะนำไปปรับปรุงใหม่ หากพิจารณาข้อมูล ณ ขณะนี้ ถือว่า มธ. ได้รับการรับรองในทุกมาตรฐานและในทุกกลุ่มสาขาวิชา โดยข้อมูลส่วนนี้เป็นการประมวลข้อมูลจาก Common Data Set ที่ได้รับจากคณะ/หน่วยงานเท่านั้น ยังไม่ได้มีการตรวจสอบกับหลักฐาน จะเป็นตัวขั้นสูงที่เกิดขึ้นได้ ซึ่งหลังจากที่ได้มีการตรวจสอบกับเอกสารแล้ว หากพบว่าไม่สอดคล้อง มีโอกาสที่จะปรับลดลงได้ ดังนั้น ขอให้ผู้บริหารแต่ละหน่วยงานช่วยตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารประกอบด้วย หากเอกสารประกอบไม่มี หรือไม่ชัดเจนตามคำจำกัดความของตัวบ่งชี้ จะถูกตัดคะแนนลงได้ เช่นเดียวกัน ทั้งนี้ ข้อเสนอแนะที่ต้องการได้จากผู้บริหารก็คือ แนวทางในการปรับปรุงการดำเนินงานต่อไป หากพิจารณาจากข้อมูลที่ปรากฏในเอกสารหมายเลข 1 จะพบว่า ถึงแม้มหาวิทยาลัยจะผ่านเกณฑ์สำหรับการรับรองจาก สมศ. แล้ว แต่คะแนนที่ปรากฏไม่ถึง 4 คะแนน ในมาตรฐานที่ 1 มีอยู่ 3 กลุ่มสาขาวิชา มาตรฐานที่ 2 มีอยู่ 5 กลุ่มสาขาวิชา จาก 7 กลุ่มสาขาวิชา มาตรฐานที่ 3 ไม่มี มาตรฐานที่ 4 มีอยู่ 2 กลุ่มสาขาวิชา มาตรฐานที่ 5 มีอยู่ 1 กลุ่มสาขาวิชา มาตรฐานที่ 6 มีอยู่ 3 กลุ่มสาขาวิชา ดังนั้น หากนับจากจำนวนของคะแนนที่มีไม่ถึง 4 คะแนน จะอยู่ที่มาตรฐานที่ 1, 2 เป็นหลัก ซึ่งถือว่าเป็นมาตรฐานหลักสำหรับการจัดการการศึกษา หากผู้บริหารมีข้อเสนอแนะประการใด ขอให้แจ้งไปที่ฝ่ายประกันคุณภาพ เพื่อที่จะได้นำไประบุเพิ่มเติมใน SAR ฉบับของมหาวิทยาลัยต่อไป

ประธานกล่าวว่า เมื่อสัปดาห์ที่แล้วได้มีการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย โดยมีคณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน/สำนัก หลายท่านเข้าร่วมประชุมด้วย และได้มีการลงไปพิจารณาตัวเลขในแต่ละมาตรฐานของแต่ละกลุ่มสาขาวิชาที่อยู่ในระดับต่ำ เพราะเหตุใด ซึ่งได้พบปัญหาหลายประการ และหลายเรื่องเป็นข้อเท็จจริงว่า อยู่ในระดับต่ำจริง ๆ เช่น สักส่วนของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่ออาจารย์ทั้งหมดในบางคณะอยู่ในระดับต่ำ และที่ประชุมได้พยายามช่วยกันพิจารณาหาแนวทางในการปรับตัวเลขในแต่ละตัวบ่งชี้ของแต่ละกลุ่มสาขาวิชาเพิ่มขึ้น หากพิจารณาจากเอกสารหมายเลข 1 ในมาตรฐานที่ 4 ของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์กายภาพ/ชีวภาพ ที่มีการปรับจาก “1.00” เป็น 2.50” ยังเป็นตัวเลขที่ค่อนข้างต่ำ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกล่าวว่า กรณีมาตรฐานที่ 4 ของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์กายภาพ/ชีวภาพ ขอรับไปพิจารณาในรายละเอียดอีกครั้งหนึ่ง

2. อาจารย์ ดร.ยงศักดิ์ ขจรผดุงกิตติ กล่าวว่า กรณีมาตรฐานที่ 4 ในส่วนของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จะเกี่ยวข้องกับค่า FTES ซึ่งไม่ค่อยมีความเป็นธรรมกับคณะฯ มาก ซึ่งค่า FTES สูงขึ้นจากการที่จะต้องรับผิดชอบในส่วนองวิชาพื้นฐานของคณะอื่น ๆ โดยที่จำนวนตัวนักศึกษาเอง ไม่ได้มาอยู่ที่คณะฯ ในขณะที่เมื่อค่า FTES สูงขึ้น คณะฯ จะต้องมีการสูงขึ้นด้วย ทั้ง ๆ ที่นักศึกษามาเรียนเพียงวิชาพื้นฐานเท่านั้น โดยค่า FTES ของคณะฯ ที่นำมาคิดเฉพาะนักศึกษาระดับปริญญาตรีภาคปกติ จำนวน 2,500 คน และหากต้องการให้ได้ 1% จะต้องมีการมากกว่า 25 โครงการ และจากเดิมที่ส่งเข้ามา 26 โครงการ ได้ปรับเปลี่ยนเป็น 30 โครงการ ซึ่งค่อนข้างเสี่ยงเช่นเดียวกัน ทั้งนี้ จะพยายามไปพิจารณาในรายละเอียดอีกครั้งหนึ่งว่า สามารถที่จะเพิ่มจำนวนโครงการขึ้นได้อีกหรือไม่ แต่หากต้องการปรับเปลี่ยนเพิ่มขึ้น เพื่อให้ได้ร้อยละ 15 ซึ่งเมื่อเทียบกับค่า FTES แล้วเท่ากับคณะฯ จะต้องเพิ่มโครงการเข้าไปอีก 300 กว่าโครงการ ซึ่ง ณ ขณะนี้เป็นไปไม่ได้ และในส่วนของตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ซึ่งจะเป็นส่วนหนึ่งที่จะดึงคะแนนขึ้นมาได้ จะต้องเพิ่มจำนวนค่าใช้จ่ายเข้าไปอีก จะเป็นจำนวนมากเช่นเดียวกัน ดังนั้น ในมาตรฐานที่ 4 ค่าการประเมินที่ 2.50 เป็นค่าเพดานของคณะฯ แล้ว และจะพยายามเตรียมหลักฐาน เพื่อให้สามารถที่จะคงค่าคะแนนให้อยู่ระดับ 2.50 ให้ได้

ประธานกล่าวว่า จะเป็นเรื่องที่น่าเห็นใจคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่มีค่า FTES อยู่ 2,500 คน เมื่อนำมาคิดคำนวณจะมีค่าแตกต่างจากคณะเล็ก ๆ แต่ขอขอบคุณที่คณะฯ พยายามปรับเปลี่ยนจาก “1.00” เป็น “2.50”

3. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า กรณีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีจะเป็นเรื่องที่น่าสนใจ และหากรู้ข้อมูลล่วงหน้า สามารถที่จะแก้ไขปัญหาเรื่องนี้ได้ เพราะทางฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต ได้มีการจัดกิจกรรมส่วนกลางจำนวนมาก หากนำชื่อคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมาระบุไว้ในโครงการ จะสามารถแก้ไขปัญหาเรื่องนี้ได้ ดังนั้น ในอนาคตขอให้คณะฯ มาทำโครงการร่วมกับฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต

ประธานกล่าวว่า ขอให้คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีรับข้อเสนอดังกล่าวไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

4. คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกล่าวว่า กรณีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี หากนำโครงการของฝ่ายการศึกษามหาวิทยาลัย อมร. และคณะกรรมการนักศึกษา ซึ่งมีโครงการจำนวนมาก และนักศึกษาของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีจะเข้ามามีส่วนร่วมในโครงการเหล่านี้อยู่แล้ว จะนำไปจัดสรรกลับไปให้กับคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี หรือจัดสรรเป็นสัดส่วนของค่า FTES ของทั้งมหาวิทยาลัยได้หรือไม่

ประธานกล่าวว่า ประเด็นปัญหาจะอยู่ที่หลักฐานการทำกิจกรรมต่าง ๆ เพราะได้มีการตกลงกันว่า มธ. จะไม่ทำหลักฐานขึ้นมาในภายหลัง แต่หากมีชื่อคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีร่วมจัดกิจกรรมต่าง ๆ ด้วย ไม่มีปัญหา ดังนั้น ในปีหน้าขอให้คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีได้ไปร่วมมือกับฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต ในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ เพิ่มมากขึ้น

5. ผู้อำนวยการสถาบันไทยคดีศึกษา กล่าวว่า กรณีตัวบ่งชี้ทางด้านศิลปวัฒนธรรม หากคณะใด ไม่มีโครงการ ขอให้ประสานงานกับสถาบันไทยคดีศึกษา เมื่อสัปดาห์ที่แล้ว สถาบันฯ ได้นำนักศึกษาของคณะ วิศวกรรมศาสตร์ไปชมการวางผังท่อน้ำที่เมืองโบราณ จังหวัดชลบุรี และไปชมเตาอบขนมของท้าวทองกกลิมมำที่บ้านเจ้าพระยาวิชาเยนทร์ ซึ่งโครงการเหล่านี้นับเป็นงานศิลปวัฒนธรรมได้

6. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า กรณีโครงการศิลปวัฒนธรรมของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี หากสมมติเป็นชีวิตวัฒนธรรมที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษา เช่น ภูมิปัญญาไทย ภูมิปัญญาท้องถิ่น โครงการของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่เกี่ยวกับทางด้านเทคโนโลยีการปลูกผัก หรือการปลูกผักสารอินทรีย์ จะถือเป็นวัฒนธรรมท้องถิ่น และหากมีนักศึกษาเข้าร่วมด้วย สามารถนำมานับได้

7. อาจารย์ ดร.ยงศักดิ์ ขจรผดุงกิตติ กล่าวว่า คณะฯ ยังไม่ได้นำโครงการทางด้านเทคโนโลยีทางการเกษตรมานับเป็นโครงการศิลปวัฒนธรรม เพราะในส่วนของตัวโครงการเอง ไม่ได้เขียนไว้ชัดเจน แต่ในปีต่อไป จะพยายามจัดทำจำนวนโครงการเพิ่มขึ้น มิเช่นนั้น จะเป็นปัญหาต่อเนื่องไปทุกปี

ประธานกล่าวว่า หากพิจารณาตามเอกสารหมายเลข 1 ลำดับของกลุ่มสาขาวิชาที่ดีที่สุด คือ กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ได้คะแนน 4.60 และลำดับของกลุ่มสาขาวิชาที่ได้คะแนนน้อยที่สุด คือ กลุ่มสาขาวิชาศิลปกรรมศาสตร์ ได้คะแนน 3.88 จะมีจุดอ่อนในเรื่องจำนวนอาจารย์ ตำแหน่งทางวิชาการ บทความที่ ได้รับการอ้างอิง และอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก แต่กลุ่มสาขาวิชาที่ได้คะแนนต่ำเป็นลำดับที่สอง นับจากข้างล่าง คือ กลุ่มสังคมศาสตร์/มนุษยศาสตร์ ซึ่งก็ได้เรียนต่อที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยว่า มธ. ประกันว่า เป็นมหาวิทยาลัยที่ดีที่สุดในเรื่องสังคมศาสตร์/มนุษยศาสตร์ มาตลอด แต่เหตุใด ผลการประเมินจึงออกมาต่ำมาก

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายมาตรฐานการศึกษากล่าวว่า ในการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย กรณีกลุ่มสังคมศาสตร์/มนุษยศาสตร์ ได้คะแนนที่ 4.13 แต่เนื่องจากมีข้อผิดพลาดได้มีการปรับลดลงเป็น 4.05 ตามที่นำเสนอ

ประธานกล่าวว่า ประเด็นนี้จะอธิบายค่อนข้างยาก เพราะกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์/มนุษยศาสตร์ จะประกอบด้วย คณะนิติศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์ คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ คณะศิลปศาสตร์ คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา และวิทยาลัยสหวิทยาการ ซึ่งแต่ละคณะ มีจุดเด่นที่ชัดเจนมากทั้งสิ้น เช่น คณะนิติศาสตร์เป็นคณะกฎหมายอันดับหนึ่งของประเทศ คณะรัฐศาสตร์มีบทบาทโดดเด่นอยู่ในวงการเป็นระยะเวลาานาน คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์เป็นคณะเดียวในประเทศไทย และคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชนเป็นคณะที่มีชื่อเสียงพอสมควร จะเป็นเรื่องที่น่าแปลกมากที่ค่าเฉลี่ยของกลุ่มสาขาวิชานี้ออกมาต่ำสุดเป็นลำดับที่สอง เข้าใจว่า แต่ละคณะมีข้อบกพร่องคนละ 1-2 จุด หรือเป็นเรื่องของการไม่มีข้อมูล

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายมาตรฐานการศึกษากล่าวว่า ประเด็นปัญหาของกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์/มนุษยศาสตร์ อยู่ที่มาตรฐานที่ 1 เนื่องจากการตีพิมพ์เผยแพร่บทความจากวิทยานิพนธ์ในระดับบัณฑิต

ศึกษาดำรง

8. คณะบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกล่าวว่า กรณีกลุ่มสาขาวิชาบริหารธุรกิจ/เศรษฐศาสตร์ ในมาตรฐานที่ 1 จะตกในเรื่องของคณะเศรษฐศาสตร์ก็คือ นักศึกษาที่เรียนในระดับปริญญาเอก และวิทยานิพนธ์ไม่ได้ไปตีพิมพ์เผยแพร่ก่อนจบการศึกษา เพราะเข้าใจว่าเป็นหลักสูตรเก่า จากการปรึกษาหารือกับรองคณบดีฝ่ายวิชาการของคณะเศรษฐศาสตร์ ได้แนะนำไปว่า ให้ไปเจรจากับนักศึกษาเร่งทำบทความออกมา และให้บรรณาธิการวารสารของคณะเศรษฐศาสตร์ตอบรับ หรือส่งไปที่วารสารของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีก็ได้ ซึ่งก็ทำให้ได้คะแนนส่วนนี้เพิ่มขึ้นมา และอีกประเด็นหนึ่งก็คือ เรื่องการกำหนดตัวเป้าหมาย กรณีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีได้มีการปรับลดเป้าหมายลงหลายตัวบ่งชี้ เพราะบางครั้งที่ตั้งเป้าหมายตามเกณฑ์เดิม หากข้อมูลเปลี่ยนไป จำเป็นที่จะต้องปรับลดเป้าหมายลง เพราะไม่ใช่เป็นข้อมูลที่จะต้องส่งให้กับหน่วยงานภายนอก ซึ่งประเด็นนี้ได้แจ้งกับรองคณบดีฝ่ายวิชาการของคณะเศรษฐศาสตร์แล้วเช่นเดียวกัน กรณีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เช่น เรื่องของภาควิชาการณีนมีงานทำของบัณฑิตในปี 2547 ได้ 86% ปี 2548 ได้ 80% โดยตั้งเป้าหมายไว้ที่ 80.96% ดังนั้น จำเป็นจะต้องดูแลเรื่องของตัวเลขเหล่านี้เช่นเดียวกัน เพราะสามารถที่ปรับลดเป้าหมายลงได้ เพื่อที่คะแนนจะได้ปรับเพิ่มขึ้นมา ส่วนเรื่องของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) โดยข้อเท็จจริงแล้วหลายคณะน่าจะได้อัตราส่วนของ Citation มากกว่านี้ กรณีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีได้ Citation 29% ในขณะที่คณะเศรษฐศาสตร์ ได้ 15% ซึ่งน่าจะได้อัตราส่วนของ Citation มากกว่าของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี ขอให้คณะเศรษฐศาสตร์ รวมทั้งคณะอื่น ๆ ได้ส่งรายชื่อบทความของคณะไปที่คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี เพื่อที่คณะฯ จะได้ให้เจ้าหน้าที่ช่วยตรวจสอบฐานข้อมูล หรือส่งข้อมูลไปให้สำนักหอสมุดช่วยตรวจสอบก็ได้ เพื่อที่จะทำให้ตัวเลขส่วนนี้เพิ่มสูงขึ้น

ประธานกล่าวว่า โดยข้อเท็จจริงแล้ว มหาวิทยาลัยมีการปรับเป้าหมายเป็นประจำอยู่แล้ว เช่น ตัวเลขภาควิชาการณีนมีงานทำของบัณฑิต ได้ปรับลดลงจากปี 2548 88% เป็น 80% ด้วยเหตุผลที่มีภาวะการจ้างงานลดลง

9. ผู้แทนคณะบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า ในเรื่องของการตีพิมพ์บทความจากวิทยานิพนธ์ กรณีคณะนิติศาสตร์จะได้คะแนนต่ำ ขณะนี้กำลังดำเนินการตีพิมพ์บทความ คาดว่าน่าจะทำให้คะแนนส่วนนี้เพิ่มขึ้น

10. คณะบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกล่าวว่า ในการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย เข้าใจว่ามีการกำหนดเกณฑ์การรับรองไว้ไม่ต่ำกว่า 1.50 ไม่ใช่ 2.50 ตามที่นำเสนอ

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายมาตรฐานการศึกษา กล่าวว่า ในการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย ได้มีการนำเสนอตัวเลขตามเกณฑ์ที่ สมศ. กำหนดไว้ คือ 2.50 เรียกว่า ระดับพอใช้ 3.51 เรียกว่า ดี 4.51 เรียกว่า ดีมาก ดังนั้น เกณฑ์วัดที่จะมีผลทำให้รับรอง จะเป็นกลุ่มสาขาวิชาใดก็ตาม จะต้องมีการเฉลี่ยทุกมาตรฐานไม่น้อยกว่า 2.50 และ 5 ใน 7 มาตรฐาน จะต้องไม่น้อยกว่า 3.50 และไม่มีมาตรฐานใดที่มีคะแนนต่ำกว่า 2.50

ประธานกล่าวว่า กรณีวิหาคัดชั้นของมหาวิทยาลัยไม่ได้เป็นการนำคะแนนของ 7 กลุ่มสาขาวิชารวมกัน แล้วหารเฉลี่ย เพราะบางกลุ่มสาขาวิชามีคะแนนเกิน 5 ไปมาก แต่ให้คะแนนได้เพียง 5 เท่านั้น ดังนั้น มหาวิทยาลัยจะนับคะแนนในภาพรวม และเป้าหมายของมหาวิทยาลัยไม่ได้อยู่ที่ 3.50 คะแนนขึ้นไป อยู่ในกลุ่มดี หรือดีมาก แต่มหาวิทยาลัยตั้งเป้าหมายไว้ว่า จะต้องได้คะแนนไม่น้อยกว่า 4.58 ซึ่งเท่ากับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ หรือ 4.65 ซึ่งเท่ากับมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และ 4.70 เป็นเป้าหมาย ซึ่งจะเท่ากับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย หากพิจารณาจากตัวเลขขณะนี้ มั่นใจว่าจะได้ไม่น้อยกว่า 4.58

11. ผู้แทนคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า ในเรื่องร้อยละของบทความจากวิทยานิพนธ์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ของคณะฯ เนื่องจากตัวเลขส่วนนี้เป็นตัวเลขที่เกิดขึ้นบนพื้นฐานของหลักสูตรเก่าที่เพิ่งมีการปรับปรุงแก้ไขหลักสูตรในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมา และคณะฯ ไม่ได้มีนักศึกษากันมากนัก โดยคณะฯ ยังอยู่ในระหว่างกระบวนการเรียนการสอนด้วย ดังนั้น จำนวนบทความจากวิทยานิพนธ์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ จึงยังไม่ปรากฏตัวเลขออกมา แต่คณะฯ พยายามที่จะเร่งรัดเรื่องนี้ คาดว่าในปีหน้าจะมีตัวเลขที่ดีขึ้น ส่วนตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้ทำงานตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา เป็นปัญหากับคณะฯ มาโดยตลอด เนื่องจากตัวเลขส่วนนี้จะเกิดจากการสำรวจ ณ วันพระราชทานปริญญาบัตร และบัณฑิตของคณะฯ ส่วนใหญ่จะอยู่ในระหว่างการศึกษาระดับปริญญาโท จึงทำให้ตัวเลขส่วนนี้ตกลงไป

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายมาตรฐานการศึกษา กล่าวว่า ขอให้ใช้ตัวเลขเดิมไปก่อน โดยให้ดึงบัณฑิตที่กำลังศึกษาต่อออกไป เพราะวิธีคำนวณจะสอบถามจากบัณฑิตที่ได้ทำงานเท่านั้น ดังนั้น ตัวหารจะเกิดจากบัณฑิตที่ได้ทำงาน ส่วนบัณฑิตที่ศึกษาต่อจะไม่ถูกนำมาใช้ในการคิดคำนวณ

12. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า ประเด็นที่เป็นจุดอ่อนของกลุ่มสาขาวิชาที่ 1 - 4 ก็คือ ในมาตรฐานที่ 6 ตัวบ่งชี้ที่ 6.2, 6.3 โดยเฉพาะตัวบ่งชี้ที่ 6.4 ของกลุ่มสังคมศาสตร์/มนุษยศาสตร์ จะได้คะแนน 2 และไม่มีพัฒนาการและไม่บรรลุเป้าหมาย ทั้งนี้ ไม่แน่ว่า มีการกำหนดเป้าหมายไว้เท่าใด จึงทำให้ไม่บรรลุเป้าหมาย และทำให้มาตรฐานที่ 6 ได้คะแนนไม่สูง ทั้ง ๆ ที่น่าจะได้คะแนนสูงกว่านี้

ประธานกล่าวว่า กรณีตัวบ่งชี้ที่ 6.4 น่าจะสามารถดึงคะแนนขึ้นมาได้มาก เพราะร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งวิชาการมีพัฒนาการอย่างมากในรอบปีที่ผ่านมา และจำนวนอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอกในคณะเหล่านี้เพิ่มขึ้นมาก ซึ่งไม่แน่ว่า ข้อมูลส่วนนี้เป็นข้อมูลของรอบปีที่ผ่านมาหรือไม่ ขอให้ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายมาตรฐานการศึกษาได้รับประเด็นไปพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

13. ผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา กล่าวว่า ในมาตรฐานที่ 5 ของกลุ่มสังคมศาสตร์/มนุษยศาสตร์ กรณีตัวบ่งชี้ที่ 5.5 สักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหารการเรียนการสอนและการวิจัย ซึ่งระบบฐานข้อมูลส่วนนี้ มหาวิทยาลัยได้มีการลงทุนจัดทำระบบฐานข้อมูลขึ้นมาใช้กับทุกคณะ เช่น การเรียนการสอน จะมีระบบ Modern Class Web ระบบการบริหารจะมีเรื่องของระบบบัญชี การเงิน ระบบการบริหารบุคคล และระบบ Data Ware House ซึ่งจะเป็นระบบภาพรวมที่สามารถใช้ได้ในทุกคณะอยู่แล้ว ดังนั้น ไม่แน่ว่า แต่ละคณะได้นำระบบนี้มาใช้คำนวณหรือไม่ โดยเฉพาะระบบการเรียนการสอน จะมีทุกวิชา

ของทุกคณะอยู่แล้ว ซึ่งสามารถที่จะนำมานับได้

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายมาตรฐานการศึกษา กล่าวว่า ในมาตรฐานที่ 5 กรณีตัวบ่งชี้ที่ 5.5 ทาง ส่วนกลางได้จัดทำตัวอย่างที่จะสะท้อนให้เห็นว่า มี 3 คะแนน ทั้งในเรื่องของพัฒนาการ และการบรรลุเป้าหมาย และลงเว็บไซต์ให้เรียบร้อยแล้ว คณะ/หน่วยงาน สามารถที่จะนำไปปรับปรุงให้เป็นภาพของคณะ/หน่วยงาน เพื่อที่จะสะท้อนให้เห็นว่า คณะได้มีการนำระบบฐานข้อมูลไปใช้ประโยชน์ด้วย เช่น ระบบ Data Ware House จะมีรายละเอียดของแต่ละคณะ หรือระบบ Class Web จะมีวิชาของแต่ละคณะอยู่แล้ว ซึ่งคณะสามารถที่จะระบุ รายละเอียดเพิ่มเติมว่า คณะสามารถใช้ประโยชน์จากระบบเหล่านี้ได้อย่างไรบ้าง ทั้งนี้ เกือบ 50% สามารถอ้างอิง ข้อมูลของมหาวิทยาลัยได้

ประธานกล่าวว่า คะแนนส่วนนี้เป็นคะแนนที่มาจากข้อมูลพื้นฐานที่คณะส่งให้กับมหาวิทยาลัย และ สมศ. จะไม่มีทางให้คะแนนมากกว่าที่คณะให้คะแนนตัวเอง ดังนั้น หากคณะสงสัยว่า ได้ทำอะไรไว้ แล้ว แต่ไม่ได้ใส่คะแนน ขอความกรุณาใส่คะแนนเข้าไปด้วย เช่น เรื่องของ Class Web หรือ Data Ware House ไม่แน่ว่า ตัวบ่งชี้ข้อนี้ของทุกกลุ่มสาขาวิชาได้คะแนนเต็มหรือใกล้ ๆ เต็มหรือไม่ ขอให้ผู้อำนวยการสถาบัน ประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนาได้ไปดำเนินการตรวจสอบการใช้ระบบฐานข้อมูลต่าง ๆ ของแต่ละ กลุ่มสาขาวิชาอีกครั้งหนึ่ง โดยการประสานงานกับผู้รับผิดชอบในแต่ละกลุ่มสาขาวิชา เพราะบางกลุ่มสาขาวิชา อาจจะได้ 5 คะแนนไปแล้ว แต่บางคณะอาจจะยังไม่ได้ 5 คะแนน ขอให้สอบถามเหตุผลด้วยว่า เพราะเหตุใด เช่น หากกลุ่มสาขาวิชาศิลปกรรมศาสตร์ไม่ถึง 5 คะแนน อาจจะส่ง Class Web ของอาจารย์คณะศิลปกรรมศาสตร์ บางคนให้คณะฯ คูเป็นตัวอย่าง เพื่อที่ให้ปรับคะแนนส่วนนี้เพิ่มสูงขึ้น เพราะมหาวิทยาลัยได้มีการลงทุนจัดทำ ระบบฐานข้อมูลต่าง ๆ ไปเป็นจำนวนมาก ควรจะมีผู้ตรวจสอบว่า แต่ละคณะได้นำระบบฐานข้อมูลเหล่านี้ไปใช้ ประโยชน์ และได้ใส่คะแนนเรื่องนี้เข้าไปหรือไม่

14. ผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา กล่าวว่า เท่าที่พิจารณา ข้อมูลของแต่ละกลุ่มสาขาวิชา มั่นใจว่าไม่ได้มีการดึงข้อมูลจากส่วนนั้นมาใช้ เพราะบางคณะระบุว่า ได้ศูนย์ คะแนน ไม่น่าจะเป็นเช่นนั้น

15. คณบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์กล่าวว่า กรณีบางตัวบ่งชี้ หากมีการดำเนินการอย่าง จริงจังในอนาคต น่าจะสามารถดึงคะแนนขึ้นมาได้ เช่น เรื่องจำนวนอาจารย์ที่ทำวิจัย เท่าที่ทราบ มหาวิทยาลัย มหิดล กรณีที่รับงานวิจัยมาหนึ่งชิ้น จะระบุชื่ออาจารย์ที่ร่วมทำวิจัยหลายคน แต่ละคณะฯ ไม่ได้คำนึงถึงประเด็นนี้ มาตั้งแต่ต้น โดยข้อเท็จจริง คณะฯ มีอาจารย์ที่ทำวิจัยจำนวนมากในแต่ละปี แต่จะเป็นการระบุชื่ออาจารย์ซ้ำ ๆ เพียงไม่กี่คนเท่านั้น จึงทำให้ได้คะแนนส่วนนี้น้อย ประเด็นที่สอง การที่จะได้คะแนนดีชิ้นนั้น จะขึ้นอยู่กับ การตั้งเป้าหมายของมหาวิทยาลัยด้วยหรือไม่ เพราะกรณี คณะฯ จะมีคะแนนดิบค่อนข้างสูง แต่ไม่ได้คะแนน พัฒนาการ จึงทำให้ได้คะแนนเพียง 3 คะแนน เพราะมหาวิทยาลัยตั้งเป้าหมายในแต่ละตัวบ่งชี้ไว้สูงมาก และบาง กรณีไม่ทราบว่า บางคณะจะประสบกับปัญหานี้หรือไม่ เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 บางคณะอาจจะไม่ค่อยมีเวที โดยเฉพาะคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ ซึ่งเป็นคณะหนึ่งเดียวของมหาวิทยาลัยรัฐ ไม่สามารถจัดเวทีมอบรางวัล

งานวิชาการของนักศึกษาได้ โดยจะต้องอาศัยหน่วยงานอื่นเป็นผู้จัดเวทีมอบรางวัลงานวิชาการของนักศึกษา ฉะนั้น เมื่อมีเวทิน้อย ทำให้คะแนนส่วนนี้น้อยตามไปด้วย และอีกเรื่องหนึ่งที่ทำไม่ได้คือ เรื่องจำนวนงบประมาณสนับสนุนงานวิจัยจากคณะและมหาวิทยาลัย กรณีที่คณะฯ ได้ 1 คะแนน ส่วนนี้จะจัดการได้ลำบาก ส่วนเรื่องของ Citation คณะฯ พยายามที่จะจัดหางบประมาณในการแปลบทความของอาจารย์เป็นภาษาอังกฤษ เพราะหากไม่ตีพิมพ์เผยแพร่เป็นภาษาอังกฤษ ไม่มีโอกาสได้รับ Citation โดยบทความส่วนใหญ่ของอาจารย์ที่ได้รับการอ้างอิงของกระทรวงต่าง ๆ จะเป็นภาษาไทยทั้งสิ้น จึงไม่ได้รับ Citation สำหรับเรื่องสัดส่วนของอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอกต่ออาจารย์ประจำ สัดส่วนของจำนวนบุคลากรสาย ก. ต่อจำนวนบุคลากร สายสนับสนุน จะเป็นเรื่องที่คณะฯ จะต้องไปปรับปรุง และเรื่องของงบประมาณที่ลงทุนต่อหัวนักศึกษา หากคณะฯ ต้องการได้ 5 คะแนน จะต้องจัดสรรงบประมาณเพิ่มขึ้น จำนวน 32 ล้านบาท ซึ่งคณะฯ ไม่มี และคะแนนส่วนนี้จะปัญหาต่อไปเรื่อย ๆ

ประธานกล่าวว่า หลายตัวบ่งชี้เป็นเรื่องที่มหาวิทยาลัยจะต้องเข้าไปช่วยเหลือต่อไป แต่ในปี นี้ เห็นว่ามีข้อมูลหลายตัวที่ยังคลาดเคลื่อน เข้าใจว่า คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์มีอาจารย์ที่ได้รับทุนวิจัยจากมหาวิทยาลัย และเป็นเงินวิจัยภายในมหาวิทยาลัยได้ ขอให้คณะฯ ตรวจสอบข้อมูลกับฝ่ายวิจัยอีกครั้งหนึ่ง เพราะ บางครั้งอาจารย์ที่ได้รับทุนวิจัยจากมหาวิทยาลัย ไม่ได้แจ้งให้คณะฯ ทราบ และในปี นี้ มหาวิทยาลัยได้เพิ่มจำนวนคนที่ได้ทุนวิจัยสูงขึ้นเป็น 2 เท่า ของปีที่แล้ว

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายมาตรฐานการศึกษา กล่าวว่า ในเรื่องทุนวิจัยภายในกำหนดไว้ 30,000 บาท/คน ขอให้แต่ละคณะพิจารณาเกณฑ์ของแต่ละตัวบ่งชี้ด้วย ส่วนเรื่องของการพัฒนาการไม่ได้หมายความว่า ในปี ที่แล้วคณะจ่ายไป 25,000 บาท และในปี นี้จะต้องจ่าย 30,000 บาท แต่จะมีสูตรวิธีคำนวณ โดยจะพิจารณาจากคะแนนที่ทำ ไม่ได้พิจารณาจาก Actual ที่เกิดขึ้นว่า ทำ Actual ปีนี้ดีกว่าปีที่แล้ว แต่ต้องการเห็นพัฒนาการจริง ๆ หมายความว่า จะต้องมีการปรับแก้เพิ่มขึ้น โดยจะมีตารางเปรียบเทียบว่า ผลงานที่เกิดขึ้นจริง หากปีที่แล้วได้ ศูนย์คะแนน และในปี นี้ได้ 1 คะแนน ถือว่ามีพัฒนาการแล้ว แต่หากปีที่แล้วทำได้ 1 คะแนน และในปี นี้ยังอยู่ที่ 1 คะแนน ถือว่าไม่มีพัฒนาการ แต่หากปีที่แล้วทำได้เต็มที่แล้ว 3 คะแนน และในปี นี้ยังรักษาระดับ 3 คะแนน ไว้ได้ ถือว่ามีพัฒนาการ ดังนั้น กรณีที่จะพิจารณาพัฒนาการ จะต้องพิจารณาตารางเปรียบเทียบควบคู่กันไปด้วย ทั้งนี้ เกณฑ์ทั้งหมดจะอยู่ในคู่มือการประกันคุณภาพ ปี 2549 ที่ได้แจกให้กับหน่วยงานตั้งแต่เดือนพฤษภาคม 2549 ส่วนประเด็นที่ต้องการได้จากคณะ/หน่วยงานต่าง ๆ ขณะนี้คือ แนวทางสำหรับการพัฒนาต่อไปในอนาคต เพราะ ส่วนนี้เป็นส่วนที่จะต้องเขียนใน SAR และกรณีที่ สมศ. เข้ามาประเมิน จะไม่ได้เป็นการสอบถามอธิการบดีเพียงท่านเดียว แต่ผู้บริหารหน่วยงานต่าง ๆ จะรับรู้ข้อมูลทั้งหมดด้วย เพื่อที่จะตอบคำถามไปในทิศทางเดียวกัน

ประธานกล่าวว่า ประเด็นที่ว่า จะทำอย่างไรให้ได้คะแนนดีขึ้นในปีหน้า จะเป็นเรื่อง ที่ผู้บริหารทุกท่านจะต้องนำไปใส่ไว้ใน SAR ของหน่วยงานว่า ปีต่อไป หน่วยงานจะแก้ไขปัญหาเรื่องที่มีปัญหาอยู่ อย่างไร และจะมีพัฒนาการในเรื่องที่ได้อยู่แล้วให้ดีขึ้นอย่างไร

16. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า กรณีกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ ในตัว บ่งชี้ที่ 3.4 ค่าใช้จ่าย และมูลค่าของสถาบันในการบริการวิชาการ และวิชาชีพเพื่อสังคมต่ออาจารย์ประจำ จะได้

คะแนน 1 หมายความว่า ใน 4 ปีที่แล้ว ได้คะแนน 1 และในปีนี้ได้คะแนน 1 อีก จึงไม่มีพัฒนาการ และเป้าหมายที่กำหนดไว้ คงจะมากกว่า 1 จึงไม่บรรลุเป้าหมาย ดังนั้น ประเด็นนี้ ไม่แน่ใจว่า จะสามารถดำเนินการแก้ไขได้อีกหรือไม่ เพราะการคิดค่าใช้จ่ายส่วนนี้ จะคิดมูลค่าด้วย เช่น ค่าเครื่องปรับอากาศ ค่าน้ำประปา ค่าจ้างบุคลากร ซึ่งสามารถที่จะนำมาใส่เป็นค่าใช้จ่ายส่วนนี้ได้ ไม่แน่ใจว่าได้มีการคิดค่าใช้จ่ายครบถ้วนหรือไม่ และจะสามารถกำหนดเป้าหมายไว้เป็นศูนย์ได้หรือไม่ ส่วนประเด็นเรื่องของข้อเสนอแนะนั้น หากพิจารณาจากคะแนนรวมของทุกมาตรฐานจะอยู่ที่มาตรฐานที่ 2 เรื่องการวิจัย และมาตรฐานที่ 6 เรื่อง การจัดการศึกษา ซึ่งมีคะแนนค่อนข้างต่ำ ในฐานะที่เป็นสถาบันวิจัย คงจะต้องเขียนข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขเรื่องนี้ให้ดีขึ้นมากพอสมควร ทั้งในระดับมหาวิทยาลัยและระดับกลุ่มสาขาวิชาต่าง ๆ

17. คณะบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์กล่าวว่า กรณีวิธีคิดทุนวิจัยภายในสถาบัน โดยข้อเท็จจริงแล้วกรณีที่ทำวิจัย ในองค์กรจะให้ทุนที่เป็น Matching Fund ซึ่งอาจจะไม่ได้เป็นตัวเงินจริง ๆ แต่จะเป็นค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ที่สามารถตีค่าเป็นตัวเงินได้ ขณะนี้เงินทุนวิจัยภายนอกหลายทุนที่ระบุว่า สถาบันจะต้องมี Matching Fund เช่น การใช้รถ หรือการใช้สาธารณูปโภค หากมีการทำเอกสารส่วนนี้ขึ้นมาตั้งแต่ต้น ตอนที่อาจารย์ได้รับทุนวิจัยแล้ว จะสามารถแสดงเอกสารว่ามีทุนภายในเป็นจำนวนเงินเท่าใด

ประธานกล่าวว่า ในมาตรฐานที่ 5 เหตุใดวิทยาลัยสหวิทยาการ ได้คะแนนเป็นศูนย์ทั้งหมด ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายมาตรฐานการศึกษา กล่าวว่า กรณีตัวบ่งชี้ที่ 5.1 ระดับคุณภาพของสภามหาวิทยาลัย/กรรมการบริหารสถาบัน กรณีวิทยาลัยสหวิทยาการ อย่างน้อยที่สุด ศูนย์ลำปางมีคณะกรรมการบริหารศูนย์ลำปาง และกรณีที่พิจารณาข้อมูลส่วนนี้ไม่จำเป็นต้องทำทั้งกลุ่ม หากมีหน่วยงานในกลุ่มทำ ถือว่าใช้ได้

18. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง กล่าวว่า ประเด็นนี้เข้าใจว่า คิดจากฐานโครงการปริญญาดุษฎี เพราะจะมีอาจารย์ประจำอยู่ แต่บางตัวบ่งชี้ ไม่น่าจะได้คะแนนศูนย์ เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกสถาบันร่วมกัน

ประธานกล่าวว่า กรณีตัวบ่งชี้ที่ 5.1 หมายถึง จำนวนของผู้เข้าประชุม หรือจำนวนครั้งของการประชุม ซึ่งไม่น่าจะได้คะแนนเป็นศูนย์ หรือตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ศูนย์ลำปางเป็นตัวอย่างที่ดีของการใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกสถาบันร่วมกัน น่าจะได้คะแนน 5 เพราะวิทยาลัยสหวิทยาการจะใช้ทรัพยากรร่วมกับศูนย์ลำปาง ดังนั้น ขอให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง และคณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการได้ไปพิจารณาทบทวนมาตรฐานที่ 5 อีกครั้งหนึ่ง เพื่อที่จะได้ช่วยดึงคะแนนของกลุ่มให้สูงมากขึ้น

19. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง กล่าวว่า ประเด็นนี้จะเป็นจุดอ่อนของวิทยาลัยสหวิทยาการ ซึ่งเป็นหน่วยงานใหม่ และมีอาจารย์ประจำที่เพิ่งเข้ามาใหม่ทั้งหมด โดยปีที่แล้ววิทยาลัยสหวิทยาการไม่ได้แยกออกไปต่างหากจากศูนย์ลำปาง

ประธานกล่าวว่า กรณีบางตัวบ่งชี้จะมีปัญหาจริง ๆ กับหน่วยงานใหม่ เช่น ในมาตรฐานที่ 2 จำนวนอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาเอก วิทยาลัยสหวิทยาการ อาจจะไม่มียาจารย์ที่จบการศึกษาปริญญาเอก

เลย แต่ในมาตรฐานที่ 5 เรื่องระดับคุณภาพของสภามหาวิทยาลัย/กรรมการบริหารสถาบันได้คะแนนเป็นศูนย์นั้น ไม่น่าจะเป็นไปได้ เพราะเท่ากับว่า ไม่เคยมีการประชุมคณะกรรมการบริหารสถาบัน ซึ่งคงจะเป็นไปไม่ได้ เนื่องจากที่ผ่านมา เข้าใจว่ามีการประชุมกรรมการบริหารของวิทยาลัยสหวิทยาการไป 3 ครั้งแล้ว

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายมาตรฐานการศึกษา กล่าวว่า ในมาตรฐานที่ 5 สำหรับกลุ่มสังคมศาสตร์/มนุษยศาสตร์ ไม่มีปัญหาใด เพียงแต่กรณีที่มีองคาพยพที่ประกอบที่วิทยาลัยสหวิทยาการ จะเป็นภาพที่ไม่ค่อยดีตามที่เสนอ เพราะคะแนนเป็นศูนย์ทั้งหมด และตัวบ่งชี้เหล่านี้เป็นตัวบ่งชี้ที่วัดกระบวนการ ดังนั้น สิ่งที่จะต้องลงมือทำ ปัญหาก็คือ มีบุคคลใดลงมือทำหรือไม่ เพื่อที่จะเขียนเอกสารที่จะเป็นหลักฐานข้อมูลให้สอดคล้องกับขั้นตอนการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอน เพราะเท่าที่สังเกตในมาตรฐานที่ 5 ของวิทยาลัยสหวิทยาการ กรณีตัวบ่งชี้ที่มีคะแนนเป็นศูนย์ก็คือ ตัวบ่งชี้ที่ 5.1, 5.2, 5.4, 5.5 เป็นตัวบ่งชี้ที่วัดกระบวนการทั้งสิ้น

ประธานกล่าวว่า ประเด็นที่นำเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อที่จะให้แต่ละกลุ่มสาขาวิชาปรับตัวเลขให้ถูกต้องมากที่สุด และจัดส่งไปที่มหาวิทยาลัย หลังจากนั้น หน่วยงานจะต้องทำรายงานการประเมินตัวเองของหน่วยงานประกอบ และส่งให้ สมศ. ล่วงหน้า ดังนั้น ขณะนี้เห็นว่า ตัวเลขบางตัวยังไม่นิ่ง แต่มีระยะเวลาในการดำเนินการน้อยมาก ขอให้แต่ละหน่วยงานไปพิจารณาปรับปรุงตัวเลขบางตัวบ่งชี้ให้แล้วเสร็จภายในสัปดาห์นี้

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายมาตรฐานการศึกษา กล่าวว่า หากหน่วยงานใดต้องการปรับปรุงข้อมูลส่วนใด ขอให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในวันที่ 13 กรกฎาคม 2550 และในขณะเดียวกัน ขอให้ส่ง SAR มาก่อน เพราะขณะนี้ก็มีคณะ/หน่วยงาน ที่ส่ง SAR มาแล้ว คือ คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน วิทยาลัยสหวิทยาการ สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร คณะแพทยศาสตร์ และคณะสหเวชศาสตร์ โดยมหาวิทยาลัยจะเข้าตรวจสอบหน่วยงานลำดับแรกคือ สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร วันที่ 17 กรกฎาคม 2550 ซึ่งจะต้องส่ง SAR ให้กรรมการพิจารณาล่วงหน้าอย่างน้อย 2 สัปดาห์ และลำดับที่สอง คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี วันที่ 18 กรกฎาคม 2550 ดังนั้น ขอให้แต่ละหน่วยงานส่ง SAR ให้มหาวิทยาลัยก่อน และหากมีประเด็นใดที่ต้องการแก้ไข สามารถที่จะเสนอกับกรรมการที่เข้ามาตรวจสอบได้ เพราะมหาวิทยาลัยคาดหวังให้กรรมการตรวจสอบได้เข้ามาช่วยพิจารณากลับกรองข้อมูลให้อีกชั้นหนึ่ง แต่หากหน่วยงานไม่ส่ง SAR มาก่อน การเข้าตรวจสอบจะเริ่มไม่ได้

ประธานกล่าวว่า ขอให้หน่วยงานส่ง SAR และข้อมูลตัวเลขที่ปรับปรุงใหม่ ภายในวันที่ 13 กรกฎาคม 2550 โดยตัวเลขที่ปรับปรุงใหม่ จะต้องส่งให้กับ สมศ. ก่อน แต่ SAR ยังสามารถปรับปรุงข้อมูลได้อีกหลังจากที่หน่วยงานผ่านการตรวจสอบแล้ว

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายมาตรฐานการศึกษา กล่าวว่า สำหรับคณะ/หน่วยงาน ที่ยังไม่ส่ง SAR จะปรากฏอยู่ในเอกสารหมายเลข 6 และตัวบ่งชี้ที่ 5.5 ขอให้หน่วยงานเข้าไปดูใน SAR ของมหาวิทยาลัย โดยการปรับปรุงเพิ่มเติมข้อมูลให้เป็นของหน่วยงานเท่านั้น

20. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า กรณีตัวบ่งชี้ที่ 5.6 สินทรัพย์ถาวรต่อนักศึกษาเต็มเวลา และเทียบเท่า หากใช้เกณฑ์ของมหาวิทยาลัย จะปรับเพิ่มขึ้นเป็น 5 คะแนน และจะไปเชื่อมโยงกับตัวบ่งชี้ที่ 5.7

ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อนักศึกษาเต็มเวลาและเทียบเท่า ส่วนนี้หากคิดค่าเสื่อมของมหาวิทยาลัย ตัวเลขของแต่ละคณะ ที่เป็น 1 คณะ จะปรับเพิ่มขึ้นเป็น 5 คณะเช่นเดียวกัน ทั้งนี้ ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อนักศึกษาเต็มเวลาและเทียบเท่า บางคณะจะใช้เกณฑ์ของคณะ หากมีความเป็นไปได้ให้ทุกหน่วยงานใช้เกณฑ์ของมหาวิทยาลัย จะทำให้ตัวเลขที่เป็น 1 คณะ ปรับเพิ่มขึ้นเป็น 5 คณะ ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ได้ กรณีคณะพยาบาลศาสตร์ ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อนักศึกษาเต็มเวลาและเทียบเท่า ถึงแม้จะคิดเฉพาะค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อนักศึกษาระดับปริญญาตรีและระดับปริญญาโทก็ตาม กรณีที่รวมตัวเลขออกมาแล้วจะอยู่ในเกณฑ์ที่ไม่เบี่ยงจากตัวเลข ซึ่งเป็นค่าอัตราส่วนของ สมศ. แต่หากใช้ค่าเสื่อมของตัวเอง คณะจะเบี่ยงไปจากเกณฑ์ค่อนข้างสูง แต่หากใช้เกณฑ์ของมหาวิทยาลัยเหมือนกันหมด ตรงนี้จะได้คะแนนตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายมาตรฐานการศึกษากล่าวว่า กรณีค่าใช้จ่ายจะมีเรื่องเกี่ยวกับมูลค่าสินทรัพย์ถาวรต่อนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า ทางส่วนกลางได้จัดการปันส่วนมูลค่าสินทรัพย์ถาวรของทั้งมหาวิทยาลัย ซึ่งจะรวมทั้งครุภัณฑ์และอาคารกลับไปให้แต่ละคณะ โดยใช้จำนวนนักศึกษาของแต่ละคณะเป็นตัวจัดสรร ดังนั้น ขณะนี้จะได้สัดส่วนต่อหัวประมาณ 169,000 บาท ตรงนี้เป็นตัวเลขที่ได้จากฝ่ายการคลัง ซึ่งไม่แน่ใจว่า ครุภัณฑ์ที่คณะจัดซื้อเอง โดยใช้เงินรายได้ของหน่วยงานนั้น ได้มีการแจ้งไปแล้วหรือไม่ หากยังไม่ได้แจ้งมาขอให้บอกเข้าไปด้วย เพื่อที่จะได้มีมูลค่าที่เพิ่มขึ้น ฉะนั้น ประเด็นนี้ ขอให้หน่วยงานใช้ตัวนี้ เพราะกรณีที่เกิดจากมูลค่าของทั้งมหาวิทยาลัยจะเห็นภาพ และในขณะเดียวกันมีหลักฐานทะเบียนครุภัณฑ์ของทั้งมหาวิทยาลัยอยู่แล้ว โดยได้มีการส่งข้อมูลทั้งปี 2548 และ 2549 เพื่อที่จะให้หน่วยงานเทียบพัฒนาการของตัวเองออกมาได้ และได้ส่งมูลค่าของค่าเสื่อมราคาให้ด้วย เพื่อที่จะได้นำมูลค่าของค่าเสื่อมราคาเข้าไปบอกกลับเป็นค่าใช้จ่ายต่อหัวนักศึกษา ซึ่งข้อมูลส่วนนี้ก็จะแชร์กันทั้งมหาวิทยาลัย จะไม่ทำให้เกิดการเบี่ยงเบนมาก

21. ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า มหาวิทยาลัยได้มีการกำหนดแผนในเรื่องของการเข้าตรวจเยี่ยมหน่วยงานต่าง ๆ ไว้เรียบร้อยแล้วใช่หรือไม่ ทั้งนี้ ขอให้จัดส่งกำหนดการเข้าตรวจเยี่ยมให้หน่วยงานด้วย

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายมาตรฐานการศึกษากล่าวว่า ทางฝ่ายประกันคุณภาพได้จัดทำกำหนดการเข้าตรวจเยี่ยมหน่วยงานต่าง ๆ ไว้เรียบร้อยแล้ว โดยคณะกรรมการที่จะเข้ามาตรวจเยี่ยมหลายท่านเป็นผู้ตรวจของ สมศ. และ สกอ. และมีประสบการณ์ในการตรวจ และประเด็นนี้ ได้มีการเชิญกรรมการมาปรึกษาหารือกันแล้วก็คือ การตรวจเยี่ยมครั้งนี้เป็นเรื่องของการตรวจในเชิงสร้างสรรค์ เพื่อที่จะกลั่นกรองข้อมูลทุกอย่างให้เรียบร้อยก่อนที่ สมศ. จะเข้ามาประเมินมหาวิทยาลัย

ประธานกล่าวว่า สัปดาห์นี้เป็นสัปดาห์สุดท้ายที่ตัดสินใจว่า ตกลงใช้เกณฑ์ใดในแต่ละตัวบ่งชี้ จากนั้นการดำเนินงานต่าง ๆ จะง่ายขึ้น ซึ่งหากหน่วยงานไปพิจารณาปรับตัวเลขในแต่ละตัวบ่งชี้ใหม่ มีความมั่นใจว่า มธ. ไม่น่าจะเพิ่มมหาวิทยาลัยใดในประเทศไทย ขอฝากผู้บริหารแต่ละหน่วยงานได้ให้ความสำคัญกับเรื่องนี้ด้วย

22. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า จากการพิจารณาเรื่องนี้หลายรอบ

พบว่าหน่วยงานมีปัญหาเรื่องการจัดการฐานความรู้ของเรื่องการถูกประเมินหรือที่มาของการประเมิน โดยปัญหาหลักประการหนึ่งก็คือ เรื่องของ Data Flow ซึ่งผู้ที่รับผิดชอบเรื่องนี้จำนวนมาก ไม่รู้ว่าจะต้องนำข้อมูลมาจากที่ใดบ้าง และหากมีการเปลี่ยนผู้ตรวจหรือเปลี่ยนผู้ที่将被ตรวจ จะมีปัญหาเกือบทุกรอบ ดังนั้น ในช่วงระยะเวลาที่เหลือ 3 เดือน ควรจะจัดการฐานข้อมูลกลาง เพื่อที่จะให้บุคลากรทุกคนสามารถเข้าไปดึงข้อมูลส่วนนี้ได้

ประธานกล่าวว่า ขอให้ฝ่ายมาตรฐานการศึกษาได้รับประเด็นนี้ไปพิจารณาต่อไป โดยขอให้จัดการข้อมูลในระดับมหาวิทยาลัยก่อน ส่วนระดับกลุ่มสาขาวิชา หากกลุ่มสาขาวิชาใดมีความพร้อม สามารถที่จะเตรียมการล่วงหน้าได้

23. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายมาตรฐานการศึกษา กล่าวว่า ประเด็นที่จะขอเสนอที่ประชุมพิจารณาอีกประเด็นหนึ่งคือ การพิจารณาทบทวนการกระจายค่าน้ำหนักของตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ตามที่ได้ทำบันทึกแจ้งไว้กับ สมศ. เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2550 ว่า ในค่าน้ำหนักของมาตรฐานที่ 2 ที่มีทั้งหมด 30 คะแนน แบ่งในระหว่างตัวบ่งชี้ร่วมกับตัวบ่งชี้เฉพาะไว้ที่ 15 กับ 15 และในแต่ละส่วนให้กระจายเท่า ๆ กัน ในระหว่างตัวบ่งชี้ของแต่ละกลุ่ม ต่อมา สมศ. แจ้งมาว่า ในส่วนของมาตรฐานที่ 2 กรณีตัวบ่งชี้เฉพาะก็คือ เรื่องของ Citation และเรื่องของตัวสถิติบัตรนั้น อนุญาตให้ใช้ค่าน้ำหนัก 2 ใน 3 ได้ และมหาวิทยาลัยได้ทำบันทึกถึง สมศ. เพื่อที่จะขอปรับจากเดิม 7.5 และ 7.5 เป็น 10 และ 5 แต่การปรับ 10 กับ 5 จะปรับเฉพาะกลุ่มที่มีค่าสถิติบัตรก็คือ กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์กายภาพ/ชีวภาพ กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ กลุ่มสาขาวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ และกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ โดยที่กลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์/มนุษยศาสตร์ กลุ่มสาขาวิชาบริหารธุรกิจ/เศรษฐศาสตร์ และกลุ่มสาขาวิชาศิลปกรรมศาสตร์ จะใช้ที่คะแนนเดิมคือ 7.5 และ 7.5 ซึ่งเจ้าหน้าที่ของ สมศ. ได้แจ้งกลับมาว่า หากจะปรับคะแนนเช่นนี้ จะต้องทำให้คะแนนเท่ากันคือ ทุกกลุ่มสาขาวิชาจะต้องใช้ 10 คะแนนเท่ากันทั้งหมด โดยกลุ่มที่จะถูกกระทบก็คือ กลุ่มที่ 1, 2, 3 หากปรับคะแนนเป็น 10 คะแนน น้ำหนักที่อยู่ในตัวบ่งชี้ที่ 2.1 – 2.5 จะเหลือ 3 และ 3 เหมือนกับกลุ่มสาขาวิชาอื่น ซึ่งประเด็นที่นำมาปรึกษาหารือที่ประชุม ก.บ.ม. เนื่องจากมีทางเลือกสำหรับการดำเนินงาน 2 ทางเลือกคือ (1) ยืนยันตามมติเดิมว่า ในทุกกลุ่มสาขาวิชา ไม่จำเป็นจะต้องมีค่าน้ำหนักที่เท่ากัน (2) ปรับเปลี่ยนค่าน้ำหนักตามที่ สมศ. เสนอ แต่เพื่อให้จะให้ภาพชัดเจน จึงได้จัดทำข้อมูล โดยนำผลการดำเนินงานจริงที่ได้มาเปรียบเทียบให้ดู จะปรากฏอยู่ในเอกสารหมายเลข 5 โดยค่าน้ำหนักปัจจุบันจะไม่เท่ากัน กลุ่มที่ 1 – 3 จะเป็นกลุ่มที่มีค่าของ Citation ที่ 7.5 ไม่มีสถิติบัตร กลุ่มที่ 4 – 7 จะเป็นกลุ่มที่มีค่าของ Citation ที่ 10 และมีสถิติบัตรที่ 5 ซึ่งตามที่มหาวิทยาลัยได้แจ้งกับ สมศ. ไว้ครั้งแรกจะแบ่งค่าน้ำหนักเท่ากันคือ 7.5 กับ 7.5 แต่หากปรับเปลี่ยนค่าน้ำหนักตามที่ สมศ. ทักท้วงมาคือ หากจะให้กลุ่มที่ 4 – 7 มีค่าของ Citation เป็น 10 คะแนน กลุ่มที่ 1 – 3 ต้องมีค่าของ Citation เป็น 10 คะแนน เช่นเดียวกัน แต่จากการพิจารณาในเชิงเปรียบเทียบ พบว่าแต่ละกลุ่มสาขาวิชาสามารถทำ Citation ได้ดีกว่าสถิติบัตร

ประธานกล่าวว่า ทางฝ่ายประกันคุณภาพเสนอว่า มหาวิทยาลัยจะเปลี่ยนไปใช้การแบ่งค่าน้ำหนักของ Citation 10 คะแนน และค่าน้ำหนักของสถิติบัตร 5 คะแนน ซึ่งหากแบ่งค่าน้ำหนักเช่นนี้ ทุกกลุ่ม

สาขาวิชาจะได้คะแนนเพิ่มขึ้น ยกเว้นกลุ่มสาขาวิชาศิลปกรรมศาสตร์จะต้องปรับลดลงจาก 2.7 เป็น 2.5 ซึ่งก็ขึ้นอยู่กับกรอบที่ยอมรับได้ และได้มีการปรึกษาหารือกับคณะศิลปกรรมศาสตร์แล้วว่า จะไปพิจารณาปรับตัวเลขของตัวบ่งชี้อื่นเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะตัวบ่งชี้ที่ 5.5 ที่ผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา จะไปช่วยตรวจสอบ จะช่วยปรับคะแนนเพิ่มขึ้นได้อีกมาก ทั้งนี้ หากที่ประชุมเห็นชอบตามที่นำเสนอ จะได้แจ้ง สมศ. ว่า มหาวิทยาลัยจะแบ่งค่าน้ำหนักของ Citation เป็น 10 คะแนน และค่าน้ำหนักของสิทธิบัตรเป็น 5 คะแนน

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายมาตรฐานการศึกษา กล่าวว่า จากการตรวจสอบ SAR ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในเว็บไซต์ พบว่า จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยไม่ได้ให้ค่าน้ำหนักเรื่องของ Citation กับคณะศิลปกรรมศาสตร์ ซึ่งมหาวิทยาลัยจะได้นำประเด็นนี้ไปอ้างกับ สมศ.

ประธานกล่าวว่า หากมีมหาวิทยาลัยที่ไม่ให้ค่าน้ำหนักในเรื่องนี้กับคณะที่มีลักษณะพิเศษ และสามารถดำเนินการได้ มธ. อาจจะไม่ขอให้ค่าน้ำหนักในส่วนนี้กับคณะศิลปกรรมศาสตร์ด้วย เพราะคณะศิลปกรรมศาสตร์จะมีเรื่อง Citation ได้ลำบากมาก เนื่องจากไม่ใช่เป็นงานเขียนหรืองานวรรณกรรม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติ ดังนี้

1. รับทราบผลการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้คุณภาพระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2549 ของกลุ่มสาขาวิชาต่าง ๆ 7 กลุ่มสาขาวิชา และให้คณะ/หน่วยงาน ได้ไปพิจารณาทบทวนตัวเลขในแต่ละตัวบ่งชี้อีกครั้ง และให้จัดส่ง Common Data Set และรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ของหน่วยงานไปที่ฝ่ายวิชาการ ภายในวันที่ 13 กรกฎาคม 2550
2. เห็นชอบการกระจายค่าน้ำหนักของตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ โดยแบ่งค่าน้ำหนักของ Citation 10 คะแนน และค่าน้ำหนักของสิทธิบัตร 5 คะแนนตามที่ฝ่ายวิชาการนำเสนอ

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

5.1 เรื่อง รายงานการส่งรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ และแบบรูปรายการค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง รวมทั้งผลการจัดซื้อจัดจ้าง

รองอธิการบดีฝ่ายการคลังแถลงว่า ฝ่ายการคลังขอรายงานผลการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างค่าครุภัณฑ์ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณวันที่ 1 ตุลาคม 2549 จนกระทั่งถึงสิ้นไตรมาสที่ 3 ณ วันที่ 29 มิถุนายน 2550 โดยสรุปการจัดซื้อจัดจ้างค่าครุภัณฑ์ มหาวิทยาลัยได้รับจัดสรรงบประมาณทั้งหมด 265 รายการ ณ สิ้นไตรมาสที่ 3 ดำเนินการได้ผลสำเร็จแล้ว 210 รายการ และไม่ได้ผลสำเร็จ จะต้องดำเนินการเปิดซองใหม่ 23 รายการ และอยู่ระหว่างดำเนินการ 32 รายการ ส่วนค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง มหาวิทยาลัยได้รับจัดสรรงบประมาณ 18 รายการ ได้ผลสำเร็จแล้ว 12 รายการ ไม่ได้ผลสำเร็จ 5 รายการ และอยู่ระหว่างดำเนินการ 1 รายการ รวมผลการจัดซื้อจัดจ้างค่าครุภัณฑ์ ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง ที่ได้ผลสำเร็จแล้ว 222 รายการ โดยค่าครุภัณฑ์ได้ทำสัญญาแล้ว 182 รายการ (86.67%) และค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง ได้ทำสัญญาแล้ว 11 รายการ

(91.67%) ส่วนการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ ขณะนี้มีการเบิกจ่ายได้น้อย โดยค่าครุภัณฑ์เบิกจ่ายแล้ว 7.37% และค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้างเบิกจ่ายแล้ว 41.66% โดยเฉลี่ยมีการเบิกจ่ายเงินงบประมาณได้เพียง 29.52% แต่เมื่อสิ้นไตรมาสที่ 4 คาดว่า จะได้ตัวเลขเบิกจ่ายที่สูงขึ้นกว่านี้ อย่างไรก็ตาม โดยภาพรวมเมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ 2548 แล้วถือว่า มหาวิทยาลัยทำได้ดีขึ้น แม้ว่าในปีนี้ได้เริ่มดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในเดือนกุมภาพันธ์ 2550 ในขณะที่ปีก่อน ๆ จะสามารถดำเนินการจัดซื้อ จัดจ้าง ได้ตั้งแต่เดือนธันวาคม สำหรับปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง มีดังนี้

(1) มีการยกเลิกการสอบราคา ประกวราคา ในครั้งที่ 1 อยู่ประมาณ 20 เรื่อง สาเหตุจากการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ที่ทำให้ไม่มีผู้เสนอราคารายใดเข้ายื่นซองได้ หรือมีการยื่นซอง แต่ข้อเสนอเกี่ยวกับคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ไม่ตรงตามข้อกำหนดของมหาวิทยาลัย ได้แก่ คณะสาธารณสุขศาสตร์ คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะสหเวชศาสตร์ กลุ่มอาคารปิยชาติราชสุดา คณะศิลปศาสตร์ คณะศิลปกรรมศาสตร์ คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน กองบริการการศึกษา กองงานศูนย์รังสิต และสำนักงานประสานศูนย์การศึกษาภูมิภาค เป็นต้น

(2) การประกวดราคาด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-AUCTION) ใช้เวลานานในการดำเนินการของแต่ละขั้นตอน ทำให้การพิจารณาคัดเลือกผู้ขาย/ผู้รับจ้าง ได้ผลล่าช้า

(3) ระยะเวลาที่ใช้ในการพิจารณาผล และการรายงานผลของคณะกรรมการเปิดซองสอบราคา ยังคงล่าช้า

ข้อเสนอแนะ

1. ผู้บริหารของคณะฯ ควรติดตามเร่งรัดคณะกรรมการและเจ้าหน้าที่ให้ปฏิบัติหน้าที่ตามกำหนดเวลาในคำสั่งแต่งตั้งอย่างเคร่งครัด อันจะทำให้การปฏิบัติในขั้นตอนต่อไป เกิดความรวดเร็วยิ่งขึ้น

2. ในการกำหนด SPEC ในปีงบประมาณ 2551 แต่ละคณะสมควรที่จะตั้งคณะกรรมการกำหนด SPEC เพื่อพิจารณากำหนด SPEC ให้มีคุณภาพและสามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างได้ผลในครั้งเดียว ไม่ดำเนินการเหมือนอย่างที่ทำในปัจจุบันที่การกำหนด SPEC ทำให้เกิดปัญหาในการจัดซื้อจัดจ้างที่ต้องยกเลิก และมาแก้ไข SPEC ใหม่ครั้งที่ 2 และครั้งที่ 3 จึงได้ผล ทำให้ใช้เวลานานเกินความจำเป็น

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ประธานกล่าวว่า มธ. ได้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเกือบทุกรายการเป็นไปด้วยดีพอสมควร โดยค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้างทุกรายการดำเนินการผ่านทั้งหมด แต่การเบิกจ่ายเงินน้อย เนื่องจากเพิ่งทำสัญญาหรืออยู่ระหว่างการประกวดราคา แต่ทั้งนี้จะต้องอาศัยการติดตามเร่งรัดค่อนข้างมาก เพราะเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการในการดำเนินงาน ซึ่งจะเป็นตัวบ่งชี้ของ ก.พ.ร. ด้วย และในปีนี้ ถึงแม้จะเริ่มดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างล่าช้ากว่าปีที่ผ่านมา แต่สามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างได้ตามเป้าหมาย และในช่วงระยะเวลาใกล้สิ้นไตรมาสที่ 1 และไตรมาสที่ 2 ขอให้ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีได้นัดประชุมคณะกรรมการกายภาพของมหาวิทยาลัย เพื่อที่จะให้หน่วยงานดำเนินการจัดจ้างเรื่องค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้างต่อไปได้

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า ในรายการครุภัณฑ์ของกองงานศูนย์รังสิตที่ไม่ได้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง เนื่องจากอยู่ระหว่างการปรับ SPEC เครื่องคอมพิวเตอร์ให้เหมาะสมกับงบประมาณ และจะนัดประชุมเปิดซองในวันที่ 10 กรกฎาคม 2550 คาดว่าจะได้ผลสำเร็จทุกรายการ ส่วนประเด็นปัญหาและอุปสรรคในข้อ 3 เรื่องระยะเวลาที่ใช้ในการพิจารณาผล และการรายงานผลของคณะกรรมการเปิดซองสอบราคา ล่าช้า นั้น เห็นว่า ในกระบวนการไม่น่าจะล่าช้า หรือหากมีความล่าช้าในขั้นตอนใด อาจจะต้องมีการปรึกษาหารือกัน เพราะหากมีการพิจารณาผลแล้ว สามารถที่จะรายงานได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้

ประธานกล่าวว่า ประเด็นนี้จะเป็นเรื่องของวิธีการปฏิบัติ ขอให้ไปปรึกษาหารือกันในภายหลังต่อไป เพื่อที่จะให้การรายงานผลของคณะกรรมการเปิดซองสอบราคาสามารถดำเนินการได้เร็วขึ้น

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

5.2 เรื่อง การแข่งขันกีฬาเชื่อมความสัมพันธ์ 3 สถาบัน ระหว่าง มธ. สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ และสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต แถลงว่า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ และสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย ได้มีข้อตกลงในการแข่งขันกีฬาเพื่อสร้างความสัมพันธ์ระหว่าง 3 สถาบัน โดยใช้ชื่อ “Tricampus Sports Day” หรือ “กีฬา 3 สถาบัน” กำหนดจัดการแข่งขันในเดือนตุลาคมของทุกปี วัตถุประสงค์ของการจัดโครงการแข่งขันกีฬา 3 สถาบัน ก็เพื่อเป็นการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างสถาบันที่มีสำนักงานตั้งอยู่ภายใน มธ. ศูนย์รังสิต เพื่อให้บุคลากรของทั้ง 3 สถาบัน ได้มีโอกาสรู้จักกัน และเพื่อให้เกิดการประสานความร่วมมือในด้านต่าง ๆ ของทั้ง 3 สถาบัน ได้ดียิ่งขึ้น ซึ่งเมื่อปีที่ผ่านมาเป็นการจัดการแข่งขันปีแรก มธ. เป็นเจ้าภาพ ในปีนี้สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ เป็นเจ้าภาพ กำหนดจัดการแข่งขันในวันศุกร์ที่ 26 ตุลาคม 2550 ตั้งแต่เวลา 13.00 น. เป็นต้นไป ณ สนามกีฬา มธ. ศูนย์รังสิต โดยกีฬาที่จะจัดมี 11 ประเภท คือ (1) กอล์ฟผู้บริหาร (2) ฟุตบอล (3) ฟุตซอล (4) บาสเกตบอล (5) วอลเลย์บอล (6) แบดมินตัน (7) เทนนิส (8) เทเบิลเทนนิส (9) เปตอง (10) ชกคะเย่อ (11) แคร้บอลระหว่างผู้บริหารชายกับเลขานุการหญิง

นอกจากนี้ ยังมีการแข่งขันเกมส์ต่าง ๆ ระหว่างพิธีเปิดในช่วงบ่าย ซึ่งจะเริ่มตั้งแต่เวลา 13.00 น. และการจัดงานเลี้ยงสังสรรค์ระหว่าง 3 สถาบัน ในช่วงเย็น เวลาประมาณ 17.00 น. เพื่อให้ผู้บริหารและบุคลากร ได้มีโอกาสรู้จักกันมากขึ้น ทั้งนี้ ประเด็นปัญหาที่ผ่านมาก็คือ ผู้เข้าร่วมการแข่งขัน ส่วนใหญ่จะเป็นเจ้าหน้าที่ของสำนักงานอาคารสถานที่ศูนย์รังสิต และกองงานศูนย์รังสิต โดยแต่ละปีจะใช้งบประมาณจำนวนมากพอสมควร จึงขอเรียนเชิญผู้บริหาร อาจารย์ และบุคลากรของคณะ/สำนัก/สถาบัน/กอง และหน่วยงานต่าง ๆ ร่วมกิจกรรมในครั้งนี้ โดยการช่วยประชาสัมพันธ์ จัดทีมกีฬา ส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขัน ร่วมเป็นกองเชียร์ และร่วมงานเลี้ยงสังสรรค์ โดยรายละเอียดเพิ่มเติม มหาวิทยาลัยจะหารือกับสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ซึ่งเป็นเจ้าภาพอีกครั้งหนึ่ง และจะจัดส่งให้กับหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อขอความร่วมมือต่อไป ทั้งนี้ หน่วยงานที่

ประสงค์จะส่งรายชื่อนักกีฬาหรือทีมกีฬา ขอให้ติดต่อที่ นางสุกัญญา กรุดเงิน หัวหน้างานบริหารสำนักงานและสวัสดิการ กองงานศูนย์รังสิต โทร. 1130 โทรสาร 02-5644405

ประธานกล่าวว่า ขอให้กำหนดให้คณบดีคณะต่าง ๆ ที่ศูนย์รังสิตเป็นผู้จัดการทีมกีฬาแต่ละประเภท รวมทั้งการจัดหานักกีฬาด้วย เพราะวัตถุประสงค์ในการจัดการแข่งขันกีฬาดังกล่าว เพื่อต้องการที่จะมีความสัมพันธ์กับ สวทช. และ AIT หากคณบดีคณะใดสนใจกีฬาประเภทใด ขอให้รับเป็นผู้จัดการทีมกีฬาประเภทนั้น ซึ่งขอให้ไปประสานงานกับผู้บริหารหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งที่ศูนย์รังสิต และทำพระจันทร์ ในการรับเป็นผู้จัดการทีมกีฬาแต่ละประเภทต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

5.3 เรื่อง การแจ้งรายชื่อหน่วยงานที่ค้างส่งงบการเงินประจำปี

รองอธิการบดีฝ่ายการคลังแถลงว่า สำนักงานตรวจสอบภายในได้แจ้งรายชื่อหน่วยงานที่ค้างส่งงบการเงินประจำปี ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2550 รวม 11 หน่วยงาน กรณีการค้างส่งงบการเงินของกองคลัง เนื่องจากเป็นปีงบประมาณแรกที่ได้เริ่มใช้ระบบคอมพิวเตอร์ และจะต้องดูแลหน่วยงานต่าง ๆ ทั้ง 26 หน่วยงาน เพื่อให้ใช้ระบบเดียวกันได้ ทั้งนี้ คาดว่าในเดือนกรกฎาคม 2550 จะสามารถส่งงบการเงินประจำปีได้ ส่วนรายการของสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร ไม่แน่ใจว่าจะระบุเป็นหน่วยงานที่ค้างส่งงบการเงินประจำปีไว้เช่นนี้ต่อไปหรือไม่ เพราะโดยข้อเท็จจริงแล้ว สถาบันฯ ได้ส่งงบการเงินประจำปีต่อสภามหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

ประธานกล่าวว่า ขอให้งานประชุมได้จัดส่งรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยที่รับรองงบการเงินของสถาบันฯ ให้กับสำนักงานตรวจสอบภายใน เพราะหากสภามหาวิทยาลัยรับรองงบการเงินของปี 2549 แสดงว่า งบการเงินของปี 2545 – 2548 ไม่มีปัญหาแล้ว และขอให้รองอธิการบดีฝ่ายการคลัง ในฐานะที่เป็นคณะกรรมการอำนวยการของสถาบันฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมคณะกรรมการอำนวยการของสถาบันฯ ทราบ และให้สำเนาแจ้งไปที่สำนักงานตรวจสอบภายในด้วย

รองอธิการบดีฝ่ายการคลังกล่าวว่า โดยสรุปสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธรค้างส่งงบการเงินของปี 2549 เท่านั้น ซึ่งเพิ่งสิ้นสุดปีงบประมาณเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2550 และยังอยู่ในเกณฑ์ที่สามารถรายงานงบการเงินประจำปีได้ภายใน 60 วัน ส่วนหน่วยงานอื่นที่ยังค้างส่งงบการเงินประจำปี ขอให้เร่งดำเนินการต่อไปด้วย

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

5.4 เรื่อง สรุปผลการเบิกจ่ายงบประมาณแผ่นดิน ปี 2550 ประจำปีไตรมาสที่ 3

รองอธิการบดีฝ่ายกลางแถลงว่า ตามที่ มธ. ได้รับจัดสรรงบประมาณแผ่นดินประจำปี 2550 จำนวน 2,048,510,400 บาท นั้น ณ สิ้นไตรมาสที่ 3 (วันที่ 30 มิถุนายน 2550) มหาวิทยาลัยได้เบิกจ่ายงบประมาณเป็นเงินทั้งสิ้น 1,343,625,146 บาท (65.59%) โดยตามมติคณะรัฐมนตรี เป้าหมายในการเบิกจ่ายงบประมาณ ณ สิ้นไตรมาสที่ 3 จะต้องได้ 68.46% ซึ่งการเบิกจ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัยอยู่ในอัตราที่ใกล้เคียงเป้าหมายที่กำหนดไว้ และคาดว่าจะสามารถเร่งเบิกจ่ายงบประมาณได้ตามเป้าหมายในไตรมาสที่ 4 สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า ในส่วนของศูนย์รังสิตขณะนี้ได้เบิกจ่ายงบประมาณค่าก่อสร้างอาคารสังคมศาสตร์ไป 2 จวด ปรากฏว่างบประมาณไม่เพียงพอ จำเป็นจะต้องไปนำงบประมาณจากโครงการอื่นมาใช้จ่ายก่อน โดยฝ่ายการคลังได้ส่งเรื่องให้ฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต ไปประสานกับสำนักงานประสานศูนย์การศึกษาภูมิภาค เพื่อที่จะขอใช้งบประมาณของศูนย์ลำปางก่อน จะเป็นไปได้หรือไม่ที่จะให้ฝ่ายการคลังประสานงานกับศูนย์ลำปางโดยตรง เพื่อที่จะได้เบิกจ่ายงบประมาณได้เร็วขึ้น และหากสามารถเบิกจ่ายงบประมาณส่วนนี้ได้ จะทำให้ตัวเลขการเบิกจ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้นประมาณ 13 ล้านบาท

รองอธิการบดีฝ่ายการคลังกล่าวว่า ฝ่ายการคลังได้พยายามเบิกจ่ายงบประมาณแผ่นดินในรายการอื่นที่คาดว่าจะเบิกจ่ายไม่ทัน

นางนวลรัถย์ ชอบชื่น ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริหารและบุคลากร (สาย ค.) กล่าวว่า ประเด็นนี้จะต้องให้ศูนย์ลำปางพิจารณาว่า การก่อสร้างดำเนินการไปได้มากน้อยเพียงใด และสามารถที่จะเบิกจ่ายงบประมาณได้ทันหรือไม่ และจะต้องแจ้งไปทำงานงบประมาณ เพื่อที่จะได้พิจารณาคำเนินการต่อไป

ประธานกล่าวว่า ขอให้รองอธิการบดีฝ่ายการคลังได้ประสานกับรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง ในการตรวจสอบยอดเงินและการเบิกจ่ายงบประมาณในปี นี้ เพราะคาดว่าศูนย์ลำปางไม่สามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้ทันในปี นี้ เนื่องจากการดำเนินงานก่อสร้างล่าช้าประมาณ 2 – 3 จวด เป็นวงเงิน 100 ล้านบาท ซึ่งสามารถที่จะนำมาใช้จ่ายค่าก่อสร้างอาคารสังคมศาสตร์ที่ศูนย์รังสิตได้

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า ในปีนี้ศูนย์รังสิตต้องการงบประมาณทั้งหมด 26 ล้านบาท และหากสามารถเบิกจ่ายจากงบประมาณของศูนย์ลำปางก่อน จะได้ไม่ต้องกังวลว่า จะดำเนินการเรื่องนี้อย่างไร แต่ในส่วนของการดำเนินการในเรื่องการเงิน ขอให้ฝ่ายการคลังได้ดำเนินการต่อไป โดยที่ไม่ต้องส่งเรื่องกลับไปให้ศูนย์รังสิต เพราะจะทำให้กระบวนการล่าช้าออกไปอีก 2 – 3 ขั้นตอน

ประธานกล่าวว่า ในเรื่องทำนองนี้ ผู้ปฏิบัติงานอาจจะมีปัญหา เพราะเป็นเรื่องการตัดสินใจของแต่ละกอง ดังนั้น วิธีการแก้ปัญหาก็คือ ขอให้ส่งเรื่องไปที่อธิการบดี เพื่อที่จะได้สั่งการให้ฝ่ายการคลังประสานกับศูนย์ลำปางต่อไป

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า ควรที่จะนำเสนอเรื่องนี้ไปที่ประชุม

พิจารณาทุก 3 เดือน โดยการบรรจุเป็นระเบียบวาระเพื่อพิจารณา เพราะตัวเงินเป็นตัวกำกับการทำงานของหน่วยงาน

ประธานกล่าวว่า ขอให้งานประชุมจัดเรื่องนี้เป็นระเบียบวาระเพื่อพิจารณา เพราะการเบิกจ่ายงบประมาณกลายเป็น KPI ของ ก.พ.ร. ไปแล้ว โดยให้นำเสนอ ณ สิ้นไตรมาส เพื่อที่จะได้ติดตามเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณของหน่วยงานได้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 6 เรื่อง กำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

ประธานแถลงว่า การประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยครั้งต่อไป กำหนดให้มีขึ้นในวันจันทร์ที่ 23 กรกฎาคม 2550 เวลา 13.30 น. และจะเป็นการประชุมร่วมผ่านจอภาพระบบ Teleconference ระหว่างท่าพระจันทร์ ณ ห้องประชุมสัญญา ธรรมศักดิ์ ตึกโคม ชั้นสอง และศูนย์รังสิต ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย อาคารโคมบริหาร ชั้นสาม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 7 เรื่องอื่น ๆ

7.1 เรื่อง การจัดพิธีพระราชทานปริญญาบัตร ประจำปีการศึกษา 2549

ประธานแถลงว่า ตามที่มหาวิทยาลัยกำหนดวันพิธีพระราชทานปริญญาบัตร ประจำปีการศึกษา 2549 ในวันพฤหัสบดีที่ 6 กันยายน 2550 นั้น ในการประชุมคณะกรรมการดำเนินการจัดพิธีพระราชทานปริญญาบัตร ประจำปีการศึกษา 2549 ครั้งที่ 1/2550 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2550 ที่ประชุมได้มีการปรึกษาหารือเกี่ยวกับการเตรียมการของแต่ละฝ่าย โดยฝ่ายฝึกซ้อมได้กำหนดวันฝึกซ้อมใหญ่ ในวันอาทิตย์ที่ 2 กันยายน 2550

นอกจากนี้ ที่ประชุมได้มีการปรึกษาหารือเกี่ยวกับเรื่องวิธีการอ่านรายชื่อเบิกตัวบัณฑิตเข้ารับพระราชทานปริญญาบัตร ซึ่งเดิมคณบดีแต่ละคณะจะอ่านรายชื่อเบิกตัวบัณฑิตแต่ละคนเข้ารับพระราชทานปริญญาบัตร โดยบัณฑิตที่ได้รับเกียรตินิยมอันดับหนึ่ง หรือเกียรตินิยมอันดับสอง จะต้องอ่านรายชื่อและตามด้วยคำว่า เกียรตินิยมอันดับหนึ่ง หรือเกียรตินิยมอันดับสองด้วย ที่ประชุมได้มีข้อเสนอให้ปรับเปลี่ยนวิธีการอ่านเพื่อที่จะให้สามารถอ่านได้เร็วขึ้น เช่น คณบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า “ขอเบิกตัวบัณฑิตเข้ารับพระราชทานปริญญาบัตร ดังรายนามต่อไปนี้ เกียรตินิยมอันดับหนึ่ง จำนวน 3 คน ต่อไปนี้ (นาย/นางสาว) เกียรตินิยมอันดับสอง จำนวน 70 คน ต่อไปนี้ (นาย/นางสาว) นิติศาสตร์บัณฑิต จำนวน 500 คน ต่อไปนี้ (นาย/นางสาว) จนจบ” ทั้งนี้เพื่อจะได้ไม่ต้องอ่านคำว่า เกียรตินิยมอันดับหนึ่ง เกียรตินิยมอันดับสองซ้ำกันเป็นจำนวนมาก และที่ประชุมได้มีมติให้นำเรื่องนี้มาปรึกษาหารือที่ประชุม ก.บ.ม. เพื่อที่จะกำหนดเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์กล่าวว่า เนื่องจากคณะศิลปศาสตร์มีหลายสาขาวิชา และจะต้องอ่านสาขาวิชาทุกครั้ง เมื่อเริ่มต้นสาขาวิชาใหม่ และจะมีบัณฑิตที่ได้รับเกียรตินิยมอันดับหนึ่ง และเกียรตินิยมอันดับสองด้วย ไม่แน่ว่า ในทางปฏิบัติจะอ่านทันหรือไม่ เพราะโดยปกติบัณฑิตจะเดินเข้ารับพระราชทานปริญญาบัตรต่อเนื่องกัน หากใช้วิธีการดังกล่าว จะเป็นปัญหากับคณะศิลปศาสตร์หรือไม่

ประธานกล่าวว่า ในทางปฏิบัติแต่ละคณะจะอ่านรายชื่อเบิกตัวบัณฑิตเช่นเดิม เพียงแต่ปรับเปลี่ยนวิธีการอ่าน จากเดิมที่อ่านว่า “สาขาวิชาจิตวิทยา (นาย/นางสาว) เกียรตินิยมอันดับหนึ่ง และ (นาย/นางสาว) เกียรตินิยมอันดับสอง” เป็น “สาขาวิชาจิตวิทยา เกียรตินิยมอันดับหนึ่ง จำนวน 2 ราย ต่อไปนี้ (นาย/นางสาว) เกียรตินิยมอันดับสอง จำนวน 5 ราย ต่อไปนี้ (นาย/นางสาว)” ทั้งนี้ หากคณะที่มีบัณฑิตได้รับเกียรตินิยมจำนวนมาก จะช่วยลดระยะเวลาการอ่านลงได้ โดยสรุปที่ประชุมเห็นชอบวิธีการอ่าน ตามที่คณะกรรมการดำเนินการจัดพิธีพระราชทานปริญญาบัตร ประจำปีการศึกษา 2549 นำเสนอ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ และมีมติเห็นชอบวิธีการอ่านรายชื่อหรือเบิกตัวบัณฑิตเข้ารับพระราชทานปริญญาบัตร ตามที่คณะกรรมการดำเนินการจัดพิธีพระราชทานปริญญาบัตร ประจำปีการศึกษา 2549 นำเสนอ โดยขอให้ฝ่ายวิชาการได้ไปพิจารณาดำเนินการจัดทำรูปแบบการอ่านจัดส่งให้กับคณะ/หน่วยงานต่อไป

เลิกประชุมเวลา 17.00 น.

นายมานิต แก้วนุกุล
นายวรพจน์ เนื่องอนงค์กุล ผู้บันทึกรายงานการประชุม
นางดวงใจ สุกसारัมภ์
รองศาสตราจารย์ ดร.อุดม รัฐอมฤต ผู้ตรวจรายงานการประชุม