

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 16/2554

วันจันทร์ที่ 12 กันยายน 2554

โดยการประชุมร่วมผ่านจอภาพระบบ Teleconference

ท่าพระจันทร์ ณ ห้องประชุมสัญญา ธรรมศักดิ์ ตึกโดม ชั้นสอง และ
ศูนย์รังสิต ณ ห้องประชุมปรีดี พนมยงค์ อาคารโดมบริหาร ชั้นสาม

ผู้มาประชุม

1. ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์ อธิการบดี ประธาน
2. รองศาสตราจารย์ ดร.นครินทร์ เมฆไตรรัตน์ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
3. รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาติ โชคชัยธรรม แทนรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลัง
4. รองศาสตราจารย์ ดร.ทวีป ชัยสมภพ รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริญญา เทวานฤมิตรกุล รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา
6. รองศาสตราจารย์ ดร.กำพล รุจิวิษณุ รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต
7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ วรปัญญาอนันต์ รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง
8. รองศาสตราจารย์ ดร.วิโรจน์ บุญญภิญโญ แทนรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทั่วไป
9. รองศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล คณบดีคณะนิติศาสตร์
10. รองศาสตราจารย์ ดร.กุลภัทรฯ ติโรดม คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี
11. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร วัชชวัลคุ คณบดีคณะรัฐศาสตร์
12. รองศาสตราจารย์ ดร.ภาณุพงศ์ นิธิประภา คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์
13. รองศาสตราจารย์ ดร.ชัชวดี ศรีลัมพ์ คณบดีคณะศิลปศาสตร์
14. รองศาสตราจารย์ ดร.พรจิต สมบัติพานิช คณบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน
15. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ จิราภา วรเสียงสุข คณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา
16. รองศาสตราจารย์ ปกรณ์ เสริมสุข คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
17. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิวัฒน์ สดสุข รักษาราชการแทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์
18. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ จิตตินันต์ หะวานนท์ คณบดีคณะแพทยศาสตร์
19. รองศาสตราจารย์ เทียนชัย ไชยเศรษฐ์ รักษาราชการแทนคณบดีคณะสหเวชศาสตร์
20. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พันตแพทย์หญิง ดร.ศิริเพ็ญ เป็ลี รักษาราชการแทนคณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์
21. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร ชัมภลิจิต คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์
22. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สันติรักษ์ ประเสริฐสุข คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง
23. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ศรินทร์ ใจเที่ยง แทนคณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์

24. รองศาสตราจารย์ ดร.นันทวรรณ วิจิตรวาทการ คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์
25. รองศาสตราจารย์ ดร.โกวิท ชาญวิทยางศ์ คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรม
26. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฬาร เอื้อรักสกุล คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการ
27. รองศาสตราจารย์ ดร.พิมพ์พันธุ์ เวสสะโกศล คณบดีวิทยาลัยนานาชาติปรีดี พนมยงค์
28. นางจรรยา เอื่องไมตรีภรณ์ แทนผู้อำนวยการสถาบันไทยคดีศึกษา
29. นายยงยุทธ พึ่งวงศ์ญาติ แทนผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร
30. นางฉันทิชา ศรีโยธิน แทนผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์
31. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วีรวัฒน์ จันทโชติ ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล
32. นางสาวสุนทรีย์ พุ่มสุขโข แทนผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา
33. รองศาสตราจารย์ ดร.มรรยาท รุจิวิชชญ์ ผู้อำนวยการสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา
34. รองศาสตราจารย์ ดร.สุพจน์ ตั้งเคียงศิริสิน ผู้อำนวยการสถาบันภาษา
35. รองศาสตราจารย์ ชุมพจน์ อมาตยกุล ผู้อำนวยการสำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม
36. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชวลิต จินอนันต์ แทนผู้อำนวยการสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร
37. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ แพทย์หญิง วินิตรา นวลละออง แทนผู้อำนวยการโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ
38. นายณรงค์ เมืองโสภา แทนผู้อำนวยการสถาบันสัญญา ธรรมศักดิ์ เพื่อประชาธิปไตย
39. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจ
40. อาจารย์ ดร.ยงศักดิ์ ขจรผดุงกิตติ แทนประธานสภาอาจารย์
41. นายสุรชัย เชื้อคำเพ็ง ประธานสภาข้าราชการ
42. อาจารย์ ดร.ปาริยา ฦ นคร ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ
43. นางกนกธดา ศรวาริ ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริการและธุรการ (สาย ข.)
44. นางอุบล แป๊ะยิ้มล่อง ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริหารและธุรการ (สาย ค.)
45. นางสาวจรรณี มุมบ้านเช่า ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ
46. รองศาสตราจารย์ พรชัย ตระกูลวราภรณ์ รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์
เลขาธิการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย
47. รองศาสตราจารย์ ดร.อุดม รัฐอมฤต รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ผู้ไม่มาประชุม

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิธินันท์ วิศเวศวร รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์
2. รองศาสตราจารย์ ดร.เดชา ตั้งขจรธรรม คณบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์

3. นางศรีจันทร์	จันทร์ชิวะ	ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด
4. รองศาสตราจารย์ ดร.ประภัสสร เทพชาตรี		ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ.
5. อาจารย์ ดร.ชเนศ	เมฆจำเริญ	ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษาความร่วมมือระหว่างประเทศแห่ง มธ.
6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภิช	ศุภชลาศัย	ผู้อำนวยการศูนย์ออสเตรเลียศึกษา

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นายมนตรี	จิโร โหมไท	ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายศิษย์เก่าสัมพันธ์
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วรณิ	ตำราญเวทย์	ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์
3. รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา	ฉิมอ้อย	ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายการคลัง
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภสวัสดิ์ ชัชวาล		ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายกิจการพิเศษ
5. นางสาวศิริพร	อัญญณรงค์กุล	ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
6. นายจักรชัย	หิรัญยะวสิต	ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่
7. นางอัจฉรา	วีระสัมพันธ์	หัวหน้างานบริหารงานบุคคล
8. นางสุพิน	หิรัญยะวสิต	หัวหน้างานอัตรากำลัง
9. นางนุตรฮาชาติ	โกศลศักดิ์	หัวหน้างานประชาสัมพันธ์
10. นางสุกัญญา	กรุดเงิน	หัวหน้างานบริหารสำนักงานและสวัสดิการ
11. นางสาวทิพวรรณ	กมลพัฒนานันท์	หัวหน้างานพัฒนาหลักสูตรและบริหารการศึกษา
12. นางสาวมยุลี	สุดสระ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
13. นายวรพจน์	เนื่องอนงค์กุล	หัวหน้างานประชุม
14. นายสมศักดิ์	ปฎิสังข์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการพิเศษ
15. นายอดิสร	เพชรคุ้ม	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
16. นายภูมินาถ	สวัสดิ์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป

เริ่มประชุมเวลา 13.40 น.

ประธานกล่าวเปิดการประชุม และขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามระเบียบวาระการประชุมดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 เรื่อง การจัดโครงการเพิ่มพูนศักยภาพด้านการบริหารสำหรับผู้บริหารระดับสูง
รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า สืบเนื่องจากมหาวิทยาลัย โดยอธิการบดีมีนโยบายมอบหมายให้ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์พิจารณาพัฒนาหลักสูตรสำหรับเพิ่มพูนศักยภาพและทักษะในการบริหาร โดยเริ่มจากกลุ่มผู้บริหารระดับสูง คือ ระดับรองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ได้ไปดำเนินการพัฒนาหลักสูตรแล้ว ในขั้นตอนนี้มีตาราง

ปฏิทินกิจกรรมการบรรยายโดยวิทยากรพิเศษ รองศาสตราจารย์ ดร.วรากรณ์ สามโกเศศ ในวันที่ 26 กันยายน 2554 ครั้งต่อไปวันที่ 10 ตุลาคม 2554 วิทยากรคือ ศาสตราจารย์ ดร.บุญเสริม วิสกุล และวันที่ 14 พฤศจิกายน 2554 วิทยากรคือ ศาสตราจารย์ นายแพทย์ สุทธิพร จิตต์มิตรภาพ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม
ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานสอบถามว่า การบรรยายจะจัดขึ้นในช่วงเวลาใด

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ตอบว่า หลังจากการประชุม ก.บ.ม. เสร็จสิ้นแล้ว
ประมาณเวลา 15.00 น. หรือ 15.30 น. จะเชิญวิทยากรมาบรรยายต่อจากการประชุม ก.บ.ม.

2. ประธานกล่าวว่า หากเป็นเช่นนั้นจะเสร็จสิ้นการบรรยายเวลา 17.00 น.

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า ใช้เวลาประมาณหนึ่งชั่วโมงครึ่ง

3. ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ขอเสนอว่า (1) ขอให้กำหนดเวลาการประชุม ก.บ.ม. โดยใช้เวลา
ประมาณสองชั่วโมง ระเบียบวาระที่เหลืออยู่ก็ให้ไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป (2) จะให้วิทยากรบรรยาย
โดยใช้เวลาหนึ่งชั่วโมงครึ่ง ซึ่งเป็นเวลาที่นานพอสมควร โดยข้อเท็จจริงแล้วได้แจ้งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร
ทรัพยากรมนุษย์ว่า ขอให้วิทยากรใช้เวลาบรรยายประมาณหนึ่งชั่วโมง และอีกครั้งชั่วโมงเป็นการหารือกับ
วิทยากรที่เชิญมาบรรยายเป็นวิทยากรระดับประเทศ ระดับนานาชาติ ซึ่งเป็นผู้ที่มีความรู้ในเรื่องการศึกษาและ
เรื่องต่าง ๆ เป็นอย่างดี หากคณบดีหรือผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน มีวิทยากรท่านอื่นที่ต้องการให้เชิญมาบรรยาย
ก็สามารถทำได้ แต่ขอให้แจ้งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์เพื่อพิจารณา ซึ่งรายชื่อที่ได้กล่าวไปเป็น
วิทยากรกลุ่มแรก ๆ ที่จะมาบรรยาย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า จะมีการบรรยายเดือนละหนึ่งครั้ง ไม่ใช่
ทุกครั้งที่มีการประชุม ก.บ.ม. และทางรองอธิการบดีที่รับผิดชอบเรื่องการจัดระเบียบวาระการประชุม ก.บ.ม.
จะพิจารณาว่า ในการประชุม ก.บ.ม. ครั้งที่มีการเชิญวิทยากรภายนอกมาบรรยาย จะพยายามจัดระเบียบวาระการ
ประชุมให้กระชับและเท่าที่จำเป็น เวลาในการบรรยายหนึ่งชั่วโมงครึ่งจะเป็นการบรรยายหนึ่งชั่วโมงและเป็น
การสอบถามอีกครั้งชั่วโมง

4. ประธานกล่าวว่า ทุกคนไม่ได้มีความเชี่ยวชาญในด้านบริหาร แต่มีความเชี่ยวชาญในด้าน
วิชาการ เพราะฉะนั้นความรู้ในเรื่องโลกภายนอก เรื่องการบริหารจัดการ หรือเรื่องต่าง ๆ อาจจะไม่ทราบ
ทั้งหมด ก็ต้องรับฟังจากบุคคลอื่น คงจะได้ความรู้เพิ่มมากขึ้น กรณีนี้ได้หารือกับรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร
ทรัพยากรมนุษย์ว่า เมื่อเป็นผู้บริหารแล้วต้องมีการรับฟังความเห็นหรือความรู้จากบุคคลอื่น ซึ่งเป็นโครงการที่ดี
มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.2 เรื่อง รายงานคณะที่นักเรียนสนใจในงาน TU Open House 2011

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ตามที่ได้รับมอบหมายจาก

อธิการบดีให้เป็นประธานในการจัดงาน TU Open House 2011 ต้องขอขอบคุณคณะต่าง ๆ ที่ได้ให้ความร่วมมือในการจัดงานครั้งนี้ได้เป็นอย่างดี

ในการจัดงาน TU Open House 2011 มหาวิทยาลัยได้มอบหมายให้สำนักเสริมศึกษาและบริการสังคมรับผิดชอบด้านการรับสมัครลงทะเบียนเข้าชมงาน ในวันที่ 1-2 กันยายน 2554 พบว่ามีผู้เข้าชมงานมากกว่า 25,000 คน ผู้เข้าชมงานส่วนใหญ่เป็นนักเรียน และครูจากโรงเรียนต่าง ๆ ทั่วประเทศ ทั้งในเขตกรุงเทพฯ ปริมณฑล และต่างจังหวัด โดยทางมหาวิทยาลัยได้จัดทำสูจิบัตรที่จัดพิมพ์เป็นรูปเล่มจำนวน 22,000 ชุด ทางฝ่ายลงทะเบียนจัดทำสูจิบัตรเพิ่มอีก จำนวน 2,000 ชุด รวม 24,000 ชุด แจกจ่ายให้ผู้เข้าร่วมงานไปทั้งสิ้น 23,318 ชุด ได้รับใบลงทะเบียนคืนมาทั้งหมด 22,542 ใบ คิดเป็นร้อยละ 96.67 โดยจำแนกเป็นวันที่ 1 กันยายน 2554 ได้รับใบลงทะเบียนคืนจำนวน 11,600 ใบ และวันที่ 2 กันยายน 2554 ได้รับใบลงทะเบียนคืนจำนวน 10,942 ใบ และได้ประมวลผลนักเรียนที่เข้าชมงานว่า สนใจข้อมูลของคณะใดในมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ซึ่งได้ผลดังนี้

1. คณะศิลปศาสตร์	จำนวน 3,179 คน (ร้อยละ 14.1)
2. คณะนิติศาสตร์	จำนวน 2,731 คน (ร้อยละ 12.1)
3. คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี	จำนวน 2,489 คน (ร้อยละ 11.0)
4. คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน	จำนวน 2,284 คน (ร้อยละ 10.1)
5. คณะแพทยศาสตร์	จำนวน 1,657 คน (ร้อยละ 7.4)
6. คณะวิศวกรรมศาสตร์	จำนวน 1,611 คน (ร้อยละ 7.1)
7. คณะรัฐศาสตร์	จำนวน 1,479 คน (ร้อยละ 6.6)
8. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง	จำนวน 990 คน (ร้อยละ 4.4)
9. คณะศิลปกรรมศาสตร์	จำนวน 960 คน (ร้อยละ 4.3)
10. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	จำนวน 893 คน (ร้อยละ 4.0)
11. คณะพยาบาลศาสตร์	จำนวน 790 คน (ร้อยละ 3.5)
12. คณะเศรษฐศาสตร์	จำนวน 630 คน (ร้อยละ 2.8)
13. คณะทันตแพทยศาสตร์	จำนวน 533 คน (ร้อยละ 2.4)
14. คณะสหเวชศาสตร์	จำนวน 476 คน (ร้อยละ 2.1)
15. คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์	จำนวน 421 คน (ร้อยละ 1.9)
16. คณะสาธารณสุขศาสตร์	จำนวน 334 คน (ร้อยละ 1.5)
17. คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา	จำนวน 189 คน (ร้อยละ 0.8)
18. สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร	จำนวน 68 คน (ร้อยละ 0.3)
19. วิทยาลัยนานาชาติปรีดี พนมยงค์	จำนวน 21 คน (ร้อยละ 0.1)
20. วิทยาลัยนวัตกรรมการ	จำนวน 6 คน (ร้อยละ 0.03)

21. วิทยาลัยสหวิทยาการ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 0.01)

22. นักเรียนไม่เลือกคณะใด จำนวน 799 คน (ร้อยละ 3.5)

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.3 เรื่อง มธ. เป็นเจ้าภาพบำเพ็ญกุศลถวายพระศพ สมเด็จพระเจ้าภคินีเธอ เจ้าฟ้าเพชรรัตนราชสุดา สิริโสภาพัณณวดี (12 ตุลาคม 2554)

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องด้วย มธ. ได้ขอพระบรมราชานุญาตเพื่อเป็นเจ้าภาพบำเพ็ญกุศลถวายพระศพ สมเด็จพระเจ้าภคินีเธอ เจ้าฟ้าเพชรรัตนราชสุดา สิริโสภาพัณณวดี ซึ่งทางสำนักพระราชวังได้กำหนดวันแล้วคือ วันที่ 12 ตุลาคม 2554 เวลา 10.00 – 12.00 น. โดยจะขอความร่วมมือจากคณบดี ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ซึ่งจะใช้วิธีเดียวกับงานของสมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนี และสมเด็จพระเจ้าพี่นางเธอ เจ้าฟ้ากัลยาณิวัฒนา กรมหลวงนราธิวาสราชนครินทร์ คือ ให้แต่ละคณะส่งตัวแทน 5-10 คน เพื่อไปร่วมงาน โดยจะแจ้งกำหนดการให้ทราบในภายหลัง แต่ขอหลักการว่า วันที่ 12 ตุลาคม 2554 ขอเชิญไปร่วมงานดังกล่าว กรณีนี้ไม่เป็นห่วงว่าจะไม่มีผู้ไปร่วมงาน แต่เป็นห่วงว่าจะมีผู้ไปร่วมงานเป็นจำนวนมาก ซึ่งไม่มีการจำกัดจำนวน แต่หากคณะใดเห็นว่า มีบุคลากรที่ต้องการไปร่วมงานมากกว่าที่กำหนดไว้ก็สามารถไปได้ จะขอหลักการว่าคณะละ 5-10 คนโดยประมาณ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.4 เรื่อง แนะนำผู้บริหารมหาวิทยาลัยใหม่

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากมหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งผู้บริหารมหาวิทยาลัยใหม่คือ รองศาสตราจารย์ ปกรณ์ เสริมสุข คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ในนามของมหาวิทยาลัย ขอแสดงความยินดีและต้อนรับผู้บริหารมหาวิทยาลัยใหม่

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.5 เรื่อง เอกสารแจกในที่ประชุม

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มีหน่วยงานนำเอกสารแจกในที่ประชุมดังนี้

1. APTU Newsletter April – June 2011 Vol. 11 – No. 2

2. จุลสารธรรมศาสตร์ ปีที่ 44 ฉบับที่ 7 เดือนสิงหาคม 2554

3. ข่าวประชาสัมพันธ์ มธ.

4. จดหมายข่าวสำนักทะเบียนและประมวลผล ปีที่ 4 ฉบับที่ 45 เดือนมิถุนายน – เดือน

กรกฎาคม 2554

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่อง รายงานผลการรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหาร
มหาวิทยาลัยครั้งที่ 13/2554 เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2554

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า ตามบันทึกสำนักงานอธิการบดี ลงวันที่ 31 สิงหาคม 2554 มหาวิทยาลัยได้เสนอขอรับรองรายงานการประชุมโดยหนังสือเวียน คือ รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 13/2554 เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2554 โดยกำหนดให้แก้ไขภายในวันที่ 6 กันยายน 2554 นั้น เนื่องจากได้พ้นกำหนดเวลาดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่า ไม่มีการเสนอขอแก้ไขรายงานการประชุมดังกล่าว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุมครั้งดังกล่าว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารงานบุคคล

3.1 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่ออนุมัติ (ตามกรณีปกติ)

3.1.1 เรื่อง สำนักบัณฑิตอาสาสมัครขออนุมัติให้ข้าราชการ สายสนับสนุนวิชาการ
ลาออกจากหัวหน้างาน

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า สำนักบัณฑิตอาสาสมัครเสนอขอให้ นางสกุณา บัณฑิตรัตน์ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ประเภทตำแหน่งเชี่ยวชาญเฉพาะ ตำแหน่ง นักวิชาการศึกษานานาชาติพิเศษ (อัตราเลขที่ 71) ชั้น 42,370 บาท รักษาการในตำแหน่งเลขานุการ และ หัวหน้างานบริการวิชาการ สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร ลาออกจากตำแหน่งหัวหน้างานบริการวิชาการ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติให้นางสกุณา บัณฑิตรัตน์ ลาออกจากตำแหน่งหัวหน้างานบริการวิชาการ สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร ตามที่เสนอ

3.1.2 เรื่อง ขออนุมัติจัดบุคลากรตามโครงสร้างของสำนักงานบริหารศูนย์ลำปาง
และกองงานศูนย์รังสิต

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยได้ตราข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการจัดโครงสร้างสำนักงานอธิการบดี (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2554 ข้อ 3 การเพิ่มและยุบหน่วยงาน ซึ่งมีผลทำให้ยุบสำนักงานประสานศูนย์การศึกษาภูมิภาค สังกัดสำนักงานอธิการบดี และเพิ่มสำนักงานบริหารศูนย์ลำปาง สังกัดสำนักงานอธิการบดี มีสถานะเทียบเท่ากอง ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. 2531 และแบ่งส่วนราชการใหม่เป็น 3 งาน คือ

1. งานบริหารและอาคารสถานที่

2. งานบริการการศึกษาและกิจการนักศึกษา

3. งานคลังและพัสดุ

และให้งานบริหารศูนย์พัทยา ซึ่งเดิมสังกัดสำนักงานประสานศูนย์การศึกษาภูมิภาค ไปสังกัด กองงานศูนย์รังสิต (กองบริหารทั่วไป) โดยมีผลตั้งแต่วันที่ 25 กรกฎาคม 2554 เป็นต้นไป นั้น

บัดนี้ สำนักงานบริหารศูนย์ลำปางได้จัดอัตรากำลังของสำนักงานบริหารศูนย์ลำปางเสร็จแล้ว ในการนี้ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ขอเสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) พิจารณานุมัติดังนี้

1. ตัดโอนบุคลากรในสังกัดสำนักงานประสานศูนย์การศึกษาภูมิภาคไปตั้งจ่ายที่

1.1 สำนักงานบริหารศูนย์ลำปาง จำนวน 55 อัตรา

1.2 กองงานศูนย์รังสิต (กองบริหารทั่วไป) จำนวน 15 อัตรา

2. ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 29 สิงหาคม 2554 เป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจัดบุคลากรตามโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการของ สำนักงานบริหารศูนย์ลำปางและกองงานศูนย์รังสิต ตามที่เสนอ

3.1.3 เรื่อง ผลการพิจารณาตำแหน่งชำนาญการ (พิจารณาลับ)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า ด้วยคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่ง ชำนาญการและตำแหน่งเชี่ยวชาญฯ ได้พิจารณาผลงานที่แสดงความเป็นผู้ชำนาญการ ระดับ 7-8 เสร็จเรียบร้อยแล้ว มีผู้ผ่านการประเมินสมควรดำรงตำแหน่งผู้ชำนาญการ ระดับ 7-8 จำนวน 4 ราย และไม่ผ่านการประเมิน จำนวน 1 ราย ดังนี้

ผู้ผ่านการประเมิน

1. นายศักดิ์เฉลิม ผลพิทักษ์ ตำแหน่งนักวิทยาศาสตร์ 6 คณะวิศวกรรมศาสตร์ สมควรดำรง ตำแหน่งนักวิทยาศาสตร์ชำนาญการ ระดับ 7-8 ตั้งแต่วันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2553 เป็นต้นไป

2. นางวิไลวรรณ ลิ้นภาส ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 7 คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี สมควรดำรงตำแหน่งนักวิชาการศึกษา ชำนาญการ ระดับ 7-8 ตั้งแต่วันที่ 23 มีนาคม 2553 เป็นต้นไป

3. นางชุตินันท์ กลิ่นจันทร์หอม ตำแหน่งบุคลากร 6 คณะแพทยศาสตร์ สมควรดำรงตำแหน่ง บุคลากรชำนาญการ ระดับ 7-8 ตั้งแต่วันที่ 22 มิถุนายน 2553 เป็นต้นไป

4. นางเพ็ญภา หิรัญลิขิต ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 6 กองกิจการนักศึกษา สมควรดำรง ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา ชำนาญการ ระดับ 7-8 ตั้งแต่วันที่ 21 กันยายน 2553 เป็นต้นไป

ผู้ไม่ผ่านการประเมิน จำนวน 1 ราย

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดตำแหน่งชำนาญการ ระดับ 7-8 จำนวน 4 ราย และมีผู้ไม่ผ่านการประเมินจำนวน 1 ราย ตามที่เสนอ

3.1.4 เรื่อง คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเสนอขอ ดำเนินการดังนี้

(1) กำหนดเงื่อนไขการจ้างอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (อัตรา เลขที่ 4947) ชั้น 19,230 บาท เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทางวิชาเคมีหรือสาขาอื่นที่เกี่ยวข้อง”

(2) จ้าง น.ส.สุภาดา คนยัง นักเรียนทุนโครงการเครือข่ายเชิงกลยุทธ์เพื่อการผลิตและพัฒนา อาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาเอก (อัตรา เลขที่ 4947) โดยให้ได้รับค่าจ้างชั้น 19,230 บาท

(3) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติ เป็นต้นไป

เนื่องจาก น.ส.สุภาดา คนยัง มีระดับผลการศึกษาระดับปริญญาตรีที่ต่ำกว่าเกณฑ์ คณะจึงได้ ตั้งผู้ทรงคุณวุฒิประเมินผลงานทางวิชาการ เพื่อชดเชยผลการศึกษาระดับปริญญาตรีที่ต่ำกว่าเกณฑ์ ผลการ พิจารณาของผู้ทรงคุณวุฒิเป็นไปตามเกณฑ์ฯ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดเงื่อนไขการจ้างและจ้าง น.ส.สุภาดา คนยัง เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ตามที่เสนอ

3.1.5 เรื่อง คณะแพทยศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 3 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะแพทยศาสตร์เสนอขอดำเนินการดังนี้

(1) กำหนดเงื่อนไขการจ้างอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ จำนวน 3 ราย ตำแหน่ง อาจารย์ เป็น “ปริญญาหรือประกาศนียบัตรทางการแพทย์”

(2) จ้างผู้ได้รับการคัดเลือก จำนวน 3 ราย เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่ง อาจารย์

2.1 น.ส.สาวิตรี จงวิไลเกษม (อัตราเลขที่ 4640) โดยให้ได้รับค่าจ้างชั้น 14,850 บาท

2.2 น.ส.ศิริวรรณ จิตตปราชญ์รัชต์ (อัตราเลขที่ 4893) โดยให้ได้รับค่าจ้างชั้น

14,850 บาท

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติ เป็นต้นไป

2.3 น.ส.ยาใจ อภิภูณ โยภาส (อัตราเลขที่ 4746) โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 19,230 บาท
ทั้งนี้ย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 1 สิงหาคม 2554 เป็นต้นไป เนื่องจากเป็นสาขาวิชาทางด้าน

แพทย์ที่ขาดแคลน หากไม่เรียกปฏิบัติงานทันที หน่วยงานอื่นจะเรียกตัวไปปฏิบัติงานก่อน

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดเงื่อนไขการจ้างและจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย
สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะแพทยศาสตร์ จำนวน 3 ราย ตามที่เสนอ

3.1.6 เรื่อง คณะพยาบาลศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน ๑ ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะพยาบาลศาสตร์เสนอขอดำเนินการ
ดังนี้

(1) กำหนดเงื่อนไขการจ้างอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (อัตรา
เลขที่ 5198) ชั้นปริญญาโท – เอก เป็น “ปริญญาโท - เอกทางด้านการพยาบาลสุขภาพจิตและจิตเวชหรือจิตวิทยา
คลินิกและชุมชนหรือสาขาอื่นที่เกี่ยวข้อง”

(2) จ้าง น.ส.วิไลลักษณ์ ลากเจียม เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์
วุฒิปริญญาโท (อัตราเลขที่ 5198) โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 14,120 บาท

(3) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติ เป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดเงื่อนไขการจ้างและจ้าง น.ส.วิไลลักษณ์
ลากเจียม เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะพยาบาลศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.1.7 เรื่อง วิทยาลัยสหวิทยาการขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 2 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า วิทยาลัยสหวิทยาการเสนอขอดำเนินการ
ดังนี้

(1) กำหนดเงื่อนไขการจ้างอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ จำนวน 2 ราย ตำแหน่ง
อาจารย์ เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทางด้านภาษาจีนและ/หรือสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องด้านจีนศึกษา”

(2) จ้างผู้ได้รับการคัดเลือก จำนวน 2 ราย เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่ง

อาจารย์ โดยให้ได้รับค่าจ้างชั้น 14,120 บาท

2.1 นายชิตวร วราศิริพงษ์ (อัตราเลขที่ 4994)

2.2 น.ส.วราพร แซ่จิ่ง (อัตราเลขที่ 5569)

(3) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดเงื่อนไขการจ้างและพนักงานมหาวิทยาลัย
สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดวิทยาลัยสหวิทยาการ จำนวน 2 ราย ตามที่เสนอ

3.1.8 เรื่อง คณะแพทยศาสตร์ขออนุมัติย้ายและเปลี่ยนตำแหน่งพนักงาน มหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะแพทยศาสตร์เสนอขอดำเนินการดังนี้

(1) กำหนดเงื่อนไขการจ้างอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (อัตรา
เลขที่ 4179) ขึ้นปริญญาโทหรือเอก เป็น “ปริญญาหรือประกาศนียบัตรทางการแพทย์”

(2) ย้ายนายคิลก ต้นทองทิพย์ พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งแพทย์
(อัตราเลขที่ 4729) ขึ้น 18,070 บาท จากโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ ไปดำรงตำแหน่งพนักงาน
มหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (อัตราเลขที่ 4179) วุฒิปริญญาเอก โดยให้ได้รับจ้างชั้น 20,170 บาท
คณะแพทยศาสตร์ ซึ่งโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติพิจารณาแล้วไม่ขัดข้องในการย้ายดังรายละเอียด
ตามบันทึกโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ ที่ ศธ 0516.10/971 ลงวันที่ 9 สิงหาคม 2554

(3) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติ เป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดเงื่อนไขการจ้างและย้าย นายคิลก ต้นทองทิพย์
ไปดำรงตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะแพทยศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.1.9 เรื่อง คณะนิติศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะนิติศาสตร์เสนอขอดำเนินการดังนี้

(1) กำหนดเงื่อนไขการจ้างตำแหน่งเลขที่ 5914 ตำแหน่งอาจารย์ เดิมชั้น 19,230 บาท คณะ
นิติศาสตร์ เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทางด้านนิติศาสตร์”

(2) จ้าง นายนาถนรินทร์ จันทร์งาม เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์
วุฒิปริญญาเอก (อัตราเลขที่ 5914) คณะนิติศาสตร์ โดยให้ได้รับค่าจ้างสูงกว่าวุฒิ 1 ชั้น เป็นให้ได้รับค่าจ้างชั้น

21,480 บาท เป็นกรณีพิเศษเฉพาะราย เนื่องจากมีประสบการณ์ในการสอนตำแหน่งอาจารย์ คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร ตั้งแต่วันที่ 7 กรกฎาคม 2553 ถึงปัจจุบัน (ประมาณ 8 เดือน) และเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถตลอดจนสำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยชั้นนำในต่างประเทศ

(3) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดเงื่อนไขการจ้างและจ้าง นายนาถนิรันดร์ จันทร์งาม เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะนิติศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.1.10 เรื่อง คณะแพทยศาสตร์ขออนุมัติปรับวุฒิพนักงานมหาวิทยาลัย สาย วิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะแพทยศาสตร์เสนอขอปรับวุฒินายวินชนะ ศรีวิไลทนต์ ตำแหน่งอาจารย์ ชั้น 16,010 บาท (อัตราเลขที่ 5380) ซึ่งได้รับวุฒิปับตรแสดงความรู้ความชำนาญในการประกอบวิชาชีพเวชกรรม สาขาเวชศาสตร์ฉุกเฉิน จากแพทยสภา (หลักสูตร 3 ปี) เพิ่มขึ้น เพื่อให้ได้รับค่าจ้างชั้น 19,230 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2554 วันที่สำเร็จการศึกษา

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติปรับวุฒินายวินชนะ ศรีวิไลทนต์ พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะแพทยศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.1.11 เรื่อง คณะศิลปศาสตร์ขออนุมัติปรับค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะศิลปศาสตร์เสนอขอปรับค่าจ้างนายอำนาจ ปึกษาสุข พนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (อัตราเลขที่ 4312) ค่าจ้างชั้น 14,850 บาท ซึ่งผ่านการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของพนักงานมหาวิทยาลัยแล้ว ให้ได้รับค่าจ้างสูงขึ้นเป็นชั้น 16,400 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 2 สิงหาคม 2554 เป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติปรับค่าจ้างนายอำนาจ ปึกษาสุข พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะศิลปศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.1.12 เรื่อง โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติขออนุมัติกำหนดตำแหน่ง

พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ เสนอขอกำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ อัตราเลขที่ 6001 ชั้น 10,050 บาท โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ เป็นตำแหน่งพยาบาล (วุฒิปริญญาตรี) ชั้น 10,050 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่ วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุน วิชาการ อัตราเลขที่ 6001 เป็นตำแหน่งพยาบาล (วุฒิปริญญาตรี) ชั้น 10,050 บาท สังกัดโรงพยาบาล ธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ ตามที่เสนอ

3.1.13 เรื่อง คณะรัฐศาสตร์ขออนุมัติเปลี่ยนตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะรัฐศาสตร์เสนอขอเปลี่ยนตำแหน่ง นายกิตติพจน์ แซ่เตีย พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ อัตราเลขที่ 5240 ชั้น 12,610 บาท สำนักงาน เลขานุการ คณะรัฐศาสตร์ จากเดิมตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป (วุฒิปริญญาตรี) เป็นตำแหน่งนักวิชาการ คอมพิวเตอร์ (วุฒิปริญญาตรี) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเปลี่ยนตำแหน่งนายกิตติพจน์ แซ่เตีย พนักงาน มหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป เป็นตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ สังกัดคณะรัฐศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.1.14 เรื่อง สถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนาขออนุมัติปรับ ค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า สถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนาเสนอขอปรับค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ค่าจ้างชั้น 10,580 บาท จำนวน 2 ราย ซึ่งผ่านการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของพนักงานมหาวิทยาลัยแล้ว ให้ได้รับค่าจ้างสูงขึ้นเป็น ชั้น 11,660 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 5 สิงหาคม 2554 เป็นต้นไป

ตำแหน่งวิศวกร

นายวิทยา รองชัย (อัตราเลขที่ 5069)

ตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์

น.ส.จารุวรรณ นรสาร (อัตราเลขที่ 5324)

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติปรับค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ สังกัดสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา จำนวน 2 ราย ตามที่เสนอ

3.1.15 เรื่อง คณะเศรษฐศาสตร์ขออนุมัติจ้างลูกจ้างชาวต่างประเทศที่มีสัญญาจ้าง ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะเศรษฐศาสตร์เสนอขอจ้าง

Mr. Benjamin N. Ivry เป็นลูกจ้างชาวต่างประเทศที่มีสัญญาจ้าง โดยเบิกจ่ายจากเงินงบประมาณแผ่นดิน ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ ระดับ 2 ชั้น 1 โดยให้ได้รับค่าจ้างเดือนละ 33,770 บาท ค่าเช่าบ้านเดือนละ 8,000 บาท มีกำหนด 2 ปี ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2554 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2556 ทั้งนี้โดยมีเงื่อนไขว่า หากไม่ได้รับการจัดสรรกรอบอัตราและ/หรือ งบประมาณในการจ้างสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 และ ปี พ.ศ. 2556 จากสำนักงานงบประมาณให้คณะเศรษฐศาสตร์รับผิดชอบงบประมาณในการจ้างด้วย

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง Mr. Benjamin N. Ivry เป็นลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ ระดับ 2 ชั้น 1 สังกัดคณะเศรษฐศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.2 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

3.2.1 เรื่อง วิทยาลัยสหวิทยาการขออนุมัติแต่งตั้งคณะกรรมการในการประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า วิทยาลัยสหวิทยาการเสนอขอแต่งตั้ง อาจารย์ โขมสี แสนจิตต์ ผู้อำนวยการโครงการศิลปศาสตรบัณฑิตสหวิทยาการสังคมศาสตร์ และอาจารย์ ดร.วิศรุต พึ่งสุนทร ผู้อำนวยการโครงการปริญญาเอก สหวิทยาการ เป็นคณะกรรมการในการประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ของนางสาววิลาวัลย์ ศรีจันทร์คร เนื่องจากบุคคลดังกล่าวปัจจุบันดำรงตำแหน่งหัวหน้างานบริหาร และรักษาการในตำแหน่งเลขานุการวิทยาลัยสหวิทยาการ ซึ่งเป็นผู้ถูกประเมินและเป็นกรรมการตามองค์ประกอบของคณะกรรมการประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้าง

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติแต่งตั้งอาจารย์ โขมสี แสนจิตต์ และอาจารย์ ดร.วิศรุต

พึงสุนทร เป็นคณะกรรมการในการประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ของนางสาววิลาวัณย์ ศรีจันทร์คร สังกัดวิทยาลัยสหวิทยาการ ตามที่เสนอ

3.2.2 เรื่อง คณะศิลปศาสตร์ขออนุมัติกำหนดวุฒิและเงื่อนไขการจ้างพนักงาน มหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะศิลปศาสตร์เสนอขอ กำหนดวุฒิการจ้าง และเงื่อนไขการจ้างของพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ อัตราเลขที่ 5956 ดังนี้

(1) วุฒิการจ้าง จากเดิม “วุฒิปริญญาโทหรือเอก” เป็น “วุฒิปริญญาตรีเกียรตินิยม”

(2) เงื่อนไขการจ้าง “ต้องได้รับการตอบรับเข้าศึกษาในการศึกษาระดับปริญญาโทในสาขาวิชา บรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ หรือสาขาที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้อยู่ในดุลยพินิจของคณะกรรมการประจำ ภาควิชาบรรณารักษศาสตร์ และจะต้องเป็นมหาวิทยาลัยที่คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยรับรองใน ระยะเวลา 1 ปี หลังจากได้รับการบรรจุเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย ในอัตราของภาควิชาบรรณารักษศาสตร์”

(3) ทั้งนี้ เนื่องจากคณะศิลปศาสตร์ได้เปิดรับสมัครในตำแหน่งดังกล่าวมาหลายครั้งแล้ว แต่ไม่มีผู้ใดสอบคัดเลือกได้ และไม่มีผู้มาสมัคร

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า ก.บ.ม. มีหน้าที่รับรองมหาวิทยาลัยด้วยหรือไม่ เพราะ ในเงื่อนไขการจ้างระบุว่า เมื่อรับเข้ามาแล้วต้องมีมหาวิทยาลัยรับเข้าไปศึกษา โดยเป็นมหาวิทยาลัยที่ ก.บ.ม. รับรอง

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า กรณีนี้เป็นเงื่อนไขที่ทางคณะศิลปศาสตร์ เสนอ โดยปกติแล้วจะเป็นคณะกรรมการพิจารณาก่อนกรอกบุคคลเข้าดำรงตำแหน่งอาจารย์จะเป็นผู้พิจารณาว่า จบจากมหาวิทยาลัยใดบ้าง แต่ในกรณีนี้คณะเสนอขอมมา

2. ประธานกล่าวว่า น่าจะเป็นไปตามที่คณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าว ไม่ใช่หน้าที่ของ ก.บ.ม.

3. ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่กล่าวว่า ข้อความเป็นไปตามที่รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทรัพยากรมนุษย์แถลงต่อที่ประชุม ในส่วนนี้หากจะให้ชัดเจนควรจะเป็น “มหาวิทยาลัยที่ ก.พ. รับรอง” ซึ่งจะทำให้เข้าใจง่ายขึ้น

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดวุฒิการจ้างและเงื่อนไขการจ้างพนักงาน มหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ อัตราเลขที่ 5956 สังกัดคณะศิลปศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.2.3 เรื่อง พิจารณาหลักเกณฑ์การพิจารณาแต่งตั้งนักวิจัยให้ดำรงตำแหน่งทาง

วิชาการ

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า ตามที่ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ได้เสนอแนวทางการพิจารณาแต่งตั้งนักวิจัยให้ดำรงตำแหน่งวิชาการเพื่อส่งเสริม สนับสนุน และเป็นแรงผลักดันให้นักวิจัยสร้างผลงานวิจัยที่มีคุณภาพอันนำมาซึ่งชื่อเสียงและการยอมรับในวงวิชาชีพ ในการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ครั้งที่ 9/2554 เมื่อวันที่ 2 พฤษภาคม 2554 ที่ประชุมได้เห็นชอบในหลักการที่น่าเสนอ แต่มีข้อสังเกตซึ่งมีประเด็นสำคัญ คือ

1. ผลงานในการขอตำแหน่งนักวิจัยชำนาญการ ชำนาญการพิเศษ เชี่ยวชาญ เชี่ยวชาญพิเศษสามารถที่จะนำมาเป็นผลงานเพื่อขอตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัย รองศาสตราจารย์วิจัยได้หรือไม่ ขอให้เขียนให้ชัดเจน

2. กรณีที่สายวิชาการ ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์จะต้องได้รับการโปรดเกล้าฯ ดังนั้น ตำแหน่งศาสตราจารย์วิจัยจะต้องโปรดเกล้าฯ ด้วยหรือไม่

ทั้งนี้ ได้มอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาต่อไป นั้น ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ได้พิจารณาแล้วขอเสนอ ดังนี้

1. ผลงานในการขอตำแหน่งนักวิจัยชำนาญการ ชำนาญการพิเศษ เชี่ยวชาญ เชี่ยวชาญพิเศษสามารถนำมาเป็นผลงานเพื่อขอตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัย หรือรองศาสตราจารย์วิจัยได้

2. เนื่องจากการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการให้กับนักวิจัย เป็นเรื่องของการให้เกียรติและให้การยอมรับกับผลงานของนักวิจัย และจะช่วยสนับสนุนให้ผลิตงานวิจัยที่ได้ออกมาได้มากขึ้น ดังนั้น เพื่อให้บุคลากรสามารถเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการได้เร็วขึ้น จึงเห็นควรกำหนดให้มีเพียงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัย และรองศาสตราจารย์วิจัยไปพลางก่อน สำหรับตำแหน่งศาสตราจารย์วิจัยนั้น ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์จะดำเนินการศึกษาความเป็นไปได้อีกครั้งหนึ่ง

ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ได้ปรับแก้หลักเกณฑ์การพิจารณาแต่งตั้งนักวิจัยให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการใน 2 ประเด็นข้างต้นแล้ว

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า ในการประชุม ก.บ.ม. ครั้งที่ 9/2554 เมื่อวันที่ 2 พฤษภาคม 2554 ที่ประชุมได้มีมติอนุมัติตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัย รองศาสตราจารย์วิจัย และศาสตราจารย์วิจัย แต่ในครั้งนี้จะให้เหลือแต่ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัย และรองศาสตราจารย์วิจัย เหตุผลคือ จะมีปัญหาในการเสนอขอโปรดเกล้าฯ หรือไม่ จึงขอเฉพาะสองตำแหน่งนี้ก่อน เห็นว่าเหตุใดไม่คงไว้เช่นเดิม ซึ่งหากยังไม่มีการเสนอขอตำแหน่งมาก็ขอให้กำหนดไว้เช่นนั้นเพราะเป็นมติของที่ประชุมไปแล้ว

ประธานกล่าวว่า มีปัญหาในหลักการว่า ในระเบียบจะต้องมีการเสนอขอโปรดเกล้าฯ

หรือไม่ ซึ่งไม่สามารถเสนอขอโปรดเกล้าฯ ได้เพราะเป็นเรื่องของมหาวิทยาลัย และหากเสนอขอโปรดเกล้าฯ ไม่ได้ก็จะมีผู้สอบถามว่า มธ. จะสร้างศาสตราจารย์กรณีพิเศษขึ้นเองใช่หรือไม่ จะมีข้อสอบถามมาก และก่อนจะเป็นศาสตราจารย์วิจัยก็ต้องไต่ระดับตั้งแต่ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัย รองศาสตราจารย์วิจัย จะเป็นศาสตราจารย์วิจัยเลยคงไม่ได้ เพราะฉะนั้นก็ให้ไต่ระดับจากผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัย และรองศาสตราจารย์วิจัยก่อน ซึ่งอาจจะใช้เวลา 3-5 ปี ซึ่งสามารถพิจารณาและปรับแก้ได้ โดยเสนอ ก.บ.ม. และสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา แต่ต้องการตัดปัญหาซึ่งจะยึดเชื้อไปเท่านั้น หากมีนักวิจัยที่ต้องการขอตำแหน่งทางวิชาการ ขอให้ตอบข้อสอบถามว่า ไม่ได้หมายความว่า จะไม่ให้ตำแหน่งศาสตราจารย์วิจัย จะให้ด้วยเพียงแต่ต้องมีการเริ่มต้นที่ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัย และรองศาสตราจารย์วิจัยก่อน หากมีผู้ใดที่จะขอตำแหน่งศาสตราจารย์วิจัยก็สามารถแก้ไขระเบียบได้ แต่ต้องมีการอภิปรายกันอีกมาก

2. คณะบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า เนื่องจากกรณีนี้ไม่มีการให้ค่าตอบแทน แต่ก็ต้องการเห็นโบนัสที่ให้กับอาจารย์ในการประชุมครั้งที่แล้ว หากต้องการกระตุ้นให้มีผลงานเขียน ก็น่าจะมีโบนัสให้เหมือนกับที่ให้กับอาจารย์ ซึ่งนักวิจัยก็ น่าจะได้เช่นเดียวกัน ต้องการเห็นความเท่าเทียมกัน ประเด็นที่สอง เนื่องจากนักวิจัยไม่ได้สอนหนังสือ ไม่ต้องมีกำหนดวันส่งผลสอบหรือตรวจการบ้าน เพียงแต่ทำวิจัยอย่างเดียว เพราะฉะนั้นเงื่อนไขต่าง ๆ น่าจะเข้มข้น โดยเฉพาะต้องการจะเห็นผลงานตีพิมพ์ที่มี Impact Factor น่าจะเป็นตัวอย่างที่ดีว่า หากสามารถทำงานได้เช่นนั้น อาจารย์อาจจะนำไปเป็นตัวอย่างบ้างในเรื่องผลงานตีพิมพ์ และต้องการให้เกณฑ์เข้มข้นขึ้น ไม่ควรจะเป็นระดับชาติเท่านั้น แต่ควรเป็นระดับนานาชาติในวารสารที่มี Impact Factor และจะให้แรงจูงใจเหมือนกับที่ให้อาจารย์ หากได้รับการตีพิมพ์ดังกล่าว ประเด็นที่สาม หลายเรื่องที่เสนอ ก.บ.ม. ต้องการให้มีการตรวจสอบผู้ที่เข้าข่ายด้านวิจัยว่า มีจำนวนเท่าใด จะได้เห็นภาพรวมว่าเป็นอย่างไร หากผู้ที่มีผลงานจำนวนมากมีจำนวน 40-50 คน จะได้ตัดสินใจได้ถูกต้อง หากมีเพียง 1-2 คน อาจจะไม่มีความเร่งด่วนไม่มาก

ประธานกล่าวว่า นักวิจัยที่ให้ตำแหน่งทางวิชาการ ต้องเป็นนักวิจัยของ มธ. อาจจะเป็นข้าราชการ หรือพนักงานมหาวิทยาลัย

3. นางสาวจรรุณี มุมบ้านเช่า กล่าวว่า ลักษณะงานที่ปฏิบัติหากได้รับตำแหน่งรองศาสตราจารย์วิจัยที่จะกำหนดว่า มีภาระงานเกี่ยวกับการเรียนการสอน อาจจะต้องคล้องกับคณะบดีคณะเศรษฐศาสตร์ เพราะเรื่องการเรียนการสอน หากนักวิจัยไม่ได้รับการยอมรับให้ทำภารกิจนี้ จะไม่สามารถมีผลงานในการประเมินในส่วนนี้ได้ ซึ่งภาระงานด้านการสอนจะอยู่ในเอกสารประกอบการประชุมหน้า 4 กรณีที่เป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัยและจะขอประเมินเป็นรองศาสตราจารย์วิจัย

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้เสนอให้ตัดออกใช่หรือไม่

4. นางสาวจรรุณี มุมบ้านเช่า กล่าวว่า กรณีนี้เป็นข้อเสนอแนะเกี่ยวกับความเป็นไปได้ว่า ลักษณะงานที่ปฏิบัติหากเป็นรองศาสตราจารย์วิจัยจะต้องมีภาระเกี่ยวกับการเรียนการสอนด้วย

ประธานสอบถามว่า กรณีนี้เป็นข้อคิดเห็นหรือต้องการให้ตัดออก

5. นางสาวจรรุณี มุมบ้านเช่า กล่าวว่า หากตัดออกได้ก็จะเป็นเรื่องดี เพราะหากมุ่งเน้นในการทำวิจัยเพื่อพัฒนาองค์กร พัฒนาด้านการเรียนการสอน น่าจะดีกว่า และสามารถนำผลวิจัยนั้นไปอ้างอิงได้

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า การที่เขียนว่า มีภาระงานที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน ไม่ได้มีเจตนาว่ามีภาระงานสอนที่เป็นวิชาหรือชั่วโมง แต่ไม่ต้องการให้งานวิจัยไม่เป็นประโยชน์กับการเรียนการสอน จึงผูกพันไว้ว่าน่าจะเกี่ยวข้องกัน

6. ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า กรณีที่คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวถึง Impact Factor หมายถึงผู้ที่ได้ชำนาญการพิเศษมาแล้ว 5-6 ปี หรือผู้ที่ได้เชี่ยวชาญมาแล้ว 6 ปี ต้องมีผลงานวิจัยที่มี Impact Factor หรือจะเริ่มใหม่ ที่ผ่านมาผู้ที่ได้ชำนาญการ เชี่ยวชาญ เดิมตัดสินใจอย่างไร หรือจะเริ่มใหม่ทันทีว่า ผลงานจะต้องมี Impact Factor

ประธานกล่าวว่า เริ่มตั้งแต่ได้ตำแหน่ง หากเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัยก็จะมีภาระงานกำหนดภาระงานว่า ต้องทำงานหรือเขียนงานวิจัยจำนวนเท่าใด ซึ่งเป็นเรื่องที่สมเหตุผล เพียงแต่ต้องอภิปรายกันมาก เพราะได้เงินเพิ่มขึ้น 5,000 กว่าบาท คุณสอง ต้องมี Impact Factor ด้วย ไม่ทราบจะมีผู้ทำได้จำนวนเท่าใด และเงินค่าตอบแทนจะได้หรือไม่ ซึ่งกรณีนี้มีสองเรื่องรวมกัน ในการประชุมคราวที่แล้วได้หารือว่า หากเขียนบทความไปตีพิมพ์ในวารสารที่มี Impact Factor จะได้เงินบทความละ 50,000 บาท กรณีนี้ไม่มีปัญหา เพียงแต่ต้องบังคับหรือไม่ว่า ผู้ที่เป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัยจะต้องเขียนบทความที่มี Impact Factor ด้วยในแต่ละปีที่ยังเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัย จะให้กำหนดเช่นนี้หรือไม่

7. ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า ผู้ที่เคยได้ชำนาญการหรือเชี่ยวชาญแล้ว กรณีนี้สามารถนำมาปรับเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัย หรือรองศาสตราจารย์วิจัยได้หรือไม่

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ให้นำผลงานมาใช้ ไม่ใช่ให้นำตำแหน่งมาปรับเป็นตำแหน่งทางวิชาการ แต่ก็อาจจะไม่ได้ เพราะหากนำผลงานมาให้พิจารณา แต่เมื่อพิจารณาแล้วตำแหน่งชำนาญการกับผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัยนั้น ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัยมีความยากกว่ามาก กรณีนี้อาจจะได้ตำแหน่งชำนาญการ แต่อาจจะไม่ได้ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัย ซึ่งเป็นเรื่องที่เป็นไปได้ และกรณีนี้จะเป็นส่วนใหญ่เพราะชำนาญการ เชี่ยวชาญ ไม่ได้ทำงานวิชาการ แต่เป็นการนำผลงานที่ปฏิบัติเป็นประจำมารวบรวมเพื่อขอตำแหน่งกรณีคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์เสนอว่า (1) ให้ได้เงินค่าตอบแทนด้วยสำหรับตำแหน่งทางวิชาการ มหาวิทยาลัยขอรับไปพิจารณา เพราะจะมีปัญหามาก ซึ่งจะเชื่อมโยงกับประเด็นที่สามที่คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า มีบุคคลจำนวนเท่าใดที่อยู่ใน Track ที่จะได้ตำแหน่งทางวิชาการ นักวิจัยใน มธ. มีจำนวนเท่าใด

ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่กล่าวว่า ไม่เกิน 20 คน ที่อยู่ในเกณฑ์ที่จะขอได้

8. คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์สอบถามว่า ระเบียบฯ นี้ใช้กับนักวิจัยที่คณะจ้างด้วยเงินของคณะได้หรือไม่

ประธานกล่าวว่า ให้เฉพาะข้าราชการหรือพนักงานมหาวิทยาลัยของ มธ. หรือไม่ หรือสิ่งที่ต้องการขณะเริ่มต้นคือ มีนักวิจัยที่ช่วยงาน Project ของอาจารย์ และช่วยงานอย่างต่อเนื่องเป็น

เวลานาน ซึ่งในคณะสาธารณสุขศาสตร์ หรือสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธรมีจำนวนมาก กรณีนี้ให้ด้วยหรือไม่

9. รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า สิ่งที่เกิดขึ้นคือ ให้สำหรับบุคลากร มธ. หมายความว่า ต้องมีการจ้างต่อเนื่อง ส่วนจะจ้างด้วยงบประมาณใดไม่มีปัญหา แต่ต้องมีการจ้างต่อเนื่องเป็นประจำ

ประธานสอบถามว่า กรณีที่สอบถามคือ ต้องเป็นข้าราชการ และพนักงานมหาวิทยาลัย ใช่หรือไม่ นิยามมีความหมายอย่างไร

10. รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ตอบว่า กรณีนี้ไม่มีปัญหา หากเป็นบุคลากรประจำของ มธ. ซึ่งเรื่องนี้เป็นระเบียบของมหาวิทยาลัย ไม่ได้เกี่ยวข้องกับเรื่องที่จะต้องไปเบิกค่าตอบแทนกับหน่วยงานใด

11. ผู้อำนวยการสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษาว่า ในฐานะที่สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษามีนักวิจัยที่เป็นบุคลากรประจำอยู่ 10 คน เห็นว่าระเบียบฯ นี้ น่าจะเหมาะสมแล้ว หากจะให้ตีพิมพ์ในวารสารที่มี Impact Factor น่าจะไปพิจารณาเรื่องของเงินที่จะให้ในกรณีที่ได้ Impact Factor ในส่วนนั้นจะเป็นเรื่องที่ดีกว่า เพราะนักวิจัยขณะนี้ขีดความสามารถที่จะทำในระดับที่จะตีพิมพ์เผยแพร่ เห็นว่าคงเป็นเรื่องยาก และนักวิจัยที่เป็นปริญญาเอก ส่วนใหญ่เมื่อจบปริญญาเอกก็จะไปเป็นอาจารย์ เห็นว่าในช่องทางนี้เมื่อพิจารณาแล้วก็เห็นกลาง ๆ และเหมาะสม

12. ประธานกล่าวว่า ขอให้ทดลองใช้ไปก่อน แต่จะไปพิจารณาในเรื่องต่าง ๆ คือ (1) เรื่องเงินซึ่งจะมีปัญหา หากเปิดกว้างว่าต้องเป็นบุคลากรของ มธ. ที่เป็นข้าราชการ หรือพนักงานมหาวิทยาลัย หากให้เงินก็ไม่มีปัญหา แต่หากเป็นเหมือนกับลูกจ้างประจำของหน่วยงานต่าง ๆ ที่มีอยู่จำนวนมากพอสมควร หากให้มหาวิทยาลัยจ่ายก็จะมีปัญหาอยู่บ้าง เพราะแต่ละคนก็รับเงินของโครงการอยู่แล้ว (2) เรื่อง Impact Factor เห็นว่าใช้วิธีให้เงินค่าตอบแทนอยู่แล้ว ในการประชุมครั้งที่แล้วตกลงกันว่า ให้บทความละ 50,000 บาท ก็ขอให้ใช้ช่องทางนั้น แต่เห็นด้วยกับคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ว่า ควรกำหนดภาระงานให้ชัดเจน กรณีนี้เห็นด้วย แต่หากต้องให้มี Impact Factor นั้น ไม่ใช่เรื่องง่าย

คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า กรณีนี้ไม่ได้เสนอให้รองศาสตราจารย์วิจัย และผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัย ได้รับเงินเป็นรายได้ถาวร เพียงแต่หากได้ตำแหน่งแล้ว น่าจะได้เงินรางวัลเป็นแรงจูงใจ เช่นเดียวกับที่ให้อาจารย์

13. คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์กล่าวว่า ในเบื้องต้นหากจะไม่มี Impact Factor ก็เป็นเรื่องดี แต่ในเรื่องระยะยาว ขอให้สำนักกลับมาพิจารณาบททวนอีกครั้งหนึ่ง เมื่อใช้หลักเกณฑ์นี้แล้ว เพราะต้องไม่ลืมว่า มธ. ต้องการเป็นมหาวิทยาลัยวิจัย ประเด็นที่สอง การที่มีตำแหน่งนี้ขึ้นมาเพื่อเป็นการยกระดับนักวิจัย หากมีตำแหน่งนี้ขึ้นมาแล้วน่าจะมีกฎเกณฑ์ที่ค่อนข้างเข้มข้น เพื่อที่จะยกระดับนักวิจัยขึ้นมา และ Impact Factor ก็มีวารสารจำนวนมากที่มี Impact Factor อาจจะไม่สูงมาก แต่อย่างน้อยก็ให้คำนึงถึง เพราะจะไปมีความ

สัมพันธ์กับคุณภาพของงานวิจัยและคุณภาพของบทความ มิฉะนั้นเมื่อเขียนบทความและนำไปตีพิมพ์ก็จะหาวารสารตีพิมพ์ได้ง่ายมาก จะทำให้คุณภาพตกไป เพราะฉะนั้นน่าจะคำนึงถึงเรื่องของคุณภาพ

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ขึ้นอยู่กับสาขาวิชาซึ่งสามารถอภิปรายได้มาก และมีการอภิปรายกันมากแล้วในการประชุมคราวที่แล้ว บางสาขาวิชาเข้าใจว่า เป็นวารสารที่ไม่มี Impact Factor บางสาขาวิชาไม่มี Impact Factor ก็มีผู้เขียนน้อยมาก จะแปรผันตามประเภทต่าง ๆ กรณีนี้เห็นด้วยและยืนยันว่า มธ. ต้องมีบทความที่มี Impact Factor มาก แต่หากบังคับให้ทุกคนต้องเขียนและได้คำตอบแทนน้อยจะมีปัญหาตามมาว่า จะไม่มีผู้เขียนบทความและไม่มีผู้ขอตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งจะเป็นเรื่องที่ลำบาก แต่เห็นด้วยกับคณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์ว่า ในระยะยาวคงจะต้องทำและบังคับอย่างจริงจัง ในการประชุมคราวที่แล้วจึงเสนอเรื่องว่า บังคับให้ทุกคนต้องเขียน เป็นบทความในประเทศ หรือบทความต่างประเทศที่มี Impact Factor ซึ่งก็ต้องเขียนทั้งหมด

14. นางสาวจรรุณี มุมบ้านเช่า กล่าวว่า ประเด็นเรื่องคำตอบแทน กรณีที่เปิดโอกาสให้นักวิจัยสามารถนำผลงานที่ขอชำนานุกรไปต่อขอขอตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัยได้ แต่ขึ้นอยู่กับการประเมินและคุณภาพของผลงาน ในเรื่องคำตอบแทนอาจจะมัลักษณะในช่วงที่ได้รับตำแหน่งชำนานุกรก็ให้ได้รับเงินคำตอบแทนในตำแหน่งชำนานุกร เมื่อขอประเมินเข้าสู่ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัย อาจจะหยุดจ่ายเงินคำตอบแทนในตำแหน่งชำนานุกร แต่มหาวิทยาลัยอาจจะกำหนดคำตอบแทนในตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัย แต่ไม่เท่ากับอาจารย์ที่เป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ อาจจะกำหนดตามความเหมาะสม หากประเด็นในการให้ตำแหน่งทางวิชาการเป็นการสร้างแรงจูงใจด้วยเงินของมหาวิทยาลัย

ประธานกล่าวว่า หากเป็นเช่นนี้จะมีปัญหา บางคนที่ไม่ได้เป็นชำนานุกรจะต้องจ่ายด้วย และจะมีภาระเรื่องงบประมาณของมหาวิทยาลัยจำนวนมาก ผู้ที่เป็นข้าราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย ผู้ที่ไม่ใช่บุคลากรของ มธ. ก็จะมีปัญหาต้องไปปรับภาระด้วย ต้องการให้เรื่องนี้เริ่มต้นก่อนแล้วพิจารณาปรับไปเรื่อย ๆ เห็นว่าหากได้ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัยและมีชำนานุกรด้วยก็จะจ่ายชำนานุกร หากต้องการได้เงินเพิ่มขึ้นก็ให้เขียนบทความที่มี Impact Factor ซึ่งจะได้เงินบทความละ 50,000 บาท จะมีรายได้เพิ่มขึ้นจากส่วนนั้น หากใช้วิธีนี้และค่อย ๆ ปรับแก้ เมื่อใช้ไประยะหนึ่งแล้วเห็นว่าไม่เหมาะสม ควรจะเปลี่ยนแปลงก็สามารถแก้ไขได้

ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่กล่าวว่า ในกรณีที่ได้รับการกำหนดตำแหน่งชำนานุกรจะได้เงินตอบแทนซึ่งเบิกจ่ายจากเงินงบประมาณแผ่นดิน กรณีนี้ไม่สามารถงดเว้นได้เพราะเป็นไปตามระเบียบฯ ของกระทรวงการคลัง

15. ประธานกล่าวว่า ขออนุมัติเช่นนี้ไปก่อน หากมีปัญหาให้นำเสนอเพื่อพิจารณาปรับแก้อีกครั้งหนึ่ง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติหลักการเกณฑ์การพิจารณาแต่งตั้งนักวิจัยให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ตามที่เสนอ

3.2.4 เรื่อง พิจารณาร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการเปลี่ยนประเภทตำแหน่ง การเปลี่ยนชื่อตำแหน่ง การเปลี่ยนระดับตำแหน่ง และการตัดโอนตำแหน่งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2554

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า ตามที่ ก.พ.อ. ได้ออกประกาศ เรื่อง มาตรฐานการเปลี่ยนตำแหน่ง การเปลี่ยนระดับตำแหน่ง และการตัดโอนตำแหน่งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2553 ลงวันที่ 22 ธันวาคม 2553 เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาใช้เป็นแนวทางในการออกข้อบังคับ นั้น ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ได้จัดทำร่างข้อบังคับว่าด้วยการเปลี่ยนประเภทตำแหน่ง การเปลี่ยนชื่อตำแหน่ง การเปลี่ยนระดับตำแหน่ง และการตัดโอนตำแหน่งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2554 สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า ขอให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์อธิบายคำจำกัดความของคำว่า ประเภทตำแหน่ง ระดับตำแหน่ง ชื่อตำแหน่ง เนื่องจากไม่เข้าใจในรายละเอียด

ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่กล่าวว่า ประเภทตำแหน่งคือ ระบบจำแนกตำแหน่งที่แบ่งออกเป็นกลุ่มตามลักษณะงาน ซึ่งปัจจุบันมี 4 ประเภท (1) ประเภทวิชาการ ซึ่งจะมีระดับตำแหน่ง เริ่มจากอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ จะลือตามระบบซีเช่นเดิม (2) ประเภทตำแหน่งผู้บริหาร ในส่วนนี้หมายถึงผู้บริหารประจำ ได้แก่ ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี และเป็นผู้บริหารระดับสูงในสายงานประจำ ผู้อำนวยการกอง เลขานุการคณะ กรณีนี้มีสองระดับคือ ระดับสำนักงานอธิการบดี และระดับกอง (3) ประเภทวิชาชีพเฉพาะ เชี่ยวชาญเฉพาะ หมายถึงระดับตำแหน่งซึ่งเป็นสายงานระดับปริญญาตรีขึ้นไป การจำแนกตำแหน่งจะคล้ายกับของเดิม ซึ่งจะมีกลุ่มระดับซี 3 - 5 ซี 6 - 7 ซี 7- 8 และซี 9 ขึ้นไป ในตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะ หรือเชี่ยวชาญเฉพาะ จะกำหนดเริ่มจากปริญญาตรีขึ้นไป เมื่อบรรจุเข้ามาจะเป็นตำแหน่งระดับปฏิบัติการ เมื่อทำงานไประยะหนึ่งการที่จะกำหนดตำแหน่งเป็นระดับที่สูงขึ้น ต้องทำผลงานในเรื่องการประเมิน ซึ่งระดับสูงขึ้นไปจะเป็นระดับชำนาญการ ส่วนระดับตำแหน่งที่สูงจากชำนาญการขึ้นไป คือ ระดับชำนาญการพิเศษ คือ ตำแหน่งซี 7 และซี 8 เดิม และตำแหน่งเชี่ยวชาญ เป็นตำแหน่งของสายสนับสนุนวิชาการ คือ ระดับซี 9 ขึ้นไป (4) ประเภททั่วไป คือ สายงานต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ตำแหน่งนี้กำหนดระดับเริ่มต้นจากระดับปฏิบัติการ ชำนาญงาน และชำนาญงานพิเศษ เป็นการลือจากระบบซีเดิม กรณีนี้เรียกว่า ระดับตำแหน่ง

2. ประธานกล่าวว่า กรณีนี้จะมีผู้ที่ทราบเรื่องเพียงไม่กี่คนในมหาวิทยาลัยว่า เรื่องเหล่านี้เป็นอย่างไร ปกติผู้บริหารจะไม่ทราบโดยตรงทำไฉน เป็นเรื่องทางเทคนิคเป็นส่วนใหญ่

3. ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า เกณฑ์นี้ล่าสุด สกอ. ได้มีหนังสือลงวันที่ 9 กันยายน 2554 กำหนดเรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาประสบการณ์ในการบริหารหน่วยงานกรณีตำแหน่งประเภทผู้บริหาร คือ

เมื่อมีการว่างลงต้องทำอะไร เช่น ข้าราชการต้องปฏิบัติงานมาแล้วไม่น้อยกว่าสองหน่วยงาน มีประสบการณ์การบริหารงานตามที่ ก.พ.อ. กำหนด หรือหากไม่ผ่านสองหน่วยงานก็บรรจุเป็นผู้อำนวยการกอง หรือเลขานุการคณะ สำนัก/สถาบัน ไม่ได้ กรณีนี้เป็นเรื่องที่ชอบอนุมัติต่อที่ประชุมชี้หรือไม่ กรณีการให้หัวหน้างานที่ปฏิบัติงานมาแล้วสองหน่วยงานขึ้นเป็นผู้อำนวยการกอง เพียงนำชื่อไปใส่ไว้ให้เป็นหัวหน้างานสองงานแล้วสามารถเป็นผู้อำนวยการกองได้ กรณีนี้ชี้หรือไม่ หรือต้องกำหนดระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง

ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่กล่าวว่า ในส่วนนี้เป็นเรื่องคุณสมบัติในการเข้าสู่ตำแหน่งประเภทผู้บริหาร ในมาตรฐานกำหนดตำแหน่งของ ก.พ.อ. กำหนดไว้ในเรื่องของประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่ง กรณีนี้เป็นการแก้ไขปัญหาจากเดิมในกรณีของผู้บริหารซึ่งแต่งตั้งขึ้นมา บางคนอาจจะไม่มีประสบการณ์ด้านบริหาร หรือมีความรู้ในเรื่องงานไม่เพียงพอ จากปัญหาดังกล่าวทาง ก.พ.อ. จึงได้ปรับมาตรฐานการเข้าสู่ตำแหน่งประเภทผู้บริหารเฉพาะประเภทผู้บริหาร หมายความว่า หากจะเป็นผู้อำนวยการกองหรือเลขานุการคณะ คุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งที่กำหนดไว้ในมาตรฐานนั้นกำหนดไว้ว่า จะต้องมีความรู้ในการบริหาร โดยผ่านงานมาแล้วไม่น้อยกว่าหนึ่งงาน หรือในกรณีที่อีกหนึ่งงานรักษาการในตำแหน่งรวมกันแล้วไม่น้อยกว่าหนึ่งปี เมื่อผ่านการประเมินและผ่านการอบรมหลักสูตรผู้บริหารระดับสูงแล้วก็สามารถแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหารได้ กรณีนี้เป็นคนละเรื่องกับเรื่องที่จะพิจารณา

4. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า สมมติเป็นนิติกร ประเภทตำแหน่งคือ วิชาชีพ ระดับตำแหน่งคือ ปฏิบัติการ ชำนาญการ การเปลี่ยนชื่อตำแหน่งคืออะไร การเปลี่ยนประเภทตำแหน่งยังพอเข้าใจ เช่น นิติกร ตำแหน่งคือ วิชาชีพ แต่เมื่อเป็นผู้อำนวยการสำนักงานนิติกร ตำแหน่งคือ ผู้บริหาร แต่หากเปลี่ยนชื่อตำแหน่งจะหมายความว่าอย่างไร

ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่กล่าวว่า ในสายงานประเภทวิชาชีพเฉพาะ หรือเชี่ยวชาญเฉพาะ ตำแหน่งนิติกร เป็นตำแหน่งวิชาชีพเฉพาะ ซึ่งตำแหน่งวิชาชีพเฉพาะมีอยู่ไม่กี่ตำแหน่ง เช่น นักวิชาการเงินและบัญชี ก็ต้องจบสาขาการเงินและบัญชี นักวิชาการคอมพิวเตอร์ก็ต้องจบสาขาคอมพิวเตอร์โดยตรง นิติกรแพทย์ พยาบาล จัดเป็นตำแหน่งวิชาชีพเฉพาะ และในสายงานระดับปริญญาตรีขึ้นไป อยู่ในตำแหน่งประเภทเดียวกันเรียกว่า ตำแหน่งประเภทเชี่ยวชาญเฉพาะ ซึ่งมีหลายตำแหน่ง เช่น เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป นักวิเคราะห์นโยบายและแผน นักวิชาการศึกษา กรณีนี้จะไม่จำกัดลึกลงในเรื่องวุฒิการศึกษา เพียงแต่กำหนดว่าเป็นสายงานที่ต้องเริ่มจากระดับปริญญาตรีขึ้นไป การเปลี่ยนชื่อตำแหน่ง เช่น เรื่องของนิติกร ต้องการเปลี่ยนตำแหน่งเป็นนักวิชาการศึกษา กรณีนี้หมายถึงการเปลี่ยนชื่อตำแหน่งในประเภทวิชาชีพเฉพาะ หรือเชี่ยวชาญเฉพาะ และเป็นสายงานระดับปริญญาตรีขึ้นไป ส่วนการเปลี่ยนระดับตำแหน่งหมายถึง การกำหนดระดับตำแหน่งให้เป็นตำแหน่งสูงขึ้น ในกรณีที่บรรจุเข้ามาในวุฒิปริญญาตรีหรือระดับซี 3 ในอดีต จะเริ่มต้นจากระดับปฏิบัติการ ต้องอาศัยความรู้ในการทำงานระยะหนึ่ง เมื่อมีประสบการณ์ในการทำงานก็สามารถกำหนดตำแหน่งเป็นระดับสูงขึ้นกว่าระดับปฏิบัติการ ซึ่งต้องมีความรู้และมีประสบการณ์ในการทำงานคือ ระดับชำนาญการ ในแท่งประเภทวิชาชีพเฉพาะหรือเชี่ยวชาญเฉพาะ จะสูงขึ้นในแนวตั้ง โดยจะเริ่มจากระดับ

ปฏิบัติการและสูงขึ้นเป็นชำนาญการ ชำนาญการพิเศษ และเชี่ยวชาญ หมายถึงระดับสูงขึ้นจากซี 3 เป็น ซี 9 ในระบบเดิม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบร่างข้อบังคับว่าด้วยการเปลี่ยนประเภทตำแหน่ง การเปลี่ยนชื่อตำแหน่ง การเปลี่ยนระดับตำแหน่ง และการตัดโอนตำแหน่งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา และเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมาย/ระเบียบ/ข้อบังคับ เพื่อพิจารณาต่อไป

3.2.5 เรื่อง พิจารณาร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สายสนับสนุนวิชาการ ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น พ.ศ. 2554 และร่างประกาศมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหารสำหรับบุคลากร สายสนับสนุนวิชาการ

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า ตามที่ ก.พ.อ. ได้ออกประกาศ เรื่อง มาตรฐานการกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น พ.ศ. 2553 ลงวันที่ 22 ธันวาคม 2553 เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาใช้เป็นแนวทางในการออกข้อบังคับ นั้น ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ได้จัดทำร่างข้อบังคับว่าด้วยการกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น พ.ศ. 2554 และร่างประกาศมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เรื่องหลักเกณฑ์ และวิธีการประเมินเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหารสำหรับบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานสอบถามว่า กรณีนี้ไม่กระทบเรื่องใดมากใช้หรือไม่ เพียงเปลี่ยนจากระบบซีเป็นระบบแท่ง และเป็นเรื่องทางเทคนิค
2. รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า หลายคนอาจจะมีความเห็นว่ายากขึ้น แต่ก็ไม่ได้ยากมาก เป็นการปรับให้เป็นมาตรฐานมากขึ้น ในกรณีนี้ต้องออกข้อบังคับให้เป็นไปตามประกาศของ ก.พ.อ. ซึ่งไม่สามารถหลีกเลี่ยงได้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบร่างข้อบังคับว่าด้วยการกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น และเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมาย/ระเบียบ/ข้อบังคับ และสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

3.2.6 เรื่อง พิจารณาร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการจ่ายเงิน เพิ่มประสิทธิภาพของบุคลากร พ.ศ. 2554

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า ตามที่อธิการบดีมีนโยบายให้ปรับเงินค่าตอบแทนเพื่อการเพิ่มประสิทธิภาพของบุคลากรเพิ่มเติมจากเดิม และเห็นชอบหลักเกณฑ์และการกำหนดอัตราค่าตอบแทนเพิ่มเติมพิเศษเพื่อการเพิ่มประสิทธิภาพของบุคลากร สังกัดสำนักงานอธิการบดี โดยเน้นการจ่ายเงินตามผลการปฏิบัติงานที่เพิ่มขึ้น ตามข้อเสนอของฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ นั้น

ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่าด้วยการจ่ายเงินค่าตอบแทนเพื่อการเพิ่มประสิทธิภาพของบุคลากร พ.ศ. 2549 กำหนดคุณสมบัติของผู้ที่จะได้รับเงินดังกล่าวว่าต้องมีผลการประเมินความดีความชอบตามรอบการประเมิน ไม่ต่ำกว่าครึ่งขึ้นสำหรับการประเมิน 6 เดือน หรือไม่ต่ำกว่า 1 ขึ้น สำหรับการประเมิน 1 ปี แต่โดยปัจจุบันการเลื่อนเงินเดือนของข้าราชการได้เปลี่ยนระบบเป็นการเลื่อนเงินเดือนตามผลคะแนนการประเมินที่ได้รับ โดยกำหนดการเลื่อนเงินเดือนเป็นร้อยละของฐานในการคำนวณ ดังนั้น ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์จึงเห็นควรยกเลิกระเบียบ มธ. ว่าด้วยการจ่ายเงินค่าตอบแทนเพื่อการเพิ่มประสิทธิภาพของบุคลากร พ.ศ. 2549 และออกระเบียบฉบับใหม่เพื่อให้สอดคล้องกับผลการประเมินเพื่อเลื่อนเงินเดือนในระบบใหม่และหลักเกณฑ์การจ่ายเงินเพิ่มประสิทธิภาพเพิ่มเติมพิเศษจากที่ได้รับอยู่เดิม โดยเน้นการจ่ายเงินตามพฤติกรรม การปฏิบัติงานและผลการปฏิบัติงานที่เพิ่มขึ้น

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานสอบถามว่า กรณีนี้กำหนดไว้กี่เปอร์เซ็นต์

หัวหน้างานอัตรากำลังกล่าวว่า กำหนดไว้ที่ 25% ของเงินเพิ่มประสิทธิภาพที่เคยได้รับอยู่ แต่กำหนดด้วยจำนวนว่า ไม่เกินถึงหนึ่งของจำนวนบุคลากรที่หน่วยงานมี

2. ประธานกล่าวว่า รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า เดิมต้องได้หนึ่งขึ้นจึงจะได้เงินเพิ่มประสิทธิภาพ และหลักเกณฑ์ใหม่เป็นอย่างไร

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า กรณีนี้คุณภาพและปริมาณงานต้องได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 85 คะแนน ในแต่ละรอบการประเมิน

3. ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ไม่ได้อ้างอิงกับเปอร์เซ็นต์ของเงินเดือนหรือขั้นของเงินเดือน เป็นการอ้างอิงกับผลการประเมินซึ่งเป็นหลักเกณฑ์ใหม่

หัวหน้างานอัตรากำลังกล่าวว่า เกณฑ์นี้ใช้กับข้าราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย และพนักงานเงินรายได้ จึงต้องกำหนดไว้สองประเภทคือ หากเป็นข้าราชการต้องคิดค่าคะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70 หากเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย พนักงานเงินรายได้ประจำ หรือลูกจ้างประจำที่เลื่อนเงินเดือนเป็นขั้นต้องได้ไม่ต่ำกว่าหนึ่งขั้น

4. ประธานกล่าวว่า หนึ่งในนั้นเป็นเกณฑ์เดิมอยู่แล้ว แต่เกณฑ์ใหม่กำหนดไว้ที่ 70% โดยนำผลประเมินมาพิจารณา ส่วนกรณีเงินเพิ่มประสิทธิภาพต้องได้ 85 คะแนนขึ้นไป

5. รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า กรณีนี้เป็นเรื่องของสำนักงานอธิการบดี แต่หากคณะ สำนัก สถาบัน ต้องการนำไปใช้ก็ไม่เป็นปัญหา เพราะปัจจุบันก็มีการใช้เงินของหน่วยงานจ่ายให้อยู่แล้ว

6. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีกล่าวว่า ในร่างระเบียบฯ ข้อ 5 (1) เขียนไว้ว่าต้องได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 70 คะแนน แต่ในข้อ 7 เขียนไว้ว่าผู้ที่ถูกงดการจ่ายค่าตอบแทนจะต้องมีคะแนนต่ำกว่า 60 คะแนน เพราะฉะนั้นผู้ที่ได้ระหว่าง 60-70 คะแนน จะได้ปรับเพิ่มหรือไม่ ประเด็นที่สอง กรณีที่เขียนในเรื่องการจ่ายเงินเพิ่มประสิทธิภาพให้ผู้ที่ได้คะแนน 85% และได้เงินเพิ่ม น่าจะมีถ้อยคำที่ผิดพลาดในข้อ 8 (2) การลาป่วย ลาพักร้อนไม่เกิน 10 วันทำการ หรือมีวันมาปฏิบัติงานสายเกินกว่า 10 วัน น่าจะเป็นไม่เกิน 10 วัน

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า ประเด็นแรกคือ หากต่ำกว่านั้นจะไม่ให้ส่วนประเด็นที่สองจะไปปรับแก้ในข้อผิดพลาดดังกล่าว

7. ประธานกล่าวว่า ต่ำกว่า 70 คะแนน จะไม่ได้เงินเพิ่มประสิทธิภาพ ส่วนคะแนน 60-70 จะทำอย่างไร

ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีกล่าวว่า หาก 60-70 คะแนน ไม่ได้ น่าจะเขียนในข้อ 7 ว่าต่ำกว่า 70 งดจ่ายเงินเพิ่ม

8. รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า จะนำกรณีนี้ไปปรับแก้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และการกำหนดอัตราการจ่ายเงินค่าตอบแทนเพื่อการเพิ่มประสิทธิภาพของบุคลากร พ.ศ. 2554 และเสนอคณะอนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านการคลังและทรัพย์สิน และสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

3.2.7 เรื่อง พิจารณาการจัดสรรอัตรากำลังงานราชการ ปีงบประมาณ 2555

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า ตามที่คณะกรรมการบริหารพนักงานราชการ (คพร.) ได้อนุมัติกรอบอัตรากำลังพนักงานราชการทดแทนอัตรากำลังประจำหมวดฝีมือ ให้แก่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์จำนวน 9 อัตรากำลัง เป็นกลุ่มงานเชี่ยวชาญพิเศษ จำนวน 2 อัตรากำลัง และกลุ่มงานเทคนิค จำนวน 7 อัตรากำลัง มีกำหนดระยะเวลาการจ้าง 4 ปี ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2552 – 30 กันยายน 2555 นอกจากนี้ คพร. ยังกำหนดว่าการจ้างพนักงานราชการให้มีระยะเวลาการจ้างตามความจำเป็นหรือความเหมาะสมกับภาระงาน อีกทั้งงบประมาณในการจ้างจะได้รับการจัดสรรเป็นรายปี ซึ่งที่ผ่านมามหาวิทยาลัยได้จ้างพนักงานราชการกลุ่มงานเชี่ยวชาญพิเศษจำนวน 2 อัตรากำลัง และได้สิ้นสุดการจ้างแล้ว

เนื่องจากระยะเวลาการจ้างพนักงานราชการตามกรอบที่ได้รับอนุมัติจาก คพร. ยังสามารถจ้างได้อีก 1 ปี ประกอบกับมีหน่วยงานที่ยังขาดแคลนอัตรากำลังและมีความจำเป็นต้องจ้างบุคลากรเพื่อสนับสนุน

การปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยในด้านต่าง ๆ ซึ่งอธิการบดีพิจารณาแล้วเห็นสมควรจัดสรรอัตราพนักงานราชการให้แก่หน่วยงานต่าง ๆ จำนวน 9 อัตรา

ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ขอเสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) พิจารณาดังนี้

1. อนุมัติการจัดสรรอัตราพนักงานราชการ ให้แก่ หน่วยงานต่าง ๆ จำนวน 9 อัตรา
2. เปลี่ยนกรอบอัตราพนักงานราชการจากกลุ่มงานเชี่ยวชาญพิเศษ เป็นกลุ่มงานเชี่ยวชาญเฉพาะ จำนวน 4 อัตรา และจากกลุ่มงานเทคนิค เป็นกลุ่มงานบริหารทั่วไป จำนวน 5 อัตรา

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2554 เป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติการจัดสรรอัตราพนักงานราชการ ปีงบประมาณ

พ.ศ. 2555 ตามที่เสนอ

3.2.8 เรื่อง พิจารณาการจัดสรรอัตราอาจารย์ประจำตามสัญญา ปีงบประมาณ 2555

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า ตามที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์มีกรอบอัตราอาจารย์ประจำตามสัญญา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 เพื่อจัดสรรให้แก่หน่วยงานที่มีความจำเป็นและขาดแคลนอัตรากำลัง โดยกำหนดค่าตอบแทนเดือนละ 25,000 บาท จำนวน 6 อัตรา นั้น

บัดนี้ มีหน่วยงานประสงค์จะขอรับการจัดสรรกรอบอัตราอาจารย์ประจำตามสัญญาประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 จำนวน 4 หน่วยงาน รวมทั้งสิ้น 10 อัตรา ซึ่งอธิการบดีพิจารณาแล้วเห็นสมควรจัดสรรอัตราอาจารย์ประจำตามสัญญาให้แก่หน่วยงานต่าง ๆ จำนวน 6 อัตรา

ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ขอเสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) พิจารณาอนุมัติจัดสรรอัตราอาจารย์ประจำตามสัญญาให้แก่หน่วยงานที่มีความจำเป็นและขาดแคลนอัตรากำลังจำนวน 6 อัตรา

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณะบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชนกล่าวว่า กรณีนี้ใช้หลักเกณฑ์ใดตัดสินว่า คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชนเสนอขอ 3 อัตรา แต่ได้รับการจัดสรร 1 อัตรา

ประธานกล่าวว่า มีคณะถูกตัดอัตราไปหลายคณะ ไม่ได้มีเฉพาะคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า กรณีนี้ได้มีการขอข้อมูลกลับไปทีละคน และให้ส่งรายละเอียดกลับมา ซึ่งหลายคณะได้ส่งรายละเอียดเดิมในขณะที่อาจารย์ยังไม่เกษียณอายุ แต่ที่ต้องการคือ ข้อมูลในส่วนที่จะให้มีหน้าที่รับผิดชอบอย่างไรบ้าง และพบว่าในบางสาขาวิชา บุคลากรเกษียณอายุที่เสนอชื่อขอจัดสรรกรอบอัตราmannั้น ปรากฏว่าสอนในวิชาที่ซ้ำซ้อนกันหรือคล้ายกัน และมีจำนวน Section หรือจำนวนนักศึกษาไม่มาก ซึ่งมีการพิจารณาตามความจำเป็น เพราะมีอัตราเพียง 6 อัตรา แต่มีการขอมาเป็นจำนวนมาก

2. ประธานกล่าวว่า มีการตัดอัตราออกไปหลายคณะ เช่น คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ เพราะมีการขอจัดสรรกรอบอัตรากันมากขึ้น ในช่วงแรกไม่ค่อยมีผู้ขอ แต่ขณะนี้ผู้ขอเป็นอาจารย์ประจำตามสัญญา มากขึ้น มหาวิทยาลัยพยายามรับให้มากที่สุด ซึ่งขณะนี้ 6 ตำแหน่งก็ยังไม่เพียงพอ จากเดิมที่ขอ 10 ตำแหน่ง จึงได้ตัดบางตำแหน่งไปเป็นพนักงานราชการและมีผลเหมือนกันคือ ได้ทำงานอีกหนึ่งปีใน มธ. แต่ก็ยังไม่เพียงพอ เพราะได้อัตราเพียงเท่านี้

3. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ท่านพระจันทร์ กล่าวว่า คณะศึกษาศาสตร์และสื่อสารมวลชนยังไม่เข้าใจว่า เหตุใดขอจัดสรรกรอบอัตราไป 3 ตำแหน่ง แต่ได้เพียง 1 ตำแหน่ง และมีคณะที่ขอจัดสรรกรอบอัตรา 4 ตำแหน่ง ได้ทั้ง 4 ตำแหน่ง

4. คณะศึกษาศาสตร์และสื่อสารมวลชนกล่าวว่า ขณะนี้จาก 3 อัตรา เหลือ 1 อัตรา และยังมี “หรือ” บุคคลใดจะเป็นผู้ตัดสินใจ จะเลือกผู้ช่วยศาสตราจารย์ วันชัย ชนะวังน้อย หรือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เจตน์ศักดิ์ แสงสิงแก้ว

ประธานกล่าวว่า ประเด็นแรกได้มีการตัดอัตราไปหลายคณะ ไม่ได้ตัดบางคณะเท่านั้น เพราะแต่ละคณะขออัตรา 2-3 คน ซึ่งมีจำนวนเกิน ประเด็นที่สอง มีบางคณะที่อาจจะครบตามจำนวนอัตราที่ขอ เพราะพิจารณาจากความขาดแคลน เช่น เรื่องภาษาอังกฤษของคณะศิลปศาสตร์ให้จำนวนมาก เพราะเห็นว่า มีปัญหาเรื่องความขาดแคลน กรณีที่ให้เลือกระหว่างผู้ช่วยศาสตราจารย์ วันชัย ชนะวังน้อย หรือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เจตน์ศักดิ์ แสงสิงแก้ว มหาวิทยาลัยก็ไม่ทราบว่าจะเลือกอย่างไร มหาวิทยาลัยอาจจะเลือกเลยก็ได้ แต่ข้อมูลก็จะไม่เพียงพอ มหาวิทยาลัยจะขอให้คณะไปพิจารณาใน 3 คนที่เสนอมา รวมทั้งคณะอื่นที่ให้พิจารณา

5. รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า หากอธิการบดีหรือที่ประชุม ก.บ.ม. เห็นว่า มหาวิทยาลัยควรจะเป็นผู้เลือกก็เป็นเรื่องที่ทำได้ แต่คณะต้องให้ข้อมูลที่ชัดเจนกว่านี้ว่า แต่ละบุคคลในปีต่อไปจะรับผิดชอบ Section และในวิชาใดเพิ่มเติม มิฉะนั้นพิจารณาเฉพาะปีที่ผ่านมา ไม่สามารถตัดสินใจได้ เพราะพิจารณาแล้วมีความใกล้เคียงกันมาก

ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่กล่าวว่า กรณีของคณะศึกษาศาสตร์และสื่อสารมวลชนที่ขออัตรา 3 อัตรา นั้น ถูกตัดเหลือ 2 อัตรา เพราะผู้ช่วยศาสตราจารย์ วรณี สำราญเวชย์ ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหารอยู่แล้ว ไม่สามารถจ้างตามระเบียบนี้ได้ เพราะฉะนั้นคณะศึกษาศาสตร์และสื่อสารมวลชนจะเหลือ

เพียงสองอัตราเท่านั้น

6. ประธานกล่าวว่า จาก 2 อัตราเหลือ 1 อัตรา ไม่ใช่จาก 3 อัตราเหลือ 1 อัตรา สรุปว่าคณะบดี คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชนจะให้มหาวิทยาลัยเลือก มหาวิทยาลัยก็จะเลือกให้ว่าจะเป็นบุคคลใด

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบการจัดสรรกรอบอัตราอาจารย์ประจำตามสัญญา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ตามที่เสนอ

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารวิชาการ

4.1 เรื่อง พิจารณาร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ พ.ศ. 2554

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแถลงว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 4/2553 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2553 ได้มีมติเห็นชอบระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ พ.ศ. 2553 และฝ่ายวิชาการได้เสนอรายชื่อผู้เชี่ยวชาญเฉพาะของคณะต่าง ๆ ที่สภามหาวิทยาลัยอนุมัติแต่งตั้งเรียบร้อยแล้วจำนวน 19 ราย ให้คณะกรรมการการอุดมศึกษาพิจารณารับทราบต่อไป นั้น

เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้มีบันทึกที่ ศธ. 0516 (4) 453 ลงวันที่ 11 มกราคม 2554 แจ้งมหาวิทยาลัยว่า ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง แนวทางการบริหารเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 ข้อ 7.6 “ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ หมายถึง บุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาที่เปิดสอนเป็นอย่างดี ซึ่งอาจเป็นบุคลากรที่ไม่อยู่ในสายวิชาการ หรือเป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบัน ...” ซึ่งตามนัยของเกณฑ์ คำว่า บุคลากร หมายถึง บุคลากรประจำสถาบันอุดมศึกษาที่มีภาระหน้าที่อื่นมิใช่คณาจารย์ประจำของสถาบันซึ่งมีภาระงานทางด้านการสอนและการวิจัยอยู่แล้ว และขอให้มหาวิทยาลัยทบทวนระเบียบฯ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ ทั้งนี้ ฝ่ายวิชาการได้ดำเนินการแจ้งเรื่องดังกล่าวให้คณะ/หน่วยงานต่าง ๆ รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ฝ่ายวิชาการจึงเห็นสมควรแก้ไขระเบียบฯ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะเพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางการบริหารเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 ของกระทรวงศึกษาธิการ โดยมีรายละเอียดการแก้ไขดังนี้

1. ยกเลิกระเบียบฯ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ พ.ศ. 2553
2. แก้ไขบทนิยาม โดยเพิ่มนิยามของ “ผู้อำนวยการบัณฑิตศึกษา” และ “คณะกรรมการบัณฑิตศึกษา” รวมทั้งแก้ไขนิยาม “ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ” จากเดิม หมายถึง บุคลากรภายใน หรือภายนอกมหาวิทยาลัยทั้งที่อยู่ในสายวิชาการและไม่อยู่ในสายวิชาการ เปลี่ยนเป็น หมายถึง บุคลากรที่ไม่อยู่ในสายวิชาการ โดยอาจเป็นบุคลากรภายใน หรือผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก
3. แก้ไขคุณสมบัติของผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ ดังนี้

3.1 ตัดคุณสมบัติเป็นผู้ปฏิบัติงานในตำแหน่งอาจารย์ประจำออก เนื่องจากผู้ที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ต้องเป็นผู้ที่มีคุณวุฒิหรือคุณสมบัติตรงตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 ของกระทรวงศึกษาธิการ

3.2 กำหนดรายละเอียดสำหรับผู้ปฏิบัติงานในสถาบันการศึกษา หรือหน่วยงานภาครัฐ และผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงานภาคเอกชนหรือผู้ประกอบการอิสระ ให้มีความชัดเจนสอดคล้องกับสภาพการณ์ปัจจุบัน

3.3 ยกเลิกการจำแนกคุณสมบัติของผู้เชี่ยวชาญเฉพาะที่เคยแบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ (1) อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วม หรือการคั่นคว่ำอิสระร่วม (2) กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ กรรมการสอบสารนิพนธ์ หรือการคั่นคว่ำอิสระ

4. แก้ไขหน้าที่ของผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ เป็นภารกิจของผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ และเพิ่มภารกิจการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาหลักของวิทยานิพนธ์ สารนิพนธ์ หรือการคั่นคว่ำอิสระ ซึ่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะที่จะเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาหลักของวิทยานิพนธ์ สารนิพนธ์ หรือการคั่นคว่ำอิสระ จะต้องเป็นบุคลากรประจำมหาวิทยาลัยเท่านั้น

5. กำหนดรายละเอียดเรื่องการดำเนินการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ และวาระการดำรงตำแหน่ง โดยผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้เชี่ยวชาญเฉพาะให้มีวาระการดำรงตำแหน่ง 3 ปี และเมื่อพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว หากคณะประสงค์จะแต่งตั้งบุคคลท่านนั้นเป็นผู้เชี่ยวชาญเฉพาะอีก คณะจะต้องเสนอมหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอนุมัติใหม่ ทั้งนี้ ผู้เชี่ยวชาญดังกล่าวจะต้องมีผลงานวิจัย/ผลงานวิชาการ/ผลงานในสาขาวิชานั้นเพิ่มเติมด้วย

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ โดยทั่วไปหากไม่ใช่ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะก็ต้องจบปริญญาเอก หรือเป็นรองศาสตราจารย์ หรือผู้ช่วยศาสตราจารย์

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า หากเป็นผู้เชี่ยวชาญเฉพาะจะจบปริญญาเอกหรือไม่เป็นรองศาสตราจารย์ก็ได้ แต่มหาวิทยาลัยตีความโดยการพลิกแพลง มีการนำอาจารย์ประจำที่ไม่เป็นรองศาสตราจารย์ และไม่จบปริญญาเอกทำเรื่องเสนอสภามหาวิทยาลัย ซึ่งอธิการบดีได้รับมอบอำนาจมาแล้ว และมีหน้าที่พิจารณาให้ความเห็นชอบและรายงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบ มีการพลิกแพลงโดยการให้อาจารย์ซึ่งไม่จบปริญญาเอกและไม่มีตำแหน่งทางวิชาการคือ รองศาสตราจารย์ ให้เป็นผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ มีการเสนองานนี้ไปเป็นบัญชีรายชื่อ และทาง สกอ. ได้ส่งเรื่องกลับและมีการทักท้วงว่า การทำลักษณะนี้ไม่ถูกต้อง กล่าวคือผู้เชี่ยวชาญจะต้องไม่เป็นบุคคลในสายวิชาการ หรือเป็นอาจารย์ประจำไม่ได้ ส่วนจะเป็นบุคลากรทางด้านวิจัย หรือเป็นนักวิจัยได้ และเป็นบุคคลภายนอกได้ แต่ต้องไม่อยู่ในสายวิชาการเท่านั้น

2. ประธานกล่าวว่า เป็นเรื่องที่ต้องดูตามหลักเกณฑ์ ผู้ที่เป็นอาจารย์หากจะเป็นผู้เชี่ยวชาญเฉพาะก็ต้องจบปริญญาเอกหรือรองศาสตราจารย์ หากทำไม่ได้ก็ไม่สามารถเป็นได้ แต่กรณีนี้ระบุว่าหากทำ

ไม่ได้ก็ให้มาก่อน

3. คณบดีคณะแพทยศาสตร์กล่าวว่า กรณีนี้อาจจะมีสองคณะคือ คณะทันตแพทยศาสตร์และคณะแพทยศาสตร์ กรณีคณะแพทยศาสตร์ที่จบวุฒิปริญญาตรีสามารถเทียบเท่าระดับปริญญาเอก แต่หากตามค่านิยามในระเบียบฯ กลุ่มนี้จะไม่ได้ เพราะถือว่าไม่ได้จบปริญญาเอกโดยปริญญา และจะมีผลกระทบต่อผู้ที่เข้ามาเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ประธานกล่าวว่า สามารถแก้ปัญหานี้ได้ในกรณีที่มีผลกระทบ เพราะต้องมีผลกระทบแน่นอน แต่สามารถปรับแก้ได้ เข้าใจว่าไม่ได้มีเพียงสองคณะ คณะนิติศาสตร์ก็มีบางภาควิชาที่เสนอเรื่องนี้ แต่ก็ไม่ได้พิจารณาลงนามให้ เพราะยึดหลักว่าต้องเป็นบุคคลภายนอก จึงจะได้เป็นผู้เชี่ยวชาญพิเศษ

4. คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์กล่าวว่า กรณีที่จบแพทย์จากต่างประเทศ โดยเฉพาะประเทศสหรัฐอเมริกา การที่จบแพทย์จากต่างประเทศถือเป็น Doctor of Medicine ซึ่งทางประเทศไทยจะเทียบให้เพียงปริญญาโท ในกรณีนี้ไม่แน่ใจว่า จะต้องขอเป็นพิเศษหรือไม่ อย่างไร เพราะมีผู้เชี่ยวชาญต่างประเทศที่มีตำแหน่งบริหารภายในคณะ

ประธานกล่าวว่า เป็นบุคคลภายนอกใช่หรือไม่

5. คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์กล่าวว่า เป็นบุคลากรประจำ เพราะได้ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญต่างประเทศ

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ถือว่าเป็นบุคคลภายนอก เมื่อก้าวถึงบุคคลภายในหมายถึงข้าราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย แต่ผู้ที่มาเป็น Visiting Professor หรือมาทำงานประจำที่คณะ ก็ไม่ใช่บุคลากรประจำของมหาวิทยาลัย ยกเว้นใส่ชื่อเป็นอาจารย์ประจำเท่านั้น กรณีนี้จะไม่ได้ แต่หากทำงานประจำ แต่ไม่ได้ใส่ชื่อเป็นอาจารย์ประจำ ก็ไม่ถือว่าเป็นบุคลากรประจำ

6. คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์กล่าวว่า หากจ้างเป็นบุคลากรของคณะ หรือกรณีต่ออธิการบดีกล่าว เป็นอาจารย์ประจำหรือไม่ ซึ่งคณะสาธารณสุขศาสตร์ได้มีการใส่ชื่อไว้ในคณะกรรมการประจำหลักสูตร

ประธานกล่าวว่า หากเป็นกรณีนี้จะมีปัญหา

7. คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกล่าวว่า คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีจะมีปัญหามาก ต้องการขอความชัดเจนว่า ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะที่ไม่ใช่บุคคลภายในมหาวิทยาลัย หมายความว่า จะอยู่ในคณะใดก็ได้ทั้งหมดใช่หรือไม่ จะได้เฉพาะผู้ที่เป็นบุคคลภายนอก มธ. และบุคคลภายในที่ไม่ได้เป็นอาจารย์ แต่เป็นนักวิจัยใช่หรือไม่

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า ต้องไม่ใช่บุคคลที่เป็นอาจารย์ประจำ จะเป็นบุคคลภายในก็ได้ หากไม่ได้เป็นอาจารย์ประจำ เป็นนักวิจัย หรือข้าราชการชำนาญการพิเศษก็ได้ หรือเป็นบุคคลภายนอกก็ได้ แต่เป็นอาจารย์ประจำของสาขาหรือภาควิชาที่จะแต่งตั้งเป็นผู้เชี่ยวชาญเฉพาะนั้น ไม่ได้

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ต่างคณะกันก็ไม่ได้

8. ผู้แทนประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า ในส่วนของคณะแพทยศาสตร์และคณะทันตแพทยศาสตร์ เห็นว่า คงจะเป็นปัญหาชัดเจนตามที่คณบดีคณะแพทยศาสตร์กล่าวว่า เป็นเพียงการเทียบเท่าสำหรับวุฒิบัตร เห็นว่ากรณีนี้ไม่ใช่เฉพาะ มธ. แต่เป็นเหมือนกันทุกสถาบัน อย่างน้อยที่สุด มธ. น่าจะเสนอเรื่องให้มีการยกเว้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งในสองสายวิชานี้ ซึ่งไม่ได้มีลักษณะเป็นระดับปริญญาเอกที่ชัดเจน แต่มีการเทียบเท่าว่า อาจจะเป็นกรณีพิเศษที่มีการยกเว้นหรือไม่ เพื่อให้เป็นประโยชน์สำหรับอาจารย์ทั้งสองคณะ

ประธานกล่าวว่า หากจะเสนอเรื่องหรือขอยกเว้นส่งไปภายนอก จะมีคำอธิบายอย่างไร มีบุคลากรไม่เพียงพอ ไม่มีผู้ที่จบปริญญาเอก หรือรองศาสตราจารย์ที่เพียงพอ จะมีคำอธิบายกับบุคคลภายนอกอย่างไร

9. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า ในกรณีแพทย์ไม่แน่ใจ เพราะเดิมคณะพยาบาลศาสตร์เมื่อมีการทำวิทยานิพนธ์ก็จะให้แพทย์มาเป็นผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ ซึ่งสามารถแต่งตั้งได้หากจบวุฒิบัตรแล้วก็ไม่เคยมีปัญหา หรือมีปัญหาแต่ไม่ทราบ แต่มีทั้งที่เป็น Co-Advisor และผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ

ประธานกล่าวว่า หากมีปัญหาเรื่องวุฒิบัตร ขอให้ตรวจสอบเรื่องนี้ก่อนว่า สามารถใช้ได้หรือไม่

หัวหน้างานพัฒนาหลักสูตรและบริหารการศึกษากล่าวว่า ไม่ได้ เพราะคณะทันตแพทยศาสตร์ได้เคยแต่งตั้งอาจารย์ท่านหนึ่งโดยใช้วุฒิบัตรเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอก ซึ่งทาง สกอ. ตอบกลับมาว่าไม่ได้ และเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ก็ไม่ได้ แต่หากมีปัญหาก็จะเสนอเรื่องหรือไปยัง สกอ. แต่ที่ผ่านมาได้รับการตอบกลับมาว่า ให้เปลี่ยนเพราะไม่สามารถเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรได้

ประธานกล่าวว่า สรุปว่า ไม่ได้

10. คณบดีคณะแพทยศาสตร์กล่าวว่า มหาวิทยาลัยได้เสนอเรื่องสอบถามให้คณะทันตแพทยศาสตร์ และทาง สกอ. ได้ตอบกลับมาว่า ไม่ได้ เพราะฉะนั้นเรื่องนี้จะมีผลกระทบแน่นอน และได้มีการหารือภายในคณะว่าจะดำเนินการอย่างไร

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้คงมีผลกระทบ แต่มีคำอธิบายเฉพาะหรือไม่ หากอธิบายว่ามีบุคลากรไม่เพียงพอจึงมีผลกระทบ ซึ่งไม่สามารถอธิบายลักษณะนี้ได้ หากอธิบายว่าวุฒิบัตรถือว่าเป็นปริญญาเอกได้ กรณีเช่นนี้ก็มีเหตุผล แต่หากอธิบายว่า ไม่มีความพร้อม คงจะอธิบายได้ลำบาก

11. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า ในสายแพทย์ของคณะทันตแพทยศาสตร์อาจจะมีผู้ไปเรียนปริญญาเอกน้อยมาก เส้นทางวิชาชีพที่ไปในสายงานนี้สายเดียวคือ เป็นสายทางวุฒิบัตรซึ่งเทียบเท่าปริญญาเอก หากจะหาแพทย์ปริญญาเอกที่จะมาทำทางด้านคลินิกนั้นหาได้น้อยมาก หรือไม่มีเลย เพราะฉะนั้นก็จะไม่มีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะในด้านนี้จะเป็นปัญหา

12. คณบดีคณะรัฐศาสตร์กล่าวว่า เรื่องนี้ได้มีการหารือว่า ขอให้ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะในกรณีที่มีอาจารย์ไม่เพียงพอสำหรับวิทยานิพนธ์ และสารนิพนธ์ รวมทั้งการค้นคว้าอิสระ (IS) หากมีระเบียบนี้ออกมาก็จะไม่สามารถแก้ปัญหาที่มีอยู่ได้ ประเด็นที่สอง ในกรณีนี้การค้นคว้าอิสระ (IS) ก็จะไม่ได้อาศัยหรือไม่ เนื่องจาก

คณะทาสังคมศาสตร์อาจจะไม่เหมือนคณะทาสงวิทยาาสตร์และเทคโนโลยีคือ มีโครงการพิเศษ โครงการสำหรับผู้บริหาร เมื่อการค้นคว้าอิสระไม่สามารถทำได้ก็จะมีปัญหาตามมากในกรณีที่ไม่ม่ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า กรณีนี้ก็เป็นเช่นเดียวกันคือ ต้องใช้ผู้ที่มีความรู้ความสามารถนอกมหาวิทยาลัย ซึ่งอาจจะอยู่ในสายข้าราชการระดับสูงส่วนอื่น ๆ เข้ามาทดแทน

13. คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์กล่าวว่า กรณีคณะแพทยศาสตร์และคณะทันตแพทยศาสตร์ขอเสนอว่า น่าจะทำผ่านเครือข่ายทางการแพทย์ในมหาวิทยาลัย ในลักษณะรวมตัวกันเสนอ สกอ. เพราะทุกมหาวิทยาลัยก็จะมีปัญหาเช่นเดียวกัน แพทย์เป็นวิชาชีพและมีจำนวนแพทย์ที่จะไปศึกษาต่อปริญญาเอกน้อยมาก เนื่องจากไม่มีความจำเป็น ขอฝากว่า แพทย์ที่จบจากต่างประเทศโดยเฉพาะประเทศสหรัฐอเมริกาได้รับการยอมรับว่าเป็น Ph. D หรือ Doctor of Medicine ไม่ใช่ปริญญาโทเหมือนในประเทศไทย เพราะเรียนปริญญาตรี 4 ปี และเรียนแพทย์อีก 4 ปี รวม 8 ปี รวมถึง Residence และ Intern ด้วย

ประธานกล่าวว่า เนื่องจากหลายคณะมีปัญหา เช่น คณะรัฐศาสตร์ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ และอีกหลายคณะ ขอให้ฝ่ายวิชาการถอนเรื่องเพื่อไปพิจารณาและสำรวจปัญหาของคณะต่าง ๆ ว่า คณะใดมีปัญหาบ้าง หากบังคับใช้แล้วมีปัญหาทันทีแล้วยังไม่มีทางออก ซึ่งหากมีทางออกตามที่คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์กล่าว ก็ยังพอมิแนวทาง ขอให้ไปหารือรายละเอียดกับคณะที่เห็นว่า น่าจะมีปัญหาและเสนอที่ประชุมอีกครั้ง ซึ่งตัวระเบียบไม่ได้มีปัญหา เพียงแต่มีการแก้ไขเพียงเล็กน้อย

14. คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกล่าวว่า ขอเพิ่มเติมว่าผู้เชี่ยวชาญเฉพาะของสายสังคมศาสตร์บางคณะ อาจจะเป็นเพราะเชี่ยวชาญทางภาคปฏิบัติและต้องการความเชี่ยวชาญ เมื่อนักศึกษา Present เรื่องของการค้นคว้าอิสระ (IS) เพราะหากไม่ได้ในส่วนนั้น โครงการต่าง ๆ ก็ไม่สามารถเปิดต่อไปได้ เพราะขาดแคลนคณะกรรมการที่จะมาพิจารณางานของนักศึกษาในเรื่องการค้นคว้าอิสระ (IS) และผู้เชี่ยวชาญทางภาคปฏิบัติ อาจจะไม่จบปริญญาเอกหรือมีตำแหน่งทางวิชาการ

15. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า ในขั้นตอนการเสนอผู้เชี่ยวชาญเฉพาะต้องผ่านคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา คณะกรรมการประจำคณะและต้องส่งให้ฝ่ายวิชาการเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 2 เดือน ซึ่งก็จะใช้เวลา 4 เดือน นักศึกษาปริญญาโทไม่สามารถดำเนินการได้ทัน เพราะฉะนั้นจะอย่างไรให้ระยะเวลาสั้นลง เวลา 2 สัปดาห์ก็เป็นเรื่องที่กำลังยากแล้ว เพราะในระดับคณะบางครั้งต้องแจ้งคณะกรรมการประจำคณะ มิฉะนั้นนักศึกษาก็จะไม่จบการศึกษา

ประธานกล่าวว่า ขอให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการรับไปพิจารณา

16. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า คณะเศรษฐศาสตร์ก็มีปัญหาและขอให้พิจารณาให้รอบคอบ เพราะหากให้ข้าราชการหรือผู้มีประสบการณ์ภายนอก จะมีเวลาอ่านผลงานให้นักศึกษาหรือไม่ ซึ่งเป็นเรื่องที่เป็นไปไม่ได้ในแง่ของความเป็นจริง และปริมาณนักศึกษาที่มีจำนวนมากจะทำอย่างไร ในปัจจุบันเห็นว่า สกอ. ให้ความสำคัญกับปริญญาและตำแหน่งทางวิชาการค่อนข้างมากเกินไป โดยข้อเท็จจริงแล้วผู้ที่มิ

ความรู้ไม่จำเป็นต้องจบปริญญาเอกและอาจจะมีความรู้มากกว่าผู้ที่จบปริญญาเอกด้วย ขณะนี้กำลังผัดประเด้น เพราะประเด็นของ สกอ. ในเรื่องเกณฑ์เหล่านี้ใช้กับมหาวิทยาลัยที่ไม่ค่อยมีชื่อเสียงแล้วนำมาใช้กับ มธ. ต้องมีการพิจารณาให้รอบคอบ

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้จะขอรับไปพิจารณาและสำรวจปัญหาว่า คณะใดมีปัญหาบ้างแล้ว นำมาหารือกันอีกครั้งหนึ่ง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการรับข้อสังเกตของที่ประชุม ไปพิจารณาปรับแก้ และนำกลับมาเสนอ ก.บ.ม. ในครั้งต่อไป

4.2 เรื่อง พิจารณาร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2554

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแถลงว่า เนื่องจากปัจจุบันอาจารย์ที่เสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ มีจำนวนเพิ่มมากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งสาขาวิชาสังคมศาสตร์และสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ฝ่ายวิชาการจึงขอแก้ไขข้อบังคับฯ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ.2552 พร้อมด้วยฉบับแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2553 รวม 4 ประเด็น ดังนี้

1. เพิ่มจำนวนของคณะกรรมการพิจารณาดำเน่งทางวิชาการ โดยแก้ไขข้อบังคับฯ ข้อ 16 วรรค 1 เพื่อเพิ่มจำนวนของคณะกรรมการพิจารณาดำเน่งทางวิชาการใน 4 สาขาวิชาหลัก จากสาขาวิชาละ 2 คน รวม 8 คน เป็น 10 คน แต่ไม่ระบุจำนวนในแต่ละสาขาวิชาเพื่อความยืดหยุ่นซึ่งจะสอดคล้องกับหลักเกณฑ์ของ ก.พ.อ.

2. เพิ่มผู้ทำหน้าที่ประธานคณะกรรมการพิจารณาดำเน่งทางวิชาการ กรณีที่ประธานฯ ไม่อาจเข้าร่วมประชุมได้ โดยเพิ่มข้อความในข้อบังคับฯ ข้อ 16 วรรค 2 เพื่อให้มีหลักการเป็นแนวปฏิบัติ ในกรณีที่ประธานคณะกรรมการไม่อาจเข้าร่วมประชุมได้ให้กรรมการที่มาร่วมประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่ง ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุม

3. ปรับเปลี่ยนผู้ทำหน้าที่เลขานุการของคณะกรรมการพิจารณาดำเน่งทางวิชาการ โดยแก้ไขข้อบังคับฯ ข้อ 16 วรรค 2 เพื่อความยืดหยุ่นคล่องตัวในการมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งเป็นผู้กำกับดูแลงานเรื่องการพิจารณาดำเน่งและผลงานทางวิชาการ จึงขอปรับข้อบังคับฯ จากเดิมที่กำหนดให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ เป็นเลขานุการของคณะกรรมการพิจารณาดำเน่งทางวิชาการ (ชุดใหญ่) เป็นรองอธิการบดีที่อธิการบดีมอบหมาย

4. ปรับเปลี่ยนผู้ทำหน้าที่เลขานุการของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (Reader) โดยแก้ไขข้อบังคับฯ ข้อ 18 วรรค 2 เนื่องจาก ก.พ.อ. กำหนดให้มีการประชุมคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิของผู้เสนอขอ

กำหนดตำแหน่งทางวิชาการแต่ละรายด้วย ซึ่งข้อบังคับเดิมกำหนดให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการเป็นเลขานุการของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทุกชุด แต่เพื่อความยืดหยุ่นคล่องตัว จึงเห็นสมควรระบุไว้กว้าง ๆ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า สองประเด็นแรกเป็นเรื่องปัญหาที่เกิดขึ้นจริง เพราะเมื่อมีกรรมการน้อย กรรมการที่จะเป็นประธานก็น้อยไปด้วย และหาก Reader ถ้าชู้ก็ยิ่งเป็นปัญหามากขึ้น ประเด็นที่สองเป็นการแก้ปัญหาเรื่องการประชุม บางครั้งมีการประชุมหลายครั้ง ประธานอาจจะไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้ แต่สามารถให้ดำเนินการประชุมไปก่อนได้ ส่วนสองเรื่องหลังเป็นการเปลี่ยนตำแหน่งรองอธิการบดีที่มีการเปลี่ยนชื่อ เปลี่ยนตำแหน่งและมีการโยกย้าย ซึ่งเดิมมีการระบุชื่อแบบตายตัว ขอเสนอเปลี่ยนเป็นรองอธิการบดีที่อธิการบดีมอบหมายโดยตรง ซึ่งเป็นเรื่องทางเทคนิค

2. ผู้แทนประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า ในประเด็นการแก้ไขมีประกาศของ ก.พ.อ. ฉบับที่ 5 พ.ศ. 2552 จะมีสาระสำคัญเกี่ยวกับเรื่องการประชุมคณะกรรมการ ซึ่งได้ระบุไว้ว่า กรณีที่คณะกรรมการไม่ว่าจะเป็น 3-5 คน หากมีการพิจารณาเป็นเอกฉันท์ว่าผ่าน ไม่จำเป็นต้องมีการประชุม เห็นว่าเกณฑ์ข้อนี้ น่าจะเป็นประโยชน์ เพราะจะมีกรณีที่กรรมการไม่สามารถเข้าประชุมได้ซึ่งจะทำให้เสียเวลา เพราะฉะนั้นในเมื่อจะแก้ไขระเบียบนี้แล้วน่าจะเพิ่มเติมหลักเกณฑ์ ซึ่ง ก.พ.อ. ได้กำหนดมาแล้ว เพื่อให้เป็นประโยชน์กับบุคลากรและสามารถพิจารณาได้รวดเร็วขึ้น

ประธานกล่าวว่า ขอให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการรับไปพิจารณา เพราะกรณีนี้ได้ทำตามเกณฑ์ของ สกอ. อยู่แล้ว

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า กรณีนี้ได้ปฏิบัติอยู่แล้วสำหรับความเห็นเป็นเอกฉันท์ ในกรณีผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในกรณีของรองศาสตราจารย์และศาสตราจารย์ต้องมีการประชุม แต่มีการอนุโลมว่ารองศาสตราจารย์หากเป็นเอกฉันท์ส่วนใหญ่อนุญาตให้มีการประชุมทางโทรศัพท์ได้ ซึ่งช่วยแก้ปัญหาในหลายกรณีที่ไม่สามารถประชุม Reader ได้ทั้งหมด

ประธานกล่าวว่า ขอให้กรรมการช่วยพิจารณา หากเร็วขึ้นตามที่ชี้แจงก็จะเป็นเรื่องดี

3. คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกล่าวว่า ในข้อ 3 และข้อ 4 เรื่องเลขานุการของคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการที่จะเปลี่ยนจากรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการเป็นรองอธิการบดีที่อธิการบดีมอบหมาย งานนี้ปกติเป็นงานของฝ่ายวิชาการใช่หรือไม่ มาตรฐานหรือเรื่องการหา Reader ความเชี่ยวชาญหรือการพิจารณาในภาพรวมของมหาวิทยาลัยน่าจะอยู่กับฝ่ายวิชาการ หรือหากจะโอนงานนี้ไปทั้งหมด อธิการบดีระบุได้หรือไม่ว่าจะขึ้นอยู่กับรองอธิการบดีฝ่ายใด หากเขียนเช่นนี้เหมือนกับว่า ต้องคิดเองว่าจะขึ้นอยู่กับรองอธิการบดีฝ่ายใด ซึ่งหากไม่ใช่รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการก็น่าจะระบุว่าเป็นรองอธิการบดีฝ่ายใดที่จะดูแลเรื่องนี้เพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน

4. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่อันตรายอย่างยิ่ง ประเด็นแรกต้องพิจารณาก่อนว่า สาเหตุของความล่าช้าที่เกิดขึ้นในการพิจารณาดำเน่งทางวิชาการเกิดขึ้นจากสิ่งใด ซึ่งส่วนหนึ่งเป็นเรื่องของความบกพร่องของคณะที่ไม่ตรวจสอบเอกสารให้ดี อาจารย์บางท่านรวบรวมหนังสือมาเป็นจำนวนมาก ซึ่งเป็นภาระให้กับผู้ประเมิน และหากผู้ประเมินใช้เวลาในการพิจารณาเอกสารหนึ่งปีก็จะเกิดความล่าช้า ซึ่งขึ้นอยู่กับระบบที่จะต้องตรวจสอบและติดตาม คงจะต้องพยายามแก้ไข หรือทางฝ่ายวิชาการมีบุคลากรไม่เพียงพอ ต้องแก้ไขให้ตรงจุด ไม่ทราบว่าเป็นอย่างไร อาจจะต้องพิจารณาว่า จากผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ หรือศาสตราจารย์ ใช้เวลาเฉลี่ยเท่าใด บางศาสตร์มีวิธีที่รวดเร็ว หรือบางคณณะระยะเวลาสั้น ต้องมาเรียนรู้ว่าจะปรับปรุงอย่างไร แต่ไม่เห็นว่าการเพิ่มจำนวนให้มากขึ้นจะช่วยได้มาก เห็นว่าเรื่องสำคัญคือ เรื่องของจำนวนบุคลากรที่อยู่ในฝ่ายบริการวิชาการซึ่งจะต้องช่วยเพราะมีภาระงานที่ค่อนข้างมาก ประเด็นที่สอง เรื่องเพิ่มผู้ทำหน้าที่ประธานคณะกรรมการพิจารณาดำเน่งทางวิชาการ ในกรณีที่ไม่ประธานไม่เข้าร่วมประชุม เห็นว่าหากเป็นประธานตามคำจำกัดความก็ต้องเข้าร่วมประชุม เพราะต้องเป็นผู้รับผิดชอบในกรณีที่เกิดปัญหา และต้องเข้าร่วมประชุมไม่ควรบ่าเบียง และเห็นว่าจะใช้วิธีการเลือกกรรมการคนใดคนหนึ่งทำหน้าที่แทนประธานในที่ประชุม คงจะเป็นเรื่องที่ไม่เหมาะสม เพราะเป็นเรื่องที่ไม่ควรปฏิบัติ ประเด็นที่สาม เรื่องรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ การยึดหยุ่นนี้เห็นว่าหากจะให้เป็นที่รองอธิการบดีที่อธิการบดีมอบหมายจะเป็นปัญหาเรื่องดุลพินิจด้วย เกิดความข้องใจว่าได้ตำแหน่งในช่วงเวลานี้เพราะบุคคลนี้เป็นประธาน ซึ่งไม่มีความคงเส้นคงวา โดยข้อเท็จจริงแล้วรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการจำเป็นที่จะต้องทราบเรื่องต่าง ๆ ทางด้านสังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สุขศาสตร์ จึงต้องทำหน้าที่ในทุกสาขาวิชา จะทราบได้อย่างไรว่า คำราที่เขียนโดยคณะแพทยศาสตร์มีปัญหาอย่างไร หากไม่ทำหน้าที่ และจะทราบได้อย่างไรว่า heat Transfer คำราประเภทนี้บกพร่องอย่างไร หากรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการร่วมพิจารณาก็จะทราบว่า ภาพรวมของ มธ. เป็นอย่างไร เห็นว่ารองอธิการบดีฝ่ายวิชาการเป็นบุคคลที่สำคัญ เป็นผู้พิจารณาภาพรวมของมหาวิทยาลัย มิฉะนั้นจะแบ่งออกเป็น ส่วน ๆ จะไม่ทราบว่าบุคคลใดทำอะไร กรณีนี้เป็นเรื่องสำคัญและจะต้องแก้ไขให้ตรงจุด หากอธิการบดีจะมอบหมาย อาจจะเป็นข้อครหาในอนาคตได้ ทุกเรื่องต้องทำโดยมีหลักการและต้องแก้ไขให้ตรงจุด มิฉะนั้นอาจจะเป็นการสร้างระบบขึ้นมาใหม่ ซึ่งอาจจะเป็นอันตรายต่อคุณภาพทางวิชาการของ มธ.

ประธานกล่าวว่า เรื่องที่หนึ่ง การเพิ่มจำนวนของคณะกรรมการพิจารณาดำเน่งทางวิชาการมีหลายเหตุผล แต่การปรับวิธีทำงานของการขอตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งได้มอบหมายนโยบายไปเรียบร้อยแล้ว ได้มีการหารือกันมากในเรื่องการกำหนดเวลา เรื่องการทำงานของเจ้าหน้าที่ ซึ่งอาจจะไม่ได้มีการติดตาม Reader อย่างใกล้ชิด ได้มีการเร่งรัดในเรื่องนี้มากขึ้น และในช่วงปลายปี 2554 ถึงต้นปี 2555 จะทำให้การขอตำแหน่งทางวิชาการเป็น Real Time กล่าวคือ อาจารย์จะสามารถติดตามการขอตำแหน่งทางวิชาการของตัวเองได้ทางคอมพิวเตอร์ว่า เรื่องไปถึงขั้นตอนใดแล้ว Reader พิจารณาไปมากน้อยเพียงใด ซึ่งได้มีการวางแผนเรียบร้อยแล้ว มีการพยายามเร่งรัดระยะเวลา การเพิ่มกรรมการซึ่งไม่มีเหตุผลว่า เหตุใดต้องมี 8 คน การเพิ่มเป็น 10 คน ก็ไม่มีเหตุผลเป็นการเฉพาะ แต่ที่ขอเนื่องจากอยู่ในกรอบของ ก.พ.อ. ที่มีกรรมการได้ 10 คนอยู่แล้ว ซึ่ง

เดิมมี 8 คน จะขอให้มีการ 10 คนตามเกณฑ์ของ ก.พ.อ. และที่ผ่านมามีปัญหาเพราะหากมีการ 8 คนเป็นการจำกัดคณะ เพราะบางครั้งให้ประธานที่มาจากคณะวิศวกรรมศาสตร์ไปอ่านผลงานของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมืองก็แจ้งว่าเมื่ออ่านแล้ว ไม่ได้การเพิ่มกรรมการอีก 2 คน เพื่อให้การทำงานกระชับ มีประสิทธิภาพและทำงานได้ดียิ่งขึ้น ประเด็นที่สอง เรื่องประธานที่ประชุม ได้หารือกันพอสมควรแล้ว หลักกฎหมายก็เป็นไปตามที่ระบุไว้ หากประธานไม่อยู่ที่เลือกกรรมการคนใดคนหนึ่งซึ่งสามารถทำได้ และที่ผ่านมายุบายไม่ทำ แต่ที่ปรับเพื่อเร่งทุกระบวนการให้ทำงานดีขึ้น ได้มีการหารือกับประธานคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการแล้วไม่มีปัญหาใด ประเด็นสุดท้าย เรื่องการเปลี่ยนตำแหน่งเลขานุการของคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ไม่ใช้ประธาน โดยข้อเท็จจริงแล้ววิธีการจัดการเรื่องวิชาการมีปัญหาพอสมควร เพราะรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการมีภาระงานมาก มีการพิจารณาและแก้ไขหลักสูตรจำนวนมาก เรื่องตำแหน่งทางวิชาการมีผู้ขอจำนวนมากและมีกระบวนการมากขึ้น ตนเองได้มีวิธีการแบ่งภาระงานโดยให้รองอธิการบดีคนหนึ่งพิจารณาเรื่องทางวิชาการด้านสังคมศาสตร์ รองอธิการบดีคนหนึ่งพิจารณาเรื่องทางวิชาการด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ซึ่งเป็นการบริหารจัดการอีกรูปแบบหนึ่ง เห็นว่างานของรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ มหาวิทยาลัยมีงานหลักในเรื่องวิชาการ และได้พยายามแบ่งงานวิชาการให้หลายคนดูแล ขณะนี้ได้มีการมอบหมายหน้าที่ใหม่โดยให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการพิจารณาเรื่องหลักสูตร และรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยพิจารณาเรื่องการวิจัยและการขอตำแหน่งทางวิชาการ และจะแต่งตั้งให้รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยไปพิจารณาเรื่องนี้ ไม่ได้แต่งตั้งให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์วิจัย หรือรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลังไปพิจารณาเรื่องวิชาการ แต่ไม่สามารถตั้งชื่อเป็นรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ 1 หรือรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ 2 แต่แต่งตั้งรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยพิจารณาเรื่องวิชาการและการขอตำแหน่งทางวิชาการด้วย หากจะให้เป็นไปตามที่คณะบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกล่าวก็ได้ แต่หากเขียนเช่นนี้เมื่อมีอธิการบดีใหม่และเปลี่ยนชื่อตำแหน่งรองอธิการบดีก็ต้องแก้ไขข้อบังคับฯ ใหม่ ตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยเป็นชื่อที่ตั้งขึ้นเอง อธิการบดีใหม่อาจจะไม่เห็นด้วยกับชื่อนี้และมีการเปลี่ยนใหม่ หากเปลี่ยนชื่อตำแหน่งรองอธิการบดีใหม่ก็ต้องแก้ไขในข้อบังคับฯ หากจะให้เป็นไปตามนั้นก็ไม่ได้และสามปีก็ไปแก้ไขชื่อตำแหน่งอีกครั้งหนึ่ง

5. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ท่านพระจันทร์ กล่าวว่า เพื่อเป็นการประนีประนอมความคิดเห็นกันสามารถทำได้โดยเขียนว่า รองอธิการบดีที่ได้รับมอบหมายให้ดูแลเรื่องตำแหน่งทางวิชาการ

ประธานกล่าวว่า ได้ คือ ไม่ใช่อธิการบดีฝ่ายใดก็ได้ แต่เป็นรองอธิการบดีที่ได้รับมอบหมายให้พิจารณาเรื่องตำแหน่งทางวิชาการ กรณีนี้จะรับไปพิจารณาปรับแก้และหากมีปัญหาก็สามารถนำมาแก้ไขได้ ประเด็นที่หนึ่ง กรรมการที่มี 8 คน ก็ขยายเป็น 10 คน ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ของ สกอ. ประเด็นที่สอง เป็นเรื่องที่จะทำให้การทำงานรวดเร็วขึ้นและจากการหรือในคณะกรรมการฯ ก็เห็นด้วย ฝ่ายบริหารไม่ได้เป็นผู้ทำเองทั้งหมด

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2554 และมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปปรับแก้ และนำเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมาย/ระเบียบ/ข้อบังคับ และสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารมหาวิทยาลัย

5.1 เรื่อง พิจารณาร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการจัดการงานด้านทรัพย์สินทางปัญญาของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. ...

ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจแถลงว่า เรื่องนี้ได้มีการเสนอ ก.บ.ม. มาแล้วครั้งหนึ่ง เนื่องจากเป็นเรื่องที่ค่อนข้างใหม่และเป็นเรื่องที่สำคัญ จึงนำไปทำประชาพิจารณ์อีกครั้งหนึ่ง โดยก่อนหน้าที่จะเสนอ ก.บ.ม. ครั้งแรกมีการทำหนังสือแจ้งไปยังคณะต่าง ๆ แต่มีข้อคิดเห็นหรือข้อวิจารณ์ไม่มาก หลังจากนั้นได้มีการจัดสัมมนา IT Forum โดยมีนายกสมาคมทรัพย์สินทางปัญญาของประเทศไทย คือ อาจารย์ สัตยะพล สัจจะเดช เป็นวิทยากรและช่วยพิจารณาร่างระเบียบฯ ฉบับนี้ และหลังจากนั้นได้ไปทำ IP Club กับคณะต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องซึ่งมี 4 คณะ ได้ข้อมูลและมีการเปลี่ยนแปลงไปพอสมควร ข้อแตกต่างจากคราวที่แล้ว เช่น ร่างระเบียบฯ นี้มีทั้งหมด 2 หมวด ไม่มีหมวดเฉพาะกาลตามที่ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวไว้ บทเฉพาะกาลไม่เหมือนบทเฉพาะกาลจึงได้ตัดออกไป มีการลดข้อต่าง ๆ ลงมาเหลือ 20 ข้อ กรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงมากจะเป็นหมวดที่ 2 เกี่ยวกับเรื่องสิทธิบัตร ขอให้พิจารณาในร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการจัดการงานด้านทรัพย์สินทางปัญญาของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. ... ในข้อ 1-4 จะเป็นคำจำกัดความ หมวดที่ 1 จะแบ่งเป็น 3 ส่วนคือ (1) เรื่องสิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร (2) เรื่องลิขสิทธิ์ (3) เรื่องอื่น ๆ โดยตัดส่วนของทรัพย์สินทางปัญญาที่ยังไม่มีความสำคัญมากออกไปก่อน เพื่อให้ระเบียบฯ มีความกระชับมากขึ้น ในข้อ 5 ถึงข้อ 12 จะเป็นเรื่องของสิทธิบัตรว่า ทุกอย่างที่ทำในมหาวิทยาลัยมหาวิทยาลัยจะต้องมีส่วนรับทราบและต้องเป็นผู้รับไปจดสิทธิบัตร จะต้องทำฐานข้อมูลเรื่องสิ่งประดิษฐ์ การออกแบบผลิตภัณฑ์ต่าง ๆ จะอยู่ในหมวดที่ 1 และได้มีการอภิปรายกันพอสมควรแล้ว

ส่วนที่ 2 เรื่องลิขสิทธิ์ กรณีที่เปลี่ยนแปลงคือ โดยหลักลิขสิทธิ์จะมี 2 เรื่องสำคัญคือ เมื่อใดก็ตามที่อาจารย์ หรือบุคลากร รวมถึงนักศึกษาที่อยู่ในมหาวิทยาลัย มีบทบาทอยู่สองเรื่อง คือ รับจ้างทำ หรือทำงานตามคำสั่ง เพราะฉะนั้นการรับจ้างทำงานวิจัยหรือทำสิ่งประดิษฐ์ หรือออกแบบ หรือการทำวิจัยใดก็ตาม ผลงานลิขสิทธิ์ต้องเป็นของมหาวิทยาลัย ซึ่งกรณีนี้ชัดเจน แต่การทำหน้าที่โดยปกติ ซึ่งทำเองหรือคิดขึ้นเอง แต่อยู่ในฐานะของบุคลากร กรณีนี้ลิขสิทธิ์เป็นของเจ้าตัวหรือผู้สร้างสรรค์ผลงานเอง โดยหลักจะมีเพียงเท่านั้น ปัญหาคือ มีปัญหาที่ยังไม่ได้เขียนลงในรายละเอียด เพราะงานลิขสิทธิ์มีหลายประเภท ปัญหาที่อาจจะมิใช่ข้อสงสัยมาก เช่น การทำงานวิจัย การรับทุนวิจัยเป็นการรับจ้างงานหรือไม่ ซึ่งมีการตีความว่าเป็นการรับจ้างงาน หรือ

เป็นการทำงานปกติตามหน้าที่ ซึ่งสามารถตีความได้ทั้งสองด้าน โดยสรุปคือ เรื่องนี้เป็นหน้าที่ของฝ่ายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น ฝ่ายวิจัย หรือแม้แต่เรื่องวิทยานิพนธ์ หากยืนยันว่าวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา ลิขสิทธิ์จะต้องเป็นของมหาวิทยาลัย ในประกาศหรือในสัญญาที่ให้ทุนกับนักศึกษาต้องเขียนให้ชัดเจนว่า เป็นของมหาวิทยาลัย แต่หากไม่เขียน ต่อไปลิขสิทธิ์ต้องเป็นของนักศึกษาตามระเบียบนี้ หากจะทำเรื่องใดก็ตาม ขอให้หน่วยงานหรือผู้ให้ทุนคำนึงถึงเรื่องเจ้าของสิทธิ์ เจ้าของผลประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นด้วย และระบุให้ชัดเจนในประกาศหรือในสัญญานั้นในอนาคต เพราะหากทำตามระเบียบที่เขียนขึ้นใหม่ จะเขียนไว้สองกรณีคือ หากรับจ้างทำก็จะเป็นของมหาวิทยาลัย หากทำตามหน้าที่ปกติก็จะเป็นของเจ้าตัว เพราะฉะนั้นเรื่องลิขสิทธิ์ก็จะมียู่เพียงเท่านั้น

ส่วนหมวดที่ 2 เรื่องการรับโอนสิทธิ และการดำเนินการจัดหาประโยชน์จากอนุสิทธิบัตร สิทธิบัตร และสิ่งประดิษฐ์ของมหาวิทยาลัย ในการเสนอ ก.บ.ม. คราวที่แล้วจะไม่ได้ใช้คำว่า เฉพาะสิทธิบัตร และอนุสิทธิบัตร ครั้งนี้มีการเติมให้ชัดเจนว่า เรื่องผลประโยชน์ในหมวดนี้กล่าวถึงเฉพาะสิทธิบัตร หรือสิ่งประดิษฐ์อย่างเดียว ไม่ได้ครอบคลุมถึงลิขสิทธิ์ต่าง ๆ ซึ่งไม่มีการเปลี่ยนแปลงจากคราวที่แล้ว กล่าวคือเมื่อเกิดผลประโยชน์ใดก็ตามให้แบ่งให้ผู้สร้างสรรค์ผลงาน 50% เป็นอย่างน้อย คณะได้ 0-25% หน่วยวิจัยหรือศูนย์วิจัยของมหาวิทยาลัยได้ 0-10% ส่วนจะจัดสรรอย่างไร จะมีรายละเอียดอีกมาก ประเภทของทุน ประเภทงานวิจัย ประเภทของสิ่งประดิษฐ์ต่าง ๆ ก็ยังมีเนื้อหาจากทุนหลายประเภท เพราะฉะนั้นคณะกรรมการของสำนักทรัพย์สินทางปัญญาฯ ก็จะใช้ระเบียบฯ นี้เพื่อประกาศว่า เป็นทุนของมหาวิทยาลัยให้ทำอย่างไร ทุนบคคลังให้ทำอย่างไร ทุนที่ร่วมกับ สวทช. และเกิดผลประโยชน์ขึ้น จะแบ่งกันอย่างไร กรณีเหล่านี้คณะกรรมการจะดำเนินการต่อไป ซึ่งเป็นระเบียบใหญ่ที่เขียนไว้กว้าง ๆ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานสภาข้าราชการสอบถามว่า กรณีนักศึกษาปริญญาเอกไปขอทุนวิจัยจาก สกว. หรือ วช. เพื่อทำวิทยานิพนธ์ในระดับปริญญาเอก ผลงานชิ้นนี้จะเป็นของมหาวิทยาลัยหรือของนักศึกษา หากผลงานเป็นของมหาวิทยาลัย แต่รับงานจาก วช. จะมีปัญหาหรือไม่

ประธานกล่าวว่า โดยหลักกฎหมายหากรับเงินจากบุคคลใด เจ้าของเงินจะเป็นเจ้าของผลงานทางวิชาการ

ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจกล่าวว่า กรณีนี้เป็นคำถามที่พบมากพอสมควรสำหรับอาจารย์ที่รับทุนจากภายนอกว่า เหตุใดจึงไม่มีการออกระเบียบว่า จะให้ทำอย่างไร หากรับเงินจากและทำสัญญากับแหล่งทุนภายนอก จึงได้เรียนไปว่า การทำสัญญากับแหล่งทุนภายนอกต้องการได้เงินจากแหล่งทุนนั้น หากมีการเขียนสัญญาอย่างไร อาจารย์ต้องพิจารณาในส่วนนี้ด้วยและรับทราบ ว่า ทุกเรื่องที่ทำกับหน่วยงานภายนอกต้องคำนึงถึงประโยชน์ของมหาวิทยาลัยและคำนึงถึงผลประโยชน์ส่วนตัวได้ แต่โดยข้อเท็จจริงแล้วต้องการได้เงินทุนจากแหล่งทุนภายนอก ไม่ว่าจะเขียนสัญญาอย่างไรก็ต้องยอมรับ แต่ในอนาคต

ต้องคำนึงถึงเรื่องเหล่านี้มากขึ้น เมื่อเป็นเช่นนี้ก็จะพิจารณาสัญญาว่าเขียนครอบคลุมเพียงใด แม้แต่นักศึกษาปริญญาเอกหากไปรับเงินทุนและในสัญญาเขียนว่า ต้องเป็นของเจ้าของเงินทุนก็ต้องเป็นเช่นนั้น หากสอบถามว่าจะต้องรองได้หรือไม่ อาจจะรองได้ แต่คงไม่มากเพราะต้องการเงินทุน นอกจากนี้จะมีการสอบถามว่า ผลงานลักษณะนี้มหาวิทยาลัยรับหรือไม่ จึงได้แจ้งว่ามหาวิทยาลัยขอรับ แต่จะมากหรือน้อยก็ต้องมีส่วนด้วย จะเขียนสัญญาอย่างไรก็เป็นเรื่องของเจ้าของทุน หลักการคือ การรับทุนภายนอกก็อยู่กับข้อตกลงสัญญาที่จะทำกับเจ้าของทุน แต่หากเป็นทุนทั้งสองฝ่ายก็ต้องมีการเจรจาทั้งสองฝ่ายว่า ผลประโยชน์หรือเจ้าของทรัพย์สินทางปัญญาจะแบ่งกันอย่างไร หรือกันตั้งแต่เริ่มต้น หรืออาจจะหารือกันในภายหลังก็ได้ เมื่อเกิดผลประโยชน์แล้ว จึงจะเชิญผู้สร้างสรรค์ผลงานไปหารือและสอบถามมหาวิทยาลัยด้วย ซึ่งสามารถทำได้หลายรูปแบบ

2. คณะบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์สอบถามว่า ในข้อ 14 การขออนุญาตจากมหาวิทยาลัยก่อนที่จะนำผลงานลิขสิทธิ์นั้น ๆ ไปหาผลประโยชน์ใด ๆ รวมถึงการตีพิมพ์และเสนอผลงานทางวิชาการหรือไม่

ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจตอบว่า ในข้อ 14 ระบุว่า ผู้สร้างสรรค์งานอันเป็นลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัย หมายความว่า มหาวิทยาลัยจ้างทำหรือทำตามคำสั่งของมหาวิทยาลัย เช่น คณะให้ทุนและคณะระบุว่า เป็นลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัย และเขียนว่าต้องแจ้งก่อน ก็ต้องแจ้ง ซึ่งจะเข้าเกณฑ์นี้ หากคณะไม่เขียนเพียงแต่ให้ทุนเท่านั้น จะถือว่าผลงานนั้นเป็นของผู้สร้างสรรค์ผลงานและไม่ต้องแจ้งมหาวิทยาลัย หากเป็นลิขสิทธิ์ของผู้สร้างสรรค์ผลงานก็ไม่ต้องแจ้งมหาวิทยาลัย ผู้ที่เป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ไม่จำเป็นต้องแจ้งกับบุคคลใด แต่หากเห็นว่าผลงานที่ให้ทุนไป มหาวิทยาลัยต้องเป็นเจ้าของ ต้องเขียนในสัญญาหรือประกาศนั้นให้ชัดเจนว่า ผลงานที่เกิดขึ้นต้องเป็นของมหาวิทยาลัย ตามหลักการกฎหมายใหญ่จะเขียนว่าเป็นของผู้สร้างสรรค์ผลงาน ขึ้นอยู่กับหน่วยงานใด เข้มงวดเพียงใด ก็จะเขียนในรายละเอียดเหมือนที่กำลังทำอยู่ในขณะนี้

3. คณะบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์ถามว่า ในเรื่องกระบวนการ หากได้รับทุนจากมหาวิทยาลัยเพื่อทำวิจัย เมื่อทำเสร็จแล้วกำลังจะดำเนินการตีพิมพ์มีกลไกอย่างไรที่จะต้องขออนุมัติจากมหาวิทยาลัยที่จะต้องขอไปตีพิมพ์ หรือข้อมูลที่มีเก็บไว้ในฐานข้อมูล หากมีผู้วิจัยคนอื่นที่ต้องการนำฐานข้อมูลนั้นไปวิเคราะห์ใหม่ มีกลไกหรือต้องทำตามระเบียบนี้จะต้องขออนุมัติจากมหาวิทยาลัยหรือไม่

ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจตอบว่า หากประกาศของคณะเขียนว่า เป็นของคณะสาธารณสุขศาสตร์และผู้ที่จะนำไปเผยแพร่ต้องแจ้งกับคณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยคงจะมอบอำนาจให้คณะสาธารณสุขศาสตร์อนุมัติได้คงไม่ต้องเสนอเรื่องถึงมหาวิทยาลัย เพราะเป็นทุนจากคณะ

4. ประธานกล่าวว่า โดยหลักหากรับเงินจากแหล่งทุนใดก็ตาม เจ้าของเงินจะเป็นเจ้าของผลงาน ผู้ที่หาจะไม่ได้เป็นเจ้าของผลงาน ยกเว้นข้อตกลงเขียนไว้ชัดเจนว่า ผู้ที่มีส่วนแบ่งเท่าใด แต่หากไม่มีการเขียนระบุไว้เฉพาะ กฎหมายจะถือว่า เจ้าของเงินซึ่งเป็นผู้ว่าจ้างเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์หรือสิทธิบัตรนั้น โดยตรง ข้อสอบถามของคณะบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์คือ สมมติ มธ. จ้างให้ทำวิจัยหนึ่งชิ้นแล้วจะนำผลงานไปตีพิมพ์

เผยแพร่ สามารถทำได้หรือไม่ กรณีนี้เห็นว่าได้ ไม่ต้องขออนุญาต เพราะในระเบียบไม่ได้เขียนไว้ว่าต้องขออนุญาต

ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจกล่าวว่า หากมีสัญญาจ้างชัดเจน ก็ต้องแจ้งให้ทราบ

5. รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า ในสัญญาวิจัยที่ทางผู้วิจัยได้รับจาก กองทุนวิจัย มธ. จะมีข้อหนึ่งเกี่ยวกับเรื่องลิขสิทธิ์ แต่ในทางปฏิบัติไม่ได้มีการติดตาม สามารถนำไปตีพิมพ์ได้ เพราะความหมายของลิขสิทธิ์ในประเด็นนี้ ได้เคยถกเถียงกับผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจว่า ในทางปฏิบัติค่อนข้างจะไม่ค่อยผูกมัดมาก เพราะสามารถที่จะนำไปเผยแพร่ได้และสามารถที่จะเคลมได้และทุกฝ่ายได้ประโยชน์ นักวิจัยได้ประโยชน์ในแง่ชื่อเสียงของนักวิจัย และมหาวิทยาลัยก็ได้ประโยชน์ในแง่ว่า นักวิจัยสังกัดที่ใด

6. ประธานกล่าวว่า หากเป็นเช่นนี้จริง ในระเบียบสามารถเขียนกลับหลักเกณฑ์ได้หรือไม่ โดยหลักให้เผยแพร่ได้ ยกเว้นเรื่องใดที่มหาวิทยาลัยไม่ต้องการให้เผยแพร่ ก็ให้ทำสัญญาตั้งแต่เริ่มต้น ให้เขียนเช่นนี้ มิฉะนั้นจะกลายเป็นหากทุกคนขอมหาวิทยาลัยตีพิมพ์ทั้งหมดก็ไม่มี ความหมาย

ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจกล่าวว่า เนื่องจากเรื่องลิขสิทธิ์มีหลายเรื่อง นอกจากทุนวิจัยก็ยังมีเรื่องอื่นอีก ไม่ต้องการเขียนลงรายละเอียดมาก แต่หากในระเบียบวิจัยที่ให้ทุน สามารถเขียนไว้ได้ สามารถเขียนอย่างไรก็ได้ไม่ว่าจะเป็นเรื่องวิจัยหรือวิทยานิพนธ์ก็ตาม นอกจากเรื่องวิจัยแล้วยังมีเรื่องนาฏกรรม วรรณกรรม และเรื่องต่าง ๆ ซึ่งจะพิจารณาว่าจะเขียนเพิ่มเติมได้หรือไม่ แต่ไม่ต้องการผูกมัดมาก ต้องการให้เผยแพร่ได้

7. ประธานกล่าวว่า ให้ลิขสิทธิ์ต่อมหาวิทยาลัย แต่หากผู้จัดทำต้องการเผยแพร่ก็สามารถทำได้ ยกเว้นมหาวิทยาลัยเห็นเป็นอย่างอื่น โดยให้เขียนตรงกันข้าม

8. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกล่าวว่า กรณีนี้ครอบคลุมงานที่ได้รับจาก สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ. หรือไม่ เพราะงานที่มาจากสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ. เป็นงานที่รับจ้างจากหน่วยงานภายนอก หากครอบคลุมในส่วนนี้ กรณีที่เขียนในสัญญาก็ชัดเจนว่า ลิขสิทธิ์เป็นของหน่วยงานที่จ้าง แต่หากไม่เขียน ผู้สร้างสรรค์ผลงานจะเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ เพราะอาจารย์ในมหาวิทยาลัยทำตามคำสั่งของมหาวิทยาลัยให้ทำงาน และผลงานที่ได้เป็นลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยหรือไม่

ประธานกล่าวว่า เป็นสองขั้นตอนคือ หน่วยงานภายนอกจ้างสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ. และสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ. มาจ้างอาจารย์ในมหาวิทยาลัย โดยหลักการก็ต้องเป็นของหน่วยงานภายนอกที่เป็นเจ้าของสัญญาที่จ้างตั้งแต่เริ่มต้น จะกล่าวว่าเป็นของมหาวิทยาลัยคงไม่ได้ เพราะเป็นของหน่วยงานภายนอก สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ. มีหน้าที่ส่งผลงานของอาจารย์ทั้งหลาย กรณีนี้เป็นเรื่องทางเทคนิค

9. ผู้แทนประธานสภาอาจารย์สอบถามว่า ในข้อ 14 ที่ระบุว่า กรณีที่จะนำไปหา

ผลประโยชน์ใด ๆ ไม่แน่ใจว่าการนำไปตีพิมพ์จะเป็นการตีความว่าเป็นการนำไปหาผลประโยชน์ใช่หรือไม่ ซึ่งเห็นว่าไม่น่าจะใช้ เพราะฉะนั้นอาจไม่มีความจำเป็นที่จะต้องไปขออนุญาต แต่หากเป็นการหาผลประโยชน์ได้ เงินหรือค่าตอบแทน กรณีนี้ต้องสอบถามหรือขออนุญาตกับเจ้าของลิขสิทธิ์ แต่การตีพิมพ์ไม่เห็นว่าเป็นการหาผลประโยชน์

ประธานกล่าวว่า ขอให้ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจรับไปพิจารณา

10. ประธานสภาข้าราชการสอบถามว่า นักศึกษาที่ทำวิทยานิพนธ์ปริญญาโทและสามารถนำไปตีพิมพ์และจำหน่ายได้ เพราะเรื่องที่ทำเป็นเรื่องที่น่าสนใจ เช่น หนังสือเรื่องอยู่ก่อนแต่ง เป็นการวิจัยและมีการนำไปตีพิมพ์กรณีนี้เข้าเกณฑ์ข้อ 14 ที่ต้องขออนุญาตจากมหาวิทยาลัยหรือไม่ หากนำไปจำหน่าย กรณีนี้เป็นลิขสิทธิ์ของบุคคลใด ตามระเบียบฯ นี้จะเป็นของมหาวิทยาลัยใช่หรือไม่

ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจกล่าวว่า กรณีวิทยานิพนธ์เคยมีระเบียบกำหนดว่า เป็นของมหาวิทยาลัย แม้จะมีระเบียบฯ นี้ออกมาระเบียบเดิมก็ยังอยู่ เพราะฉะนั้นลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัย นักศึกษาหากจะนำไปตีพิมพ์ต้องแจ้งมหาวิทยาลัย กรณีนี้เป็นของเดิมไม่ใช่ของใหม่ หากนำไปตีพิมพ์และหาผลประโยชน์โดยไม่แจ้งมหาวิทยาลัยก็มีความผิด สำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจมีหน้าที่คุ้มครอง แต่จะสามารถดูแลได้ทั่วถึงหรือไม่เป็นอีกเรื่องหนึ่ง และในความเป็นจริงคงจะไม่ไปจับผิดบุคคลใดในส่วนนั้น

11. รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า หนังสือเรื่องอยู่ก่อนแต่งเป็นการเขียนขึ้นใหม่ ไม่ใช่เป็นการนำวิทยานิพนธ์ไปตีพิมพ์และจำหน่าย แต่เป็นการเขียนขึ้นใหม่ ซึ่งเนื้อความบางส่วนเป็นผลสืบเนื่องมาจากงานวิทยานิพนธ์ของอาจารย์ในคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา

12. ประธานกล่าวว่า เรื่องวิทยานิพนธ์คงอธิบายได้มาก เพราะอาจารย์ที่คณะนิติศาสตร์ซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญทางด้านลิขสิทธิ์ สิทธิบัตร กล่าวว่า วิทยานิพนธ์น่าจะเป็นของนักศึกษา ไม่ได้เป็นของมหาวิทยาลัย แต่อาจารย์บางคนกล่าวว่า ไม่ใช่ของมหาวิทยาลัยหรือนักศึกษา แต่บางส่วนเป็นของอาจารย์ที่ปรึกษาที่ได้ให้ความเห็น ซึ่งจะลงลึกไปมาก แต่เขียนไว้กว้าง ๆ ว่าเป็นของมหาวิทยาลัย ขอให้ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจรับไปแก้ไขในรายละเอียดบางเรื่อง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการจัดการงานด้านทรัพย์สินทางปัญญาของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. ... และมอบหมายให้ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณา และนำเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

5.2 เรื่อง รายงานสรุปการใช้ไฟฟ้า น้ำประปา และน้ำมันเชื้อเพลิง มธ. ศูนย์ลำปาง งวด 9 เดือน

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต แถลงว่า สรุปการใช้ไฟฟ้าและน้ำมันเชื้อเพลิงของ มธ. ศูนย์ลำปาง ประจำปีงบประมาณ 2554 รอบ 9 เดือน (เดือนตุลาคม 2553 – เดือนมิถุนายน 2554) โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. ปริมาณการใช้ไฟฟ้าภายใน มธ. ศูนย์ลำปาง ปีงบประมาณ 2554 รอบ 9 เดือน จากการเรียกเก็บของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค รวม 642,270.30 หน่วย คิดเป็นเงิน 1,948,655.44 บาท (ค่าไฟฟ้าโดยเฉลี่ย 3.03 บาท/หน่วย) แยกได้ ดังนี้

1.1 ปริมาณการใช้ไฟฟ้าของอาคารในส่วนอื่น ๆ รวม 107,200.15 หน่วย เป็นเงิน 453,653.90 บาท

- ส่วนธุรกิจ (ร้านค้า, ร้านถ่ายเอกสาร) 41,643 หน่วย เป็นเงิน 208,215 บาท
- ส่วนผู้รับเหมาก่อสร้างอาคาร ฯ 6,087 หน่วย เป็นเงิน 30,435 บาท
- ส่วนให้บริการ ATM (ธ.กรุงไทย) 1,153 หน่วย เป็นเงิน 5,765 บาท
- ส่วนให้บริการ ATM (ธ.ทหารไทย) 603 หน่วย เป็นเงิน 3,015 บาท

ธนาคารทหารไทยได้ขอยกเลิกการติดตั้งเครื่องบริการถอนเงินสดอัตโนมัติ เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2553

- ส่วนอาคารหอพักนักศึกษา (เก็บจากห้องพักนักศึกษา/ร้านค้า) 57,714.15 หน่วย เป็นเงิน 206,223.90 บาท

หอพักนักศึกษายู่ระหว่างดำเนินการขอตัดตั้งมิเตอร์ ร้านค้าคิดหน่วยละ 5 บาท นักศึกษาคิดหน่วยละ 3.30 บาท

- ส่วนบ้านพักบุคลากร 10,307 หน่วย เป็นเงิน 15,706.95 บาท
- บ้านพักบุคลากรติดตั้งมิเตอร์แยกจากมหาวิทยาลัยและจ่ายตรงให้แก่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

1.2 ปริมาณการใช้ไฟฟ้าของอาคารส่วนกลาง 535,070.15 หน่วย เป็นเงิน 1,495,001.54 บาท

- อาคารสิรินธรรัตน์ และส่วนกลาง ถนน ที่จอดรถ 137,661.15 หน่วย เป็นเงิน 212,808.64 บาท

- อาคารเรียนรวม 4 ชั้น 93,120 หน่วย เป็นเงิน 300,440.61 บาท
- อาคารเรียนรวม 5 ชั้น 279,800 หน่วย เป็นเงิน 902,741.44 บาท
- อาคารอเนกประสงค์และสนามกีฬาในร่ม 24,489 หน่วย เป็นเงิน

79,010.85 บาท

2. เปรียบเทียบปริมาณการใช้ไฟฟ้าภายใน มธ. ศูนย์ลำปาง ระหว่างปีงบประมาณ 2553 – 2554 รอบ 9 เดือน (เดือนตุลาคม 2552 – เดือนมิถุนายน 2553 และเดือนตุลาคม 2553 – เดือนมิถุนายน 2554)

2.1 ปริมาณการใช้ไฟฟ้าทั้งหมดทุกพื้นที่และอาคาร (ทั้งส่วนกลางและส่วนอื่น ๆ)

- ปีงบประมาณ 2553 (เดือนตุลาคม 2552 - เดือนมิถุนายน 2553)

701,480 หน่วย เป็นเงิน 2,263,234.41 บาท

- ปีงบประมาณ 2554 (เดือนตุลาคม 2553 - เดือนมิถุนายน 2554)

642,270.30 หน่วย เป็นเงิน 1,948,655.44 บาท

ลดลง -59,209.70 หน่วย เป็นเงิน -314,578.97 บาท

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าทั้งหมดทุกพื้นที่และอาคาร (ทั้งส่วนกลางและส่วนอื่น ๆ) เฉลี่ย

ลดลงร้อยละ - 8.44

งบประมาณการใช้ไฟฟ้าทั้งหมดทุกพื้นที่และอาคาร (ทั้งส่วนกลางและส่วนอื่น ๆ) เฉลี่ย

ลดลงร้อยละ - 13.90

2.2 ปริมาณการใช้ไฟฟ้าของอาคารในส่วนอื่น ๆ (ร้านค้า, บริษัทก่อสร้าง, รถให้บริการ ATM, ตู้ให้บริการ ATM และหอพักนักศึกษา)

- ปีงบประมาณ 2553 99,597.67 หน่วย เป็นเงิน 429,062.40 บาท

- ปีงบประมาณ 2554 107,200.15 หน่วย เป็นเงิน 453,653.90 บาท

เพิ่มขึ้น 7,602.48 หน่วย เป็นเงิน 24,591.50 บาท

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าของอาคารในส่วนอื่น ๆ เฉลี่ยเพิ่มขึ้น ร้อยละ 7.63

งบประมาณการใช้ไฟฟ้าของอาคารในส่วนอื่น ๆ เฉลี่ยเพิ่มขึ้น ร้อยละ 5.73

จำนวนหน่วยเพิ่มในอัตราที่สูงกว่างบประมาณ เนื่องจากไม่ได้แยกหน่วยที่

เก็บจากร้านค้า ซึ่งคิดหน่วยละ 5 บาท และเก็บจากหอพักนักศึกษาหน่วยละ 3.30 บาท แต่รายงานโดยการคำนวณถัวจำนวนหน่วยจากงบประมาณที่ใช้ซึ่งต่อไป จะได้แยกตัวเลขให้ถูกต้องชัดเจนยิ่งขึ้น

2.3 ปริมาณการใช้ไฟฟ้าเฉพาะพื้นที่และอาคารส่วนกลาง

- ปีงบประมาณ 2553 601,882.33 หน่วย เป็นเงิน 1,834,172.01 บาท

- ปีงบประมาณ 2554 535,070.15 หน่วย เป็นเงิน 1,495,001.54 บาท

ลดลง -66,812.18 หน่วย เป็นเงิน -339,170.47 บาท

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าเฉพาะพื้นที่และอาคารส่วนกลาง เฉลี่ยลดลงร้อยละ -11.10

งบประมาณการใช้ไฟฟ้าเฉพาะพื้นที่และอาคารส่วนกลาง เฉลี่ยลดลงร้อยละ -18.49

3. ปริมาณการใช้น้ำประปาภายใน มธ. ศูนย์ลำปาง ปีงบประมาณ 2554 รอบ 9 เดือน จากการเรียกเก็บของการประปาส่วนภูมิภาคสาขาลำปาง รวม 17,132 หน่วย คิดเป็นเงิน 318,368.34 บาท (ค่าน้ำประปาโดยเฉลี่ย 18.58 บาท/หน่วย)

3.1 ปริมาณการใช้น้ำประปาของอาคารส่วนกลาง รวม 6,303.72 หน่วย เป็นเงิน 123,459.24 บาท

- อาคารสิรินธรรัตน์ - 7,021.28 หน่วย เป็นเงิน -124,162.64 บาท

- อาคารเรียนรวม 4 ชั้น 276 หน่วย เป็นเงิน 5,128.98 บาท
- อาคารเรียนรวม 5 ชั้น 11,881 หน่วย เป็นเงิน 220,787.66 บาท
- อาคารอเนกประสงค์และสนามกีฬาในร่ม 1,168 หน่วย เป็นเงิน 21,705.24 บาท

3.2 ปริมาณการใช้น้ำประปาของอาคารในส่วนอื่น ๆ รวม 10,828.28 หน่วย

เป็นเงิน 194,909.10 บาท

- ส่วนธุรกิจ(ร้านค้า, ร้านถ่ายเอกสาร) 1,055 หน่วย เป็นเงิน 18,990 บาท
- ผู้รับเหมาก่อสร้างอาคารฯ 598 หน่วย เป็นเงิน 10,764 บาท
- ส่วนอาคารหอพักนักศึกษา (เก็บจากห้องพักนักศึกษา/ร้านค้า) 9,175.28 หน่วย

เป็นเงิน 165,155.10 บาท

หอพักนักศึกษายู่ระหว่างดำเนินการขอดัดตั้งมิเตอร์ ร้านค้าและนักศึกษาคิด

หน่วยละ 18 บาท

- ส่วนของบ้านพักบุคลากร 480 หน่วย เป็นเงิน 8,640 บาท
- บ้านพักบุคลากรติดตั้งมิเตอร์แยกแต่ละห้อง โดยมหาวิทยาลัยเรียกเก็บในอัตรา

หน่วยละ 18 บาท

4. เปรียบเทียบปริมาณการใช้น้ำประปาภายใน มธ.ศูนย์ลำปาง ระหว่างปีงบประมาณ

2553 – 2554 รอบ 9 เดือน

4.1 ปริมาณการใช้น้ำประปาทั้งหมดทุกพื้นที่และอาคาร (ทั้งส่วนกลางและส่วนอื่น ๆ)

- ปีงบประมาณ 2553 16,901 หน่วย เป็นเงิน 314,148.43 บาท
- ปีงบประมาณ 2554 17,132 หน่วย เป็นเงิน 318,368.34 บาท
- เพิ่มขึ้น 231 หน่วย เป็นเงิน 4,219.91 บาท

ปริมาณการใช้น้ำประปาทั้งหมดทุกพื้นที่และอาคาร (ทั้งส่วนกลางและส่วนอื่น ๆ) เฉลี่ย

เพิ่มขึ้นร้อยละ 1.37

งบประมาณการใช้น้ำประปาทั้งหมดทุกพื้นที่และอาคาร (ทั้งส่วนกลางและส่วนอื่น ๆ)

เฉลี่ยเพิ่มขึ้นร้อยละ 1.34

4.2 ปริมาณการใช้น้ำประปาของอาคารในส่วนอื่น ๆ (ร้านค้า, บริษัทก่อสร้างและ

หอพักนักศึกษา)

- ปีงบประมาณ 2553 6,996.61 หน่วย เป็นเงิน 125,939 บาท
- ปีงบประมาณ 2554 10,828.28 หน่วย เป็นเงิน 194,909.10 บาท
- เพิ่มขึ้น 3,831.67 หน่วย เป็นเงิน 68,970.10 บาท

ปริมาณและค่าใช้น้ำประปาของอาคารในส่วนอื่น ๆ เฉลี่ยเพิ่มขึ้นร้อยละ 54.76

งบประมาณการใช้น้ำประปาของอาคารในส่วนอื่น ๆ เฉลี่ยเพิ่มขึ้นร้อยละ 54.76

4.3 ปริมาณการใช้น้ำประปาของอาคารส่วนกลาง

- ปีงบประมาณ 2553	9,904.39	หน่วย	เป็นเงิน	188,209.43 บาท
- ปีงบประมาณ 2554	6,303.72	หน่วย	เป็นเงิน	123,459.24 บาท
ลดลง	-3,600.67	หน่วย	เป็นเงิน	-64,750.19 บาท

ปริมาณการใช้น้ำประปาเฉพาะพื้นที่และอาคารส่วนกลาง เฉลี่ยลดลงร้อยละ -36.35

งบประมาณการใช้น้ำประปาเฉพาะพื้นที่และอาคารส่วนกลาง เฉลี่ยลดลงร้อยละ -34.40

ขณะนี้ศูนย์ลำปางอยู่ระหว่างดำเนินการติดตั้งมิเตอร์วัดปริมาณการใช้น้ำประปาของอาคารหอพักนักศึกษา โคม ๑ และ โคม ๒ เพื่อนำข้อมูลที่ได้มาเปรียบเทียบปริมาณการใช้น้ำประปาของแต่ละอาคารต่อไป

5.เปรียบเทียบปริมาณการใช้น้ำมันสำหรับรถยนต์ที่ใช้ในราชการของ มธ. ศูนย์ลำปาง ระหว่างปีงบประมาณ 2553 – 2554 รอบ 9 เดือน

- ปีงบประมาณ 2553	27,653	ลิตร	เป็นเงิน	834,949.27 บาท
- ปีงบประมาณ 2554	23,400	ลิตร	เป็นเงิน	755,101.10 บาท
ลดลง	- 4,253	ลิตร	เป็นเงิน	- 79,848.17 บาท

ปริมาณการใช้น้ำมันเชื้อเพลิง เฉลี่ยลดลงร้อยละ -15.38

งบประมาณการใช้น้ำมันเชื้อเพลิง เฉลี่ยลดลงร้อยละ -9.56

6.เปรียบเทียบปริมาณการใช้เชื้อเพลิงก๊าซ NGV รถยนต์ที่ใช้ในราชการของ มธ. ศูนย์ลำปาง ระหว่างปีงบประมาณ 2553 – 2554 รอบ 9 เดือน

- ปีงบประมาณ 2553	-	กิโลกรัม	เป็นเงิน	- บาท
- ปีงบประมาณ 2554	876.62	กิโลกรัม	เป็นเงิน	9,064.25 บาท

เนื่องจาก ศูนย์ลำปางได้เช่ารถบัสโดยสารปรับอากาศเพิ่มเติมอีก 1 คันตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2554 โดยเป็นรถบัสโดยสารปรับอากาศที่สามารถใช้ก๊าซ NGV ได้เพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณในส่วน ของค่าเชื้อเพลิง

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

5.3 เรื่อง รายงานสรุปการใช้ไฟฟ้า น้ำประปา และวางแผนปฏิบัติการลดการใช้พลังงานและทรัพยากร มธ. ศูนย์รังสิต

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต แถลงว่า สรุปการใช้ไฟฟ้าใน มธ. ศูนย์รังสิตประจำปี 2554 (เดือนตุลาคม 2553 – เดือนมิถุนายน 2554) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สรุปการใช้ไฟฟ้าใน มธ. ศูนย์รังสิต

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าในภาพรวมของ มธ. ศูนย์รังสิต จากมิเตอร์รวมของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

เดือนตุลาคม 2553 – เดือนมิถุนายน 2554	41,153,486.10 Kwh (หน่วย)
(3.52 บาท/หน่วย)	144,971,391.74 บาท/6เดือน
	(16.10 ล้านบาท/เดือน)

เปรียบเทียบปริมาณการใช้ไฟฟ้าระหว่างเดือนตุลาคม 2553 – เดือนมิถุนายน 2554 ของหน่วยงานต่าง ๆ มีรายละเอียดดังนี้

หน่วยงาน	ต.ค.52- มิ.ย. 53 (3.75บาท/หน่วย)	ต.ค.53- มิ.ย. 54 (3.52บาท/หน่วย)	Kwh/m ² -m	เพิ่มขึ้น/ลดลง ร้อยละ
ศูนย์รังสิต	30,184,112 107,757,283 11.97	29,543,539 Kwh 103,993,260 บาท 11.55 ล้านบาท/เดือน	5.24	-2.12
สำนักงานจัดการ ทรัพย์สิน	9,871,800 35,242,326 3.91	9,148,798 Kwh 32,203,707 บาท 3.57 ล้านบาท/เดือน	3.77	-7.32
ศูนย์บริการการศึกษา	1,764,840 6,300,479 7.0	2,461,166 Kwh 8,663,305 บาท 9.62 ล้านบาท/เดือน	1.90	+ 39.46
ส่วนธุรกิจ	1,253,060 4,473,425 4.97	1,578,217 Kwh 5,555,325 บาท 6.17 ล้านบาท/เดือน	-	+ 25.95
รวมปริมาณการใช้ไฟฟ้า	41,820,752 149,102,404 16.56	41,153,486 Kwh 144,971,391 บาท 16.10 ล้านบาท/เดือน	4.15	- 2.77
การใช้พลังงานต่อพื้นที่ 6.6 Kwh/m ² -m 79.3 Kwh/m ² -y	4.24 Kwh/m ² -m 38.18 Kwh/m ² -y	4.17 Kwh/m ² -m 37.57 Kwh/m ² -y	-	- 1.60

สรุปปริมาณการใช้ไฟฟ้าศูนย์รังสิต (รวมทุกหน่วยงาน) ระหว่างเดือนตุลาคม – เดือนมิถุนายน โดยเปรียบเทียบระหว่างปี 2553 กับ ปี 2554 โดยปี 2553 มีปริมาณการใช้ไฟฟ้า 41,820,752 หน่วย และในปี 2554 มีปริมาณการใช้ไฟฟ้า 41,153,486 หน่วย มีปริมาณการใช้ ลดลง 667,266 หน่วย หรือลดลงร้อยละ 1.60 ค่าไฟฟ้าลดลง 4,131,012 บาท หรือร้อยละ 2.77

อาคารที่มีปริมาณการใช้ไฟฟ้าสูงสุด 10 ลำดับแรก ได้แก่

1. โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ	เป็นจำนวนเงิน	40,867,264.06	บาท
2. อาคารเรียนรวม (SC)	เป็นจำนวนเงิน	7,547,682.56	บาท
3. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	เป็นจำนวนเงิน	6,377,676.80	บาท
4. หอสมุดป๋วย อึ๊งภากรณ์	เป็นจำนวนเงิน	5,119,192.32	บาท
5. คณะวิศวกรรมศาสตร์	เป็นจำนวนเงิน	4,383,822.08	บาท
6. คณะแพทยศาสตร์	เป็นจำนวนเงิน	4,258,003.20	บาท
7. อาคารปียชาติ	เป็นจำนวนเงิน	3,433,795.20	บาท
8. SIIT	เป็นจำนวนเงิน	1,888,128.00	บาท
9. สำนักงานอธิการบดี	เป็นจำนวนเงิน	1,756,620.80	บาท
10. ห้องสมุดศูนย์รังสิต	เป็นจำนวนเงิน	1,299,246.08	บาท

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าในอาคารโดยรวมของ มธ. ศูนย์รังสิต โดยไม่รวมสำนักงานจัดการทรัพย์สินและศูนย์บริการการกีฬาระหว่างเดือนตุลาคม – เดือนมิถุนายน 2553 เปรียบเทียบกับปี 2554 โดยในปี 2554 มีปริมาณการใช้ไฟฟ้าลดลงจากเดือนตุลาคม – เดือนมิถุนายน 2553 เป็นจำนวน 640,573 หน่วย หรือลดลงร้อยละ 2.12 เนื่องจาก

1. คณะและหน่วยงานมีมาตรการเพื่อประหยัดพลังงาน
2. คณะและหน่วยงานเปลี่ยนเครื่องปรับอากาศประสิทธิภาพสูง
3. คณะและหน่วยงาน มีคณะกรรมการประหยัดพลังงาน เพื่อกำหนดมาตรการประหยัดพลังงาน
4. ใช้หลอดประหยัดพลังงาน T5/36 วัตต์
5. ใช้หลอด LED แทนหลอดฟลูออเรสเซนต์ 36 วัตต์ (หอสมุดป๋วย อึ๊งภากรณ์)
6. ใช้เทคโนโลยีพลังงานทดแทน เช่น เซลล์แสงอาทิตย์ (สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติ

สิรินธร)

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าในอาคารโดยรวมของศูนย์บริการการกีฬาระหว่างเดือนตุลาคม – เดือนมิถุนายน 2553 เปรียบเทียบกับปี 2554 โดยในปี 2554 มีปริมาณการใช้ไฟฟ้าเพิ่มขึ้นจากเดือนตุลาคม – เดือนมิถุนายน 2553 เป็นจำนวน 696,326 หน่วยหรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 39.46 เนื่องจากมีการใช้สนามกีฬาเพิ่มขึ้นต่อเนื่อง โดยเฉพาะการใช้ สนามเทนนิสสเตเดียมแข่งขันฟุตบอลไทยแลนด์พรีเมียร์ลีก และการใช้ยิมเนเซียมในการแข่งขันกีฬาและจัดงานต่าง ๆ

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าในอาคารโดยรวมของสำนักงานจัดการทรัพย์สินเดือนตุลาคม – เดือนมิถุนายน 2553 เปรียบเทียบกับปี 2554 โดยในปี 2554 มีปริมาณการใช้ไฟฟ้าลดลงจากเดือนตุลาคม – เดือนมิถุนายน 2553 เป็นจำนวน 723,001.71 หน่วย หรือลดลงร้อยละ 7.32 เนื่องจาก

1. การเปลี่ยนเครื่องปรับอากาศเป็นเครื่องปรับอากาศประสิทธิภาพสูง

2. การใช้หลอดประหยัดพลังงาน T5/36 วัตต์

สรุปปริมาณการใช้ไฟฟ้าที่ลดลงโดยรวมเป็นจำนวน 667,266 หน่วย เป็นเงิน 4,131,012 บาท หรือลดลงร้อยละ 2.77 เนื่องจาก

1. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มีนโยบายประหยัดพลังงานในภาพรวม
2. มหาวิทยาลัยมีคณะกรรมการประหยัดพลังงานและกำหนดมาตรการเพื่อการประหยัดพลังงาน
3. คณะและหน่วยงาน มีคณะกรรมการประหยัดพลังงานประจำคณะและหน่วยงาน เพื่อกำหนดมาตรการประหยัดพลังงาน
4. เปลี่ยนเครื่องปรับอากาศเป็นเครื่องปรับอากาศประสิทธิภาพสูง
5. ใช้หลอดประหยัดพลังงาน T5/36 วัตต์
6. ใช้หลอด LED แทนหลอดฟลูออเรสเซนต์ 36 วัตต์ (หอสมุดป๋วย อึ๊งภากรณ์)
7. ใช้เทคโนโลยีพลังงานทดแทน เช่น เซลแสงอาทิตย์ (สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติ สิรินคร)

8. มธ. ศูนย์วิจัยสิดเข้าร่วมโครงการ BEAT2010 หรือ Building Energy Award of Thailand; BEAT โดยคัดเลือกอาคารหอสมุดป๋วย อึ๊งภากรณ์ เข้าร่วมโครงการกับสำนักนโยบายและแผนพลังงาน กระทรวงพลังงาน เพื่อประกวดอาคารประหยัดพลังงาน

สรุปการใช้น้ำประปาในศูนย์วิจัยสิด ปี 2554 (เดือนตุลาคม 2553 – เดือนมิถุนายน 2554) ปริมาณการใช้น้ำประปาในภาพรวมของ มธ. ศูนย์วิจัยสิด จากมิเตอร์รวม การประปาส่วนภูมิภาค เดือนตุลาคม 2553 – เดือนมิถุนายน 2554

ปริมาณการใช้น้ำประปาทั้งสิ้น	1,534,010	หน่วย
คิดเป็นเงิน (18.67บาท/หน่วย)	28,646,596	บาท/ 9เดือน (3.18 ล้านบาท/เดือน)

เปรียบเทียบปริมาณการใช้น้ำประปาปี 2553 ระหว่างเดือนตุลาคม – เดือนมิถุนายน 2553 และปี 2554 ของหน่วยงานต่าง ๆ มีดังนี้

หน่วยงาน	ต.ค.- มิ.ย. 53	ต.ค.- มิ.ย. 54	หน่วย	เพิ่มขึ้น/ลดลง ร้อยละ
ศูนย์วิจัยสิด	456,420	522,487	ยูนิต	+ 14.48
	8,521,361	9,754,832	บาท	
	0.94	1.08	ล้านบาท/เดือน	

หน่วยงาน	ต.ค.- มิ.ย. 53	ต.ค.- มิ.ย. 54	หน่วย	เพิ่มขึ้น/ลดลง ร้อยละ
สำนักงานจัดการ ทรัพย์สิน	638,974 11,929,646 1.32	623,841 11,647,128 1.29	ยูนิต บาท ล้านบาท/เดือน	- 2.37
ศูนย์บริการการ กีฬา	37,780 705,361 7.83	32,300 603,054 6.70	ยูนิต บาท หมื่นบาท/เดือน	- 14.50
หน่วยงานอื่นๆ	42,358 790,823 0.87	62,578 1,168,331 1.29	ยูนิต บาท แสนบาท/เดือน	+ 47.74
การสูญเสียการใช้ น้ำประปา	263,283 4,915,501 5.46	292,802 5,466,620 6.07	ยูนิต บาท แสนบาท/เดือน	+ 11.21
รวม	1,438,816 26,862,694 2.98	1,534,010 28,646,596 3.18	ยูนิต บาท ล้านบาท/เดือน	+ 6.62

สรุปปริมาณการใช้น้ำประปาศูนย์รังสิต (รวมทุกหน่วยงาน) เดือนตุลาคม – เดือนมิถุนายน 2553 เปรียบเทียบกับปี 2554 โดยปี 2553 มีปริมาณการใช้น้ำประปา 1,438,816 หน่วย และในปี 2554 มีการใช้น้ำประปา 1,534,010 หน่วย มีปริมาณการใช้ เพิ่มขึ้น 1,777,415 หน่วย หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 6.62

ส่วนต่างการใช้น้ำประปา (การสูญเสียและอื่น ๆ) อาจมีสาเหตุเนื่องมาจาก

1. อาคารบางอาคารไม่ได้ทำการติดตั้งมิเตอร์ เช่นอาคาร โรงซ่อมยานพาหนะ, โรงเลี้ยงสัตว์, เรือนเพาะชำอาคารประปา, อาคารบำบัดน้ำเสีย เป็นต้น
2. เกิดการรั่วไหลของน้ำประปา(นอกมิเตอร์) จากท่อประปาแตก และจากการรั่วซึมใต้ดิน หรือใต้อาคาร

ปริมาณการใช้น้ำประปาในภาพรวมของ มธ. ศูนย์รังสิต (รวมสำนักงานจัดการทรัพย์สินและศูนย์บริการการกีฬา) ปี 2554 ในเดือนตุลาคม 2553 – เดือนมิถุนายน 2554 มีปริมาณการใช้น้ำเพิ่มขึ้นจากปี 2553 ร้อยละ 6.62 แต่ทั้งนี้ส่วนต่างการใช้น้ำประปามีปริมาณเพิ่มขึ้นจากปี 2553 จำนวน 29,519 หน่วย หรือ

เพิ่มขึ้นร้อยละ 11.21 อาจเป็นผลจากการรั่วไหลของน้ำประปาภายนอกมิเตอร์หรือการใช้น้ำประปาโดยไม่ผ่านมิเตอร์

ทั้งนี้การใช้น้ำประปาแยก 3 หน่วยงานมีปริมาณการใช้เปลี่ยนแปลงดังนี้

1. ศูนย์รังสีปริมาณการใช้น้ำประปา เพิ่มขึ้น ร้อยละ 14.48
2. ศูนย์บริการการกีฬาปริมาณการใช้น้ำประปา ลดลง ร้อยละ (-14.50)
3. สำนักงานจัดการทรัพย์สินปริมาณการใช้น้ำประปา ลดลง ร้อยละ (-2.37)

กลุ่มอาคารที่มีปริมาณการใช้น้ำสูงสุด ได้แก่

- | | | |
|---------------------------------|---------------|------------------|
| 1. หอพักเอเชียนเกมส์ | เป็นจำนวนเงิน | 8,048,702.35 บาท |
| 2. อาคารบริการ (รวมโรงพยาบาลฯ) | เป็นจำนวนเงิน | 4,139,026.98 บาท |
| 3. โรงเรียนประถมศึกษาธรรมศาสตร์ | เป็นจำนวนเงิน | 991,545.03 บาท |
| 4. หอพักชาย | เป็นจำนวนเงิน | 758,935.50 บาท |
| 5. หอพักหญิง | เป็นจำนวนเงิน | 695,102.77 บาท |

สรุปการปรับอัตราโครงสร้างค่าไฟฟ้า ตามเอกสารการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เรื่องการปรับปรุง

โครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทยปี 2554 – 2558

1. นำค่าไฟฟ้า Ft ปัจจุบันจำนวน 0.9581 บาท/หน่วย รวมกับค่าไฟฟ้าคงที่ตลอด 2 ปี
2. ราคาค่าไฟฟ้าตามโครงสร้างใหม่ประเภทที่ 4 กิจการขนาดใหญ่ ตามเวลาของการใช้

(Time of use Rate : TOU) ค่าไฟฟ้าเพิ่มขึ้นประมาณหน่วยละ 1 บาท

	ค่าไฟฟ้าใหม่	ค่าไฟฟ้าเก่า	เพิ่มขึ้น
ค่าความต้องการพลังไฟฟ้าสูงสุด (PEAK)	132.93 บาท/KW	132.93 บาท/KW	-
ค่าพลังงานไฟฟ้า PEAK 9.00-22.00 น.	3.7751 บาท/หน่วย	2.6950 บาท/หน่วย	1.080 บาท
OFF PEAK 22.00-9.00 น. และวันหยุดราชการ	2.2695 บาท/หน่วย	1.2246 บาท/หน่วย	1.044 บาท

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 6 เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

6.1 เรื่อง ข่าวประชาสัมพันธ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ตามที่ปรากฏในหนังสือพิมพ์

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ข่าวประชาสัมพันธ์ มธ. ที่ปรากฏในหนังสือพิมพ์ฉบับต่าง ๆ

ระหว่างวันที่ 16 เมษายน 2554 – 11 พฤษภาคม 2554 จำนวน 174 ข่าว แยกสัดส่วนได้ดังนี้

1. ข่าวสังคม (คอลัมน์ย่อย ๆ) 59%

2. ค่าการศึกษา	11%
3. บทความ/สื่อบันทึก	3%
4. ภาพข่าว	12%
5. ค่ารับสมัครงาน	2%
6. ค่าการเมือง	12%
7. ค่ากีฬา	1%

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม
 จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ
มติที่ประชุม
 ที่ประชุมรับทราบ

**6.2 เรื่อง รายรับจริงและรายจ่ายจริงจากงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ของ
 มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ณ สิ้นไตรมาสที่ 3**

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวางแผนแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า งบประมาณรายจ่ายจากรายได้ของ
 มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์มี 3 แหล่ง คือ (1) งบประมาณ (2) งบหน่วยงานในกำกับ และ (3) งบพิเศษ ในรอบ
 9 เดือน (เดือนตุลาคม 2553 – เดือนมิถุนายน 2554) ทั้ง 3 แหล่ง (รวม 41 หน่วยงาน) มีรับจริงสูงกว่าประมาณการ
 โดยรับจริงคิดเป็นร้อยละ 110.91 ของประมาณการ สำหรับรายจ่ายพบว่าจ่ายจริงต่ำกว่าประมาณการ โดยจ่าย
 จริงคิดเป็นร้อยละ 88.67 ของประมาณการ สาระโดยสรุปจำแนกตามแหล่งงบประมาณ ดังนี้

แหล่งงบประมาณ/ หน่วยงาน	รายรับ (ล้านบาท)			รายจ่าย (ล้านบาท)		
	ประมาณการ	รับจริง	%	ประมาณการ	จ่ายจริง	%
1. งบประมาณ						
1) คณะ/สำนัก/ สถาบัน (25 หน่วยงาน)	534.400	546.311	102.22	539.253	351.107	65.10
2) โรงพยาบาลฯ	1,129.324	1,266.722	112.16	1,126.579	1,092.459	96.97
2. งบหน่วยงานใน กำกับ(14 หน่วยงาน)	691.366	696.280	100.71	642.820	533.782	83.03
3. งบพิเศษ (สำนักงานอธิการบดี)	588.670	755.833	128.39	581.220	534.433	91.95
รวม 41 หน่วยงาน	2,943.758	3,265.147	110.91	2,889.871	2,562.497	88.67

เมื่อพิจารณารายหน่วยงานในรายละเอียดพบว่า

1. มี 4 หน่วยงาน คือ คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะศิลปศาสตร์ วิทยาลัยสหวิทยาการ และ

ศูนย์หนังสือ มช. มีรายจ่ายจริงสูงกว่ารายรับจริง เหตุผลดังนี้

(1) คณะศิลปศาสตร์ และศูนย์หนังสือมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ตั้งงบประมาณแบบขาดดุล ทั้งนี้รายจ่ายที่สูงกว่ารายรับไม่เกินวงเงินสะสมที่ได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยเพื่อชดเชยการขาดดุล

(2) คณะวิศวกรรมศาสตร์ และวิทยาลัยสหวิทยาการมีรายรับค้างรับจากค่าธรรมเนียมการศึกษาของโครงการบริการสังคม โดยคณะวิศวกรรมศาสตร์มีเงินค้างรับประมาณ 13 ล้านบาท และวิทยาลัยสหวิทยาการมีเงินค้างรับ ประมาณ 4 ล้านบาท ทั้งนี้รายจ่ายที่สูงกว่ารายรับไม่เกินวงเงินที่ค้างรับ

2. มี 2 หน่วยงาน ที่รายรับจริงในรอบ 9 เดือน สูงกว่าประมาณการทั้งปี กล่าวคือ คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชนรายรับจริงสูงกว่าประมาณการ 20.678 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 58.46 ของประมาณการ คณะเศรษฐศาสตร์รายรับจริงสูงกว่าประมาณการ 13.130 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 36.84 ของประมาณการ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า กรณีที่ระบุว่า คณะเศรษฐศาสตร์มีรายรับจริงสูงกว่านั้นอยู่ที่คำจำกัดความของรายรับ คณะเศรษฐศาสตร์มีวินัยทางด้านงบคลังและไม่ต้องการให้ผู้บริหารใช้จ่ายเงินโดยไม่จำเป็น เพราะฉะนั้นรายรับที่เข้ามาจะกันไว้ 20% ไม่ถือว่าเป็นรายรับ และต้องนำเข้าเงินกองทุน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

6.3 เรื่อง การนำข้อมูลข่าวสารของราชการเผยแพร่ทางเว็บไซต์

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า กรณีนี้เป็นการปรับปรุงเรื่องของข้อบังคับว่า ให้นำข้อมูลต่าง ๆ ที่หน่วยงานมีอยู่เผยแพร่ทางเว็บไซต์มากขึ้น โดยปกติหน่วยงานที่ดูแลอยู่คือศูนย์ข้อมูลข่าวสาร ซึ่งขึ้นอยู่กับงานบริหารสำนักงาน ทำพระจันทร์ ปัจจุบันมีการตรวจสอบและพบว่า หลายหน่วยงานยังไม่ได้ Update ข้อมูล ขณะนี้ศูนย์ข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยได้แจ้งให้ทุกหน่วยงานได้ทราบว่าสามารถ Update ข้อมูลทางเว็บไซต์ได้

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

6.4 เรื่อง นโยบายด้านการศึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวางแผนแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้ประชุมชี้แจงนโยบายด้านการศึกษา และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ (นายวรวัจน์ เอื้ออภิญญกุล) ได้มอบนโยบายแก่สถาบันอุดมศึกษา เมื่อวันที่ 2 กันยายน 2554 สรุปสาระสำคัญ ดังนี้

1. ความสำคัญของนโยบายรัฐบาล

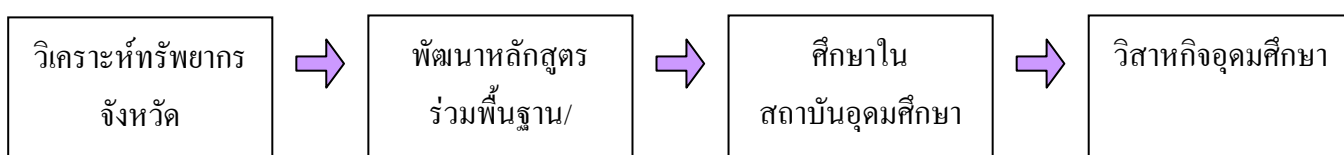
(1) มีความชัดเจนในหลักการและผลผลิตที่สถาบันอุดมศึกษาต้องสร้างและพัฒนา
วิธีดำเนินการ โดยเน้นพื้นที่เป็นหลัก

(2) ต้องการเน้นอุดมศึกษา เป็นหัวใจของการพัฒนาการศึกษาเพื่อพัฒนาประเทศ

(3) นโยบายที่มีกรอบงบประมาณรองรับ

(4) การเปลี่ยนแปลงการดำเนินการกิจของสถาบันอุดมศึกษา

2. แนวคิดเชิงนโยบาย



เน้นการบูรณาการ การศึกษาขั้นพื้นฐาน อาชีวศึกษาและอุดมศึกษาเข้าด้วยกัน โดยในเบื้องต้น

มี 3 โครงการหลัก คือ

(1) ให้มหาวิทยาลัยร่วมพัฒนาหลักสูตรตั้งแต่มัธยมตอนปลาย เพื่อตอบสนองความต้องการของแต่ละพื้นที่ โดยเตรียมความพร้อมก่อนเข้าเรียนมหาวิทยาลัย ให้ความสำคัญและดูแลความ
อัจฉริยภาพของนักเรียนให้เรียนตามความถนัด

(2) สำรวจศักยภาพของพื้นที่ในแต่ละจังหวัด และกำหนดยุทธศาสตร์การทำงาน
เพื่อให้มหาวิทยาลัยผลิตบัณฑิตได้ตรงตามที่ต้องการ

(3) ตั้งกองทุนตั้งตัวได้ เพื่อให้มหาวิทยาลัยเข้าไปช่วยส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน สร้าง
ผู้ประกอบการรายย่อยซึ่งอาจเป็นนักศึกษาหรือผู้ที่ไม่มีงานทำให้มีงานทำ

3. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 มีกรอบงบประมาณสนับสนุนการดำเนินงานในโครงการ
สำคัญตามนโยบาย จำนวน 12 โครงการ งบประมาณทั้งหมดจะตั้งไว้ที่ สกอ. มหาวิทยาลัยที่มีความพร้อม
สามารถเสนอโครงการเพื่อของบประมาณสนับสนุน ทั้งนี้โครงการที่เสนอของบจะต้องผ่านการพิจารณาจาก
สกอ. ก่อนนำเสนอรัฐมนตรีพิจารณา

4. สำหรับนโยบายด้านการวิจัย มีงบประมาณสนับสนุนการดำเนินงาน ดังนี้

(1) วิจัยบริสุทธิ์ (30 %) งบประมาณสนับสนุน 351 ล้านบาท ให้อิสระ
สถาบันอุดมศึกษาดำเนินการ

(2) วิจัยประยุกต์ (70 %) งบประมาณสนับสนุน 1,600 ล้านบาท ต้องการผลผลิตที่
ตอบสนองนโยบาย รัฐบาลมอบให้ สกอ.และสภาวิจัยแห่งชาติดูแล

ในส่วนโครงการ National Research University และ Center of Excellence มีงบประมาณ
สนับสนุนจำนวน 2,000 ล้านบาท ให้ตั้งงบประมาณไว้ที่ สกอ.

สาระสำคัญคือ ประเด็นที่หนึ่ง เรื่องเกี่ยวกับงบประมาณปี 2555 ทางรัฐบาลจะขอทบทวน
งบประมาณทั้งหมดอีกครั้งหนึ่ง เพราะฉะนั้นขอให้ใช้งบประมาณปี 2555 ที่กำลังจะถึง โดยให้ใช้กรอบเงิน

เดิมตามงบประมาณปี 2554 ไปพลางก่อน ซึ่งทาง สกอ. และสำนักงบประมาณได้แจ้งอย่างไม่เป็นทางการว่า ให้ใช้ไปก่อนประมาณ 6 เดือน ขณะนี้กำลังรออนุมัติอย่างเป็นทางการ ประเด็นที่สอง จะมีการทบทวนงบประมาณแต่ไม่ได้กรอบเพิ่มสำหรับงบประมาณ ยกเว้นหากเป็นงบประมาณในเชิงนโยบายที่เป็นนโยบายสำคัญและตรงกับนโยบายของรัฐบาล ในเอกสารประกอบการประชุมจะมีโครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 โดยหลักการให้มหาวิทยาลัยสามารถเสนอโครงการวิจัยต่าง ๆ เข้าไปตามกรอบนโยบายได้ แต่ได้มีการแจ้งตั้งแต่วันที่ 2 กันยายน 2554 และให้เสนอเรื่องกลับไปภายในวันที่ 8 กันยายน 2554 ทางฝ่ายวางแผนและการคลังได้ต่อรองว่า ให้เสนอเรื่องกลับไปภายในวันที่ 12 กันยายน 2554 ซึ่งในรายละเอียดแต่ละคณะ สำนัก สถาบัน เข้าใจว่า มหาวิทยาลัยได้ส่งเอกสารไปหมดแล้วตั้งแต่สัปดาห์ที่ผ่านมา เพียงแต่กรณีนี้เป็นเรื่องที่เร่งด่วน หลายคณะ/สำนัก ได้ส่งแผนการขอโครงการวิจัยมาให้แล้วและฝ่ายวางแผนและการคลังได้รับแล้ว ส่วนบางคณะหรือสำนักที่ยังไม่ได้หรือต้องการส่งเพิ่มเติม ไม่สามารถตอบได้ว่า หากส่งหลังวันที่ 12 กันยายน 2554 จะได้หรือไม่ แต่สำหรับกำหนดส่งวันที่ 12 กันยายน 2554 คือ กรณีที่ส่งเฉพาะหัวข้อและเป็น Concept Paper

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า โดยข้อเท็จจริงระบบงบประมาณต้องใช้อยู่แล้วเพราะพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปียังไม่ผ่านสภาผู้แทนราษฎร ก็เป็นไปตามหลักเกณฑ์ว่า ต้องใช้งบประมาณรายจ่ายของปีที่ล่วงแล้วไปพลางก่อน โดยหลักสำนักงบประมาณต้องใช้งบประมาณของปีที่แล้ว โดยเฉพาะเงินประจำต่าง ๆ เงินลงทุน เช่น ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง ยังไม่สามารถทำได้ กรณีนี้เป็นไปตามหลักการทั่วไป

2. คณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า โครงการตามนโยบายรัฐบาลที่เป็นโครงการสำคัญไม่น่าจะเป็นโครงการวิจัย แต่เป็นโครงการตามหัวข้อต่าง ๆ เช่น การพัฒนานักศึกษา หรือการแก้ปัญหาของนักศึกษา เรื่องค่าตอบแทน เรื่องเหล่านี้ไม่น่าจะเป็นการวิจัย

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวางแผนกล่าวว่า โครงการวิจัยจะมีอยู่ 3-4 โครงการ เช่น โครงการวิจัยศักยภาพของพื้นที่ระดับประเทศ (ASEAN+6) โครงการถ่ายทอดเทคโนโลยีจากผลงานวิจัย การวิจัยศักยภาพพื้นที่ ซึ่งจะเข้าข่ายในหัวข้อเหล่านี้ ส่วนการปฏิรูปเงินเดือนและค่าตอบแทน หรือหัวข้ออื่น ๆ อาจจะไม่ใช่โครงการวิจัย

3. คณะบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์กล่าวว่า โดยข้อเท็จจริงแล้วโครงการที่ 7 เป็นการสำรวจความคิดเห็นหากพิจารณาจากรายละเอียด มหาวิทยาลัยสามารถต่อรองให้ขยายเวลาในการเสนอโครงการได้หรือไม่ เพราะคณะได้รับเอกสารในวันที่ 9 กันยายน 2554

ประธานกล่าวว่า หากต่อรองทาง สกอ. คงจะไม่ยอม มหาวิทยาลัยจะเสนอเรื่องให้ หากคณะใดสนใจ

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวางแผนกล่าวว่า เรื่องนี้มีการชี้แจงในวันที่ 2 กันยายน 2554 แต่ส่ง

เอกสารเพื่อหารือจริง ๆ ในวันที่ 6 กันยายน 2554 เมื่อได้รับเอกสารก็ได้แจกไปยังคณะ สถาบัน สำนัก ที่เกี่ยวข้อง ขณะนี้ยังสามารถส่งได้ แต่หากเลยกำหนดก็ไม่แน่ใจว่า ทาง สกอ. จะรับเรื่องหรือไม่ ทางฝ่ายวางแผนและการคลังยินดีที่จะเสนอเรื่องให้

ประธานกล่าวว่า ขอให้กำหนดวันที่ต้องส่งให้ชัดเจน

7. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวางแผนกล่าวว่า วันครบกำหนดครั้งแรกคือ วันที่ 12 กันยายน 2554 เพราะฉะนั้นหากหน่วยงานใดที่ส่งภายในวันที่ 12 กันยายน 2554 จะขอส่งไปก่อน หลังจากนั้นขอกำหนดให้ส่งเรื่องภายในเวลา 16.00 น. ของวันที่ 15 กันยายน 2554 และเสนอเรื่องไปยัง สกอ. ในวันที่ 16 กันยายน 2554 เพื่อให้ทราบว่า ไม่สามารถทำได้ทันจริง ๆ

8. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า โครงการวิจัยศักยภาพทรัพยากรระดับจังหวัด เป็นโครงการที่ลือกับโครงการ 1 มหาวิทยาลัย 1 จังหวัด ซึ่งเข้าใจว่าหลายคณะที่อยู่ในโครงการนี้มีข้อมูลอยู่แล้วในเรื่องวิจัยระดับทรัพยากรพื้นที่ สามารถนำเสนอผ่านมายังกองแผนงานได้ทันที เพราะเรื่องนี้เป็นโครงการที่กระตุ้นให้มหาวิทยาลัยเข้าไปดูแลพื้นที่โดยตรง

ประธานกล่าวว่า ส่วนเรื่องการต่อรองกับ สกอ. มหาวิทยาลัยจะรับไปพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลังรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

6.5 เรื่อง รายงานการนำส่งงบการเงินประจำปี 2553

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายการคลังแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า สำนักงานตรวจสอบภายในขอรายงานการนำส่งงบการเงินประจำปี 2553 ณ วันที่ 2 กันยายน 2554 ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

1. งบการเงินเงินรายได้หน่วยงาน จำนวนทั้งสิ้น 42 หน่วยงาน ประกอบด้วย

1.1 กลุ่มหน่วยงานที่ถือปฏิบัติตามระเบียบการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย จำนวน 24 หน่วยงาน นำส่งงบการเงินครบถ้วนแล้วทั้ง 24 หน่วยงาน

1.2 กลุ่มหน่วยงานที่มีระเบียบกำหนดเป็นการเฉพาะของหน่วยงาน จำนวน 18 หน่วยงาน

1) หน่วยงานที่ครบกำหนดการนำส่งงบการเงิน

ก. นำส่งภายใน 60 วัน จำนวน 11 หน่วยงาน

- นำส่งงบการเงินแล้ว จำนวน 8 หน่วยงาน

- ยังค้างส่งงบการเงิน จำนวน 3 หน่วยงาน ได้แก่ ศูนย์บริการ

การกีฬา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์ลำปาง และสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร

ข. นำส่งภายใน 90 วัน จำนวน 7 หน่วยงาน

- นำส่งงบการเงินแล้ว จำนวน 6 หน่วยงาน

- ยังค้างส่งงบการเงิน จำนวน 1 หน่วยงาน ได้แก่

วิทยาลัยสหวิทยาการ

2. งบการเงินโครงการบริการการศึกษา หน่วยงานถือปฏิบัติตามระเบียบ มธ.ว่าด้วยโครงการบริการสังคมของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย พ.ศ.2552 (นำส่งภายใน 60 วัน) จำนวนทั้งสิ้น 13 หน่วยงาน รวม 62 โครงการ

- | | |
|-----------------------|--------------------------------|
| - นำส่งงบการเงินแล้ว | จำนวน 61 โครงการ |
| - ยังค้างส่งงบการเงิน | จำนวน 1 โครงการ ได้แก่ โครงการ |

ปริญญาโท สาขาวิชาสตรีศึกษา (วิทยาลัยสหวิทยาการ)

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 7 เรื่องอื่น ๆ

7.1 เรื่อง พิจารณาร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยทุนสนับสนุนการเขียนตำราและการจัดทำสื่อการเรียนการสอน พ.ศ. 2554

รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยแถลงว่า ตามที่มหาวิทยาลัยได้ตราระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยทุนสนับสนุนการเขียนตำราและสื่อการเรียนการสอน โดยแยกเป็นสองระเบียบ มีการปรับปรุงล่าสุดเมื่อปี 2539 ทั้งสองระเบียบ และตามนโยบายของอธิการบดีในการสนับสนุนการสร้างผลงานทางวิชาการ โดยส่วนหนึ่งมาจากโครงการบริการสังคมที่มีการเก็บค่าธรรมเนียมเพิ่มขึ้น ฝ่ายวิจัยที่รับผิดชอบในเรื่องของการเขียนตำราและสื่อการเรียนการสอนได้ร่างระเบียบใหม่ขึ้น โดยมีเนื้อหาสำคัญคือ ในส่วนของสื่อการเรียนการสอนจะมีการแบ่งประเภทให้ชัดเจนยิ่งขึ้น โดยแบ่งออกเป็นสองประเภทคือ สิ่งประดิษฐ์หรือนวัตกรรม และสื่อประสมหรือคอมพิวเตอร์ช่วยสอน ในส่วนของสื่อการเรียนการสอนจะไม่มีการเปลี่ยนแปลงในเรื่องของเงินสนับสนุน แต่จะมีการเปลี่ยนแปลงในเรื่องของการดำเนินการ และพยายามให้มีความคล่องตัวมากขึ้น โดยให้ทางคณะเป็นผู้คัดเลือกและเสนอมหาวิทยาลัยเพื่อขอเงินสนับสนุนต่อไป

ในเรื่องของตำรา ส่วนสำคัญที่มีการเปลี่ยนแปลงคือ จะมีการเพิ่มเงินสนับสนุนการเขียนตำรา จากเดิม 40,000 บาท เป็นการจ่ายเงินสนับสนุนการเขียนตำรา 2 งวด งวดละ 20,000 บาท และหลังจากนั้นจะมีเงิน Top up หากตำราอยู่ในคุณภาพระดับดีมากอีก 10,000 บาท รวมทั้งสิ้น 50,000 บาท ในร่างระเบียบฯ ใหม่จะมีการสนับสนุนโดยให้อาจารย์ส่งตำรามานำพิจารณา จะได้ในช่วงแรก 60,000 บาท และหลังจากนั้นจะมีการ Top up หากตำรมีคุณภาพดีมากก็จะเพิ่มให้อีก 20,000 บาท และหากได้รับการตีพิมพ์ในสำนักพิมพ์ที่ได้รับการยอมรับโดยมีกรรมการเป็นผู้กำหนดสำนักพิมพ์เพิ่มจะได้อีก 40,000 บาท รวมเป็น 120,000 บาท สำหรับตำราหนึ่งชิ้น

หลักการของการปรับครั้งนี้จะมีอยู่สองประเด็นหลักในเรื่องของสื่อการเรียนการสอนที่มีการโอนให้

คณะดำเนินการ และในเรื่องตำราจะมีการเพิ่มเงินสมนาคุณในการเขียนตำรา ส่วนประเด็นปลีกย่อยจะอยู่ในรายละเอียดของเอกสารประกอบการประชุม

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า ประเด็นเรื่องวงเงินที่ให้สำหรับสื่อการสอน เห็นว่าหากจะมีการประดิษฐ์สิ่งประดิษฐ์หรือนวัตกรรมและให้เงินเพียง 30,000 บาท เป็นเรื่องยากที่จะทำได้ เพราะอาจจะต้องลงทุนมากกว่านั้น ขวงเงินให้เท่ากับตำราได้หรือไม่ คือ 60,000 บาท ประเด็นที่สอง เมื่อมอบอำนาจให้คณะเป็นผู้พิจารณาสื่อการสอนทั้งหมดและส่งให้กับมหาวิทยาลัย หมายความว่า จะไม่มีการกำหนดเขตแดนของแต่ละคณะว่า พิจารณาได้กี่โครงการ เพราะตำราต้องผ่านคณะกรรมการกลางเป็นผู้พิจารณาอนุมัติ แต่สื่อการสอนอนุมัติโดยคณะและเสนอเรื่องมาที่คณะกรรมการทุนสนับสนุนการเขียนตำราและการจัดทำสื่อการสอนเท่านั้น ในส่วนของวงเงินรางวัล หากตำราสามารถตีพิมพ์ในสำนักพิมพ์ที่ดีจะให้รางวัล 40,000 บาท หากได้รับการประเมินดีมากได้ 20,000 บาท ส่วนรางวัลสื่อการสอนก็เช่นเดียวกันวงเงินจำกัดไว้เพียง 10,000 บาท ขอเพิ่มขึ้นได้หรือไม่ เข้าใจคณะกรรมการว่า อาจจะไม่ทราบว่า จะใช้เกณฑ์ใดที่จะทำให้ได้เงินมาก ทางหนึ่งคือ มีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิประเมินหากอยู่ในระดับดีมากจะได้ 10,000 บาท หากประเมินดีมากให้ 20,000 บาทก็ได้ หากเป็นสื่อการสอนประเภทนวัตกรรมที่ดี

รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า ประเด็นเรื่องจำนวนโครงการที่คณะเสนอทางคณะกรรมการเห็นว่า จากข้อมูลในอดีตมีบางคณะที่ส่งมากหรือบางคณะส่งน้อย ในทางปฏิบัติที่ผ่านมาทางกรรมการจะให้ทางคณะจัด Reader ในการประเมินต่าง ๆ และเสนอสภามหาวิทยาลัยในการดำเนินการ เพราะฉะนั้นเพื่อให้เกิดความคล่องตัวต้องการให้คณะดำเนินการทั้งหมด และการกำหนดจำนวนโครงการในปัจจุบันก็ยังไม่มี เห็นว่าน่าจะยังเพียงพอที่จะสนับสนุนเพราะมีการลดประเภทสื่อการสอนลงให้เหลือเฉพาะเรื่องสิ่งประดิษฐ์ซึ่งค่อนข้างทำยาก และสื่อประสมหรือคอมพิวเตอร์ช่วยสอนก็ทำค่อนข้างลำบาก ซึ่งสมควรที่จะสนับสนุนทั้งหมด ประเด็นเรื่องการกำหนดวงเงินจะขอรับไปพิจารณาตามที่คณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์เสนอให้เพิ่มจาก 30,000 บาท เป็น 60,000 บาท สำหรับสิ่งประดิษฐ์ และสำหรับ Top up จาก 10,000 บาท เป็น 20,000 บาท สำหรับสิ่งประดิษฐ์

2. คณะบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์สอบถามว่า มีข้อจำกัดในเรื่องของภาษาหรือไม่ในการเขียนตำรา ต้องเป็นภาษาไทยเท่านั้นหรือไม่

ประธานกล่าวว่า ไม่มีข้อจำกัด

3. รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า ในคณะกรรมการฯ กำหนดเป็นภาษาไทย ประธานกล่าวว่า ขอให้กำหนดภาษาอังกฤษด้วย ในเบื้องต้นให้กำหนดเป็นสองภาษา ก่อนคือ ภาษาอังกฤษและภาษาไทย เดิมตำราให้ 40,000 บาท หากประเมินดีมากจะได้อีก 10,000 บาท เป็น 50,000 บาท ปัจจุบันเพิ่มเป็น 120,000 บาท สำหรับตำรา ไม่ทราบว่าฝ่ายการคลังไปตรวจสอบเรื่องเงินแล้วหรือไม่

ข้อเสนอของคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์คือ ให้เพิ่มเงิน กรณีนี้มีเงินหรือไม่ หากไม่มีก็ให้ไปลดส่วนของตำราลง และไปเพิ่มให้ผลงานสิ่งประดิษฐ์

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายการคลังกล่าวว่า เดิมฝ่ายการคลังเห็นว่า จะตัดเงินสมนาคุณตำแหน่งทางวิชาการและมาเพิ่มในส่วนนี้

4. ประธานกล่าวว่า กรณีตำราเดิมได้ 50,000 บาท และเพิ่มเป็น 120,000 บาท ขอให้ไปตัดเงิน ส่วนของตำราและเพิ่มในส่วนของสิ่งประดิษฐ์ให้มากขึ้น

5. คณบดีคณะศิลปศาสตร์กล่าวว่า ไม่ชัดเจนในกรณีการเขียนตำราเป็นภาษาอังกฤษหรือ ภาษาไทยเท่านั้น เนื่องจากคณะมีผู้เชี่ยวชาญหลายภาษา และมีตำราที่เป็นการสอนภาษาด้วย เช่น ภาษาสเปน หรือภาษาฝรั่งเศส หากกำหนดว่าต้องเป็นภาษาไทยหรือภาษาอังกฤษเท่านั้น นักศึกษาที่เรียนภาษาต่างประเทศอื่น ก็จะไม่มีการเขียนเป็นภาษานั้น

ประธานกล่าวว่า หากเป็นเช่นนั้นต้องยกเว้น ตำราสอนภาษาเป็นเรื่องที่รับได้ แต่หากเขียน ตำรารัฐศาสตร์เป็นภาษาสเปน หรือเขียนตำราสาธารณสุขเป็นภาษาจีน คงจะไม่ได้ เรื่องที่รับได้ แต่หากเขียน ภาษาอื่นแล้วมาขอ คงเป็นเรื่องที่ลำบาก

6. รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า ตามที่คณะกรรมการฯ ได้ยกร่างขึ้นมาได้ มีการพิจารณาสนับสนุนตำราในระดับคณะ โดยข้อเท็จจริงแล้วบางคณะให้เงินสนับสนุนค่อนข้างสูง อาจจะ เท่ากับที่ร่างระเบียบฯ นี้เสนอคือ ประมาณ 100,000 กว่าบาท และตำราเป็นผลงานวิชาการที่สามารถนำไปใช้ใน เรื่องการขอตำแหน่งทางวิชาการ หรือตัวชี้วัดต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย สิ่งประดิษฐ์ในปัจจุบันไม่สามารถที่จะใช้ อ้างอิงได้ในบางตัวชี้วัด แต่เห็นด้วยว่าอาจจะลำบากสำหรับการสร้างสิ่งประดิษฐ์ที่ช่วยในการสอน อาจจะขอ พิจารณาเพิ่มสิ่งประดิษฐ์จาก 30,000 บาท แต่อาจจะไม่ถึง 60,000 บาท ส่วนตำราจะขอเสนอให้คงไว้เดิมคือ 120,000 ได้หรือไม่ เพราะเงินที่จัดตั้งงบประมาณไว้ในปัจจุบันยังเพียงพอ

ประธานสอบถามว่า กรณีสิ่งประดิษฐ์เพิ่มจาก 30,000 เป็นเท่าใด

7. รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า ขอเสนอเป็นแนวทางไว้ที่ 50,000 บาท

8. ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์กล่าวว่า เนื่องจากเคยเป็นคณะกรรมการพิจารณาเรื่องทุน สนับสนุนการเขียนตำราและการจัดทำสื่อการสอน ซึ่งกรณีของสิ่งประดิษฐ์ต้องมีการไปตรวจสอบ บางครั้ง ตัดสินใจยากว่าต้องใช้เงินเท่าใด และการควบคุมการใช้เงินของผู้ที่ประดิษฐ์ไม่มีการกำหนดว่า ห้ามไปจ้างทำ ซึ่งจำนวนเงินหากยิ่งให้มากก็จะยิ่งได้ผลงานง่ายขึ้น และการใช้เงินให้ออกมาเป็นสิ่งประดิษฐ์บางอย่างอาจจะไม่ ตรงตามเป้าหมายที่ต้องการ ซึ่งเรื่องไม่ได้เกิดขึ้นกับทุกกรณี แต่เกรงว่าจะเป็นอย่างนั้น เห็นว่า หากต้องใช้เงินมาก ให้เป็นลักษณะผลงานที่ต่อเนื่อง โดยให้เห็นความก้าวหน้าไปถึงขั้นตอนใดแล้วน่าจะเป็นเรื่องที่ดีกว่า บางครั้ง เงินจำนวน 30,000 บาท บางคนก็ยังใช้ขาด ๆ เกิน ๆ อยู่ หากให้เป็นจำนวนมากก็เกรงว่าจะมีปัญหา และให้คณะ ตัดสินใจเองด้วย ซึ่งจะช่วยให้ตัดสินใจยากขึ้นไปอีก

ประธานกล่าวว่า ใน มธ. มีนักตำราวัลดีมาก แต่ไม่ต้องกังวลมาก หากมีผลงานเป็นไปตาม คุณภาพที่กำหนดก็สามารถให้ได้ หากทำปีละ 10 ชิ้น ก็จะได้มาก

9. ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจกล่าวว่า ต้องการความชัดเจนว่า กรณีนี้คือ สิ่งประดิษฐ์เพื่อการเรียนการสอน เพราะหากเป็นสิ่งประดิษฐ์เพื่อนวัตกรรมหรือค้นคว้าสิ่งใหม่ ๆ จะเป็นอีกเรื่องหนึ่ง ซึ่งจะใช้เงินจากทุนวิจัย กรณีเพื่อการเรียนการสอน เช่น ทำโมเดล หรือทำเพื่อสอนการแสดง เห็นว่าเงินส่วนนี้อาจจะไม่มากเท่าใด เพราะเป็นคนละประเภทกัน แต่ถือว่าเป็นสิ่งประดิษฐ์เหมือนกัน

10. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า กรณีนี้ไม่ควรคิดว่าทำแต่สิ่งเล็ก ๆ หากจะทำสิ่งใดให้ดี แล้วไม่มีเงินก็ไม่สามารถทำได้ สมมติควรจะได้เพียง 5,000 บาท ก็ต้องได้เพียง 5,000 บาท ควรจะให้ 60,000 บาท ก็ควรจะให้ 60,000 บาท เพื่อที่จะสามารถทำได้ เพราะหากเป็นระดับคณะจะเป็นงานที่อยู่ในสาขาของตัวเอง จะทราบว่าต้องใช้เงินมากหรือน้อย

ประธานกล่าวว่า หากเป็นเช่นนี้ต้องเขียนว่า ไม่เกิน 60,000 บาท ไม่ใช่ 60,000 บาท ทุกรายการ หากเป็นเช่นนี้ก็เป็นเรื่องที่รับได้ สิ่งประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับการศึกษามีไม่มากในแต่ละปี

11. รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า ในเรื่องเงินสมทบเพิ่มเติมของกองไว้ที่ 10,000 บาท

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบร่างระเบียบมหาวิทยาลัย ว่าด้วยทุนสนับสนุนการเขียนตำราและการจัดทำสื่อการสอน พ.ศ. 2554 และมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาปรับแก้ และนำเสนอคณะอนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านการคลังและทรัพย์สิน และสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ 8 เรื่อง กำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มหาวิทยาลัยขอกำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 17/2554 ในวันจันทร์ที่ 26 กันยายน 2554 เวลา 13.30 น. (ซึ่งจะเป็นการประชุมระบบ Teleconference) ระหว่าง ท่าพระจันทร์ ณ ห้องประชุมสัญญา ธรรมศักดิ์ ดิจิโคม ชั้นสอง และศูนย์รังสิต ณ ห้องประชุมปรีดี พนมยงค์ อาคารโดมบริหาร ชั้นสาม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

เลิกประชุมเวลา 16.00 น.

นายอดิศร เพชรคุ้ม
นายวรพจน์ เนื่ององศ์กุล ผู้บันทึกรายงานการประชุม
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วรณิ ตำราญเวทย์
รองศาสตราจารย์ ดร.อุคม รัฐอมฤต ผู้ตรวจรายงานการประชุม