

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 12/2554

วันจันทร์ที่ 11 กรกฎาคม 2554

โดยการประชุมร่วมผ่านจอภาพระบบ Teleconference

ทำพระจันทร์ ณ ห้องประชุมสัญญา ธรรมศักดิ์ ตึกโดม ชั้นสอง และ
ศูนย์รังสิต ณ ห้องประชุมปรีดี พนมยงค์ อาคารโดมบริหาร ชั้นสาม

ผู้มาประชุม

- | | | | |
|--|------------------|--|--------|
| 1. ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด | เลิศไพฑูรย์ | อธิการบดี | ประธาน |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.นครินทร์ | เมฆไตรรัตน์ | รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ | |
| 3. รองศาสตราจารย์ เกศินี | วิฑูรชาติ | รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลัง | |
| 4. รองศาสตราจารย์ ดร.ทวีป | ชัยสมภพ | รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย | |
| 5. อาจารย์ ดร.สุปรีย์ | ฤทธิรงค์ | แทนรองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์ | |
| 6. รองศาสตราจารย์ ดร.กำพล | รุจิวิษณุ | รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต | |
| 7. รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาย | คชตระการ | รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทั่วไป | |
| 8. รองศาสตราจารย์ สวาท | แย้มวงษ์ศรี | แทนคณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี | |
| 9. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กิตติ | ประเสริฐสุข | แทนคณบดีคณะรัฐศาสตร์ | |
| 10. รองศาสตราจารย์ ดร.ภานุพงศ์ | นิธิประภา | คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ | |
| 11. รองศาสตราจารย์ ดร.เดชา | สังขวรรณ | คณบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ | |
| 12. รองศาสตราจารย์ ดร.ชัชวดี | ศรีลัมพ์ | คณบดีคณะศิลปศาสตร์ | |
| 13. รองศาสตราจารย์ ดร.พรจิต | สมบัติพานิช | คณบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน | |
| 14. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ จิราภา | วรเสียงสุข | คณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา | |
| 15. รองศาสตราจารย์ สายทอง | อมรวิเชษฐ์ | คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | |
| 16. รองศาสตราจารย์ ดร.อรุยา | วิศกุล | คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ | |
| 17. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ จิตตินันต์ | หะวานนท์ | คณบดีคณะแพทยศาสตร์ | |
| 18. รองศาสตราจารย์ ดร.ประมวญ | เทพชัยศรี | คณบดีคณะสหเวชศาสตร์ | |
| 19. อาจารย์ ทันตแพทย์ ยูวบูรณ์ | จันทร์แจ่มจรูญ | คณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์ | |
| 20. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร | ขัมภลิจิต | คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ | |
| 21. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภูมิธ | เลิศวัฒนาภิรักษ์ | แทนคณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง | |
| 22. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ศิริรินทร์ | ใจเที่ยง | แทนคณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์ | |
| 23. รองศาสตราจารย์ ดร.นันทวรรณ | วิจิตรวาทการ | คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์ | |

24. รองศาสตราจารย์ ดร.โกวิท ชาญวิทยาพงศ์ คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรม
25. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฬาร เอื้อรักสกุล คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการ
26. รองศาสตราจารย์ ดร.พิมพ์พันธุ์ เวสสะโกศล คณบดีวิทยาลัยนานาชาติปรีดี พนมยงค์
27. รองศาสตราจารย์ พรทิพย์ สัมปิตตะวนิช แทนผู้อำนวยการสถาบันไทยคดีศึกษา
28. รองศาสตราจารย์ สุรัสวดี หุ่นพยนต์ ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร
29. นางสาวแจ่มจันทร์ นพบุตรกานต์ แทนผู้อำนวยการสำนักหอสมุด
30. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วรรณิ ตำราญเวทย์ แทนผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์
31. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วีรวัฒน์ จันทโชติ ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล
32. รองศาสตราจารย์ ปกรณ์ เสริมสุข ผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา
33. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นายแพทย์ ฉัตรนรินทร์ เมธิกุล แทนผู้อำนวยการสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา
34. รองศาสตราจารย์ ชุมพจน์ อมาตยกุล ผู้อำนวยการสำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม
35. ศาสตราจารย์ ดร.จรงค์ ผลประเสริฐ ผู้อำนวยการสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร
36. นางสาวสมสุณี ดวงแข แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ.
37. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ศุภชัย จิตอาสากุล ผู้อำนวยการ โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ
38. นายณรงค์ เมืองโสภากา แทนผู้อำนวยการสถาบันสัญญา ธรรมศักดิ์ เพื่อประชาธิปไตย
39. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะ
วิสาหกิจ
40. นายสุรัชย์ เชื้อคำเพ็ง ประธานสภาข้าราชการ
41. อาจารย์ ดร.ปาริยา ฦ นคร ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ
42. นางกนกธดา ศรวารี ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริการและธุรการ (สาย ข.)
43. นางอุบล แป๊ะยิ้มล่อง ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริหารและธุรการ (สาย ค.)
44. รองศาสตราจารย์ พรชัย ตระกูลวรานนท์ รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์
เลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย
45. รองศาสตราจารย์ ดร.อุดม รัฐอมฤต รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์
ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ผู้ไม่มาประชุม

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริญญา เทวานฤมิตรกุล รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ วรปัญญาอนันต์ รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง
3. รองศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล คณบดีคณะนิติศาสตร์
4. รองศาสตราจารย์ ดร.สุพงษ์ ตั้งเคียงศิริสิน ผู้อำนวยการสถาบันภาษา
5. อาจารย์ ดร.ชเนศ เมฆจำเริญ ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษาความร่วมมือระหว่างประเทศแห่ง มธ.

- | | | |
|---------------------------------|--------------|---|
| 6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย | ศุภชลาศัย | ผู้อำนวยการศูนย์ออสเตรเลียนศึกษา |
| 7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นพพร | ลีปรีชานนท์ | ประธานสภาอาจารย์ |
| 8. นางสาวจารุณี | มุ่มบ้านเช่า | ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | | |
|-----------------------------|----------------|---|
| 1. นายมนตรี | จิโร ไท | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายศิษย์เก่าสัมพันธ์ |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา | ฉิมอ้อย | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายการคลัง |
| 3. รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาติ | โชคชัยธรรม | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวางแผน |
| 4. นางสาวศิริพร | อัญญณรงค์กุล | ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี |
| 5. นายสมพงษ์ | กันบุญ | ผู้อำนวยการกองกลาง |
| 6. นายจักรชัย | หิรัญะสวัสดิ์ | ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ |
| 7. นางอัจฉรา | วีระสัมพันธ์ | หัวหน้างานบริหารงานบุคคล |
| 8. นางสุพิน | หิรัญะสวัสดิ์ | หัวหน้างานอัตรากำลัง |
| 9. นางนุตราชาติ | โกศลศักดิ์ | หัวหน้างานประชาสัมพันธ์ |
| 10. นางสุกัญญา | กรุดเงิน | หัวหน้างานบริหารสำนักงานและสวัสดิการ |
| 11. นางสาวมยุลี | สุดสระ | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป |
| 12. นายวรพจน์ | เนื่องอนงค์กุล | หัวหน้างานประชุม |
| 13. นายสมศักดิ์ | ปฏิสังข์ | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการพิเศษ |
| 14. นายอดิสร | เพชรคุ้ม | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป |
| 15. นายภูมิภาด | สวัสดิ์ | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป |

เริ่มประชุมเวลา 13.40 น.

ประธานกล่าวเปิดการประชุม และขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามระเบียบวาระการประชุมดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 เรื่อง พระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนายกสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดใหม่

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ดังนี้

1. แต่งตั้ง รองศาสตราจารย์ นรนิติ เศรษฐบุตร ดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัย สืบแทน ดร.สุเมธ ตันติเวชกุล ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 19 มิถุนายน 2554 ตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี ลงวันที่ 21 มิถุนายน 2554

2. แต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดใหม่ จำนวน 14 ท่าน ดังนี้

- (1) ศาสตราจารย์ ดร.คณิต ฌ นคร
- (2) ศาสตราจารย์ ดร.จรัญ จันทลักขณา
- (3) นายชวน หลีกภัย
- (4) ดร.ทวีศักดิ์ กอนันตกุล
- (5) รองศาสตราจารย์ ดร.นริศ ชัยสูตร
- (6) ศาสตราจารย์ ดร.นักสิทธิ์ คุ้มณาชัย
- (7) ศาสตราจารย์ นายแพทย์ ประเวศ วะสี
- (8) นายมานิจ สุขสมจิตร
- (9) ศาสตราจารย์ มารุต บุนนาค
- (10) ดร.วีรวัฒน์ กาญจนกุล
- (11) นายสุจริต ปัจฉิมนันท์
- (12) ศาสตราจารย์ หิรัญ รติศรี
- (13) นายอภิรักษ์ จันทนกุลกะ
- (14) ศาสตราจารย์ ดร.เอนก เหล่าธรรมทัศน์

ตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี ลงวันที่ 28 มิถุนายน 2554

ในจำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 14 ท่าน มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิใหม่ จำนวน 2 ท่าน คือ ดร.ทวีศักดิ์ กอนันตกุล ซึ่งเป็นผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ และศิษย์เก่า มธ. คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี และนายสุจริต ปัจฉิมนันท์ อดีตปลัดกระทรวงมหาดไทย และเป็นศิษย์เก่า มธ. คณะรัฐศาสตร์ และเมื่อมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งแล้ว นายชวน หลีกภัย ซึ่งได้รับการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ได้ขอลาออกจากตำแหน่งดังกล่าวตั้งแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2554 จึงต้องมีการสรรหาผู้ที่จะมาแทน นายชวน หลีกภัย ซึ่งสาเหตุที่นายชวน หลีกภัย ลาออกก่อนวันที่ 3 กรกฎาคม 2554 ที่เป็นวันเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เนื่องจากยังมีปัญหาเรื่องการศึกษาทางกฎหมายว่า ผู้ที่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สามารถดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยได้หรือไม่ เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาการศึกษาดังกล่าวข้างต้น นายชวน หลีกภัย ได้ขอลาออกก่อนวันเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.2 เรื่อง พิธีพระราชทานปริญญาบัตร

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากมหาวิทยาลัยได้ประชุมคณะกรรมการจัดพิธีพระราชทานปริญญาบัตร ซึ่งที่ประชุมมีความเป็นห่วงคือ การฝึกซ้อมของบัณฑิต ที่

ผ่านมาทุกปี จะพบว่า คณะต่าง ๆ มีการเวียนเจ้าหน้าที่ที่ทำการฝึกซ้อม ทำให้บัณฑิตอาจจะเข้ารับพระราชทานปริญญาบัตรได้ไม่ดีเท่าที่ควร ซึ่งมหาวิทยาลัยไม่มีเจ้าหน้าที่ที่มีความเชี่ยวชาญที่จะทำการฝึกซ้อมให้ อีกกรณีหนึ่งคือ การฝึกซ้อมที่ ศูนย์รังสิต เพราะมีหลายคณะที่ต้องฝึกซ้อมที่ศูนย์รังสิต โดยเฉพาะคณะทางสายวิทยาศาสตร์ จึงมีความกังวลในเรื่องการจราจร ต้องมีการหารือและเตรียมการในเรื่องนี้

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์สอบถามว่า กรณีที่เคยสอบถามเกี่ยวกับการอ่านคำนำหน้าชื่อบัณฑิต ในปีนี้จะอ่านอย่างไร

ประธานกล่าวว่า ให้ดำเนินการเหมือนเดิม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.3 เรื่อง บุคลากรคณะสหเวชศาสตร์ได้รับเหรียญดุษฎีมาลา เข็มศิลปวิทยา

คณบดีคณะสหเวชศาสตร์แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ศาสตราจารย์ ดร.วันเพ็ญ ชัยคำภา ซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญของคณะสหเวชศาสตร์ ได้รับเหรียญดุษฎีมาลา เข็มศิลปวิทยา โดยจะเข้ารับพระราชทานเหรียญดุษฎีมาลา เข็มศิลปวิทยา ในวันที่ 22 กรกฎาคม 2554

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.4 เรื่อง การจัดงาน BOI Fair ปี 2554

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องด้วยทาง BOI ได้กำหนดจัดงาน BOI Fair ในหัวข้อ “เทคโนโลยีสู่นาคต” ระหว่างวันที่ 15-25 พฤศจิกายน 2554 และทาง BOI Fair ได้มอบพื้นที่ให้ มธ. จำนวน 36 ตารางเมตร ในอาคารชาเลนเจอร์ฮอลล์ จึงขอเชิญคณะต่าง ๆ ที่มีผลงานและต้องการเข้าร่วมในงานนี้ โดยติดต่อมาที่ฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต คาดว่าจะมีผู้เข้าร่วมงานจำนวน 5 ล้านคน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.5 เรื่อง คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีจัดงานเสนอผลงานวิจัยของบัณฑิต

ผู้แทนคณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ในวันที่ 23 กรกฎาคม 2554 จะมีการเสนอผลงานวิจัยของบัณฑิตคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี โดยมี หม่อมราชวงศ์ปรีดิยาธร เทวกุล เป็น Keynote Speaker จึงขอเชิญผู้บริหารทุกท่านไปร่วมงานดังกล่าว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.6 เรื่อง เอกสารแจกในที่ประชุม

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มีหน่วยงานนำเอกสารแจกในที่ประชุมดังนี้

1. จดหมายข่าวสำนักทะเบียนและประมวลผล ปีที่ 4 ฉบับที่ 44 เดือนพฤษภาคม 2554

2. จดหมายข่าวคณะศิลปศาสตร์ ปีที่ 18 ฉบับที่ 198 เดือนเมษายน – เดือนพฤษภาคม 2554

3. TBS On the move ฉบับที่ 1 เดือนมิถุนายน – เดือนกันยายน 2554

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

**ระเบียบวาระที่ 2 เรื่อง รายงานผลการรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหาร
มหาวิทยาลัยครั้งที่ 10/2554 เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2554**

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า ตามบันทึกสำนักงานอธิการบดี ลงวันที่ 28 มิถุนายน 2554 มหาวิทยาลัยได้เสนอขอรับรองรายงานการประชุมโดยหนังสือเวียน คือ รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2554 เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2554 โดยกำหนดให้แก้ไขภายในวันที่ 5 กรกฎาคม 2554 นั้น เนื่องจากได้พ้นกำหนดเวลาดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่า ไม่มีการเสนอขอแก้ไขรายงานการประชุมดังกล่าว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุมครั้งดังกล่าว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารงานบุคคล

3.1 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

**3.1.1 เรื่อง รายงานการจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัยทดแทนอัตราว่าง
ข้าราชการช่วงที่ 3 (1 เมษายน – 30 มิถุนายน 2554)**

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า ตามที่คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ในการประชุมครั้งที่ 1/2549 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2549 ได้ให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรอัตรา/วงเงิน และการถัวจ่ายวงเงินในการจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย โดยกำหนดระยะเวลาในการจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย ทดแทนอัตราว่างข้าราชการทุกกรณี คำนวณปีละ 4 ครั้ง (ทุก 3 เดือน) ตามเกณฑ์การจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย คือ

1. สายวิชาการ จัดสรรคืนให้เต็มจำนวนวงเงินค่าจ้างขั้น 13,450 บาท/เดือน หรือ 18,310 บาท/เดือน แล้วแต่กรณี
2. สายสนับสนุนวิชาการ จัดสรรคืนให้ร้อยละ 70 กรณีที่มีเศษ .50 ขึ้นไปให้พิเศษเป็น 1 หรือหน่วยงานใด มีอัตราว่างเพียง 1 อัตราให้คืนเต็มจำนวน วงเงินค่าจ้างขั้น 9,570 บาท/เดือน (ปริญญาตรี)
3. สายสนับสนุนวิชาการ กรณีเป็นตำแหน่งในสายวิชาชีพเฉพาะ และตำแหน่งที่มหาวิทยาลัยขาดแคลน ได้แก่ ตำแหน่งนิติกร นายแพทย์ พยาบาล บรรณารักษ์ และนักวิชาการเงินและบัญชี และตำแหน่งอื่นที่ ก.บ.ม. จะกำหนดตามความจำเป็นและเหมาะสมให้จัดสรรคืนเต็มจำนวน
4. ห้ามมิให้หน่วยงานนำอัตราที่ได้รับจัดสรรไปแตกอัตราเพิ่มเกินกว่าจำนวนอัตราที่ได้รับจัดสรรจากมหาวิทยาลัย

5. กรณีหน่วยงานข้างเกินวงเงินที่ได้รับจัดสรร ให้ถัวจ่ายวงเงินในการจ้างได้ แต่ต้องไม่เกินวงเงินค่าจ้างที่ได้รับจัดสรรต่อเดือน และไม่เกินจำนวนอัตราที่ได้รับจัดสรร โดยให้ถัวจ่ายวงเงินได้ตามหลักเกณฑ์การถัวจ่ายเงิน

ในการนี้งานอัตรากำลังได้ตรวจสอบอัตราร่างข้าราชการของหน่วยงานต่าง ๆ ระหว่างวันที่ 1 เมษายน – 30 มิถุนายน 2554 แล้ว มีอัตราร่างข้าราชการ ซึ่งเป็นสายวิชาการ จำนวน 1 อัตรา ดังนั้น จึงเห็นควรจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัยคืนแก่คณะเศรษฐศาสตร์ตามเกณฑ์ที่ ก.บ.ม. กำหนด จำนวน 1 อัตรา เป็นวงเงินรวม 13,450 บาท/เดือน ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2554 เป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

3.2 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่ออนุมัติ (ตามกรณีปกติ)

3.2.1 เรื่อง คณะศิลปศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ

ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 3 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะศิลปศาสตร์เสนอขอดำเนินการดังนี้

(1) กำหนดเงื่อนไขการจ้างอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (อัตราเลขที่ 5769) เดิมชั้นปริญญาโท – เอก เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทางด้านประวัติศาสตร์จีนหรือสาขาอื่นที่เกี่ยวข้องทางด้านจีนศึกษา” และจ้าง นางกรพนัช ตั้งเจ็อนขันซ์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาโท (อัตราเลขที่ 5769) โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 13,450 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

(2) กำหนดเงื่อนไขการจ้างอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (อัตราเลขที่ 5889) เดิมชั้นปริญญาโท – เอก เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทางด้านจิตวิทยา” และจ้าง นายพัฒนกิจ ชอบทำกิจ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาโท (อัตราเลขที่ 5889) โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 13,450 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

(3) กำหนดเงื่อนไขการจ้างอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (อัตราเลขที่ 5600) เดิมชั้นปริญญาโท – เอก เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทางด้านจิตวิทยา” และจ้าง นายภาวิน มาลัยวงศ์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาโท (อัตราเลขที่ 5600) โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 13,450 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดเงื่อนไขการจ้างและจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะศิลปศาสตร์ จำนวน 3 ราย ตามที่เสนอ

3.2.2 เรื่อง สถาบันภาษาขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า สถาบันภาษาเสนอขอดำเนินการดังนี้

(1) กำหนดเงื่อนไขการจ้างอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (อัตรา เลขที่ 5816) เดิมชั้นปริญญาโท – เอก เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทางภาษาอังกฤษหรือสาขาอื่นที่เกี่ยวข้อง”

(2) จ้าง น.ส.ภารดี เอี่ยมจิรกุล เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาโท (อัตราเลขที่ 5816) โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 13,450 บาท

(3) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดเงื่อนไขการจ้าง และจ้าง น.ส.ภารดี เอี่ยมจิรกุล เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดสถาบันภาษา ตามที่เสนอ

3.2.3 เรื่อง คณะสหเวชศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 3 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะสหเวชศาสตร์เสนอขอดำเนินการดังนี้

(1) กำหนดเงื่อนไขการจ้างอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (อัตรา เลขที่ 4904 – 4905) เดิมชั้นปริญญาโท – เอก เป็น “ปริญญาโท – เอก ทางกายภาพบำบัดหรือสาขาอื่นที่เกี่ยวข้อง” และจ้างผู้ได้รับคัดเลือกเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาโท โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 13,450 บาท จำนวน 2 ราย คือ

- น.ส.รุ่งทิพย์ สุธิบุตร อัตราเลขที่ 4904

- น.ส.สุดารัตน์ อภิบาลทวิสกุล อัตราเลขที่ 4905

(2) กำหนดเงื่อนไขการจ้างอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (อัตรา เลขที่ 5775) เดิมชั้นปริญญาโท – เอก เป็น “ปริญญาโท – เอก ทางเทคนิคการแพทย์หรือสาขาอื่นที่เกี่ยวข้อง” และจ้าง น.ส.ยอดหทัย ทองศรี เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาโท (อัตรา เลขที่ 5775) โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 13,450 บาท

(3) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุม ได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดเงื่อนไขการจ้าง และจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะสหเวชศาสตร์ จำนวน 3 ราย ตามที่เสนอ

3.2.4 เรื่อง คณะทันตแพทยศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 5 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะทันตแพทยศาสตร์เสนอขอจ้าง ทันตแพทย์ผู้ทำสัญญาฯ ใช้ทุนประจำปีการศึกษา 2553 เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่ง อาจารย์ จำนวน 5 ราย อัตราค่าจ้างขั้น 14,140 บาท โดยมีเงื่อนไข “ปริญญาทันตแพทยศาสตร์และเป็น ทันตแพทย์ผู้ทำสัญญาฯ ใช้ทุน” ทั้งนี้ ย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2554 เป็นต้นไป (วันที่รายงานตัวปฏิบัติ ราชการ) ดังนี้

1. นายชวาล ผดุงลาภพิสิฐ (อัตราเลขที่ 5233)
2. น.ส.ณัฐวรรณ วงศ์สุขเกษม (อัตราเลขที่ 5241)
3. น.ส.ณัฐฐา สุวัณณะศรี (อัตราเลขที่ 5611)
4. น.ส.วิษญูภา มโนรักษ์ (อัตราเลขที่ 5698)
5. น.ส.สิริกัทธา พันธ์ (อัตราเลขที่ 5864)

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ส่วนใหญ่เป็นวุฒิปริญญาโททั้งหมด ไม่มีวุฒิปริญญาเอก มหาวิทยาลัย กำลังจัดทำสถิติอาจารย์ปริญญาเอกว่า มีการรับจำนวนเท่าใด ประเด็นที่สอง วุฒิปริญญาโทเงินเดือนประมาณ 14,000 บาท แต่รัฐบาลประกาศจะปรับเงินเดือนปริญญาตรีเป็น 15,000 บาท ขอฝากคณะบดีคณะต่าง ๆ ไปคำนวณเงินของคณะว่า หากรัฐบาลประกาศให้ปริญญาตรีบรรจุ 15,000 บาท ข้าราชการและพนักงาน มหาวิทยาลัยที่เงินเดือนยังไม่ถึง 15,000 บาท ยังไม่ทราบว่ารัฐบาลจะมีเงินสมทบให้หรือไม่ แต่สิ่งที่คณะบดีต้อง ไปพิจารณาคือ ลูกจ้างของคณะที่จ้างอยู่ จะขึ้นเป็น 15,000 บาทหรือไม่ ในส่วนของมหาวิทยาลัยพิจารณาแล้ว ต้องใช้เงินเพิ่มขึ้นเดือนละประมาณ 2 ล้านบาท เฉพาะส่วนของสำนักงานอธิการบดี

มติที่ประชุม

ที่ประชุม ได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะทันตแพทยศาสตร์ จำนวน 5 ราย ตามที่เสนอ

3.2.5 เรื่อง คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชนขออนุมัติปรับค่าจ้างพนักงาน มหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน เสนอขอปรับค่าจ้าง น.ส.กรรณิกา รุ่งเจริญพงษ์ พนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (อัตราเลขที่

5606) ค่าจ้างขั้น 14,140 บาท ซึ่งผ่านการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของพนักงานมหาวิทยาลัยแล้ว ให้ได้รับค่าจ้างสูงขึ้นเป็นขั้น 15,620 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 12 พฤษภาคม 2554 เป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติปรับค่าจ้าง น.ส.กรรณิกา รุ่งเจริญพงษ์ พนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน ตามที่เสนอ

3.2.6 เรื่อง วิทยาลัยสหวิทยาการขออนุมัติจ้างพนักงานเงินรายได้ สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ ประเภทชั่วคราว จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า วิทยาลัยสหวิทยาการเสนอขอจ้าง Miss Wu Qing เป็นพนักงานเงินรายได้ สายวิชาการ ตำแหน่งครูอาสาสมัครชาวจีน ประเภทชั่วคราว วุฒิปริญญาตรี โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 10,000 บาท ค่าเช่าบ้านเดือนละ 4,000 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2554 – 31 มีนาคม 2555 โดยเบิกจ่ายจากงบประมาณรายจ่ายจากรายได้ของหน่วยงาน

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง Miss Wu Qing เป็นพนักงานเงินรายได้ สายวิชาการ ตำแหน่งครูอาสาสมัครชาวจีน สังกัดวิทยาลัยสหวิทยาการ ตามที่เสนอ

3.2.7 เรื่อง คณะสาธารณสุขศาสตร์ขออนุมัติเปลี่ยนตำแหน่งพนักงาน มหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 อัตรา

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะสาธารณสุขศาสตร์เสนอขอเปลี่ยนตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งนักวิทยาศาสตร์ (วุฒิปริญญาตรี) ตำแหน่งเลขที่ 5928 ขั้น 9,570 บาท เป็นตำแหน่งบุคลากร (วุฒิปริญญาตรี) ขั้น 9,570 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเปลี่ยนตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งนักวิทยาศาสตร์ เป็นตำแหน่งบุคลากร สังกัดคณะสาธารณสุขศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.2.8 เรื่อง คณะศิลปศาสตร์ขออนุมัติจ้างลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้สอน จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะศิลปศาสตร์เสนอขอจ้าง Ms. Mireia

Font Valcarcel เป็นลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้สอน โดยให้ได้รับค่าจ้างเดือนละ 19,790 บาท ค่าเช่าบ้านเดือนละ 8,000 บาท ทั้งนี้ ย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 10 มิถุนายน 2554 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2554

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง Ms. Mireia Font Valcarcel เป็นลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้สอน สังกัดคณะศิลปศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.3 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

3.3.1 เรื่อง คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สาขาวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า กรณีนี้เป็นการบรรจุในอัตราค่าจ้างสูงกว่าวุฒิ 12 ชั้น คือ นายยุทธนา ดันต๊ะรุ่งโรจน์ชัย วุฒิปริญญาเอก เนื่องจากมีประสบการณ์ในตำแหน่งอาจารย์ และมีตำแหน่งทางวิชาการคือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ทำงานด้านการวิจัยและสำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกมาแล้ว 12 ปี ตั้งแต่ปี 2542 จนถึงปัจจุบัน โดยมหาวิทยาลัยจะจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สาขาวิชาการ ตำแหน่งเลขที่ 5258 ค่าจ้างขั้น 18,310 บาท วุฒิปริญญาเอก ซึ่งเป็นอัตรากลางของมหาวิทยาลัยให้กับคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เพื่อใช้จ้างนายยุทธนา ดันต๊ะรุ่งโรจน์ชัย ในตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ โดยให้รับค่าจ้างขั้น 33,060 บาท ซึ่งสูงกว่าวุฒิ 12 ชั้น ตามประสบการณ์ สำหรับเงินส่วนที่เกินมหาวิทยาลัยจะรับผิดชอบพอกเงินสมทบให้เป็นกรณีพิเศษ โดยมีเงื่อนไขว่า เมื่อมีตำแหน่งว่างจากการเกษียณอายุราชการ มหาวิทยาลัยจะขอตัดอัตราเพื่อชดเชยการจัดสรรเงินที่พอกสมทบ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้เป็นตัวอย่างของการรับอาจารย์ปริญญาเอกเกียรติคุณอันดับหนึ่งจากมหาวิทยาลัยมหิดล และปริญญาเอกจาก University of Cambridge มหาวิทยาลัยยีนดีที่จะสมทบเงินให้ หากคณะต่าง ๆ มีบุคคลที่มีความสามารถ ซึ่งบุคคลนี้เป็นนักวิจัยที่มีความสามารถมาก มหาวิทยาลัยยีนดีที่จะสมทบเงินให้ และจะทำให้คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีผลงานเพิ่มมากขึ้น

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างนายยุทธนา ดันต๊ะรุ่งโรจน์ชัย เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สาขาวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ตามที่เสนอ

3.3.2 เรื่อง คณะสาธารณสุขศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สาขาวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะสาธารณสุขศาสตร์เสนอขอดำเนินการ

ดังนี้

(1) กำหนดเงื่อนไขการจ้างอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (อัตรา เลขที่ 5813) ขึ้นปริญญาเอก เป็น “ปริญญาเอกทางประชากรศาสตร์ หรือสาขาวิชาอื่นที่เกี่ยวข้อง”

(2) จ้าง น.ส.วรรณรัตน์ รัตนวรงค์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาเอก (อัตราเลขที่ 5813) โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 24,970 บาท สูงกว่าวุฒิ 6 ชั้น เนื่องจากมี ประสบการณ์การทำงานหลังสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก 6 ปี 9 วัน โดยคณะสาธารณสุขศาสตร์ขอใช้เงิน จากอัตราเลขที่ 5435 จำนวน 6,660 บาท พอกสมทบตำแหน่งเลขที่ 5813 ซึ่งมีผลทำให้ตำแหน่งเลขที่ 5435 มี วงเงินค่าจ้างเหลือ 6,790 บาท (13,450 - 6,660 บาท) สำหรับอัตราค่าจ้างขั้น 26,310 บาท ตามที่คณะสาธารณสุข ศาสตร์ประสงค์จะจ้างนั้น เป็นค่าจ้างที่สูงกว่าเกณฑ์การจ้างสูงกว่าวุฒิที่ ก.บ.ม. กำหนด คณะสาธารณสุขศาสตร์ จะต้องเป็นผู้รับผิดชอบส่วนเกินเอง โดยอาจใช้เงินของหน่วยงานจ่ายพอกสมทบจนกว่าบุคคลดังกล่าวจะพ้น สภาพการเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย

(3) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดเงื่อนไขการจ้าง และจ้าง น.ส.วรรณรัตน์ รัตนวรงค์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะสาธารณสุขศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.3.3 เรื่อง โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติขออนุมัติจ้างพนักงาน มหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งแพทย์ จำนวน 19 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ เสนอขอดำเนินการดังนี้

(1) อนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งแพทย์ ชั้น 12,330 บาท สังกัดโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ รวม 19 ราย

(2) ลำดับที่ 1, 8, 12 และ 19 ให้ทดลองปฏิบัติหน้าที่ราชการในตำแหน่งแพทย์ และผ่อนผันการ ยื่นใบประกอบวิชาชีพเวชกรรม โดยบุคคลทั้ง 4 จะต้องนำมายื่นภายในระยะเวลาไม่เกิน 3 เดือน หลังจากที่ได้รับ การบรรจุเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย โดยในระหว่างที่ยังไม่ได้ใบประกอบวิชาชีพเวชกรรม ให้อาจารย์ แพทย์และแพทย์พี่เลี้ยงเป็นผู้ให้คำปรึกษาในการดูแลรักษาผู้ป่วย และหากยังสอบใบประกอบวิชาชีพเวชกรรม ไม่ได้ ให้ขยายเวลาดทดลองปฏิบัติหน้าที่ราชการ โดยให้เสนอขออนุมัติต่อ ก.บ.ม. เป็นรายกรณีไป

(3) ทั้งนี้ ขอจ้างย้อนหลัง ตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2554 เป็นกรณีพิเศษตามเหตุผลความจำเป็นที่ ได้ชี้แจงตามบันทึก โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ ที่ ศร 0516.10/313 ลงวันที่ 12 เมษายน 2554

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งแพทย์ สังกัดโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ จำนวน 19 ราย ตามที่เสนอ

3.3.4 เรื่อง โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งทันตแพทย์ จำนวน 6 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ เสนอขอดำเนินการดังนี้

(1) อนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งทันตแพทย์ ชั้น 12,330 บาท สังกัดโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ รวม 6 ราย

(2) ให้ทดลองปฏิบัติหน้าที่ราชการ ในตำแหน่งทันตแพทย์ และผ่อนผันการขึ้นใบประกอบวิชาชีพทันตกรรม โดยบุคคลทั้ง 6 จะต้องนำมาขึ้นภายในระยะเวลาไม่เกิน 3 เดือน หลังจากที่ได้รับใบอนุญาตเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย โดยในระหว่างที่ยังไม่ได้ใบประกอบวิชาชีพทันตกรรม ให้อาจารย์ทันตแพทย์และทันตแพทย์ที่เลี้ยงเป็นผู้ให้คำปรึกษาในการดูแลผู้ป่วย และหากยังสอบใบประกอบวิชาชีพทันตกรรมไม่ได้ ให้ขยายเวลาดทดลองปฏิบัติหน้าที่ราชการ โดยให้เสนอขออนุมัติต่อ ก.บ.ม. เป็นรายกรณีไป

(3) ทั้งนี้ ขอจ้างย้อนหลัง ตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2554 เป็นกรณีพิเศษตามเหตุผลความจำเป็นที่ได้ชี้แจงตามบันทึกโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ ที่ ศช 0516.10/314 ลงวันที่ 12 เมษายน 2554

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งทันตแพทย์ สังกัดโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ จำนวน 6 ราย ตามที่เสนอ

3.3.5 เรื่อง ขออนุมัติหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการต่อเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ประจำปี พ.ศ. 2555

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า ตามที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2547 มาตรา 19 และมาตรา 72 และ ฉบับที่ 2 พ.ศ. 2551 ได้บัญญัติให้ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งมีตำแหน่งตั้งแต่รองศาสตราจารย์ขึ้นไป เมื่ออายุครบหกสิบปีบริบูรณ์ และจะพ้นจากราชการในสิ้นปีงบประมาณที่ผู้นั้นมีอายุครบหกสิบปีบริบูรณ์ หากสถาบันอุดมศึกษามีความจำเป็นเพื่อประโยชน์แก่การสอนหรือวิจัยและมีความประสงค์ที่จะให้ผู้นั้นรับราชการต่อไป สถาบันอุดมศึกษาอาจพิจารณาให้ผู้นั้นรับราชการต่อไป จนถึงสิ้นปีงบประมาณที่ผู้นั้นมีอายุครบหกสิบห้าปีบริบูรณ์ได้ ซึ่งคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ได้กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการ

ต่อเวลาราชการไว้ตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการต่อเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2550 นั้น

เนื่องจากสภามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ในการประชุมครั้งที่ 3/2554 เมื่อวันที่ 28 มีนาคม 2554 ได้มีมติมอบอำนาจให้คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ในการพิจารณาเรื่องเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลในส่วนข้าราชการ และพนักงานมหาวิทยาลัย ในกรณีที่ ส.ก.อ. หรือ ก.พ.อ. กำหนดให้เป็นอำนาจของสภามหาวิทยาลัย และเพื่อให้การต่อเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ประจำปี พ.ศ. 2555 เป็นไปด้วยความเรียบร้อยเหมาะสม ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ จึงได้จัดทำหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการต่อเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ประจำปี พ.ศ. 2555 ซึ่งเป็นหลักเกณฑ์เดิมที่เคยปฏิบัติมา

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ กล่าวว่า ที่ผ่านมามีกรณีที่มีปัญหาคือ อาจารย์ที่ขอต่อเวลาราชการแล้วไม่ได้รับการพิจารณา เห็นว่าเรื่องนี้ น่าจะกลับกัน คือ มหาวิทยาลัยต้องเป็นฝ่ายร้องขอ ไม่ใช่ให้อาจารย์เป็นผู้ขอต่อเวลาราชการ วิธีการที่มหาวิทยาลัยทำในปัจจุบัน ทำให้เป็นปัญหา ขอเสนอให้กลับวิธีการดำเนินการในเรื่องนี้ว่า แทนที่จะให้อาจารย์แต่ละคนมาขอต่อเวลาราชการ ซึ่งเป็นเรื่องที่ทำให้เสียศักดิ์ศรี หากขอแล้วไม่ได้รับการต่อเวลาราชการ ให้เป็นเรื่องที่มหาวิทยาลัยขอให้ต่อเวลาราชการแต่หากอาจารย์ไม่ขอต่อก็เป็นอีกเรื่องหนึ่ง ซึ่งปัจจุบันมีจำนวนไม่มากสำหรับอาจารย์ที่จะเกษียณอายุราชการ เห็นว่ากรณีนี้จะช่วยทำให้การพิจารณาต่าง ๆ ไม่ไปกระทบกับเรื่องอื่น เพราะไม่ใช่เป็นเรื่องสิทธิที่จะได้ต่อเวลาราชการ แต่เป็นเรื่องมหาวิทยาลัยพิจารณาและอยู่ในคุณสมบัติที่กำหนดไว้จึงจะต่อเวลาราชการให้ ไม่ต้องการให้เกิดเป็นคดีความขึ้นมาอีก มีความเข้าใจว่าเมื่อขอต่อเวลาราชการแล้วไม่ให้เพราะมีการเลือกปฏิบัติ ซึ่งข้อเท็จจริงไม่ใช่เช่นนั้น แต่เป็นเรื่องสิทธิในการที่จะเลือกหรือไม่เลือกของมหาวิทยาลัย ประเด็นนี้คือ ต้องการเสนอให้เปลี่ยนแปลงวิธีการจากเดิมที่ให้ผู้ที่ต้องการต่อเวลาราชการทำการสมัคร ซึ่งเรื่องต้องผ่านกรรมการพิจารณา และไม่ทราบว่าเรื่องนี้จะทำให้เป็นปัญหาเพิ่มขึ้นอีกหรือไม่ แต่เห็นว่าที่ผ่านมาให้ผู้ที่ต้องการต่อเวลาราชการทำการสมัคร

2. รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า เดิมเกณฑ์ที่ใช้อยู่ซึ่งกำหนดโดยศาสตราจารย์ ดร.คณิต ฒ นคร ประธานกรรมการชุดที่พิจารณาเรื่องการต่อเวลาราชการ ได้ระบุไว้ชัดเจนว่าเป็นเรื่องที่คณะหรือหน่วยงานเป็นผู้ดำเนินการ และยังคงกำหนดแนวทางด้วยว่าจะต้องมีการทำแผนพิจารณาและทำแผนอัตรากำลังของคณะว่า ในแต่ละสาขามีความขาดแคลนหรือไม่ เป็นสาขาที่หาผู้มาบรรจุแทนได้หรือไม่ ในกรณีที่มิอาจารย์เกษียณอายุราชการจากสาขานั้น และใช้แผนอัตรากำลังของหน่วยงานนี้เป็นตัวกำหนดว่าคณะจะพิจารณาเสนอต่อเวลาราชการให้กับอาจารย์ที่มีคุณสมบัติครบหรือไม่ โดยข้อเท็จจริงแล้วหากพิจารณา

จากเอกสารและแนวปฏิบัติที่ผ่านมา ไม่ใช่เป็นเรื่องที่ให้อาจารย์ทำเรื่องขอต่อเวลาราชการเอง เพียงแต่บางหน่วยงานอาจจะใช้วิธีตามที่รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ ได้ชี้แจงและมีความกังวล แต่ในแนวทางปฏิบัติที่กำหนดไว้โดยคณะกรรมการชุดศาสตราจารย์ ดร.คณิต ฌ นคร ระบุไว้ชัดเจนว่า คณะต้องเป็นฝ่ายจัดทำแผนอัตรากำลัง แล้วจึงมาพิจารณาว่า ในสาขานั้น ๆ มีความขาดแคลนหรือไม่ และอาจารย์ที่จะเกษียณอายุราชการ ซึ่งมีคุณสมบัติครบและพร้อมที่จะต่อเวลาราชการ คณะควรจะต้องดำเนินการเสนอขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำคณะและเสนอเรื่องมาที่มหาวิทยาลัย โดยแนวทางการปฏิบัติจะเป็นเช่นนั้นอยู่แล้ว

3. คณะบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกล่าวว่า ทางคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกำลังมีปัญหาคือ ผู้ที่ต้องการต่อเวลาราชการต้องเป็นผู้อาวุโสซึ่งทางภาควิชาและทางคณะจะไม่เห็นด้วย ซึ่งขณะนี้อาจารย์ผู้ที่ต้องการต่อเวลาราชการกำลังขอตำแหน่งศาสตราจารย์อยู่ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีหาผู้ที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ได้ยากมาก จึงเกิดปัญหาว่าขณะนี้กำลังดำเนินการสองเรื่อง คือ ขอต่อเวลาราชการเป็นกรณีพิเศษ แต่การขอตำแหน่งศาสตราจารย์ก็ยังไม่ทราบผลว่า จะได้หรือไม่ หากเป็นลักษณะเช่นนี้มหาวิทยาลัยจะดำเนินการอย่างไร เพราะขณะนี้ผู้ที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกำลังจะหมดไป ผู้ที่มีอยู่ก็จะมีช่วงที่ห่างมากระหว่างรองศาสตราจารย์และผู้ช่วยศาสตราจารย์ และตำแหน่งศาสตราจารย์ก็ไม่มี ส่วนที่เหลือเป็นอาจารย์ทั้งหมด นับจากนี้ 3 ปี รองศาสตราจารย์และผู้ช่วยศาสตราจารย์ของคณะจะหมดไป และหากไม่ต่อเวลาราชการให้กับผู้ที่เกษียณอายุราชการ จะเป็นปัญหาต่อ SAR และเรื่องอื่น ๆ ซึ่งเห็นด้วยกับรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ เพราะเป็นเรื่องส่วนตัวบางอย่างที่ผ่านกรรมการภาควิชาและกรรมการประจำคณะไม่ได้ แต่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งคณะต้องทำอย่างไร

4. คณะบดีคณะเศรษฐศาสตร์สอบถามว่า สถิติของผู้ที่ขอต่อเวลาราชการและถูกปฏิเสธมีจำนวนเท่าใด

ประธานตอบว่า จำนวนไม่ถึง 10% คือ ประมาณปีละ 1-2 คน ที่ไม่ได้รับการต่อเวลาราชการ เพราะ มธ. ถือหลักว่า ส่วนใหญ่จะให้ต่อ แม้เกณฑ์จะเข้มงวดขึ้น แต่โดยส่วนใหญ่ก็จะต่อเวลาราชการให้ เมื่อเปรียบเทียบกัน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยนั้นเกือบจะไม่มีการต่อเวลาราชการเลย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒก็ต่อเวลาราชการได้ยากมาก

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า ที่ผ่านมากomiteeกรรมการชุดที่มีศาสตราจารย์ ดร.คณิต ฌ นคร เป็นประธาน ได้ทำหน้าที่ในลักษณะยึดหยุ่นเต็มที่ โดยยึดตามความเห็นของภาควิชาและคณะที่เสนอมา และพิจารณาจากคุณสมบัติที่คณะระบุมาว่า มีความครบถ้วนหรือไม่ ซึ่งไม่เคยมีความเห็นที่แตกต่างและไม่เคยตรวจสอบแผนอัตรากำลังของคณะอย่างจริงจัง และไม่เคยไปสอบถามว่าขาดแคลนหรือไม่ อย่างไร ประเด็นที่สอง ในหลายกรณีบุคคลที่คณะเสนอขอต่อเวลาราชการ 5 ปี อาจมีคุณสมบัติบางข้อที่ยังไม่ครบ เช่น ผลงานทางวิชาการที่ยังไม่ได้ตีพิมพ์ แต่หากคณะยืนยัน คณะกรรมการก็จะอนุโลมให้ไปดำเนินการตีพิมพ์ และขอสภามหาวิทยาลัยว่า หากสามารถตีพิมพ์ได้ทันภายในวันที่ 30 กันยายน ก็จะอนุโลม ซึ่งเดิมก่อนหน้านี้อาจมีการถกเถียงกันว่า คุณสมบัติเอกสารทางวิชาการทั้งหลายเป็นคุณสมบัติใน

ขณะที่ขอต่อเวลาราชการ หรือเป็นคุณสมบัติในขณะที่ต่อเวลาราชการ แต่ก็มีการอนุมัติเป็นคุณสมบัติใน ขณะที่ทำการต่อเวลาราชการ สมัยที่ตนเองเป็นกรรมการร่วมในคณะกรรมการชุดนั้น ได้เห็นว่า คณะกรรมการ ชุดดังกล่าวได้ทำหน้าที่ด้วยความอะลุ่มอล่วยที่สุด แต่ตัวเลขที่มีไม่มากตามที่อธิการบดีได้กล่าวไปเพราะคณะ ได้ ถัดกันกรอมมาแล้วขั้นหนึ่ง ตัวเลขที่มาถึงคณะกรรมการจึงมีไม่ค่อยมากเท่าใด

5. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกล่าวว่า การที่ขอต่อเวลาราชการแล้วไม่ได้รับการ อนุมัติเป็นการเสียน้ำพอสสมควร แต่กรณีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีว่า หากภาควิชาและคณะกรรมการ ประจำคณะไม่อนุมัติให้ต่อเวลาราชการ ก็ต้องกลับไปแจ้งผู้ที่ประสงค์ต่อเวลาราชการให้เปลี่ยนความประสงค์ เป็นขอไม่ต่อเวลาราชการ เพราะหากยังส่งต่อให้มหาวิทยาลัยพิจารณาแล้วก็ไม่ได้รับการต่อเวลาราชการอีก อาจจะให้เห็นว่าอาจารย์ผู้นั้นไร้ค่าเกินไป จึงสอบถามอาจารย์ท่านนั้นเป็นการส่วนตัวว่า หากเป็นลักษณะนี้ จะขอต่อเวลาราชการหรือไม่ จึงได้มีการเปลี่ยนความประสงค์เป็น ไม่ขอต่อเวลาราชการ ซึ่งจะมิขึ้นตอนนี้ที่ไม่มี บุคคลใดทราบ เพราะจะสอบถามภายในคณะ หากมหาวิทยาลัยเคร่งครัดกับกฎเกณฑ์ในส่วนนี้มากก็ไม่กล้าส่ง อาจารย์ท่านนั้นมาเพื่อพิจารณา เพราะหากไม่ได้รับการอนุมัติให้ต่อเวลาราชการก็จะเป็นเรื่องที่ไม่ดี เพราะ อาจารย์ดังกล่าวได้ให้ความช่วยเหลืองานมหาวิทยาลัยมาก และขณะนี้ได้จ้างอาจารย์ดังกล่าวเดือนละ 25,000 บาท เพื่อทำงานให้กับคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยที่ไม่ได้ยุ่งเกี่ยวกับภาควิชา กรณีนี้เป็นส่วนที่ มหาวิทยาลัยจะไม่ทราบว่า เหตุใดเรื่องจึงไม่ถูกส่งต่อมาที่มหาวิทยาลัย ลักษณะนี้เกิดขึ้นเป็นประจำ และต่อไป จะเกิดอีกมาก เพราะมีอาจารย์ที่จะเกษียณอายุราชการจำนวนมาก ระหว่างนี้จะเกษียณอายุราชการปีละ 4-5 คน และผู้อาวุโสจะหมดไปในที่สุด โดยจะเหลือเพียงรุ่นอายุ 40-50 ปี

6. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ กล่าวว่า ขอเสนอให้เปลี่ยนวิธีการ โดยให้ทุกอย่าง เริ่มจากภาควิชา ไม่ใช่เริ่มจากคณะกรรมการพิจารณา ซึ่งแผน 4 ปี ทำเพียง 4 ปีก็จบ แต่ภาควิชาต้องไปพิจารณา ว่า มีบุคลากรที่จะเกษียณอายุราชการและภาควิชามีความเห็นอย่างไรในเบื้องต้นว่าอาจารย์คนนี้สมควรให้ต่อ เวลาราชการหรือไม่ ไม่ใช่เป็นเรื่องที่ให้มาสมัครและภาควิชาจะเห็นควรหรือไม่เห็นควร ซึ่งเป็นเรื่องที่เสีย เกียรติ หากภาควิชาเห็นว่าไม่ แต่คณบดีเห็นว่าสมควร ให้หรือกันให้จบเสียก่อน เพราะเมื่อเรื่องมาถึง มหาวิทยาลัยแล้วมหาวิทยาลัยจะไม่ค่อยเห็นแตกต่างจากคณะ ส่วนใหญ่คณะจะเป็นผู้ชี้เพราะฉะนั้นหากคณะ เห็นอย่างไร มหาวิทยาลัยก็จะพิจารณาไปตามนั้น และเห็นว่าเมื่อมีข้อเสนอมาและคณะไม่ให้ผ่าน ก็ไม่ปรากฏ ชื่อว่าเป็นผู้ที่ขอต่อเวลาราชการ ซึ่งก็จะจบไปในขั้นนี้ แต่เมื่อเรื่องขอต่อเวลาราชการ มาถึงมหาวิทยาลัย แต่คณะ ไม่อนุมัติ เห็นว่าเป็นเรื่องที่ไม่ดี หากพิจารณาในแง่นี้ ขอให้จบในคณะก่อนและหากคณะมีปัญหา จึงเสนอมาที่ มหาวิทยาลัยว่ากรณีนี้มีปัญหาจริง แต่หากยอมรับได้ก็จบ ที่ผ่านมาเป็นกรณีขอต่อเวลาราชการและคณะไม่ให้ จึงกลายเป็นเรื่องพิพาท

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า ตัวหลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขเป็นไป ตามที่ระบุไว้ว่า ให้คณะเป็นผู้ดำเนินการ เพียงแต่ในทางปฏิบัติตามที่รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ หรือคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีได้กล่าวไป เป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจริงในบางคณะ แต่กรณีนั้น

เป็นแนวทางที่คณะเลือกปฏิบัติเอง ไม่ได้เป็นเพราะถูกกำหนดโดยหลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไข ไม่ได้ระบุว่าให้อาจารย์เป็นผู้สมัคร แต่ระบุว่าให้คณะหรือภาควิชาไปทำแผนอัตรากำลัง พิจารณาความจำเป็น ความขาดแคลน และจำนวนบุคลากรที่จะสามารถไปเลือกสรรมาบรรจุใหม่ได้ในกรณีที่มีผู้เกษียณอายุราชการ หากเป็นสาขาวิชาที่ไม่มีปัญหา ก็ไม่จำเป็นที่จะต้องดำเนินการพิจารณาต่อ กรณีนี้คือหลักเกณฑ์และเงื่อนไข ซึ่งเป็นไปตามที่รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ท่านพระจันทร์ ได้กล่าวไปแล้วว่า ให้คณะเป็นผู้ดำเนินการ ไม่ได้ให้ตัวอาจารย์ที่มีคุณสมบัติครบมาสมัคร เพื่อไม่ให้มีปัญหาขอให้คณะไปพิจารณา แนวปฏิบัติที่ภายในคณะ ขอให้ยึดตามเงื่อนไขหลักเกณฑ์นี้ ซึ่งหากยึดตามเงื่อนไขหลักเกณฑ์นี้จะไม่มีปัญหา

ประธานกล่าวว่า ขอให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์รับไปพิจารณา หากจะเขียนเรื่องใดให้ชัดเจนขึ้นก็ขอให้ไปเพิ่มเติม โดยไม่ต้องนำกลับมาเสนอ ก.บ.ม.

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการต่อเวลาราชการของข้าราชการเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ประจำปี พ.ศ. 2555 และมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

3.3.6 เรื่อง คณะศิลปศาสตร์ขออนุมัติเปลี่ยนแปลงวุฒิการจ้างและกำหนดเงื่อนไขการจ้าง

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะศิลปศาสตร์เสนอขอดำเนินการดังนี้

(1) เปลี่ยนแปลงวุฒิการจ้างจากเดิม “วุฒิปริญญาโทหรือปริญญาเอกทางจิตวิทยา” เป็น “วุฒิปริญญาตรีเกียรตินิยม หรือปริญญาโท หรือปริญญาเอก”

(2) กำหนดเงื่อนไขการจ้างกรณีของผู้สมัครวุฒิปริญญาตรีจะต้องเป็นผู้ที่มีใบประกอบโรคศิลปะ สาขาจิตวิทยาคลินิก

ทั้งนี้ เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาขาดแคลนอาจารย์และสามารถปฏิบัติตามเงื่อนไขทางกฎหมายที่สภาวิชาชีพกำหนด

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเปลี่ยนแปลงวุฒิการจ้าง และกำหนดเงื่อนไขการจ้าง ของคณะศิลปศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.3.7 เรื่อง ขออนุมัติปรับโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการของสำนักงานอธิการบดี

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า สำนักงานอธิการบดี (ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์) เสนอขอปรับโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการของสำนักงานอธิการบดี ดังนี้

(1) ปรับโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดี จำนวน

4 หน่วยงาน คือ

1.1 สำนักงานบริหารศูนย์ลำปาง ยกสถานะเป็นส่วนราชการระดับกอง โดยแบ่งส่วนราชการออกเป็น 3 งาน ได้แก่ (1) งานบริหารและอาคารสถานที่ (2) งานคลังและแผน (3) งานบริการการศึกษา และกิจการนักศึกษา โดยตัดงานบริหาร ศูนย์พญา ไปสังกัดกองงานศูนย์รังสิต

1.2 กองงานศูนย์รังสิต เดิมมี 4 งาน เพิ่มงานบริหาร ศูนย์พญา อีก 1 งาน รวมเป็น 5 งาน

1.3 กองกลาง ยังคงมี 4 งานตามเดิม แต่ปรับเปลี่ยนชื่องานและหมวดให้สอดคล้องกับภาระงานที่เปลี่ยนแปลง

1.4 สำนักงานวิเทศสัมพันธ์ เดิมมี 2 งาน เพิ่มงานข้อตกลงความร่วมมือและพิธีการอีก 1 งาน รวมเป็น 3 งาน และปรับเปลี่ยนชื่อ 2 งานเดิม เพื่อให้สอดคล้องกับภาระงาน

(2) กำหนดเรียกชื่อหน่วยงานเป็นการภายใน เพื่อให้สอดคล้องกับภาระงานและสถานที่ตั้งหน่วยงาน จำนวน 3 หน่วยงาน ดังนี้

- | | |
|-------------------------------------|--|
| 2.1 กองงานศูนย์รังสิต | ชื่อภายใน “ กองบริหารทั่วไป” |
| 2.2 กองกลาง | ชื่อภายใน “ กองบริหารท่าพระจันทร์” |
| 2.3 สำนักงานอาคารสถานที่ศูนย์รังสิต | ชื่อภายใน “ สำนักงานบริหารศูนย์รังสิต” |

ทั้งนี้ ชื่อหน่วยงานที่กำหนดเรียกเป็นการภายใน ให้ใช้เรียกเฉพาะภายในมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เท่านั้น กรณีที่ต้องติดต่อกับหน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ให้ใช้ชื่อที่เป็นทางการตามเดิม

(3) ขอเสนอร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการจัดโครงสร้างสำนักงานอธิการบดี (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2554

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์สอบถามว่า กรณีนี้หัวข้อหมายต้องแบ่งออกเป็นสองประเภทใช่หรือไม่ เช่น หนังสือภายในต้องใช้กองบริหารท่าพระจันทร์ แต่หนังสือภายนอกต้องใช้กองกลาง ประธานกล่าวว่า ขอให้ไปหารือรายละเอียดเป็นการภายใน

2. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ท่าพระจันทร์ กล่าวว่า ในส่วนของงานบริหารอาคารสถานที่ ซึ่งมีการเปลี่ยนชื่อหมวดภายใน จากหมวดหอประชุม หอประชุม เป็น หมวดบริหารอาคารสถานที่ ซึ่งจะดูแลเรื่องสนามกีฬาและอาคารกิจกรรมนักศึกษา จึงต้องการให้ข้อความชื่อครอบคลุมทั้งหมด

3. ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า กรณีหมวดศูนย์ข้อมูลข่าวสาร ชื่อที่เป็นทางการคือ ข้อมูลข่าวสารของราชการ ต้องเติมคำว่า ราชการ เพราะในนิยามตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารหมายถึง ข้อมูลข่าวสารของราชการ

4. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีกล่าวว่า ในกรณีที่มีการเปลี่ยนชื่อเช่นนี้ ในข้อบังคับฯ ควรใช้ชื่อใด เพราะในระเบียบยังใช้ชื่อกองกลางเช่นเดิม ซึ่งมีกฎหมายรองรับ ประเด็นที่สอง ในข้อบังคับฯ ข้อ 5 (1) และ (2) สำนักงานตรวจสอบภายในจะหายไป ซึ่งข้อบังคับฯ เดิมก็ไม่มีสำนักงานตรวจสอบภายใน จะขอเสนอว่าเมื่อมีการแก้ไขข้อบังคับฯ แล้ว ต้องการให้เพิ่มเติมสำนักงานตรวจสอบภายในไปในข้อ 5 (2) เนื่องจากข้อบังคับฯ นี้เป็นข้อบังคับฯ เรื่องการจัดตั้งโครงสร้างสำนักงานอธิการบดี สำนักงานตรวจสอบภายในจะได้เป็นลักษณะกองที่ถูกต้องตามกฎหมายและมีกฎหมายรองรับ

5. ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า เพื่อให้สอดคล้องกับภาระงานและสถานที่ มีหมวดพิธีการซึ่งงานบริหารอาคารและสถานที่รับมาจากงานประชุม เดิมมอบหมายให้ 9 ข้อ ซึ่งเกี่ยวข้องกับพิธีการศาสนาทั้งหมด แต่ในภายหลังได้รับมอบหมายเพิ่มขึ้น คือ งานวันสัญญา ธรรมศักดิ์ และงานอาจารย์ป่วย อังภากรณ์ ซึ่งงานนี้เป็นงานของมหาวิทยาลัย แต่สถานที่ตั้งอยู่ที่ศูนย์รังสิต เพราะฉะนั้นงานนี้ควรจะไปอยู่ที่ศูนย์รังสิต เห็นว่างานวันสัญญา ธรรมศักดิ์ และงานอาจารย์ป่วย อังภากรณ์ ควรจะไปขึ้นอยู่กับรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต ปกติทางท่าพระจันทร์จะเป็นผู้ดูแล ตั้งแต่จัดตั้งงบประมาณ พิธีการศาสนา แต่เมื่อต้องไปนิมนต์พระก็ต้องให้ทางศูนย์รังสิตเป็นผู้นิมนต์พระมาทำพิธี

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ขอมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต รับไปพิจารณา

6. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า ทางสำนักงานอาคารสถานที่ศูนย์รังสิตจะดูแลอนุสรณ์สถานปรีดี พนมยงค์ ด้วย ซึ่งในโครงสร้างใหม่นั้นไม่มี

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบการปรับโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการของสำนักงานอธิการบดี และมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาและเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

3.3.8 เรื่อง คณะสหเวชศาสตร์ขออนุมัติปรับโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการในสำนักงานเลขานุการคณะ

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะสหเวชศาสตร์เสนอขอดำเนินการดังนี้

(1) อนุมัติปรับโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการในสำนักงานเลขานุการ คณะสหเวชศาสตร์ โดยการปรับเปลี่ยนชื่องาน จำนวน 2 งาน ดังนี้

1.1 เดิมงานบริการการศึกษา เป็น “งานวิชาการและวิจัย”

1.2 เดิมงานบัณฑิตศึกษา วิจัย และบริการวิชาการ เป็น “งานมาตรฐานการศึกษาและวิเทศสัมพันธ์”

(2) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุม ได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติปรับ โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในสำนักงาน เลขาธิการ คณะสหเวชศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.3.9 เรื่อง สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษาขออนุมัติปรับโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการในสำนักงานเลขาธิการสถาบัน

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษาเสนอขอ ดำเนินการดังนี้

- (1) อนุมัติปรับ โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ ในสำนักงานเลขาธิการ สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา จากเดิม 2 งาน คืองานบริหารและธุรการ และงานบริการวิชาการ เป็น 3 งาน โดยเพิ่ม งานคลังและพัสดุ
- (2) อนุมัติกำหนดตำแหน่ง “หัวหน้างานคลังและพัสดุ” โดยกำหนดจากอัตราคลังที่มีอยู่
- (3) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุม ได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติปรับ โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในสำนักงาน เลขาธิการ สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา ตามที่เสนอ

3.3.10 เรื่อง ขออนุมัติให้ข้าราชการเข้าร่วมโครงการเกษียณอายุก่อนกำหนด ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า กรณีนี้เป็นการขออนุมัติให้ข้าราชการเข้าร่วมโครงการเกษียณอายุก่อนกำหนด ประจำปีงบประมาณ 2555 จะขอเสนอ ดังนี้

- (1) ขออนุมัติให้ข้าราชการเข้าร่วมมาตรการรวมทั้งสิ้น 27 ราย แบ่งเป็นข้าราชการ สายวิชาการ จำนวน 7 ราย สายสนับสนุนวิชาการจำนวน 20 ราย

(2) ขออนุมัติให้ใช้จ่ายเงินเกินจำนวนวงเงินงบประมาณหมวดเงินเดือนของผู้เข้าร่วมมาตรการ ทั้งนี้ได้รับการยืนยันจากกองแผนงาน และกองคลังแล้วว่า ไม่กระทบและไม่ก่อให้เกิดปัญหาทางการเงิน

(3) พิจารณากรณีข้าราชการขอเข้าร่วมโครงการจำนวน 1 ราย ซึ่งหน่วยงานต้นสังกัดมีความเห็นไม่อนุญาต

(4) ในระหว่างที่หน่วยงานต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องยังดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครไม่แล้วเสร็จ เห็นควรเสนอขออนุมัติเป็นหลักการไว้ หากตรวจสอบพบว่า ข้าราชการผู้ใดขาดคุณสมบัติ ให้ถือว่าหมดสิทธิเข้าร่วมโครงการ โดยไม่ต้องนำเรื่องเข้าที่ประชุม ก.บ.ม. อีกครั้งหนึ่ง

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า ประเด็นอื่นคงไม่มีปัญหา คงมีปัญหในกรณีของนางสุกัญญา นทีริย์ไพวะ สังกัดคณะเศรษฐศาสตร์

คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า เนื่องจากคณะเศรษฐศาสตร์มีปัญหาเกี่ยวกับผู้เชี่ยวชาญ ทางด้านการเงิน จึงอนุมัติให้เข้าโครงการเกษียณอายุก่อนกำหนดปีละหนึ่งคน ได้มีการตกลงกันแล้วว่า จะให้เข้าร่วมโครงการในครั้งต่อไป ซึ่งได้มีการหารือกันแล้ว

2. ประธานกล่าวว่า คณะเศรษฐศาสตร์มีบุคลากรที่เข้าร่วมโครงการเกษียณอายุก่อนกำหนด จำนวนสองคน กรณีนี้จึงอนุมัติให้หนึ่งคน

3. ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า นางสุกัญญา นทีริย์ไพวะ ได้ขอร่วมโครงการเกษียณอายุ ก่อนกำหนดครั้งนี้เป็นครั้งที่สองแล้ว ไม่ต้องการโต้แย้งกับคณะเศรษฐศาสตร์ที่ไม่อนุมัติ แต่กรณีก่อนหน้านี้คือ นายสุธี เทศิม สังกัดคณะเศรษฐศาสตร์ ได้ขอร่วมโครงการเกษียณอายุก่อนกำหนดเป็นจำนวนสองครั้งก็ไม่ได้ รับการอนุมัติ จึงต้องการคำอธิบาย ซึ่งคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ก็ได้อธิบายเหตุผลแล้วว่า คณะเศรษฐศาสตร์ อนุมัติปีละหนึ่งคน แต่ได้รับทราบข้อมูลว่า ปี 2555 จะไม่มีโครงการเกษียณอายุก่อนกำหนด ซึ่งไม่ทราบว่าเรื่องจริงเป็นอย่างไร เพราะรัฐบาลได้กำหนดโครงการเกษียณอายุก่อนกำหนดไว้ 5 ปี เมื่อครบ 5 ปี ก็จะมีการทบทวน อัตรากำลังภาครัฐว่า มีจำนวนประมาณ 250,000 คน และจะไม่มีโครงการเกษียณอายุก่อนกำหนด ไม่ทราบว่า รัฐบาลใหม่จะมีโครงการนี้หรือไม่ หากไม่มี นางสุกัญญา นทีริย์ไพวะ ก็คงยังรู้สึกไม่ดี เนื่องจากขอแล้วไม่ได้รับการอนุมัติ และในปีที่ผ่านมาก็มีเหตุผลเดียวกันคือ ขาดแคลนผู้เชี่ยวชาญด้านการเงินและหาบุคลากรมาทดแทน ไม่ได้ กรณีเช่นนี้มีคณะอื่นหรือไม่ที่ขอเข้าร่วมโครงการเกษียณอายุก่อนกำหนดแล้วไม่ได้รับอนุมัติ

คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า กรณีนายสุธี เทศิม เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงาน ภายในหน่วยงาน ได้มีการติดต่อกันทางโทรศัพท์เมื่อสองเดือนที่ผ่านมาและกล่าวว่า หากตนเองเป็นคณบดีคณะ เศรษฐศาสตร์คงไม่ออกไป กรณีของนางสุกัญญา นทีริย์ไพวะ ก็ได้มีการหารือกันแล้ว และมีความยินดีที่จะ ทำงานต่อไป

4. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลสอบถามว่า กรณีข้าราชการ สายสนับสนุน วิชาการ สังกัดสำนักทะเบียนและประมวลผลที่ได้เสนอเรื่องไป ร้องอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ทราบ ข้อมูลหรือไม่

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า การถอนเรื่องของโครงการเกษียณอายุ ก่อนกำหนดมี 3 กรณีด้วยกัน กรณีแรกเป็นเรื่องที่ทางหน่วยงาน ไปหารือกันและมีการถอนเรื่องออกใน กำหนดเวลา กรณีนี้จะถูกตัดออกจากบัญชี กรณีที่สอง หากหารือกันแล้ว แต่เจ้าตัวไม่ถอนเรื่องก็จะปรากฏใน รายชื่อผู้ประสงค์ขอร่วมโครงการฯ กรณีที่สาม หากหารือกันในภายหลังจากที่ทำเอกสารเสร็จเรียบร้อยแล้ว ต้องมีการประกาศออกไปก่อนแล้วจึงไปถอนออกในภายหลัง กรณีที่สอบถามมาไม่สามารถแก้ไขได้ทันจึงต้อง ประกาศออกไปก่อน แล้วทำประกาศอีกฉบับหนึ่งเพื่อที่จะยกเลิกเฉพาะรายไป

ประธานกล่าวว่า กรณีของสำนักทะเบียนและประมวลผลจะได้ตามที่ต้องการคือ ไม่เข้าร่วมโครงการเกษียณอายุก่อนกำหนด

5. รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า สำหรับการจัดสรรอัตราคืน ขอให้เป็นไปตามที่เคยปฏิบัติคือ มหาวิทยาลัยได้คืนมาจากสำนักงบประมาณเมื่อใดก็จะทำการจัดสรรคืนให้ กรณีนี้ตามที่ทราบกันก็จะมีค่าชดเชยอยู่บ้าง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติให้ข้าราชการเข้าร่วมโครงการเกษียณอายุก่อนกำหนด ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ตามที่เสนอ

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารวิชาการ

4.1 เรื่อง รายงานข้อมูลการส่งผลสอบของหลักสูตรปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา

ภาคการศึกษาที่ 2 ปีการศึกษา 2553

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแถลงว่า ด้วยสำนักทะเบียนและประมวลผลได้มีบันทึกรายงานการส่งผลสอบของหลักสูตรระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา ภาคการศึกษาที่ 2/2553 พร้อมทั้งเสนอบันทึกชี้แจงสาเหตุการส่งผลสอบล่าช้าของอาจารย์ผู้สอนมาพร้อมนี้ ฝ่ายวิชาการพิจารณาแล้ว ขอรายงานข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณา ดังนี้

1. มหาวิทยาลัยกำหนดระยะเวลาการส่งผลสอบรอบสุดท้ายของรายวิชาหลักสูตรระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษาของทุกคณะ คือ สิ้นสัปดาห์ที่ 8 ของวันเปิดภาคการศึกษาถัดไป ยกเว้น หลักสูตรระดับปริญญาตรี คณะนิติศาสตร์ เป็นสิ้นสัปดาห์ที่ 12 ของวันเปิดภาคการศึกษาถัดไป ซึ่งกำหนดส่งผลสอบรายวิชาภาคการศึกษาที่ 2/2553 ทุกคณะครบกำหนดส่งผลสอบ วันที่ 23 พฤษภาคม 2554 และระดับปริญญาตรี คณะนิติศาสตร์ ครบกำหนดส่งผลสอบวันที่ 20 มิถุนายน 2554

2. รายวิชาที่คณะส่งผลสอบล่าช้า ในภาคการศึกษาที่ 2/2553 มีทั้งสิ้น 4 วิชา ดังนี้

หน่วยงาน/ รายชื่อ	รายวิชา (sec)	จำนวน นศ.	ล่าช้า (วัน)	สาเหตุ/คำชี้แจง
คณะศิลปศาสตร์ 1. รศ. ดร.ทิพาวดี เอมะวรรณนะ (อาจารย์พิเศษภายนอก)	PC 661	5	ยังไม่ส่ง	คณะชี้แจงอย่างไม่เป็นทางการว่า อาจารย์ผู้สอน แจ้งว่ามีปัญหาเรื่องสุขภาพ

หน่วยงาน/ รายชื่อ	รายวิชา (sec)	จำนวน นศ.	ค่าเช่า (วัน)	สาเหตุ/ค่าชี้แจง
คณะวิทยาศาสตร์ฯ				
2.. อ.ดร. ไตรเทพ วิษย์โกวิทเทน (อ.ประจำข้าราชการ)	ES 336 (650101)	3	1	อาจารย์ผู้สอนทั้งสองท่านส่งคะแนนให้คณะเมื่อวันศุกร์ที่ 20 พฤษภาคม 2554 คณะส่งคะแนนให้สำนักทะเบียนและประมวลผลในวันจันทร์ที่ 23 พฤษภาคม 2554 ช่วงบ่าย และสำนักทะเบียนและประมวลผล ได้รับผลสอบ วันอังคารที่ 24 พฤษภาคม 2554 เวลา 11.25 น. ความล่าช้าจึงเป็นเรื่องของการเดินทางของเอกสาร มิใช่เป็นการส่งคะแนนล่าช้าของอาจารย์ผู้สอน
3. รศ. โรจน์ คุณอนอก (อ.ประจำข้าราชการ)	ES 426 (650101)	3	1	
กองบริการการศึกษา				
4. อ.ดร. ชัยวัฒน์ บุนนาค (อาจารย์พิเศษภายนอก)	PE 245 (020001) (040001)	11 20	10 10	วิชานี้มีการเรียนการสอนที่หลากหลายและเนื่องจากมีนศ.จำนวน 11 คน ของจดทะเบียนวิชานี้เพิ่มเป็นกรณีพิเศษ หลังจากที่สอบกลางภาคไปแล้ว จึงทำให้ต้องมีการสอนชดเชยให้กับนศ.ดังกล่าว ส่งผลให้การวัดผลและส่งคะแนนล่าช้า ประกอบกับในภาคฤดูร้อน/53 มีนศ.จดทะเบียนเรียนมากถึง 107 คน

3. ตามมติ อ. ก. ม. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ในการประชุมครั้งที่ 9/2546 เมื่อวันที่ 8 กันยายน 2546 ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือน ข้าราชการ สายวิชาการ และพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ซึ่งส่งผลสอบล่าช้า หรือ ส่งไม่ครบถ้วน เกินกว่าระยะเวลาที่สำนักทะเบียนและประมวลผลกำหนดในแต่ละภาคการศึกษา ดังนี้

3.1 กรณีเป็นข้าราชการสายวิชาการ จะไม่ได้รับการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนตามรอบการส่งผลสอบล่าช้าในแต่ละครั้งของการเลื่อนขึ้นเงินเดือน ดังนี้

- (1) ผู้ส่งผลสอบล่าช้าภาคการศึกษาที่ 1 ให้มีผลเลื่อนขึ้น ณ วันที่ 1 เมษายน
- (2) ผู้ส่งผลสอบล่าช้าภาคการศึกษาที่ 2 ให้มีผลเลื่อนขึ้น ณ วันที่ 1 ตุลาคม
- (3) ผู้ส่งผลสอบล่าช้าภาคการศึกษาที่ 3/ฤดูร้อน ให้มีผลเลื่อนขึ้น ณ วันที่ 1 ตุลาคม

3.2 กรณีเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ให้เลื่อนค่าจ้างได้ไม่เกินครึ่งขั้นสำหรับการพิจารณาผลปฏิบัติงานในรอบความดีนั้น (การเลื่อนขึ้น ณ วันที่ 1 ตุลาคม)

ทั้งนี้ กรณีที่อาจารย์ส่งผลสอบล่าช้าติดต่อกันตั้งแต่ 2 ภาคการศึกษา และไม่ได้รับการเลื่อนขึ้นเงินเดือนตั้งแต่ 2 ครั้งติดต่อกัน ให้หน่วยงานต้นสังกัดรายงานมหาวิทยาลัยเพื่อดำเนินการต่อไป

3.3 กรณีเป็นอาจารย์พิเศษ ให้หน่วยงานดำเนินการ ดังนี้

- (1) ตั้งอาจารย์ประจำ เป็นผู้รับผิดชอบประจำวิชา หรือ
- (2) ตั้งกรรมการตรวจสอบแทน หรือ
- (3) งดเว้นการเชิญอาจารย์ดังกล่าวมาเป็นอาจารย์พิเศษ

ดังนั้น กรณีของอาจารย์ที่ส่งผลสอบล่าช้าในภาค 2/2553 อาจารย์ประจำข้าราชการผู้ส่งผลสอบล่าช้า จึงพิจารณาตามข้อ 3.1 (2) สำหรับอาจารย์พิเศษ พิจารณาตามข้อ 3.3 (3) โดยวิชาที่ยังไม่ส่งผลสอบ คณะควรเร่งรัดดำเนินการติดตามอาจารย์ผู้สอนให้ส่งผลสอบโดยเร็วด้วย

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า กรณีของรองศาสตราจารย์ ดร.ทิพาวดี เอมะวรรณะ คณะศิลปศาสตร์ ชี้แจงว่า มีปัญหาเรื่องสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์จะงดเว้นการเชิญอาจารย์ดังกล่าวมาเป็นอาจารย์พิเศษ หรือจะดำเนินการอย่างไร

คณะศิลปศาสตร์กล่าวว่า รองศาสตราจารย์ ดร.ทิพาวดี เอมะวรรณะ ได้ส่งผลสอบแล้วเมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2554 หากผลออกมาเป็นเช่นนี้คณะศิลปศาสตร์จะงดเว้นการเชิญ รองศาสตราจารย์ ดร.ทิพาวดี เอมะวรรณะ มาทำการสอน

2. ประธานกล่าวว่า กรณีอาจารย์ ดร.ไทรเทพ วิษย์โกวิทเทน และรองศาสตราจารย์ โรจน์ คุณอนเนก คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ถือว่าเป็นปัญหาเรื่องการเดินทางของเอกสาร ซึ่งคงไม่มีปัญหาใด ส่วนกรณีอาจารย์ ดร.ชัยวัฒน์ บุณนาค มีปัญหาใดจึงส่งผลสอบล่าช้า

3. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า กรณีของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี หากพิจารณาจากเอกสารทั้งหมด จะพบว่าเกิดจากความไม่นำพาที่จะส่งให้ทันกำหนด และกรณีนี้ไม่ได้เกิดขึ้นครั้งแรก จึงต้องการให้กำชับกับเจ้าหน้าที่ว่า อาจารย์ได้ส่งผลสอบล่วงหน้า 3-4 วัน และคณะได้ลงนามในวันที่ได้รับเรื่อง แต่เจ้าหน้าที่ไม่ได้ส่งเรื่องมาที่สำนักทะเบียนและประมวลผลในทันที

ประธานกล่าวว่า กรณีของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ขอให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการไม่ต้องเสนอเข้ามาได้หรือไม่ เรื่องนี้พิจารณาแล้วถือว่าทันกำหนดเวลา เรื่องใดที่มีแนวทางปฏิบัติแล้วไม่ต้องเสนอเพื่อพิจารณาอีก กรณีนี้ถือว่าทันกำหนดเวลาและเป็นความผิดของเจ้าหน้าที่ ส่วนกรณีของอาจารย์ ดร.ชัยวัฒน์ บุณนาค จะให้ตั้งกรรมการตรวจสอบแทนหรืองดเว้นการเชิญอาจารย์ดังกล่าวมาเป็นอาจารย์พิเศษ

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า ขอรับไปพิจารณาทั้งสองแนวทาง

4. อาจารย์ ดร.ปาริษา ณ นคร สอบถามว่า ในกรณีของอาจารย์ ดร.ชัยวัฒน์ บุณนาค จะให้งดเว้นการเชิญมาเป็นอาจารย์พิเศษใช่หรือไม่

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ได้มอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการรับไปพิจารณา ซึ่งจะตั้งกรรมการตรวจสอบแทน หรืองดเว้นการเชิญอาจารย์ดังกล่าวมาเป็นอาจารย์พิเศษ โดยแบ่งเป็นสองเรื่อง

เป็นไปตามเกณฑ์อยู่แล้ว

อาจารย์ ดร.ปาริชา ฌ นคร กล่าวว่า ในส่วนของวิชา PE 245 ที่อาจารย์ ดร.ชัยวัฒน์ บุณนาค รับผิดชอบเป็นเรื่องเกี่ยวกับจิตวิญญาณ ความเป็นพลเมืองที่ดี และอาจารย์ ดร.ชัยวัฒน์ บุณนาค ได้ช่วยสอนในวิชา TU 100 ด้วย ขอให้พิจารณากรณีนี้อีกครั้งหนึ่ง เพราะอาจารย์ ดร.ชัยวัฒน์ บุณนาค เป็นส่วนสำคัญในการสอนวิชา TU 100

ประธานกล่าวว่า การอ้างว่ามีภาระงานสอนมาก จึงตรวจข้อสอบไม่ทัน เหตุผลนี้ไม่ควรอ้างได้ หน้าที่ของอาจารย์นอกจากสอนหนังสือแล้วต้องตรวจข้อสอบให้ทัน และระยะเวลาในการตรวจข้อสอบค่อนข้างมาก สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธรให้เวลาตรวจข้อสอบ 7 วัน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยให้เวลาตรวจข้อสอบ 1 เดือน แต่ มธ. ให้เวลาตรวจข้อสอบ 2-3 เดือน เห็นว่าไม่น่าเป็นเหตุผลสำคัญ ยกเว้นกรณีเจ็บป่วย ซึ่งเรื่องนี้จะไม่นำกลับมาพิจารณาอีกครั้งและจะให้ เป็นไปตามเกณฑ์นี้ ยกเว้นเมื่อมหาวิทยาลัยมีมติอย่างใดอย่างหนึ่ง และหากอาจารย์ ดร.ชัยวัฒน์ บุณนาค ไม่เห็นด้วย ให้ทำการอุทธรณ์เช่นเดียวกับกรณีคณะวารสารศาสตร์ และสื่อสารมวลชนได้เคยทำก่อนหน้านี้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติดังนี้

(1) กรณีงดเว้นการเชิญอาจารย์ดังกล่าวมาเป็นอาจารย์พิเศษ คือ รองศาสตราจารย์ ดร.ทิพาวดี เอมะวรรณนะ คณะศิลปศาสตร์

(2) กรณีอาจารย์ ดร.ไตรเทพ วิษย์โกวิทเทน และรองศาสตราจารย์ ไรจน์ คุณอนเนก คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เนื่องจากเป็นความล่าช้าของเอกสาร จึงถือว่าเป็นการส่งทันกำหนดเวลา

(3) กรณีอาจารย์ ดร.ชัยวัฒน์ บุณนาค ขอมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการรับไปพิจารณา

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารมหาวิทยาลัย

5.1 เรื่อง สรุปผลการดำเนินการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาใน มธ. ระดับปริญญาตรี ประจำปีการศึกษา 2554

ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลแถลงว่า กรณีนี้เป็นการนำข้อมูลของปี 2553 ในการรับเข้านักศึกษาทั้งหมดมาให้พิจารณาเพื่อที่จะให้เห็นตัวเลขบางอย่าง เช่น ตัวเลขรวมในเรื่องการรับเข้า หากพิจารณาในเอกสารประกอบการประชุมพบว่า มีการสละสิทธิในระบบ Admissions ค่อนข้างมากจำนวน 500-600 คน ในปี 2554 จะมีทั้งระบบ Clearing House ในระบบรับตรงและตัดสิทธิในระบบ Admissions ด้วย ยังต้องรอพิจารณาว่า กรณีนี้จะเป็นอย่างไ ส่วนการรับตรงไม่ค่อยมีปัญหา ยกเว้นคณะพยาบาลศาสตร์ที่จำนวนตัวเลขหายไปค่อนข้างมาก ส่วนภาพรวมตัวเลขระหว่าง Admissions และการรับตรงของ มธ. ก็ยังอยู่ในระดับที่เท่ากันคือ 45% โดยมีโครงการขยายโอกาสอีก 10% ส่วนตัวเลขของคณะต่าง ๆ จะอยู่ในเอกสารประกอบการประชุมหน้า 8 ขอให้คณะคึกคะต่าง ๆ พิจารณาว่าเป็นอย่างไร เพื่อที่จะได้เตรียมการสำหรับรอบปีการศึกษา

หน้า ซึ่งจะเริ่มการรับตรงประมาณเดือนสิงหาคม – กันยายน 2554

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณะคณบดีเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า กรณีนี้เป็นเรื่องรายงานผลที่เกิดขึ้น คณะเศรษฐศาสตร์เองก็มีนักศึกษาลาออกไปจำนวน 30 กว่าคน เมื่อขึ้นชั้นปีที่ 2 เพื่อไปสอบใหม่ เพราะฉะนั้นสถิตินี้เป็นเรื่องที่ต้องรายงานด้วยเพราะต้องการทราบข้อมูล บางครั้งก็มีการย้ายจากคณะเศรษฐศาสตร์ไปคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี โดยส่วนรวมไม่มีปัญหา แต่มีบางคนที่ย้ายไปมหาวิทยาลัยอื่น หากเป็นไปได้ต้องการทราบว่า นักศึกษาที่ย้ายออกไปเป็นเพราะเหตุใด เพื่อที่จะสามารถป้องกันได้ในอนาคตมิฉะนั้นนักศึกษาจะหายไปเรื่อย ๆ

ประธานกล่าวว่า ขอให้ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลรับไปพิจารณา

2. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า สมาคมอธิการบดีแห่งประเทศไทยได้มีการจัดสอบ Admissions ในปี 2554 และมีส่วนแบ่งเงินที่เหลือจากการบริหารจัดการที่จะให้กับมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ในปี 2554 มธ. ได้ประมาณ 2,300,000 กว่าบาท ต้องการให้ติดตามในส่วนที่สมาคมอธิการบดีแห่งประเทศไทยจะแบ่งให้กับ มธ.

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

5.2 เรื่อง พิจารณาร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยกองทุนโครงการ นักศึกษาพิการ พ.ศ. 2554

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า ด้วยระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยกองทุน โครงการนักศึกษาพิการ พ.ศ. 2548 ได้ใช้มาเป็นระยะเวลา 5 ปี แล้ว เพื่อเป็นการปรับปรุงหลักเกณฑ์ในการจัดสรรเงินกองทุน โครงการนักศึกษาพิการให้เกิดประโยชน์ต่อนักศึกษาพิการและโครงการนักศึกษาพิการมากขึ้น ทั้งเพื่อเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการบริหารกองทุน โครงการนักศึกษาพิการให้เหมาะสมยิ่งขึ้น ฝ่ายการนักศึกษาจึงเห็นสมควรปรับปรุงระเบียบมหาวิทยาลัย ว่าด้วยกองทุนโครงการนักศึกษาพิการ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2554 ดังนี้

1. ข้อ 5 องค์ประกอบของคณะกรรมการบริหารกองทุนโครงการนักศึกษาพิการ จากเดิมเป็นรองอธิการบดีที่อธิการบดีมอบหมาย ขอเปลี่ยนเป็นรองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา และองค์ประกอบก็จะมีบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษาพิการเพิ่มเติมเพื่อให้สามารถดูแลได้อย่างทั่วถึงและลงตัวเพิ่มมากขึ้น

2. แก้ไขวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ โดยในวัตถุประสงค์เดิมเขียนไว้ 5 ข้อ คือ

(1) จัดสรรเป็นทุนการศึกษาให้แก่ศึกษาในโครงการนักศึกษาพิการ

(2) จัดสรรในการจัดซื้อ วัสดุ และครุภัณฑ์ เพื่อให้บริการแก่นักศึกษาในโครงการนักศึกษา

พิการ

(3) จัดสรรเป็นค่าใช้จ่ายในการจ้างผู้สอนเสริมวิชาต่าง ๆ ให้แก่นักศึกษาในโครงการนักศึกษา

พิการ

(4) จัดสรรเป็นค่าใช้จ่ายในการทำสื่อการเรียนรู้

(5) จัดสรรเป็นทุนส่งเสริมวิชาการ เช่น การอบรม สัมมนา คูงาน และวิจัย ส่วนที่ขอเพิ่มเติมใหม่ คือ

(6) จัดสรรเป็นเงินเดือนให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานให้บริการและช่วยเหลือนักศึกษาพิการ ของศูนย์บริการนักศึกษาพิการ ทั้งนี้เฉพาะในกรณีที่งบประมาณค่าตอบแทนบุคลากรของมหาวิทยาลัยไม่เพียงพอ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณะบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยากล่าวว่า หากจะพิจารณาให้ครบวงจร ควรจะมีเรื่องของการหาอาชีพให้เมื่อจบการศึกษาแล้ว

ประธานกล่าวว่า จะนำเรื่องนี้ไปหารือกับรองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา

2. คณะบดีคณะแพทยศาสตร์กล่าวว่า ประเด็นแรกอธิการบดีได้มอบหมายอยู่แล้วว่า จะเป็นรองอธิการบดีฝ่ายใดที่จะเป็นผู้ดูแล หากไปกำหนดเช่นนี้ไม่แน่ใจว่า จะทำให้เป็นข้อจำกัดหรือไม่ ประเด็นที่สอง ในคำนิยามควรจะระบุว่า ผู้ปฏิบัติงานหมายถึงบุคคลใด เพราะนักศึกษาพิการต้องการความช่วยเหลือจากหลาย ๆ ส่วน เช่น สำนักหอสมุด ซึ่งนักศึกษาพิการต้องไปใช้ Facility หลายส่วน ควรจะกำหนดเป็นคำนิยาม Definition ในระเบียบฯ ว่าเป็นอย่างไร สำหรับผู้ปฏิบัติงานช่วยเหลือนักศึกษาพิการ

ประธานกล่าวว่า ประเด็นที่สองจะรับไปพิจารณา ส่วนประเด็นแรกการเปลี่ยนเป็นรองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา ไม่มีปัญหา เพราะปกติก็เป็นรองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษาอยู่แล้ว ไม่ได้มอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายอื่นไปดูแลในเรื่องนักศึกษาพิการ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยกองทุนโครงการนักศึกษาพิการ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2554 และเสนอคณะอนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมาย และสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ 6 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

6.1 เรื่อง รายงานการนำส่งงบการเงินประจำปี 2553

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลังแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า สำนักงานตรวจสอบภายในขอรายงานการนำส่งงบการเงินประจำปี 2553 ณ วันที่ 4 กรกฎาคม 2554 โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. งบการเงินเงินรายได้หน่วยงาน จำนวนทั้งสิ้น 42 หน่วยงาน ประกอบด้วย

1.1 กลุ่มหน่วยงานที่ถือปฏิบัติตามระเบียบการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย
จำนวน 24 หน่วยงาน นำส่งงบการเงินครบถ้วนแล้วทั้ง 24 หน่วยงาน

1.2 กลุ่มหน่วยงานที่มีระเบียบกำหนดเป็นการเฉพาะของหน่วยงาน จำนวน
18 หน่วยงาน

1) หน่วยงานที่ครบกำหนดการนำส่งงบการเงิน

ก. นำส่งภายใน 60 วัน จำนวน 10 หน่วยงาน

- นำส่งงบการเงินแล้ว จำนวน 8 หน่วยงาน

- ยังค้างส่งงบการเงิน จำนวน 2 หน่วยงาน

คือ ศูนย์บริการการกีฬา และมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์ลำปาง

ข. นำส่งภายใน 90 วัน จำนวน 7 หน่วยงาน

- นำส่งงบการเงินแล้ว จำนวน 6 หน่วยงาน

- ยังค้างส่งงบการเงิน จำนวน 1 หน่วยงาน

คือ วิทยาลัยสหวิทยาการ

2) หน่วยงานที่ยังไม่ครบกำหนดการนำส่งงบการเงิน

- หน่วยงานที่ยังไม่ครบกำหนดการนำส่งงบการเงิน เนื่องจากปิดงวดบัญชีตาม
ปีการศึกษา (สิ้นสุดวันที่ 31 พฤษภาคม 2554 นำส่งภายในวันที่ 31 กรกฎาคม 2554) จำนวน 1 หน่วยงาน ได้แก่
สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร

2. งบการเงิน โครงการบริการการศึกษา หน่วยงานถือปฏิบัติตามระเบียบ มธ.ว่าด้วยโครงการ
บริการสังคมของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย พ.ศ.2552 (นำส่งภายใน 60 วัน) จำนวนทั้งสิ้น 13 หน่วยงาน รวม
62 โครงการ

- นำส่งงบการเงินแล้ว จำนวน 61 โครงการ

- ยังค้างส่งงบการเงิน จำนวน 1 โครงการ

คือ โครงการปริญญาโท สาขาวิชาสตรีศึกษา (วิทยาลัยสหวิทยาการ)

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

6.2 เรื่อง โครงการ “บุคลากรสุขภาพดี 77 ปี ธรรมศาสตร์”

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เรื่องนี้เป็นนโยบายของฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัยที่ต้องการให้
ข้าราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย เจ้าหน้าที่ และอาจารย์ ได้ออกกำลังกาย เป็นนโยบายที่ได้แถลงไว้กับสภา
มหาวิทยาลัยว่า ต้องการจัดให้มีเรื่องนี้ ซึ่งได้มีการเปิดตัวโครงการนี้ไปแล้วเมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2554 และจะ

ขอความร่วมมือจากคณะศิษย์ต่าง ๆ ว่า ทุกวันพุธสัปดาห์สุดท้ายของทุกเดือน ขอให้อนุญาตให้นักศึกษาที่ประสงค์จะออกกำลังกายได้ไปออกกำลังกายเดือนละหนึ่งครั้ง เวลา 14.00 น. – 16.00 น. ทางศูนย์บริการการกีฬาได้วางระบบไว้ว่า จะต้องมีการขออนุญาตที่คณะหรือหน่วยงานต้นสังกัดและไปลงทะเบียนที่จุดที่ไปออกกำลังกาย ซึ่งทางศูนย์บริการการกีฬาจะตรวจสอบว่า ไปเล่นกีฬาจริงหรือไม่

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

6.3 เรื่อง รายงานการแก้ไขข้อบังคับว่าด้วยการแต่งตั้งกรรมการและคุณสมบัติของกรรมการประจำคณะ วิทยาลัยหรือแผนกอิสระ

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ตามที่คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 11/2554 เมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2554 ได้มีมติเห็นชอบร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการแต่งตั้งกรรมการและคุณสมบัติของกรรมการประจำคณะ วิทยาลัย หรือแผนกอิสระ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2554 และให้นำเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมาย/ระเบียบ/ข้อบังคับ พิจารณาต่อไปนั้น คณะอนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมาย/ระเบียบ/ข้อบังคับ ในการประชุมครั้งที่ 2/2554 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2554 ได้พิจารณาร่างข้อบังคับดังกล่าวแล้ว ขอเสนอความเห็นดังนี้

1. เมื่อพิจารณาพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. 2531 มาตรา 32 มีวัตถุประสงค์ที่จะเน้นให้เป็นเรื่องการบริหารภายในคณะเป็นหลัก มิได้มุ่งไปที่บุคคลภายนอก

2. การที่มหาวิทยาลัยเสนอแก้ไขของค์ประกอบของคณะกรรมการประจำคณะในกรณีคณะที่ไม่มีภาควิชา หรือมีไม่ถึงสี่ภาควิชา โดยกำหนดให้แต่งตั้งบุคคลภายนอกคณะและมหาวิทยาลัยไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของกรรมการที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งนั้น จะเป็นการลัดล้นกับองค์ประกอบของคณะกรรมการประจำคณะในส่วนคณะที่มีภาควิชา ตั้งแต่สี่ภาควิชา

ฉะนั้น คณะอนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมาย/ระเบียบ/ข้อบังคับ มีมติมิให้แก้ไขในประเด็นดังกล่าว

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ไม่ใช่เรื่องเนื้อหา แต่เป็นเรื่องกฎหมาย ซึ่งให้ฝ่ายกฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า การเขียนลักษณะนี้ขัดกับพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จึงไม่สามารถทำได้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

6.4 เรื่อง รายงานการใช้สาธารณูปโภคของ มธ. ทำพระจันทร์ ประจำปีงบประมาณ

2554 ในรอบ 6 เดือน

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ ขอรายงานสรุปการใช้สาธารณูปโภคของ มธ.ทำพระจันทร์ ในรอบ 6 เดือน ปีงบประมาณ 2554 ตั้งแต่เดือน ตุลาคม 2553 – เดือนมีนาคม 2554 โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. สรุปการใช้ไฟฟ้าของ มธ. ทำพระจันทร์ ในรอบ 6 เดือน ปีงบประมาณ 2554

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าทั้งหมดของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ทำพระจันทร์ จากมิเตอร์การไฟฟ้านครหลวง เดือน ตุลาคม 2553 – มีนาคม 2554 4,960,093 หน่วย
(ค่าไฟฟ้าโดยเฉลี่ย 3.788 บาท/หน่วย) 18,789,766.18 บาท/6 เดือน
(3.13 ล้านบาท/เดือน)

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าของอาคารในส่วนอื่น ๆ

- | | | |
|--------------------------------------|--------------|-------------------------------------|
| 1.1 ส่วนธุรกิจ | 213,385 | หน่วย |
| (ร้านค้า, ร้านขายน้ำ) | 808,302.38 | บาท/6 เดือน
(2.69 แสนบาท/เดือน) |
| 1.2 อาคารส่วนกลาง | 1,795,803 | หน่วย |
| (ไม่รวมอาคารคณะต่างๆ และสำนักหอสมุด) | 6,802,501.76 | บาท/6 เดือน
(1.13 ล้านบาท/เดือน) |

สรุปปริมาณการใช้ไฟฟ้า มธ.ทำพระจันทร์ (รวมทุกอาคาร) ในปีงบประมาณ 2554 (เดือนตุลาคม 2553 – เดือนมีนาคม 2554) มีปริมาณการใช้ไฟฟ้า 4,960,093 หน่วย และในปีงบประมาณ 2553 (เดือนตุลาคม 2552 – เดือนมีนาคม 2553) มีปริมาณการใช้ไฟฟ้า 5,222,126 หน่วย ดังนั้นมีปริมาณการใช้ลดลง 262,033 หน่วย รวมเป็นเงินทั้งสิ้น (3.788 บาท/หน่วย) 992,581.00 บาท/6 เดือน (เก้าแสนเก้าหมื่นสองพันห้าร้อยแปดสิบเอ็ดบาทถ้วน) หรือ ลดลงร้อยละ 5.03

อาคารที่มีปริมาณการใช้ไฟฟ้าสูงสุด 5 ลำดับแรกได้แก่

- | | | | |
|------------------------------------|---------------|--------------|-----|
| 1. อาคารสำนักหอสมุด | เป็นจำนวนเงิน | 4,527,561.54 | บาท |
| 2. อาคารอเนกประสงค์ 1 | ” | 3,017,664.74 | บาท |
| 3. อาคารคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี | ” | 2,253,860.00 | บาท |
| 4. อาคารธรรมศาสตร์ 60 ปี | เป็นจำนวนเงิน | 2,124,802.84 | บาท |
| 5. อาคารคณะนิติศาสตร์ | ” | 1,534,140.00 | บาท |

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าของอาคารส่วนกลางในรอบ 6 เดือนของปีงบประมาณ 2554 มีปริมาณการใช้ไฟฟ้าลดลง 327,358 หน่วย (3.788 บาท/หน่วย) คิดเป็นเงินประมาณ 1,240,032.10 บาท (หนึ่งล้านสองแสนสี่หมื่นสามสิบสองบาทสิบสองสตางค์) หรือ ลดลงร้อยละ 15.42 เนื่องจากมีการปิดปรับปรุงในพื้นที่ส่วนกลางหลายจุด เช่น อาคารธรรมศาสตร์ 60 ปี ปิดปรับปรุงชั้น 2-3 ของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี อาคาร

อเนกประสงค์ 1 ปรับปรุงชั้น 6 ของสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร และอาคารอเนกประสงค์ 1 ปรับปรุงชั้น 2 ของศูนย์หนังสือ มธ. จึงมีปริมาณการไฟฟ้าลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับในช่วงเดียวกันของปีที่แล้ว

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าโดยรวมของ มธ.ท่าพระจันทร์ ในปีงบประมาณ 2554 ระหว่างเดือนตุลาคม 2553 – เดือนมีนาคม 2554 ปริมาณการใช้ไฟฟ้า ลดลง 262,033 หน่วย (3.788 บาท/หน่วย) คิดเป็นเงินประมาณ 992,581.00 บาท (เก้าแสนเก้าหมื่นสองพันห้าร้อยแปดสิบเอ็ดบาทถ้วน) หรือลดลงร้อยละ 5.03 เนื่องจากอาคารต่าง ๆ มีการปิดปรับปรุงในหลายพื้นที่ ทั้งสำนักงาน ห้องเรียนห้องบรรยาย ห้องสมุด และศูนย์หนังสือ หรือแม้กระทั่งการเปลี่ยนเครื่องปรับอากาศในห้องพักอาจารย์ จากเดิมเป็นเครื่องปรับอากาศตัวใหญ่แบบรวมศูนย์ ก็เปลี่ยนมาเป็นแบบ Split type เบอร์ 5 ซึ่งช่วยลดปริมาณการใช้กระแสไฟฟ้าได้พอสมควร

แต่แนวโน้มการใช้พลังงานไฟฟ้าที่ลดลงก็ยังไม่เพียงพอ เนื่องจากเจ้าหน้าที่ บุคลากร อาจารย์ ตลอดจนนักศึกษา ยังขาดการมีส่วนร่วมในการอนุรักษ์พลังงาน ตัวอย่างเช่น

- ห้องพักอาจารย์แต่ละคณะ บางครั้งเปิดเครื่องปรับอากาศทิ้งไว้
- ห้องสำนักงานธุรการ เปิดไฟและเครื่องปรับอากาศทั้งหมด โดยที่มีจำนวนคนน้อย
- ห้องเรียนห้องบรรยายเปิดไฟและเครื่องปรับอากาศ ก่อนและหลังการเรียนการสอนนานเกินไป

2. สรุปการใช้น้ำมันของ มธ.ท่าพระจันทร์ ในรอบ 6 เดือนปีงบประมาณ 2554 (เดือนตุลาคม 2553 – เดือนมีนาคม 2554)

2.1 สรุปการใช้น้ำมันเชื้อเพลิง ณ สถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิงรถยนต์ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) เดือนตุลาคม 2553 – เดือนมีนาคม 2554 จำนวน 6,158 ลิตร เป็นเงิน 189,353.14 บาท และก๊าซ NGV จำนวน 302.16 กิโลกรัม เป็นเงิน 2,536.54 บาท

ปริมาณการใช้น้ำมันเชื้อเพลิงและก๊าซ NGV ของแต่ละหน่วยงาน

ลำดับที่	หน่วยงาน	น้ำมัน		NGV	
		(ลิตร)	(บาท)	(กิโลกรัม)	(บาท)
1	กองกลาง	4,132	129,994.70	302.16	2,536.54
2	สถาบันไทยคดีศึกษา	396	11,600.74	0	0.00
3	สถาบันทรัพยากรมนุษย์	390	11,306.60	0	0.00
4	สำนักหอสมุด	1,240	36,451.10	0	0.00
รวม		6,158	189,353.14	302.16	2,536.54

สรุปปริมาณการใช้น้ำมันเชื้อเพลิง ณ สถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิงรถยนต์ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) เดือนตุลาคม – เดือนมีนาคม ปีงบประมาณ 2553 – 2554 โดยปีงบประมาณ 2554 มีปริมาณการใช้

น้ำมันเชื้อเพลิงจำนวน 6,158 ลิตร และในปีงบประมาณ 2553 มีปริมาณการใช้น้ำมันเชื้อเพลิงจำนวน 8,073 ลิตร ดังนั้นมีปริมาณการใช้ ลดลงจำนวน 1,915 ลิตร หรือลดลงร้อยละ 46.07 เนื่องจากในปีงบประมาณ 2554 หน่วยงานมีการเช่ารถตู้ NGV มาใช้ทดแทนรถที่ใช้ใช้น้ำมันมากขึ้นทำให้ปริมาณการใช้น้ำมันลดลง

2.2 สรุปการใช้ง๊าช NGV ในระหว่างเดือนตุลาคม – มีนาคม ปีงบประมาณ 2554 หน่วยงานต่าง ๆ ได้มีเช่ารถตู้ NGV เพิ่มมากขึ้น เพื่อทดแทนรถที่ใช้ใช้น้ำมัน แต่อย่างไรก็ดี ปริมาณการใช้น้ำมันก็ยังลดลงไม่มากเท่าที่ควร เนื่องจากในบริเวณใกล้เคียง มธ.ท่าพระจันทร์ ไม่มีปั๊มแก๊ช NGV ให้บริการ และส่วนใหญ่มที่มีการเติมแก๊ช NGV จะเป็นการเดินทางไปต่างจังหวัด ซึ่งหน่วยงานที่ขอใช้รถส่วนกลางจะออกค่าใช้จ่ายเอง ซึ่งใบชำระเงินในการเติมแก๊ช NGV หน่วยงานจะเก็บไว้เอง จึงไม่มีข้อมูลการเติมแก๊ช NGV ในส่วนดังกล่าว

3. สรุปการใช้น้ำประปาของมธ.ท่าพระจันทร์ ในรอบ 6 เดือนปีงบประมาณ 2554

ปริมาณการใช้น้ำประปาทั้งหมดของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ท่าพระจันทร์ จากมิเตอร์การประปานครหลวง เดือนตุลาคม 2553 – เดือนมีนาคม 2554

	158,445	หน่วย
(ค่าประปาโดยเฉลี่ย 17.209 บาท/หน่วย)	2,726,657.34	บาท/6 เดือน
	(4.54 แสนบาท/เดือน)	

ปริมาณการใช้น้ำประปาของอาคารในส่วนอื่น ๆ

3.1 ส่วนธุรกิจ	2,263	หน่วย
(ร้านค้า , ร้านขายน้ำ)	38,943.96	บาท/6 เดือน
	(6.49 พันบาท/เดือน)	
3.2 อาคารส่วนกลาง	53,092	หน่วย
(ไม่รวมอาคารคณะต่างๆ และสำนักหอสมุด)	913,660.22	บาท/6เดือน
	(1.52 แสนบาท/เดือน)	
3.3 ส่วนต่างการใช้น้ำประปา	16,610	หน่วย
	285,841.49	บาท/6 เดือน
	(47.64 พันบาท/เดือน)	

สรุปปริมาณการใช้น้ำประปา มธ.ท่าพระจันทร์ (รวมทุกอาคาร) ในปีงบประมาณ 2554 (เดือนตุลาคม 2553 – เดือนมีนาคม 2554) มีปริมาณการใช้น้ำประปา 158,445 หน่วย และในปีงบประมาณ 2553 (เดือนตุลาคม 2552 – เดือนมีนาคม 2553) มีปริมาณการใช้น้ำประปา 102,168 หน่วย ดังนั้นมีปริมาณการใช้ ลดลง 56,277 หน่วย รวมเป็นเงินทั้งสิ้น (17.209 บาท/หน่วย) 968,470.89 บาท/6 เดือน (เก้าแสนหกหมื่นแปดพันสี่ร้อยเจ็ดสิบบาทแปดสิบเก้าสตางค์) หรือ เพิ่มขึ้นร้อยละ 55.08

อาคารที่มีปริมาณการใช้น้ำประปาสูงสุด 5 ลำดับแรกได้แก่

1. อาคารคณะนิติศาสตร์	เป็นจำนวนเงิน	585,587.85	บาท
2. หอประชุมใหญ่และหอประชุมศรีบูรพา	”	528,385.13	บาท

3. อาคารคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี	”	373,762.27	บาท
4. อาคารคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์	”	183,189.80	บาท
5. อาคารธรรมศาสตร์ 60 ปี	”	153,022.42	บาท

ปริมาณการใช้น้ำประปาของอาคารส่วนกลาง มธ.ท่าพระจันทร์ ในรอบ 6 เดือนของปีงบประมาณ 2554 มีปริมาณการใช้น้ำประปาเพิ่มขึ้น 25,090 หน่วย (17.209 บาท/หน่วย) คิดเป็นเงินประมาณ 431,773.81 บาท (สี่แสนสามหมื่นหนึ่งพันเจ็ดร้อยเจ็ดสิบสามบาทแปดสิบเอ็ดสตางค์) หรือ ลดลงร้อยละ 89.60 เนื่องจากในปี 2554 มีตรวจพบการรั่วซึมของท่อใต้ดินและสุขภัณฑ์ชำระจำนวนมาก

ส่วนต่างการใช้น้ำประปา อาจมีสาเหตุดังนี้

1. น้ำประปาในส่วนที่นำมาใช้รดน้ำต้นไม้ ไม่ได้ทำการติดตั้งมิเตอร์เพื่อวัดปริมาณการใช้
2. เกิดการรั่วไหลของน้ำประปา (นอกมิเตอร์) สาเหตุจากท่อประปาแตกหรือมีการรั่วซึมตามรอยต่อของท่อทั้งในอาคาร ใต้ถุนอาคารและใต้ดิน ซึ่งเป็นผลมาจากการเสื่อมสภาพตามอายุการใช้งาน

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 7 เรื่องอื่น ๆ

7.1 เรื่อง การกำหนดโครงสร้างและจำนวนหน่วยกิตรวมของวิชาโทสาขาวิชาต่าง ๆ ในหลักสูตรระดับปริญญาตรี

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแถลงว่า ตามที่มหาวิทยาลัยกำหนดให้คณะ/สาขาวิชาต่าง ๆ จัดโครงสร้างหลักสูตรวิชาโทไว้ในหลักสูตรระดับปริญญาตรี ตั้งแต่มหาวิทยาลัยเริ่มจัดการศึกษาตามระบบหน่วยกิตในปีการศึกษา 2514 เพื่อให้ นักศึกษามีความรู้ในวิชาการสาขาอื่นเสริมวิชาเอก โดยเปิดโอกาสให้นักศึกษาเรียนวิชาโทข้ามคณะ/สาขาวิชาได้ตามปรัชญาของการจัดการศึกษาแบบสหวิทยาการ ซึ่งการกำหนดโครงสร้างและจำนวนหน่วยกิตวิชาโทจะมีสองทาง คือ คณะ/สาขาวิชาจัดหลักสูตรวิชาโทให้นักศึกษาคณะ/สาขาวิชาอื่นเรียน และคณะ/สาขาวิชาที่นักศึกษาสังกัดกำหนดจำนวนหน่วยกิตวิชาโทไว้ในโครงสร้างหลักสูตรของคณะ ซึ่งปัจจุบันมหาวิทยาลัยกำหนดจำนวนหน่วยกิต รวมของหลักสูตรวิชาโทไว้เป็น 18 หน่วยกิต นั้น

ฝ่ายวิชาการพิจารณาแล้ว มีความเห็นว่าเนื่องจากปัจจุบันบริบทของสังคมและการศึกษาเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม จึงขอเสนอให้มีการปรับเปลี่ยนข้อกำหนดเกี่ยวกับหลักสูตรวิชาโท ในการปรับปรุงหลักสูตรปริญญาตรี เพื่อใช้ในการศึกษา 2555 ดังนี้

1. เนื่องจากเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรของ สกอ. กำหนดจำนวนหน่วยกิตขั้นต่ำของวิชาโทไว้เพียง 15 หน่วยกิต มหาวิทยาลัยจึงควรปรับเปลี่ยนข้อกำหนดจำนวนหน่วยกิตวิชาโทของคณะ/สาขาวิชาต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์จาก 18 - 24 หน่วยกิต เป็น 15 หน่วยกิต โดยคณะ/สาขาวิชาต่าง ๆ จะต้อง

ดำเนินการ 2 ทางให้สอดคล้องกัน ดังนี้

1.1 ปรับโครงสร้างและจำนวนหน่วยกิตรวมของวิชาโทที่คณะ/สาขาวิชาจัดให้นักศึกษาคณะ/สาขาวิชาอื่น เรียนจาก 18-24 หน่วยกิต เป็น 15 หน่วยกิต หน่วยกิตที่เหลือจากวิชาโทเดิม ขอให้คณะ/สาขาวิชาจัดไว้เป็นวิชาเลือกเสรี

1.2 จัดโครงสร้างหลักสูตรวิชาโทของคณะ/สาขาวิชาเพื่อให้นักศึกษาคณะ/สาขาวิชาอื่นเรียน เพียง 15 หน่วยกิต ทั้งนี้ เมื่อนักศึกษาเรียนเพียง 15 หน่วยกิต ก็สามารถบันทึกวิชาโทไว้ในใบรับรองคะแนน (Transcript) ได้ แต่หากคณะ/สาขาวิชาใดมีความประสงค์จะจัดวิชาโทมากกว่า 15 หน่วยกิต ก็ให้สามารถทำได้ โดยนักศึกษาคณะ/สาขาวิชาที่เลือกเรียนวิชาโทนั้น ๆ จะต้องมีหน่วยกิตวิชาเลือกเสรีมากกว่า 6 หน่วยกิต หรือเรียนเกินกว่าที่หลักสูตรกำหนด

อนึ่ง คณะ/สาขาวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และวิทยาศาสตร์สุขภาพส่วนใหญ่จะต้องเรียนวิชาเฉพาะในสาขานั้น ๆ เป็นจำนวนมาก จึงมิได้กำหนดให้นักศึกษาเรียนวิชาโทนอกคณะ/สาขาวิชา ขณะเดียวกันการเรียนสาขาวิชาเหล่านี้เพียง 18-24 หน่วยกิต ก็จะได้ความรู้ไม่เพียงพอจึงมิได้มีการจัดหลักสูตรวิชาโทให้นักศึกษาคณะ/สาขาวิชาอื่นเรียนเช่นกัน

2. จากการที่คณะ/สาขาวิชาต่าง ๆ สามารถนำวิชาของคณะ/สาขาวิชาอื่นมากำหนดเป็นวิชาบังคับ/บังคับเลือกในหลักสูตรของตนได้ ซึ่งหากมีการกำหนดวิชาเดียวกันไว้ทั้งในหลักสูตรวิชาเอกและวิชาโท มหาวิทยาลัยอนุมัตินับซ้ำรายวิชาได้ แต่จะนับหน่วยกิตได้เพียงครั้งเดียว นักศึกษาจะต้องศึกษาวิชาในหลักสูตรวิชาเอกหรือวิชาโทนั้นทดแทนให้ครบตามที่โครงสร้างหลักสูตรกำหนดไว้ ดังนั้นเมื่อลดจำนวนหน่วยกิตวิชาโทเหลือเพียง 15 หน่วยกิตแล้ว ก็จะต้องใช้หลักการนี้โดยไม่มีข้อยกเว้น

3. สำหรับวิชาโทในหลักสูตรปริญญาตรี พ.ศ. 2552 ซึ่งมหาวิทยาลัยกำหนดจำนวนหน่วยกิตรวมเป็นไม่ต่ำกว่า 18 หน่วยกิต นั้น ในประเด็นการเรียนวิชาทดแทน คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีได้เสนอขอเปลี่ยนแปลงแก้ไขข้อกำหนดหลักสูตรปริญญาตรีฉบับ พ.ศ. 2552 ของคณะ โดยมีสาระสำคัญคือ แม้หลักสูตรวิชาโท (ภายในคณะ) จะกำหนดหน่วยกิตรวมไว้เป็น 18 หน่วยกิต แต่หากนักศึกษาคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีเรียนวิชาโทนั้นได้ 15 หน่วยกิต และจำนวนหน่วยกิตรวมหลักสูตรปริญญาตรีครบตามกำหนดแล้ว ก็ไม่ต้องเรียนวิชาโททดแทนอีก กล่าวคือ คณะขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงสร้างหลักสูตรวิชาโท โดยเพิ่มเติมเนื้อหาว่า “หากมีรายวิชาใดปรากฏในวิชาเอกและวิชาโท นักศึกษาสามารถนำวิชาเดียวกันนั้นไปนับซ้ำได้ ทั้งนี้ นักศึกษาจะต้องศึกษารายวิชาโทที่ไม่นับซ้ำกับรายวิชาใดในสาขาวิชาเอกอีกไม่น้อยกว่า 15 หน่วยกิต และให้มีจำนวนหน่วยกิตรวมไม่น้อยกว่า 135 หน่วยกิต สำหรับหลักสูตรบัญชีบัณฑิต และไม่น้อยกว่า 138 หน่วยกิต สำหรับหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต”

ในประเด็นข้อ 3 ฝ่ายวิชาการพิจารณาเรื่องนี้แล้ว เห็นสมควรอนุมัติได้ เพราะสอดคล้องกับหลักการที่ฝ่ายวิชาการเสนอในข้อ 1 และ 2 ดังกล่าว

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญ การลดจำนวนหน่วยกิตวิชาโทจาก 18 หน่วยกิต เหลือ 15 หน่วยกิต โดยข้อเท็จจริงแล้วหลักสูตรวิชาบังคับก็ลดอยู่แล้วจาก 140 กว่าหน่วยกิต เหลือ 120 หน่วยกิต ซึ่งแนวทางของมหาวิทยาลัยจะเป็นเช่นนี้ว่า นักศึกษาจะเรียนน้อยลง เพราะมีการเรียนมากเกินไปที่ควรจะเป็น โดยจะบังคับเป็น 15 หน่วยกิต ซึ่งมีหลายคณะได้ทำแล้ว เช่น คณะเศรษฐศาสตร์ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี เหลือเพียงบางคณะที่ยังไม่ได้ทำ

2. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการชี้แจงว่า ในหลักสูตรโดยรวมมีคณะเศรษฐศาสตร์และคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีเท่านั้นที่ได้ปรับหลักสูตรโดยรวมให้เหลือ 128 หน่วยกิต และ 120 หน่วยกิต ตามลำดับ ส่วนคณะอื่น ๆ ยังเป็น 130 กว่าหน่วยกิต และบางคณะได้กำหนดหลักสูตรปริญญาตรีไว้ 140 กว่าหน่วยกิต

3. ประธานกล่าวว่า ในสมัยที่เป็นคณบดีคณะนิติศาสตร์ก็มีการปรับจาก 146 หน่วยกิต เป็น 145 หน่วยกิต ซึ่งลดเพียง 1 หน่วยกิต เท่านั้น

4. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลังกล่าวว่า กรณีหลักสูตรปริญญาตรีของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีปี 2552 กำหนดจำนวนหน่วยกิตรวมไว้ที่ 120 หน่วยกิต และ 123 หน่วยกิต สำหรับวิชาเอกทางบัญชีและวิชาเอกทางบริหารธุรกิจ ตามลำดับ เมื่อมหาวิทยาลัยกำหนดวิชาโทจำนวน 15 หน่วยกิต โดยไม่นับซ้ำ นักศึกษาจะต้องศึกษา 135 หน่วยกิต ในกรณีที่เลือกวิชาเอกทางบัญชี และ 138 หน่วยกิต ในกรณีที่เลือกวิชาเอกทางบริหารธุรกิจ เพราะฉะนั้นในกรณีการกำหนด 135 และ 138 หน่วยกิต คือ กรณีที่นักศึกษาต้องการศึกษาหนึ่งวิชาเอกและหนึ่งวิชาโท ฉะนั้น หากนักศึกษาต้องการศึกษาวิชาเอกอย่างเดียวก็จะศึกษา 120 หน่วยกิต หรือ 123 หน่วยกิต แล้วแต่กรณี ต้องการให้ลงรายละเอียดให้ชัดเจน เพราะมีฉะนั้นหากไปตีความจะเห็นว่านักศึกษาทุกคนต้องเรียน 135 และ 138 หน่วยกิต

5. คณบดีคณะศิลปศาสตร์สอบถามว่า หลังจากการประชุมครั้งนี้ คณะต้องไปดำเนินการปรับหน่วยกิตให้เหลือ 15 หน่วยกิต ซึ่งถือว่าเป็นการบังคับหรือให้ขึ้นอยู่กับคณะ

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ไม่ได้บังคับ แต่ขอความร่วมมือว่าจำนวนหน่วยกิตน่าจะลดลง

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า กรณีหลักสูตร 120 หน่วยกิต ก็ไม่ได้บังคับ คณะศิลปศาสตร์ก็ยังคงไว้ที่ 140 หน่วยกิตเช่นเดิม แม้กระทั่งหลักสูตรโดยรวมของปริญญาตรีก็ยังไม่เปลี่ยนแปลง เข้าใจว่ามีคณะเศรษฐศาสตร์ที่มีการปรับลงมาเหลือ 128 หน่วยกิตเป็นคณะที่สอง

6. ประธานกล่าวว่า โดยข้อเท็จจริงแล้วมหาวิทยาลัยทราบดีว่า การลดไม่ใช่เรื่องง่าย เช่น คณะนิติศาสตร์ ปรับจาก 146 หน่วยกิต ลดลงเหลือ 145 หน่วยกิต ซึ่งปรับลดได้เพียงเท่านี้เพราะทุกวิชามีเจ้าของทั้งหมด หากจะตัดวิชาใดวิชาหนึ่งออกก็ไม่ได้ ขอความร่วมมือว่า หากเป็นทิศทางของมหาวิทยาลัย ขอให้คณบดีพิจารณาและทำเท่าที่จะทำได้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติการกำหนดโครงสร้างและจำนวนหน่วยกิตรวมของวิชา
โทสาขาวิชาต่าง ๆ ในหลักสูตรระดับปริญญาตรี

7.2 เรื่อง พิจารณาแก้ไขระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยกิจกรรมนักศึกษา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. 2554

ประธานแถลงว่า เพื่อเป็นการปรับปรุงระบบเลือกตั้งสมาชิกสภานักศึกษามหาวิทยาลัย
ธรรมศาสตร์ให้มีความเหมาะสมกับการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ในปัจจุบันที่มีการเรียนสอน
ระดับปริญญาตรี 3 ศูนย์การศึกษา คือ ท่าพระจันทร์ ศูนย์รังสิต และศูนย์ลำปาง และเพื่อปรับปรุงระบบเลือกตั้ง
สมาชิกสภานักศึกษา ส่งเสริมให้นักศึกษาไปใช้สิทธิเลือกตั้งมากขึ้น ทั้งนี้ภายใต้การหารือกับสภานักศึกษาแล้ว
จึงเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยกิจกรรมนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
พ.ศ. 2522 ในข้อ 9 ใหม่ ดังนี้

“ข้อ 9 สภานักศึกษาประกอบด้วย สมาชิกจำนวน 100 คน โดยแบ่งเป็นสมาชิกสภานักศึกษา
ศูนย์รังสิต 50 คน สมาชิกสภานักศึกษาท่าพระจันทร์จำนวน 30 คน และสมาชิกสภานักศึกษาศูนย์ลำปาง
จำนวน 20 คน

ให้สมาชิกสภานักศึกษาทั้งสามศูนย์การศึกษามาจากการเลือกตั้งระบบสัดส่วนบัญชีรายชื่อ
โดยแบ่งเป็นสามบัญชีรายชื่อตามศูนย์การศึกษา ผู้สมัครในบัญชีรายชื่อใดต้องเป็นนักศึกษาที่ศึกษาอยู่ในศูนย์
การศึกษานั้น

พรรคนักศึกษาหรือกลุ่มนักศึกษาที่สมัครลงรับเลือกตั้งอาจส่งผู้สมัครเพียงบัญชีรายชื่อเดียว
สองบัญชีรายชื่อ หรือครบสามบัญชีรายชื่อก็ได้ โดยให้หมายเลขเป็นหมายเลขเดียวกันทั้งสามบัญชีรายชื่อ
ทั้งนี้ หลักเกณฑ์วิธีการรับสมัครและการเลือกตั้งให้เป็นไปตามประกาศของรองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา”

โดยสรุป มธ. มีสภานักศึกษาของนักศึกษาซึ่งต้องใช้วิธีการเลือก ในอดีตต้องเลือก 70 คน ใช้วิธี
เลือกโดยใช้ระบบเสียงข้างมาก แบบเดียวกับที่เรียกว่าเขตละหนึ่งคนในปัจจุบัน รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา
ได้หารือกับนักศึกษาแล้วพบว่า ระบบเสียงข้างมากเป็นระบบที่ไม่ได้นำคะแนนของนักศึกษาทั้งระบบมาคิด จึง
ต้องการเปลี่ยนเป็นระบบสัดส่วนหรือที่ประเทศไทยเรียกว่า ปาร์ตี้ลิสต์ โดยเพิ่มจำนวนนักศึกษาจาก 70 คน เป็น
100 คน และแบ่งบัญชีโดยให้เลือกที่ศูนย์รังสิต 50 คน ท่าพระจันทร์ 30 คน และเลือกที่ศูนย์ลำปาง 20 คน สภา
นักศึกษามีขนาดใหญ่ขึ้นและวิธีการเลือกจะดีขึ้น ซึ่งประเทศในทวีปยุโรปนิยมใช้กัน

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายศิษย์เก่าสัมพันธ์กล่าวว่า ระเบียบเดิมเป็นการเลือกชั้นปีละ 6 คน คณะละ
3 คน เมื่อแก้ไขเป็นระบบสัดส่วน 20 คน 30 คน และ 50 คน ต้องการให้พิจารณา 2-3 เรื่อง เรื่องแรกคือ เรื่อง
สัดส่วนของประชากรนักศึกษาต่อจำนวนสัดส่วนที่เลือก เพราะในอนาคตเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงจะได้ไม่ต้อง

แก้ไขสัดส่วนนี้อีก เรื่องที่สองคือ เรื่องสัดส่วนของชั้นปี มิฉะนั้นอาจจะมีสถานักศึกษาปาร์ตี้ลิสต์ที่ไม่ได้มาจาก นักศึกษาหลากหลายชั้นปี และเรื่องสัดส่วนคณะ รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษาได้เขียนไว้ในระเบียบว่า ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามที่รองอธิการบดีฝ่ายการศึกษากำหนด ในส่วนนี้หากไม่เขียนไว้ให้ชัดเจน ในภายหลังอาจจะ ต้องทำการปรับแก้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยกิจกรรม นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. 2554 และเสนอคณะอนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมาย และ สภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป

7.3 เรื่อง พิจารณาร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยศูนย์ความเป็นเลิศทาง วิชาการ

รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยแถลงว่า ตามที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์มีนโยบาย ส่งเสริมและพัฒนางานวิจัยของมหาวิทยาลัยให้มุ่งสู่ความเป็นเลิศทางวิชาการ จึงมีการส่งเสริมให้จัดตั้งศูนย์ ความเป็นเลิศทางวิชาการ (Center of Excellence – COE) ในมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ขึ้น เพื่อให้การพัฒนา งานวิจัยและวิชาการของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์มีความเป็นเลิศ สอดคล้องกับนโยบายการนำมหาวิทยาลัย ไปสู่การเป็นมหาวิทยาลัยวิจัย

ในการนี้เพื่อให้ศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการ มีหลักเกณฑ์ในการดำเนินการที่ชัดเจน ถูกต้อง ฝ่ายวิจัยจึงได้จัดทำร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการ

ในร่างระเบียบนี้มีสาระสำคัญโดยสรุปคือ หลักเกณฑ์การจัดตั้งศูนย์ ต้องมีสมาชิกของศูนย์ จำนวน 5 คน โดยกำหนดคุณสมบัติของหัวหน้าศูนย์ให้เป็นนักวิจัยที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัย รวมถึงมี ประสบการณ์ในการเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาที่จบการศึกษา โดยมีการกำหนดจำนวนโครงการชั้น ต่ำ รวมทั้งจำนวนนักศึกษาที่จบการศึกษา และสมาชิกของศูนย์หนึ่งคนต้องมีประสบการณ์คล้ายคลึงกันเพื่อทำ หน้าที่เป็นรองหัวหน้าศูนย์ ในศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการ ต้องมีผลงานวิชาการ เป็นผลงานวิจัย หรือผลงาน สิ่งประดิษฐ์ หรือผลงานด้านศิลปกรรม และมีผลงานในการจัดประชุมนานาชาติ เพื่อให้คณะกรรมการได้ พิจารณาการจัดตั้งศูนย์ และมีแผนงานในการร่วมมือกับองค์กรภายนอก หมายถึงภาคอุตสาหกรรม รวมทั้ง ภาครัฐหรือภาคประชาชนด้วย นอกจากนี้ในการอนุมัติจัดตั้งศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการ ต้องมีรายละเอียดใน การที่จะดำเนินการจัดตั้งและมี Commitment ในการที่จะสร้างผลงานวิจัยในรูปแบบต่าง ๆ สำหรับหลักเกณฑ์ ในการให้ทุนต้องมีข้อกำหนดในเรื่องของจำนวนสิ่งตีพิมพ์ต่าง ๆ ซึ่งอยู่ในร่างระเบียบข้อ 7 ลักษณะของการให้ ทุน ในช่วง 3 ปีแรก จะให้ทุนปีละไม่เกิน 1 ล้านบาท โดยจะต้องมีผลงานและแผนงานครบถ้วนตามที่ได้กำหนด ไว้ตั้งแต่เริ่มตั้งศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการ และหลังจาก 3 ปี จะมีการประเมินเพื่อพิจารณาว่า ศูนย์ความเป็น เลิศทางวิชาการมีศักยภาพที่จะหาเงินทุนจากภายนอกได้หรือไม่ หากทำได้ก็จะสนับสนุนต่อไปและจะลด จำนวนเงินที่สนับสนุนลง โดยให้สอดคล้องกับเงินทุนที่ได้จากภายนอก ในส่วนหมวดค่าใช้จ่ายเงินจะเน้นไป

ที่ค่าจ้างนักวิจัยระดับหลังปริญญาเอก (Post-Doctoral Researcher) รวมทั้งผู้ช่วยวิจัยและทุนการศึกษาสำหรับ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในการกำกับดูแลและมีคณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการที่ได้รับมอบหมายเพื่อกำกับดูแลการดำเนินงานของศูนย์ตลอดระยะเวลาที่ดำเนินการ และมีข้อกำหนดในเรื่องของการงดให้ทุนสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ และรวมถึงการยุบเลิกศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการ

แนวคิดนี้เป็นการขยายผลจากการจัดตั้งหน่วยวิจัยเฉพาะทาง ซึ่งได้กำหนดไว้ในระเบียบของ กองทุนวิจัยระดับมหาวิทยาลัย ศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการพยายามที่จะให้มีผลงานที่เกิดจากนักวิจัยในกลุ่มที่มีผลงานอยู่แล้ว และพยายามสนับสนุนให้ทำผลงานอย่างต่อเนื่อง เป็นการเพิ่มศักยภาพในการวิจัยให้กับนักวิจัยที่มีความเป็นเลิศอยู่แล้ว สำหรับหน่วยวิจัยเฉพาะทาง มหาวิทยาลัยจะมีนโยบายให้มีการจัดตั้งกองทุนวิจัยระดับคณะ ซึ่งจะนำเสนอระเบียบในการประชุมครั้งต่อไป ในกองทุนวิจัยระดับคณะจะมีการกำหนดให้สามารถสนับสนุนหน่วยวิจัยเฉพาะทางต่อไป และหากหน่วยวิจัยเฉพาะทางที่ดำเนินการอยู่แล้วมีศักยภาพที่จะสามารถจัดตั้งเป็นศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการได้ ก็จะปรับเปลี่ยนเป็นศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณะบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์กล่าวว่า กรณีนี้เป็นเรื่องที่ดีสำหรับการสนับสนุนการวิจัยของมหาวิทยาลัยที่ต้องการขยายผลจากหน่วยวิจัยเฉพาะทาง ซึ่งหากสามารถที่จะ Evaluate การดำเนินการที่ผ่านมาว่า มหาวิทยาลัยได้ลงทุนไปมากน้อยเพียงใดในแต่ละหน่วย และแต่ละหน่วยมี Performance อย่างไร ก็จะ สามารถขยายผลได้ดียิ่งขึ้น เพราะที่ผ่านมามีบางหน่วยงานเล็กไปก็มี จะได้พิจารณาจุดอ่อนจุดแข็งว่าเป็นเพราะเหตุใด

2. ประธานสอบถามว่า เริ่มแรกจะมีการตั้งศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการทั้งหมดกี่ศูนย์ รองอธิการบดีฝ่ายบริหารวิชาการและวิจัยกล่าวว่า คงจะเริ่มจากจำนวนน้อยก่อน เห็นว่าคงไม่เกิน 5 ศูนย์

3. ประธานกล่าวว่า หากใช้งบประมาณศูนย์ละ 1 ล้านบาท ก็จะเป็นเงินจำนวน 5 ล้านบาทที่มหาวิทยาลัยจะต้องใช้ดำเนินการ

4. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ท่านพระจันทร์ สอบถามว่า ศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการไม่ได้เน้นเฉพาะทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอย่างเดียวใช่หรือไม่ เพราะเขียนแล้วเหมือนมุ่งเน้นไปทางด้าน การประดิษฐ์หรือศิลปกรรม ข้อความที่ขยายความเรื่องศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการยังมีความกำกวมอยู่ ไม่ทราบว่าต้องการจะพัฒนาความรู้ทางด้านวิชาการประเภทใดบ้าง จึงต้องการพิจารณาเรื่องถ้อยคำ เพราะมีฉะนั้นจะ กลายเป็นเรื่องที่พัฒนาแต่สิ่งประดิษฐ์หรือศิลปกรรม

5. ผู้แทนคณะบดีคณะรัฐศาสตร์สอบถามว่า เรื่อง COE จะเริ่มเมื่อใด และจำนวนงบประมาณที่กำหนดว่า 3 ปีแรก ไม่เกิน 1 ล้านบาทต่อศูนย์ จะมีโอกาสยืดหยุ่นหรือจะเป็นงบที่กำหนดไว้ที่ 1 ล้านบาท

แน่นอน

6. คณะบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชนกล่าวว่า กรณีนี้จะขอทุนจากศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการได้หรือไม่ และนักวิจัยระดับปริญญาเอก ทางศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการเห็นว่าควรจะต้องมีจำนวนกี่คน

รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า ในเรื่องสาขาวิชาเพื่อให้ครอบคลุมในประเภทของผลงาน จะมีการเขียนถึงสิ่งประดิษฐ์และผลงานด้านศิลปกรรม แต่ไม่ได้มีการเขียนกำหนดไว้ว่าจะเป็นสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีหรือสาขาสังคมศาสตร์ เพราะฉะนั้นศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการจะเป็นสาขาใดก็ได้ หากจะให้ดีก็ควรจะเป็นสหวิทยาการเพื่อที่จะได้ผลงานที่สามารถใช้ประโยชน์ได้จริง ส่วนเรื่องการทำหนดวงเงินไว้ที่ 1 ล้านบาท เนื่องจากต้องการเห็นศูนย์มีจำนวนพอสมควร รวมถึงพิจารณาจากงบประมาณที่จะใช้จากกองทุนวิจัยระดับมหาวิทยาลัย แต่คงสามารถที่จะขยายออกไปได้ ในเบื้องต้นจะขอ กำหนดไว้ไม่เกิน 1 ล้านบาท จากการคำนวณในเบื้องต้นสามารถทำให้ศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการให้ทุนการศึกษาแก่นักศึกษาระดับปริญญาโทและปริญญาเอก รวมทั้งจ้างผู้ช่วยวิจัยซึ่งเป็น Post-Doctoral Resercher ได้ด้วย สำหรับจำนวนนักวิจัยที่เป็นนักศึกษาระดับปริญญาโทและปริญญาเอก หากเป็นไปได้ต้องการให้มีเป็นจำนวนมาก แต่ไม่มีการกำหนดไว้ว่าเป็นจำนวนเท่าใด หากทางศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการสามารถระดมทุนจากภายนอกและสามารถให้นักศึกษาระดับปริญญาโทและปริญญาเอกเข้าร่วมในศูนย์ได้ก็จะเป็นการสร้างศักยภาพให้กับศูนย์ และสร้างผลงานที่เป็นรูปธรรม เพราะนักศึกษาในระดับปริญญาเอกจำเป็นต้องมีผลงานตีพิมพ์เพื่อเป็นเงื่อนไขในการจบการศึกษา

7. คณะบดีคณะแพทยศาสตร์สอบถามว่า ศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการมีสำนักงานและมีบุคลากรหรือไม่ หรือเป็นเพียงการรวมตัวของผู้ที่สนใจในการทำวิจัยและจับกลุ่มกันเพื่อหาทุนวิจัย

รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า ในระเบียบนี้จะมีเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการว่า จะต้องมีการจัดตั้งศูนย์ผ่านทางคณะ ซึ่งคณะคงจะเข้ามาช่วยมหาวิทยาลัยในการดำเนินการ เพราะท้ายสุดผลงานของอาจารย์ที่สังกัดคณะและสังกัดศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการ จะเป็นผลงานของคณะและมหาวิทยาลัย สำหรับเรื่องสถานที่ได้มีการหารือในกรรมการบริหารงานวิจัยโดยอธิการบดีเป็นประธาน ซึ่งได้ให้นโยบายว่า ในขั้นต้นต้องมีสถานที่ในการดำเนินการคือ ต้นสังกัด แต่ต่อไปจะมีสถานที่กลางของมหาวิทยาลัย โดยปัจจุบันได้มีโครงการที่จะจัดตั้งศูนย์เครื่องมือและมีศูนย์ต่าง ๆ เกิดขึ้นที่ศูนย์รังสิต และจะมีการขยายเป็นหน่วยงานกลางเพื่อที่จะรองรับศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการ

8. คณะบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชนกล่าวว่า ในกรณีที่ เป็นสหวิทยาการแล้ว เหตุใดยังต้องมีศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการถึง 5 ศูนย์ และ 5 ศูนย์นี้มีลักษณะอย่างไร

รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า ในเบื้องต้นที่กำหนดไว้ว่า ไม่เกิน 5 ศูนย์ เนื่องจากเกี่ยวกับเรื่องงบประมาณที่ตั้งไว้ในปี 2554 แต่ในการดำเนินงานหากมีศูนย์ที่มีผลงานต่อเนื่องและมีแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน อาจจะมีการขอจัดตั้งได้มากกว่านี้ กรณีสหวิทยาการหมายความว่า ความตั้งใจที่จะ

จัดตั้งขึ้นมา ไม่จำเป็นต้องเป็นศูนย์เฉพาะด้านใดด้านหนึ่ง อาจจะเป็นความร่วมมือจากอาจารย์สายวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและสายสังคมศาสตร์เข้าร่วมในศูนย์ หรืออาจจะเป็นสาขาใดสาขาหนึ่งก็ได้ ไม่ได้มีการปิดกั้นไว้ตามที่รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ ได้พิจารณาจากข้อความที่เป็นผลงานสิ่งประดิษฐ์และศิลปกรรม แต่ไม่ได้กำหนดสาขาไว้เพื่อเป็นการเปิดกว้าง

9. ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันไทยคดีศึกษา กล่าวว่า สถาบันไทยคดีศึกษามีหน่วยวิจัยเฉพาะทาง เมื่อจะให้มีความเป็นเลิศทางวิชาการ หน่วยวิจัยเฉพาะทางกับศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการจะซ้ำซ้อนกันหรือไม่ หรือจะทำงานอย่างไร ประเด็นที่สอง เมื่อรวมตัวกันแล้วอาจจะขอทุนจากหน่วยงานภายนอกและหน่วยงานภายใน หากเป็นเช่นนั้นก็ต้องผ่านสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ. และหากร่วมมือกันแล้วมีการจัดตั้งศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการ จะทำให้ไม่ต้องถูกหักค่าใช้จ่ายใช่หรือไม่

รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า นโยบายเรื่อง COE มีการเสนอให้จัดตั้งกลุ่มวิจัยที่ใหญ่ขึ้นเพื่อให้ได้ผลงานวิจัยที่เป็นรูปธรรม เพราะปัจจุบันได้สนับสนุนหน่วยวิจัยเฉพาะทางมาระยะหนึ่ง พบว่า บางหน่วยมีผลงาน และบางหน่วยไม่มีผลงาน หากสามารถทำให้กลุ่มวิจัยที่มีศักยภาพและพิจารณาจากผลงานในอดีต เหมือนกับ สกอ. ให้มหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติ ก็เลือกให้เฉพาะ 9 มหาวิทยาลัยที่มีผลงานและสถิติที่ดี ขณะนี้มหาวิทยาลัยกำลังดำเนินการเช่นเดียวกันคือ พยายามที่จะเน้นกลุ่มเป้าหมายที่สามารถผลิตผลงานให้กับมหาวิทยาลัยได้ เพราะฉะนั้นหน่วยวิจัยเฉพาะทางอาจจะลงไปอยู่ในระดับคณะที่แจ้งว่า ต่อไปจะมีกองทุนวิจัยระดับคณะและให้คณะดูแลในส่วนนั้น แต่มหาวิทยาลัยจะเน้นกลุ่มที่ใหญ่ขึ้น และมีผลกระทบในภาพรวมของประเทศด้วยสำหรับผลงานวิจัย

กรณีสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ. ในเรื่องของโครงการวิจัยต่าง ๆ ที่ได้รับจากแหล่งทุนภายนอกต้องผ่านสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ. ทั้งหมด แต่กรณีที่เสนอในระเบียบนี้คือ ศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการที่ดำเนินการไปแล้ว 3 ปี และสามารถที่จะนำเงินวิจัยจากภายนอกเข้ามาได้ ทางมหาวิทยาลัยวิจัยก็ยังสนับสนุนอยู่ โดยมหาวิทยาลัยจะลดจำนวนเงินที่สนับสนุน ซึ่งในรายละเอียดจะเขียนไว้ว่า จะให้ 50% ของเงินทุนวิจัยที่ได้จากแหล่งทุนภายนอก แต่กระบวนการในการรับทุนจากภายนอกก็ต้องผ่านสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ. เช่นเดิม และมีการกำหนดไว้ว่า จะให้เงินสนับสนุนอยู่ระหว่าง 600,000 – 1,500,000 บาท/ปี เพราะกรณีที่ได้ทุนจากภายนอกมากก็ไม่สามารถสนับสนุนได้

10. ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจกล่าวว่า กรณี COE เป็นเรื่องที่เป็นการพัฒนาจากระเบียบทุนการวิจัยที่เคยทำมา หน่วยวิจัยเฉพาะทางจะเป็นเพียงหน่วยเล็ก ๆ อาจารย์สามารถที่จะทำ 2-3 คน โดยคิดเรื่องขึ้นมาเองและมหาวิทยาลัยสนับสนุน แต่ COE จะมีขอบเขตที่กว้างกว่า หมายความว่าเรื่องที่จะทำควรจะเป็นเรื่องที่มหาวิทยาลัยกำหนดทิศทางว่า ควรจะทำเรื่องใด เมื่อเสนอเข้ามาก็จะมีความสอดคล้องและมีแผนงานที่ชัดเจน การให้เงินก็จะแตกต่างกับหน่วยวิจัยเฉพาะทาง หน่วยวิจัยเฉพาะทางในหนึ่งปีอาจารย์ทำวิจัยได้สองเรื่อง ปีต่อไปจึงจะได้เงิน แต่กรณีนี้อาจารย์ต้องเขียนแผนให้ดีและสอดคล้องกับเรื่องที่มหาวิทยาลัยต้องการสนับสนุน ซึ่งจะให้เงินไปก่อนและดำเนินการไปตามแผน มหาวิทยาลัยจะคอยกำกับ

ต้องการสนับสนุนในเรื่องนี้เพราะเป็นพัฒนาการจากระบบวิจัยที่ได้ดำเนินการอยู่

11. คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์กล่าวว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ดีที่มหาวิทยาลัยสนับสนุน โดยเฉพาะทางด้านสหวิทยาการ หากจะให้เกิดภาพที่ชัดเจน อาจจะยกตัวอย่าง Research Agenda เช่น คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมืองทำเรื่องการออกแบบอาคารที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ก็จะสามารถทำให้เห็นภาพชัดเจนขึ้นได้ เป็นตัวอย่าง Research Agenda ที่มหาวิทยาลัยต้องการให้เข้าไปในแนวทางนั้น ประการที่สองอาจจะเพิ่มเรื่อง Mechanism เพื่อที่จะควบคุมการทำงาน อาจจะกำหนดเรื่องต่าง ๆ ว่า ควรจะมี Requirement ลักษณะนี้ในสิ้นปีทีหนึ่งจึงจะให้ทุนต่อ เมื่อครบ 3 ปีแล้ว เพื่อเป็นการแสดงว่าสามารถที่จะหาทุนจากภายนอกได้ก็ควรที่จะมีการเงินทุนจากภายนอกเพื่อที่จะให้ทุนต่อในอัตราที่ลดลง

12. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า Rating ของ มธ. ลดลงเรื่อย ๆ และส่วนหนึ่งเป็นเรื่องของการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการต่างประเทศ ต้องการเห็นศูนย์นี้เป็นศูนย์ที่สะท้อนถึงความสามารถของนักวิจัยในคณะด้วย ต้องเข้าใจว่างานวิจัยมีจำนวนมาก ส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องทางการค้า ซึ่งต้องแยกแยะระหว่าง Commercial Research ซึ่งได้เงินค่อนข้างมาก แต่ไม่มีผลงานตีพิมพ์ ตรงกันข้ามกับ Academic Research ซึ่งกรณีนี้น่าจะเป็นเรื่องที่ดี เพราะสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ. อาจจะเป็นส่วนที่มองในเรื่อง Commercial Research เพื่อหาเงินเข้ามหาวิทยาลัย แต่ศูนย์นี้น่าจะเน้นไปในทางที่มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระหว่างประเทศเพื่อให้ Rating ดีขึ้น หากมีการตีพิมพ์ก็จะเป็นเรื่องที่ดี

ประธานกล่าวว่า ข้อเสนอเป็นประเด็นที่ดีมาก ขอมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยรับไปพิจารณา

13. คณบดีคณะสหเวชศาสตร์กล่าวว่า เห็นด้วยและสนับสนุนที่จะให้มี Center of Excellence แต่ตามระเบียบฯ แล้ว เงินที่มหาวิทยาลัยสนับสนุนจะให้กับนักวิจัยหรือผู้ก่อตั้งโดยตรงใช่หรือไม่

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ไม่ได้ผ่านคณะ แต่ไปที่กลุ่มวิจัย

14. คณบดีคณะสหเวชศาสตร์กล่าวว่า โดยข้อเท็จจริงแล้วนักวิจัยที่อยู่ในคณะก่อนที่จะมีผลงาน บางคณะอาจจะใช้ทรัพยากรของคณะสนับสนุนเป็นจำนวนมาก จึงมีผลงานต่าง ๆ เพราะฉะนั้นหากมีโอกาสที่ดีกว่าบุคคลอื่น โดยการที่ได้เงินจากมหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยมีช่องทางในการที่จะ Recruit คนที่มีโอกาสน้อยกว่านี้หรือไม่ เห็นว่าหากคณะได้เคยสนับสนุนให้นักวิจัยบางกลุ่มหรือบางส่วนมีความโดดเด่นขึ้นมา และหากคณะยังมีทรัพยากรที่จำกัด การที่จะไป Recruit กลุ่มอื่นก็จะลำบาก หากมหาวิทยาลัยเห็นด้วยกับกรณีนี้น่าจะให้รางวัลกับคณะในแง่ของการ Recruit คนที่มีความรู้ความสามารถ ซึ่งกรณีนี้เป็นสิ่งที่ต้องการจะเห็น

ประธานกล่าวว่า คำว่า COE นั้นหมายถึง Excellence ต้องเป็นคนที่มีความสามารถมากและต้องมีลักษณะตามที่คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าว ไม่ใช่วิจัยเพื่อหาเงิน แต่วิจัยเพื่อทำงานวิชาการและต้องมีบทความตีพิมพ์ในต่างประเทศที่มี Impact Factor ประเด็นที่คณบดีคณะสหเวชศาสตร์กล่าว มหาวิทยาลัยยินดีที่

จะช่วยเหลือ ไม่มีปัญหาใด แต่ไม่ได้ผ่านเงินจำนวนนี้ แต่ผ่านกองทุนที่มีการหารือกันว่า จะแบ่ง 50% กลับไปที่คณะ รวมถึงเงินจำนวนอื่น ๆ เรื่องการ Recruit คนก็ไม่ค่อยมีปัญหา หากคณะขาดแคลนตำแหน่งใดก็สามารถแจ้งมาที่มหาวิทยาลัยได้ แต่เข้าใจว่าคงไม่ได้หมายถึงการ Recruit คนในระบบ แต่หมายถึงการ Recruit เพื่อมาเป็นนักวิจัย แต่สิ่งที่มหาวิทยาลัยคิดคือ การผ่านอีกระบบหนึ่งไม่ได้ผ่านระบบ COE ที่รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยดำเนินการอยู่

รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า หลักการที่ทางคณะจะเข้ามาช่วยในการจัดตั้งศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการ คงจะเริ่มตั้งแต่คณะที่ขอจัดตั้ง ซึ่งในระเบียบเขียนไว้ชัดเจนว่า ต้องมีความเห็นจากคณบดี หากคณบดีได้กำหนดแนวทางที่ชัดเจนในเรื่องงบประมาณต่าง ๆ ก็สามารถที่จะดำเนินการในเรื่องนี้ได้ และทางคณะก็จะได้ดัชนีในเรื่องการตีพิมพ์อย่างแน่นอน เพราะเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญตามที่คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ได้แสดงความคิดเห็น โดยเขียนไว้ชัดเจนว่า จะต้องมีความ Commitment ในการตีพิมพ์จำนวนกี่เรื่องต่อปี ในการดำเนินการให้เงินสนับสนุนและจะมีการประเมินทุกปี

15. ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันไทยคดีศึกษา กล่าวว่า โดยข้อเท็จจริงแล้วความเป็นเลิศทางวิชาการของอาจารย์ มธ. หรือนักวิจัยมีมาก หากมีผู้เสนอเข้ามาค่อนข้างมาก มีเกณฑ์ในการพิจารณาอย่างไร

16. ผู้แทนคณบดีคณะรัฐศาสตร์กล่าวว่า ประเด็นเรื่องการจัดตั้งเหมือนกับจะให้คณะเป็นผู้จัดตั้ง แต่คณะเดียวกันแนวทางต้องการให้เป็นสหวิทยาการ ซึ่งค่อนข้างขัดแย้งกันอยู่ หากกลุ่มวิจัยประกอบด้วยอาจารย์จากหลายคณะ การจัดตั้งจะอย่างไร เหมือนกับต้องขึ้นมาจากแต่ละคณะ

รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า เรื่องเกณฑ์การจัดตั้งศูนย์จะเขียนไว้ในระเบียบข้อ 4 ซึ่งจะกำหนดปริมาณผลงานของสมาชิกในศูนย์ เช่น หัวหน้าศูนย์ต้องมีผลงานเป็นหัวหน้าโครงการวิจัยไม่น้อยกว่า 3 โครงการ และอาจจะต้องมี Publication ซึ่งจะมีการกำหนดไว้ในรายละเอียด เพื่อให้เห็นว่า การที่จะได้รับการจัดตั้งต้องมีผลงานที่ต่อเนื่อง และมีคณะอนุกรรมการหรือคณะกรรมการที่จัดตั้งโดยมหาวิทยาลัย ประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิจากสาขาต่าง ๆ เพื่อพิจารณาการจัดตั้งศูนย์ ในเบื้องต้นคงจะต้องมีการสำรวจศักยภาพของนักวิจัยใน มธ. ซึ่งมีข้อมูลอยู่ และในการจัดตั้งศูนย์ที่แจ้งว่า ไม่เกิน 5 ศูนย์ คงใช้ลักษณะการทาบทามด้วย นอกเหนือจากที่จะมีการเสนอในปีงบประมาณต่อไป สำหรับเรื่องสหวิทยาการ อาจจะมีปัญหาในเรื่องของอาจารย์ที่สังกัดคณะต่างกันและมาร่วมกันจัดตั้งศูนย์ กรณีนี้จะให้หัวหน้าศูนย์เป็นหลักและให้คณะที่หัวหน้าศูนย์สังกัดเป็นผู้ให้ความเห็นในการจัดตั้งศูนย์

17. คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์กล่าวว่า หากศูนย์นี้ตั้งโดยคณะมากกว่าหนึ่งคณะและมีนักวิจัยจากทั้งสองคณะและมีการตีพิมพ์ ในเรื่องของ QA คณะใดจะได้เครดิตและงบประมาณ

รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า ในด้าน QA ปัจจุบันสามารถนับซ้ำได้ หากเป็นผลงานของอาจารย์ แม้จะตีพิมพ์ Paper เดียวกัน ภาระงานถือว่าเป็นภาระงานของอาจารย์ทั้งสองคณะ แต่เรื่องตัวชี้วัดสามารถที่จะนับซ้ำได้และจะได้คะแนนทั้งสองคณะ

18. คณบดีคณะสหเวชศาสตร์กล่าวว่า ในเรื่องของ QA ต่างคณะกันแต่ละคณะสามารถนับได้

เพียงแต่ในระดับมหาวิทยาลัย เมื่อคำนวณแล้วไม่สามารถนับได้ จะถือเป็นหนึ่งผลงาน แต่ผลงานแต่ละคณะ สามารถนับซ้ำกันได้ ในภาพรวมของมหาวิทยาลัยจะลดลงเพราะถือว่าซ้ำซ้อนกัน

19. ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ไม่ได้หมายความว่า ต้องเป็นอาจารย์ต่างคณะกัน สามารถเริ่มจาก อาจารย์คณะเดียวกันก็ได้ เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด มิฉะนั้นจะเข้าใจว่าต้องเป็นอาจารย์ต่างคณะกันจึงจะได้ กรณีนี้เป็นเรื่องที่ดีและมหาวิทยาลัยจะจัดสรรงบประมาณเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ ไม่ใช่เฉพาะจำนวนนี้ แต่จะมี งบประมาณเพิ่มขึ้นให้อีก

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการ และเสนอคณะอนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านกฎหมาย และสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

7.4 เรื่อง การปรับเงินเดือน 5% ของพนักงานมหาวิทยาลัย

ผู้อำนวยการโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติสอบถามว่า อัตราเงินเดือนใหม่ของ พนักงานมหาวิทยาลัยจะมีการปรับเมื่อใด เนื่องจากบุคลากรของโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติได้ สอบถามเป็นจำนวนมากว่า จะมีการปรับหรือไม่ และปรับเมื่อใด

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า มีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2554 โดยต้องทำบัญชีเงินเดือนใหม่และเสนอที่ประชุม ก.บ.ม. เพื่อพิจารณา

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้เร็วที่สุดคือ วันที่ 1 กันยายน 2554 ซึ่งจะมีผลย้อนหลัง ไปถึงวันที่ 1 เมษายน 2554

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

7.5 เรื่อง การร้องเรียนเรื่องการรับเพื่อนใหม่

คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์แถลงว่า กรณีการรับเพื่อนใหม่ มีนักศึกษาชั้นปี 1 จะขอลาออก เนื่องจากมีการนำระบบวีทมาใช้กับนักศึกษา มีการบังคับ ชูเชิญ นอกสถานที่ เมื่อได้สอบถามกับกรรมการ นักศึกษาคณะแล้วพบว่า มีคณะนิติศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์ และคณะเศรษฐศาสตร์ ซึ่งไม่ทราบว่าเป็นปัญหาที่ กลับคืนมาได้หรือไม่ ในระบบนี้ นักศึกษาถูกบังคับให้ทำสิ่งต่าง ๆ นอกสถานที่

คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์กล่าวว่า ทางคณะก็มีผู้ปกครองแจ้งว่า จะให้นักศึกษาลาออก เนื่องจากไม่มีเวลาอ่านหนังสือ เพราะนักศึกษาต้องไปร่วมกิจกรรมเชียร์ ซึ่งใช้เวลานานมากและเป็นเช่นนี้ทุกปี

ประธานกล่าวว่า นโยบายของมหาวิทยาลัยมีความชัดเจนว่า ไม่ให้ใช้ระบบโศดัสหรือ ระบบวีท และมหาวิทยาลัยมีการจัดการเรื่องนี้โดยติดป้ายประกาศ และเปิดอีเมลของรองอธิการบดีฝ่ายการ นักศึกษาเพื่อให้อ่านเรียน ซึ่งทำหลายวิธีการ เท่าที่ทราบในมหาวิทยาลัยลดน้อยลง แต่ไปทำภายนอกเป็นส่วน ใหญ่ กรณีนี้ต้องดำเนินการและขอให้คณบดีช่วยให้ความร่วมมือ หากมีเรื่องร้องเรียนจากนักศึกษามาที่คณบดี

หรืออธิการบดีว่า มีนักศึกษารุ่นพี่พาไปไว้ก ต้องเรียกนักศึกษารุ่นพี่มาดำเนินการตัดเตือน เพราะระบบนี้ไม่ใช่ของ มธ. ที่ควรจะเป็น

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

7.6 เรื่อง เส้นทางเดินรถใน มธ. ศูนย์รังสิต

ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลสอบถามว่า ความคืบหน้าเรื่องถนนที่เชื่อมระหว่างถนน One way และ Two way ยังเป็นคลื่น ทำให้ผ่านไปไม่ค่อยได้

ประธานกล่าวว่า มหาวิทยาลัยได้มีการให้เดินรถทางเดียวในบางเส้นทาง และมีการทำทางจักรยาน ซึ่งตั้งใจที่จะสนับสนุนให้ระบบการจราจรของ มธ. ดีขึ้น หลังจากมีการทดลองบางเส้นทางแล้วผลไม่ได้ดีตามที่คาดไว้ จึงได้ยกเลิกไป แต่มีอีกหนึ่งเส้นทางที่ยังดำเนินการอยู่ และต้องการเห็นว่ามีผลอย่างไรบ้าง ส่วนกรณีเรื่องเนินชะลอรถ มหาวิทยาลัยได้สั่งให้มีการลดลงแล้ว

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า กรณีที่ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลสอบถามนั้นเป็นบริเวณถนนที่เชื่อมระหว่างถนนปรีดี พนมยงค์ และถนนป๋วย อึ๊งภากรณ์ ที่ผ่านบริเวณสนามซอฟต์บอล มีระยะทางประมาณ 100 เมตรที่เป็นอัญมณู ทำให้ถนนมีลักษณะเป็นลูกคลื่น ซึ่งขณะนี้ได้ของบประมาณไปแล้วและกำลังดำเนินการอยู่

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

7.7 เรื่อง การจัดทำจรรยาบรรณของข้าราชการ

ประธานสภาข้าราชการสอบถามว่า เรื่องจรรยาบรรณของข้าราชการ ในข้อบังคับฯ กำหนดให้สภาอาจารย์ทำจรรยาบรรณในสายวิชาการ และให้สภาข้าราชการทำจรรยาบรรณในสายสนับสนุนวิชาการ ไม่ทราบว่า เรื่องนี้รวมอยู่ใน KPI ด้วยหรือไม่ และสภาข้าราชการต้องทำเรื่องนี้หรือไม่

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์กล่าวว่า กรณีของจรรยาบรรณได้ทำไปแล้วในส่วน of ข้าราชการทั่วไปและอาจารย์ เพียงแต่ที่สภาอาจารย์นำไปพิจารณาคือ เรื่องการทำคู่มือ ทางฝ่ายนิติการได้ทำคู่มือและให้สภาอาจารย์ตรวจทานว่า คู่มือที่จะเผยแพร่เป็นอย่างไร ในส่วนของข้าราชการทั่วไปมีจรรยาบรรณออกมาก่อนแล้ว ในส่วนนี้หากสภาข้าราชการเห็นว่า มีเรื่องใดที่ต้องการเสริมหรือปรับปรุงก็สามารถเสนอเข้ามาได้ว่า มีข้อใดที่ต้องแก้ไข หรือเพิ่มเติมในส่วนใด

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ไม่ต้องทำ เพราะได้มีการทำไปแล้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 8 เรื่อง กำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มหาวิทยาลัยขอกำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหาร

มหาวิทยาลัย ครั้งที่ 13/2554 ในวันจันทร์ที่ 1 สิงหาคม 2554 เวลา 13.30 น. (ซึ่งจะเป็นการประชุมระบบ Teleconference) ระหว่าง ทำพระจันทร์ ณ ห้องประชุมสัญญา ธรรมศักดิ์ ตึกโดม ชั้นสอง และศูนย์รังสิต ณ ห้องประชุมปรีดี พนมยงค์ อาคารโดมบริหาร ชั้นสาม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

เลิกประชุมเวลา 15.45 น.

นายอดิศร เพชรคุ้ม

นายวรพจน์ เนื่องอนงค์กุล ผู้บันทึกรายงานการประชุม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วรณี ตำราญเวทย์

รองศาสตราจารย์ ดร.อุคม รัฐอมฤต ผู้ตรวจรายงานการประชุม