

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 20/2553

วันจันทร์ที่ 22 พฤศจิกายน 2553

โดยการประชุมผ่านจอภาพระบบ Teleconference

ท่าพระจันทร์ ณ ห้องประชุมสัญญา ธรรมศักดิ์ ตึกโดม ชั้นสอง และ
ศูนย์รังสิต ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย อาคารโดมบริหาร ชั้นสาม

ผู้มาประชุม

1. ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์ รักษาราชการแทนอธิการบดี ประธาน
2. รองศาสตราจารย์ ดร.นครินทร์ เมฆไตรรัตน์ รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
3. รองศาสตราจารย์ เกศินี วิฑูรชาติ รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลัง
4. รองศาสตราจารย์ ดร.ทวีป ชัยสมภพ รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิรันดร์ วิชาเสวร รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์
6. รองศาสตราจารย์ ดร.กำพล รุจิวิษณุ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมศึกษาและบริการสังคม และรักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต
7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ วรปัญญาอนันต์ รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง
8. รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาย ชคตระการ รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทั่วไป
9. รองศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล คณบดีคณะนิติศาสตร์
10. รองศาสตราจารย์ ดร.กุลภัทรา สีโรดม คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี
11. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร วัชชวัลคุ คณบดีคณะรัฐศาสตร์
12. รองศาสตราจารย์ ดร.ปีทมาวดี ชูชุกิ คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์
13. รองศาสตราจารย์ ดร.ชัชวดี ศรีลัมพ์ คณบดีคณะศิลปศาสตร์
14. รองศาสตราจารย์ ดร.พรจิต สมบัติพานิช คณบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน
15. รองศาสตราจารย์ สายทอง อมรวิเศษฐ์ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
16. รองศาสตราจารย์ ดร.อุรุยา วิสกุล คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์
17. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ จิตตินันต์ หะวานนท์ คณบดีคณะแพทยศาสตร์
18. รองศาสตราจารย์ ดร.ประมวญ เทพชัยศรี คณบดีคณะสหเวชศาสตร์
19. อาจารย์ ทันทแพทย์ ยูวบูรณ์ จันทร์แจ่มจรรยา คณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์
20. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร ชัมภลิจิต คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์
21. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สันติรักษ์ ประเสริฐสุข คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง
22. อาจารย์ สุธิดา กัลยาณรุจ คณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์

23. รองศาสตราจารย์ ดร.นิตยา วัจนะภูมิ รักษาราชการแทนคณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์
24. รองศาสตราจารย์ ดร.โกวิท ชาญวิทยาพงศ์ คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรม
25. อาจารย์ สุดแดน วิสุทธิลักษณ์ แทนคณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการ
26. นางจรรยา เอื่องไมตรีภิรมย์ แทนผู้อำนวยการสถาบันไทยคดีศึกษา
27. รองศาสตราจารย์ สุรัสวดี หุ่นพยนต์ ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร
28. นางศรีจันทร์ จันทร์ชีวะ ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด
29. รองศาสตราจารย์ ไว จามรमान ผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์
30. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วีรวัฒน์ จันทโชติ ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล
31. รองศาสตราจารย์ ปกรณ์ เสริมสุข ผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา
32. อาจารย์ นายแพทย์ ฉัตรนรินทร์ เมธีกุล แทนผู้อำนวยการสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา
33. รองศาสตราจารย์ ดร.สุพงศ์ ตั้งเคียงศิริสิน ผู้อำนวยการสถาบันภาษา
34. รองศาสตราจารย์ ดร.นาวิ เจียรดำรง แทนผู้อำนวยการสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร
35. นางสาวกานติมา พงษ์ศักดิ์ แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ.
36. นายณรงค์ เมืองโสภากา แทนผู้อำนวยการสถาบันสัญญา ธรรมศักดิ์ เพื่อประชาธิปไตย
37. นางสาวอรอุมา สัมไทย แทนผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะ
วิสาหกิจ
38. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ศุภชัย จิตติอาชากุล ผู้อำนวยการโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ
39. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นพพร ลิปรีชานนท์ ประธานสภาอาจารย์
40. นายสุรชัย เชื้อคำเพ็ง ประธานสภาข้าราชการ
41. นางรัญจวน ศรวาริ ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริการและธุรการ (สาย ข.)
42. นางอุบล เปี้ยะยิ้มล่อง ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริหารและธุรการ (สาย ค.)
43. นางสาวจารุณี มุมบ้านเช่า ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ
44. รองศาสตราจารย์ พรชัย ตระกูลวานนท์ คณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา และรักษาราชการ
ในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์
เลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย
45. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วรรณิ์ สำราญเวทย์ แทนผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร
ท่าพระจันทร์
ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ผู้ไม่มาประชุม

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริญญา เทวานฤมิตรกุล รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา
2. รองศาสตราจารย์ ดร.เดชา สังขวรรณ คณบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์

3. รองศาสตราจารย์ ดร.พิมพ์พันธุ์ เวสสะโกศล		คณบดีวิทยาลัยนานาชาติปริทัศน์ มนมยงค์
4. อาจารย์ ดร.ชเนศ	เมฆจำเริญ	ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษาความร่วมมือระหว่างประเทศแห่ง มธ.
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภภัช	ศุภชลาศัย	ผู้อำนวยการศูนย์ออสเตรเลียนศึกษา
6. อาจารย์ ดร.ปาริยา	ณ นคร	ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นายมนตรี	ฐิโร โฆไท	ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายศิษย์เก่าสัมพันธ์
2. รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา	ฉิมอ้อย	ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายการคลัง
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภสวัสด์ ชัชวาลย์		ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนัญ	ผลประไพ	ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต
5. รองศาสตราจารย์ ดร.วิโรจน์	บุญญภิญโญ	ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหารทั่วไป
6. รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาติ	โชคชัยธรรม	ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวางแผน
7. นางสาวศิริพร	อัญญณรงค์กุล	ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
8. นายจักรชัย	หิรัญยะวสิต	ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่
9. นายสมพงษ์	กันบุญ	ผู้อำนวยการกองกลาง
10. นางอัจฉรา	วีระสัมพันธ์	หัวหน้างานบริหารงานบุคคล
11. นางสุพิน	หิรัญยะวสิต	หัวหน้างานอัตรากำลัง
12. นางนุตราชาชาติ	โกศลศักดิ์	หัวหน้างานประชาสัมพันธ์
13. นางสุกัญญา	กรุดเงิน	หัวหน้างานบริหารสำนักงานและสวัสดิการ
14. นางสาวทิพวรรณ	กมลพัฒนานันท์	หัวหน้างานพัฒนาหลักสูตรและบริหารการศึกษา
15. นายวรพจน์	เนืองอนงค์กุล	หัวหน้างานประชุม
16. นายสมศักดิ์	ปฏิสังข์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ชำนาญการ 8
17. นางสาวมยุลี	สุดสระ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 5
18. นายอดิสร	เพชรคุ้ม	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
19. นายบัณฑิต	มาประเสริฐ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป

เริ่มประชุมเวลา 13.35 น.

ประธานกล่าวเปิดการประชุม และขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามระเบียบวาระการประชุมดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 เรื่อง ปฏิทินการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ประจำปี 2554

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มหาวิทยาลัยได้จัดทำปฏิทินการประชุมคณะกรรมการ

บริหารมหาวิทยาลัย ประจำปี 2554 โดยมีรายละเอียดดังนี้

เดือน	วันประชุม		
	วันจันทร์ที่	วันจันทร์ที่	วันจันทร์ที่
มกราคม	10	24	-
กุมภาพันธ์	7	21	-
มีนาคม	7	21	-
เมษายน	4	18	-
พฤษภาคม	2	16	30
มิถุนายน	13	-	-
กรกฎาคม	11	-	-
สิงหาคม	1	15	29
กันยายน	12	26	-
ตุลาคม	10	-	-
พฤศจิกายน	14	28	-
ธันวาคม	-	19	-

หมายเหตุ 1. ประชุม เวลา 13.30 น.

2. ในกรณีที่มื่อเรื่องเร่งด่วน หรือเรื่องที่จะต้องพิจารณาเป็นจำนวนมาก หรืออธิการบดีของค/ขอเลื่อนการประชุม มหาวิทยาลัยอาจจะเปลี่ยนแปลงกำหนดวันประชุมนอกเหนือไปจากที่กำหนดไว้ข้างต้น

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.2 เรื่อง การจัดงานวันสถาปนาครบรอบ 72 ปี คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี

คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ในวันอังคารที่ 23 พฤศจิกายน 2553 จะเป็นวันสถาปนาครบรอบ 72 ปี คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี โดยจะมีกิจกรรมตั้งแต่เช้าจนกระทั่งเวลา 13.00 น. จะมีการจัดสัมมนาวิชาการ ณ ศูนย์การประชุมสหประชาชาติ และในช่วงเย็นจะมีงานเลี้ยงอาหาร บริเวณสนามฟุตบอล ท่าพระจันทร์ จึงขอเรียนเชิญผู้บริหารทุกท่านร่วมงานในวันและเวลาดังกล่าว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.3 เรื่อง การจัดงาน Open House ของโรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

คณบดีคณะนิติศาสตร์ ในฐานะประธานกรรมการบริหารโรงพิมพ์ มธ. แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ด้วยโรงพิมพ์ มธ. กำหนดจัดงาน Open House ในวันอังคารที่ 21 ธันวาคม 2553 ตั้งแต่เวลา 09.00 น. เป็นต้นไป ณ ศูนย์รังสิต จึงขอเชิญผู้บริหารทุกท่านร่วมงานในวันและเวลาดังกล่าว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.4 เรื่อง กำหนดการจัดงานต่าง ๆ ของ มธ.

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า วันเสาร์ที่ 4 ธันวาคม 2553 จะมีการแข่งขันรักบี้ประเพณีระหว่าง มธ. กับ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เวลา 16.30 น. ที่สนามกีฬา ทบ. หากมีผู้สนใจขอเชิญไปร่วมชมรักบี้ประเพณี และในวันที่ 9 ธันวาคม 2553 เวลา 11.30 น. ทางสมาคมธรรมศาสตร์ฯ จะนัดชุมนุมชาวธรรมศาสตร์ และข้ามฟากไปโรงพยาบาลศิริราชเพื่อลงนามถวายพระพร พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว โดยมีเรือมาเทียบที่ท่าเรือธรรมศาสตร์ ซึ่งต้องการคนจำนวนมาก นัดรวมพลกันที่ลานปริทัศน์ ถนนมรกต เวลา 11.30 น. ได้ตกลงกับทางสมาคมธรรมศาสตร์ฯ ไว้ว่า จะระดมบุคลากรของมหาวิทยาลัยไปร่วมงาน โดยผู้บริหารของมหาวิทยาลัยจะไปกันอย่างพร้อมเพรียง ทั้งอธิการบดี รองอธิการบดี และผู้ช่วยอธิการบดี หากคณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน จัดส่งบุคลากรมาร่วมงาน หน่วยงานละ 3 คน ซึ่งจะได้ประมาณ 100 คน นอกจากนี้จะมีการเลี้ยงอาหารกลางวันแก่ผู้ร่วมงาน ขอให้ใส่เสื้อเหลือง-แดง และผู้บริหารให้ใส่เสื้อนอกคลุมทับ แต่บุคลากรทั่วไปขอให้ใส่เสื้อสีเหลือง-แดง ส่วนในวันที่ 10 ธันวาคม 2553 เป็นวันธรรมศาสตร์ ในช่วงกลางวันจะมีงานเลี้ยงของสมาคมธรรมศาสตร์ฯ และวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2554 จะมีการแข่งขันฟุตบอลประเพณี ได้ให้เจ้าหน้าที่จัดทำโปรแกรมการจัดงานต่าง ๆ ของ มธ. ตลอดทั้งปี 2554 เพื่อแจกที่ประชุมต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.5 เรื่อง รายงานสรุปหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ “ธรรมศาสตร์พบประชาชน” ครั้งที่ 2

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลังแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เมื่อวันเสาร์ที่ 13 พฤศจิกายน 2553 สำนักงานศิษย์เก่าสัมพันธ์ นำโดย รองศาสตราจารย์ ยุพา กาญจนกุล ซึ่งเป็นอดีตคณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี ได้มาช่วยมหาวิทยาลัยในการระดมทุนเรียกว่า กองทุนทำบุญวันเกิด จากที่มีเพียง 400,000 บาท เพิ่มเป็น 24,000,000 บาทในขณะนี้ ซึ่ง รองศาสตราจารย์ ยุพา กาญจนกุล เห็นว่า ควรจะมีการทำงานร่วมกันระหว่างมหาวิทยาลัยและศิษย์เก่า โดยการออกไปช่วยเหลือชาวบ้าน จึงได้มีการโครงการการนำแพทย์ ทันตแพทย์ และพยาบาล รวมทั้งคณะสหเวชศาสตร์ไปช่วยเหลือประชาชน โดยเลือกอำเภอสวนผึ้ง จังหวัดราชบุรี ซึ่งจังหวัดราชบุรีมีศิษย์เก่าเป็นผู้ว่าราชการจังหวัด รองผู้ว่าราชการจังหวัด และนายอำเภอสวนผึ้ง ได้มีการประสานงานกันจนถึงวันที่ไปให้การรักษาพยาบาล ปรากฏว่า มีผู้ป่วยในหลาย ๆ โรค ไม่ว่าจะเป็นโรคความดันโลหิต โรคของดวงตา โรคของฟัน มีชาวบ้านมารับการรักษาทั้งหมด 587 คน การจัดงานครั้งนี้ดำเนินการไปด้วยดี ใช้งบประมาณทั้งหมด 300,000 กว่าบาท ศิษย์เก่าได้ร่วมกันบริจาคเป็นเงิน 500,000 กว่าบาท ในส่วนนี้ขอถือโอกาสขอบคุณสำนักงานศิษย์เก่าสัมพันธ์ รวมถึงคณบดีคณะพาณิชยศาสตร์ คณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์ และผู้อำนวยการ โรงพยาบาลธรรมศาสตร์ฯ ซึ่งได้ไปบังคับบัญชา ดูแลและแก้ปัญหาพร้อมกันอย่างเข้มแข็ง เจ้าหน้าที่ของสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ. ด้วย

ได้รับคำชมเชยมากที่วางแผนและประสานงานในการดูแลผู้ป่วยอย่างเต็มที่

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.6 เรื่อง เอกสารแจกในที่ประชุม

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มีหน่วยงานนำเอกสารแจกในที่ประชุม ดังนี้

1. หนังสือกฐินพระราชทาน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ 2553 ณ วัดพระบาทมิ่งเมืองวรวิหาร จังหวัดแพร่
2. วิดีทัศน์องค์ความรู้ด้านการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ โดย Thailand Top 100 HR สถาบันทรัพยากรมนุษย์
3. MASS NEWS by Reg@TU สำนักทะเบียนและประมวลผล
4. ข้าวหอมอินทรีฯ พันธุ์ปทุมธานี 1 จากนาข้าวธรรมศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
5. สมุดจดบันทึกปี 2554 มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่อง รายงานผลการรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัยครั้งที่ 18/2553 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2553 โดยหนังสือเวียน

ประธานแถลงว่า ตามบันทึกสำนักงานอธิการบดี ลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2553 มหาวิทยาลัยได้เสนอขอรับรองรายงานการประชุมโดยหนังสือเวียน คือ รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย ครั้งที่ 18/2553 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2553 โดยกำหนดให้แก้ไขภายในวันที่ 17 พฤศจิกายน 2553 นั้น เนื่องจากได้พ้นกำหนดเวลาดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่าไม่มีการเสนอขอแก้ไขรายงานการประชุมครั้งดังกล่าว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุมดังกล่าว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารงานบุคคล

3.1 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

3.1.1 เรื่อง รายงานอัตรากำลังบุคลากร ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ช่วงที่ 1

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า ตามที่คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ในการประชุมครั้งที่ 17/2552 เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2552 ได้กำหนดให้ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์รายงานอัตรากำลังบุคลากรทุก 3 เดือน นั้น กองการเจ้าหน้าที่ได้จัดทำ

ข้อมูลบุคลากร ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ช่วงที่ 1 ณ วันที่ 1 ตุลาคม 2553 เสร็จเรียบร้อยแล้ว

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

3.1.2 เรื่อง รายงานการจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย (เพิ่มเติม) ประจำปี งบประมาณ 2554

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า รายงานเรื่องการจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย เพิ่มเติม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554

หน่วยงาน	สายวิชาการ			สาย สนับสนุน วิชาการ	รวม	หมายเหตุ
	นักเรียนทุน	อัตราใหม่				
		ศูนย์รังสิต	ศูนย์ลำปาง			
1. คณะนิติศาสตร์		1	1		2	
2. คณะพาณิชยศาสตร์ฯ	1				1	
3. คณะรัฐศาสตร์		1			1	
4. คณะศิลปศาสตร์		1	2		3	
5. คณะศิลปกรรมศาสตร์	1	1	2		4	
6. สถาบันภาษา		1	1		2	
7. คณะแพทยศาสตร์		1			1	
8. คณะวิทยาศาสตร์ฯ	1				1	
9. คณะสหเวชศาสตร์		2		1	3	
10. คณะสาธารณสุขศาสตร์				1	1	
11. วิทยาลัยการสาธารณสุขฯ				20	20	
12. สํารองส่วนกลาง		(2)		(2)	(4)	สำรองไว้เพื่อเตรียมการจัดตั้งหน่วยงานใหม่
รวม	3	8	6	22	43	

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

3.2 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่ออนุมัติ (ตามกรณีปกติ)

3.2.1 เรื่อง ผลการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ (พิจารณาแล้ว)

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า ในการประชุมคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ครั้งที่ 8/2553 เมื่อวันที่ 10 พฤศจิกายน 2553 ที่ประชุมได้พิจารณา

ผลการประเมินผลงานทางวิชาการจากผู้ทรงคุณวุฒิของผู้เสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 7 ราย และมีมติดังนี้

1. ผู้สมควรได้รับตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ 3 ราย
 - 1.1 อาจารย์ สุมน ธิติโอฬาร คณะแพทยศาสตร์
 - 1.2 อาจารย์ ศุภเกต แสนทวีสุข คณะแพทยศาสตร์
 - 1.3 อาจารย์ ดร.เกษรา รักษ์พงษ์สิริ คณะสหเวชศาสตร์
2. ผู้สมควรได้รับตำแหน่งรองศาสตราจารย์ 4 ราย
 - 2.1 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ แพทย์หญิง จรินทร์ทิพย์ สมประสิทธิ์ คณะแพทยศาสตร์
 - 2.2 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นาวาอากาศโท นายแพทย์ คมสันดี สุวรรณฤกษ์ คณะแพทยศาสตร์
 - 2.3 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นายแพทย์ ขจร ลักษณ์ชัยปกรณ์ คณะแพทยศาสตร์
 - 2.4 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ แพทย์หญิง อรพรรณ โปชนุกุล คณะแพทยศาสตร์

คณะกรรมการพิจารณาคำแหน่งทางวิชาการมีความเห็นเพิ่มเติมว่า ในการพิจารณาประเมินผลงานทางวิชาการของผู้ขอบางรายนั้น คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (Reader) มีความเห็นว่า แม้ผลงานทางวิชาการจะมีคุณภาพผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการ แต่ยังมีปัญหาเรื่องการอ้างอิงแหล่งที่มาของแนวคิด เนื้อหาภาพถ่าย ภาพวาด แผนภาพ สูตร สมการ ตาราง ฯลฯ อยู่พอสมควร ซึ่งโดยหลักการในการศึกษาวิจัย การเขียนตำรา/หนังสือ ตลอดจนการเขียนผลงานทางวิชาการต่าง ๆ นั้น นอกจากจะต้องมีระบบการอ้างอิงแล้ว ยังต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และ พ.ร.บ. ลิขสิทธิ์ด้วย และเนื่องจากเรื่องนี้เกี่ยวข้องกับจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการซึ่งเป็นเรื่องสำคัญ มหาวิทยาลัยจึงควรพิจารณาเรื่องนี้อย่างจริงจังต่อไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 7 ราย ตามที่เสนอ และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

3.2.2 เรื่อง กองการเจ้าหน้าที่ขออนุมัติแต่งตั้งหัวหน้างาน จำนวน 1 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า สำนักงานอธิการบดี (ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์) เสนอขอดำเนินการตัดโอนอัตราและเงินเดือนตำแหน่งเลขที่ 0098 ตำแหน่งบุคลากร ชำนาญการ 8 ระดับ 8 งานทะเบียนประวัติ กองการเจ้าหน้าที่ ซึ่งนางนุชรินทร์ ชลูดคง ครองอยู่ ไปตั้งจ่ายที่งานพัฒนาบุคลากร กองการเจ้าหน้าที่ และแต่งตั้ง นางนุชรินทร์ ชลูดคง ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่งบุคลากร ชำนาญการ 8 ระดับ 8 (อัตราเลขที่ 0098) ขึ้น 36,660 บาท หัวหน้างานทะเบียนประวัติ และรักษาราชการในตำแหน่งหัวหน้างานพัฒนาบุคลากร ให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้างาน

งานพัฒนาบุคลากร กองการเจ้าหน้าที่ โดยให้พ้นจากตำแหน่งหัวหน้างานทะเบียนประวัติ กองการเจ้าหน้าที่ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติตัดโอนอัตราและเงินเดือนตำแหน่งเลขที่ 0098 และแต่งตั้ง นางนุชรินทร์ ชลุดคง ให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้างานพัฒนาบุคลากร สังกัดกองการเจ้าหน้าที่ ตามที่เสนอ

3.2.3 เรื่อง คณะพาณิชย์ศาสตร์และการบัญชีขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 2 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะพาณิชย์-ศาสตร์และการบัญชีเสนอขอดำเนินการดังนี้

(1) กำหนดเงื่อนไขการจ้างอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (อัตรา เลขที่ 5643) ขึ้นปริญญาโท – เอก เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทางด้านการบริหารการปฏิบัติการ (Operations Management) หรือสาขาอื่นที่เกี่ยวข้อง” และจ้าง นายกฤษณ์ ปัทมะโรจน์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สาย วิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาโท โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 13,450 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติ เป็นต้นไป

(2) เปลี่ยนเงื่อนไขการจ้างอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (อัตรา เลขที่ 5339) ขึ้น 13,450 เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทางสถาปัตยกรรมศาสตร์หรือสาขาอื่นที่เกี่ยวข้อง” และจ้าง นายนิติ รัตนปริชาเวช เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาโท โดยให้ได้รับ ค่าจ้างขั้น 13,450 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดเงื่อนไขการจ้าง เปลี่ยนเงื่อนไขการจ้างและจ้าง นายกฤษณ์ ปัทมะโรจน์ และ นายนิติ รัตนปริชาเวช เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะพาณิชย์ศาสตร์และการบัญชี ตามที่เสนอ

3.2.4 เรื่อง สถาบันภาษาขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า สถาบันภาษา เสนอขอดำเนินการดังนี้

1. กำหนดเงื่อนไขการจ้างอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (อัตรา เลขที่ 5776) ขึ้นปริญญาโท – เอก เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทางภาษาอังกฤษหรือสาขาอื่นที่เกี่ยวข้อง” และจ้าง

น.ส.ปรีชญา มงคลหัตถี เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาโท โดยให้ได้รับค่าจ้างขึ้น 13,450 บาท

2. ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 พฤศจิกายน 2553 เป็นต้นไป เนื่องจากสถาบันภาษาต้องจัดการประชุมคณาจารย์ทั้งชาวไทยและชาวต่างประเทศ ก่อนเปิดภาคการศึกษา เป็นเวลา 1 สัปดาห์ เพื่อให้คณาจารย์ในแต่ละกลุ่มได้วางแผนการสอนร่วมกัน อีกทั้งเพื่อให้อาจารย์แต่ละท่านได้มีเวลาในการเตรียมการสอนและจัดเตรียมเอกสารประกอบการสอนล่วงหน้า เพื่อให้การเรียนการสอนมีประสิทธิภาพและบรรลุวัตถุประสงค์

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดเงื่อนไขการจ้าง และจ้าง น.ส.ปรีชญา มงคลหัตถี เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดสถาบันภาษา ตามที่เสนอ

3.2.5 เรื่อง คณะทันตแพทยศาสตร์ขออนุมัติปรับวุฒิพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะทันตแพทยศาสตร์เสนอขอปรับวุฒิ นายสุธี สุขสุเดช พนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (อัตราเลขที่ 4088) ขึ้น 21,410 บาท ซึ่งได้รับวุฒิปริญญาเอก (Ph.D. in Dentistry) สาขาวิชาทันตสาธารณสุข (Oral Epidemiology) ณ The University of Adelaide เครือรัฐออสเตรเลีย เพิ่มขึ้นเพื่อให้ได้รับค่าจ้างขึ้น 21,410 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 14 ตุลาคม 2553 ซึ่งเป็นวันที่สำเร็จการศึกษา

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติปรับวุฒิ นายสุธี สุขสุเดช พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะทันตแพทยศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.2.6 เรื่อง คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมืองขออนุมัติจ้างพนักงานเงินรายได้ สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมืองเสนอขอจ้าง นายธนากร ตาระกา เป็นพนักงานเงินรายได้ สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาโท โดยมีเงื่อนไขการจ้าง “ปริญญาโททางสถาปัตยกรรมศาสตร์หรือสาขาอื่นที่เกี่ยวข้อง” ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง นายชนากร ตาระกา เป็นพนักงานเงินรายได้ สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง ตามที่เสนอ

3.2.7 เรื่อง กองกลางขออนุมัติกำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 อัตรา

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า กองกลางเสนอขอกำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ อัตราเลขที่ 5878 ชั้น 9,570 บาท เป็นตำแหน่งนักวิชาการเกษตร (วุฒิปริญญาตรี) ชั้น 9,570 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ อัตราเลขที่ 5878 ชั้น 9,570 บาท เป็นตำแหน่งนักวิชาการเกษตร สังกัดกองกลาง ตามที่เสนอ

3.2.8 เรื่อง คณะสหเวชศาสตร์ขออนุมัติจ้างลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่ง ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 1 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะสหเวชศาสตร์เสนอขอจ้าง Mr. Richard Hoglund เป็นลูกจ้างชาวต่างประเทศ ที่มีสัญญาจ้าง ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ ระดับ 3 โดยให้ได้รับค่าจ้างเดือนละ 35,350 บาท ค่าเช่าบ้านเดือนละ 8,000 บาท มีระยะเวลาการจ้าง ตั้งแต่วันที่ 20 พฤศจิกายน 2553 ถึงวันที่ 30 ธันวาคม 2553 โดยทั้งนี้ การเริ่มจ้างในวันที่ 20 พฤศจิกายน 2553 นั้น ตรงกับวันเสาร์ ซึ่งคณะสหเวชศาสตร์ ยืนยันว่า Mr. Richard Hoglund จะมาช่วยปฏิบัติงานด้านการเรียนการสอนในวันดังกล่าว ส่วนหลักฐานการสำเร็จการศึกษาของ Mr. Richard Hoglund คณะสหเวชศาสตร์รับรองว่า Mr. Richard Hoglund ได้สำเร็จการศึกษาตามวุฒิที่ขอจ้าง

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง Mr. Richard Hoglund เป็นลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ สังกัดคณะสหเวชศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.2.9 เรื่อง สถาบันภาษาขออนุมัติจ้างลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้สอน จำนวน 1 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า สถาบันภาษาเสนอขอจ้าง Mr. Sidney John Winward เป็นลูกจ้างชาวต่างประเทศ ที่มีสัญญาจ้าง ตำแหน่งผู้สอน โดยให้

ได้รับค่าจ้างเดือนละ 19,790 บาท ค่าเช่าบ้านเดือนละ 8,000 บาท มีกำหนด 1 ปี ตั้งแต่วันที่ 1 พฤศจิกายน 2553 ถึงวันที่ 31 ตุลาคม 2554 เป็นต้นไป โดยมีเงื่อนไขว่า หากไม่ได้รับการจัดสรรกรอบอัตรา และ/หรือ งบประมาณในการจ้างสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 จากสำนักงบประมาณ ให้สถาบันภาษารับผิดชอบ งบประมาณในการจ้างด้วย สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง Mr. Sidney John Winward เป็นลูกจ้างชาว ต่างประเทศ ตำแหน่งผู้สอน สังกัดสถาบันภาษา ตามที่เสนอ

3.2.10 เรื่อง คณะศิลปศาสตร์ขออนุมัติจ้างอาจารย์ประจำตามสัญญาจ้าง จำนวน 1 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะศิลป ศาสตร์เสนอขอจ้างผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุรินทร์ รณเกียรติ เป็นอาจารย์ประจำตามสัญญา อัตราค่าจ้างเดือนละ 25,000 บาท ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2553 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2554

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุรินทร์ รณเกียรติ เป็นอาจารย์ ประจำตามสัญญาจ้าง สังกัดคณะศิลปศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.2.11 เรื่อง คณะสหเวชศาสตร์ขออนุมัติจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษเป็น อาจารย์ในมหาวิทยาลัย จำนวน 1 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะสหเวชศาสตร์ เสนอขอจ้างรองศาสตราจารย์ พลตรีหญิง ดร.อ้อยทิพย์ ณ ถลาง ผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษเป็นอาจารย์ใน มหาวิทยาลัย โดยให้ได้รับค่าจ้างเดือนละ 31,420 บาท ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2553 – 30 กันยายน 2554

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างรองศาสตราจารย์ พลตรีหญิง ดร.อ้อยทิพย์ ณ ถลาง ผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย สังกัดคณะสหเวชศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.3 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

3.3.1 เรื่อง คณะสหเวชศาสตร์ขออนุมัติจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย จำนวน 2 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะสหเวชศาสตร์เสนอขอจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ ซึ่งเป็นผู้มีอายุเกิน 65 ปี เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย จำนวน 2 ราย ดังนี้

1. ศาสตราจารย์ ดร.วันเพ็ญ ชัยคำภา โดยให้ได้รับค่าจ้างเดือนละ 23,860 บาท (เป็นการจ้างไม่เต็มเวลา) ระยะเวลาการจ้าง 10 เดือน ตั้งแต่วันที่ 1 ธันวาคม 2553 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2554

2. ศาสตราจารย์ ดร.วิฑูรย์ ไวยนันท์ โดยให้ได้รับค่าจ้างเดือนละ 43,980 บาท ระยะเวลาการจ้าง 1 ปี ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2553 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2554

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างศาสตราจารย์ ดร.วันเพ็ญ ชัยคำภา และศาสตราจารย์ ดร.วิฑูรย์ ไวยนันท์ ผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ ซึ่งเป็นผู้มีอายุเกิน 65 ปี เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย สังกัดคณะสหเวชศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.3.2 เรื่อง คณะพาณิชย์ศาสตร์และการบัญชีขออนุมัติแต่งตั้งรองคณบดีฝ่ายยุทธศาสตร์และประเมินผลเป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการประเมินทดลองปฏิบัติหน้าที่ และการประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้าง

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะพาณิชย์ศาสตร์และการบัญชีเสนอขอแต่งตั้งรองคณบดีฝ่ายยุทธศาสตร์และประเมินผล เป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการประเมินทดลองปฏิบัติหน้าที่ และการประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้างแทนรองคณบดี ซึ่งดูแลรับผิดชอบด้านวิชาการตามที่กำหนดไว้ในประกาศมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินทดลองปฏิบัติหน้าที่และประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้างสำหรับพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2549

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติแต่งตั้งรองคณบดีฝ่ายยุทธศาสตร์และประเมินผล เป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการประเมินทดลองปฏิบัติหน้าที่ และการประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้างแทนรองคณบดีที่ดูแลรับผิดชอบด้านวิชาการ ตามที่เสนอ

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านวิชาการ

4.1 เรื่อง แผนงานการประกันคุณภาพการศึกษา ปีงบประมาณ 2554 และการจัดสรรงบประมาณเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา ปีงบประมาณ 2554

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยแถลงว่า ด้วยคณะกรรมการ

ประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 6/2553 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2553 ได้มีมติเห็นชอบแผนงานการประกันคุณภาพการศึกษา ปีงบประมาณ 2554 และการจัดสรรงบประมาณเพื่อการประกันคุณภาพให้กับคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีงบประมาณ 2554 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. แผนงานการประกันคุณภาพการศึกษา ปีงบประมาณ 2554 ซึ่งเป็นช่วงคาบเกี่ยวระหว่างภาค 2 ปีการศึกษา 2553 และภาค 1 ปีการศึกษา 2554 จะประกอบด้วยกิจกรรมที่ดำเนินการมาอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี เช่น การประเมินคุณภาพ การจัดสัมมนาประชุมเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และกิจกรรมใหม่ ได้แก่ โครงการรางวัลคุณภาพ

2. ในส่วนของการจัดสรรงบประมาณให้คณะ/สำนัก/สถาบัน เพื่อนำไปใช้ในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษานั้น คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยได้กำหนดหลักการจัดสรรเงินงบประมาณการประกันคุณภาพการศึกษาให้คณะ/สำนัก/สถาบัน ดังนี้

2.1 จัดสรรงบประมาณให้คณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนในรูปแบบเงินอุดหนุนทั่วไป (Block Grant) โดยมีหลักการจัดสรรดังนี้

- (1) กำหนด Fixed Cost ให้คณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน หน่วยงานละ 15,000 บาท และให้สำนัก/สถาบัน หน่วยงานละ 10,000 บาท
- (2) คำนวณ Variable Cost ตามจำนวนบุคลากรทั้งหมดในหน่วยงาน (คนละ 100 บาท)
- (3) สำหรับหน่วยงานที่จัดตั้งโดยสภามหาวิทยาลัย ได้แก่ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง และวิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการศึกษา วิทยาลัยเทคโนโลยีและนวัตกรรมบริหารธุรกิจ จัดสรรไว้ในวงเงินเท่ากับ Fixed Cost หน่วยงานละ 15,000 บาท (สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธรไม่ขอรับการจัดสรรงบประมาณ)
- (4) หน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดี จัดสรรจากประมาณการในการจัดสัมมนา 1 ครั้ง

โดยในปีงบประมาณ 2554 คณะ/สำนัก/สถาบันจะได้รับการจัดสรรงบประมาณรวม 888,200 บาท โดยจำแนกตามหน่วยงาน

2.2 ให้โอนงบประมาณในรูปแบบของเงินอุดหนุนทั่วไป Block grant ให้กับคณะ/สำนัก/สถาบัน (ยกเว้นสำนักงานอธิการบดีให้ทำโครงการมาขออนุมัติเป็นรายโครงการ) และให้หน่วยงานรายงานผลการดำเนินงานในการจัดกิจกรรมเพื่อการประกันคุณภาพกลับมายังฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบแผนงานการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ 2554 และการจัดสรรงบประมาณเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ 2554 และนำเสนอสภา

มหาวิทยาลัยต่อไป

4.2 เรื่อง พิจารณาแก้ไขระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการบริหารงานวิจัย และกองทุนวิจัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ.

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยแถลงว่า ตามที่ มหาวิทยาลัยได้ตราระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการบริหารงานวิจัยและกองทุนวิจัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. 2548 ฉบับที่ 2 พ.ศ. 2551 และฉบับที่ 3 พ.ศ. 2553 ขึ้นเพื่อส่งเสริมสนับสนุน งานวิจัยของมหาวิทยาลัย นั้น เพื่อให้เกิดความเหมาะสมและสอดคล้องกับกลไกของการส่งเสริมและ สนับสนุนงานวิจัยของมหาวิทยาลัยที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน ฝ่ายวิจัยมีมติเห็นสมควรปรับปรุงแก้ไขระเบียบ มหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการบริหารงานวิจัยและกองทุนวิจัยมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โดยแก้ไขใน หมวดที่ 2 ข้อ 6 ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ โดยขอปรับปรุงแก้ไของค์ประกอบ ของคณะกรรมการใหม่ ตามรายการดังนี้

1. เปลี่ยนแปลงตำแหน่งรองประธาน จากรองอธิการบดีฝ่ายวิจัย เป็นรองอธิการบดีที่ได้รับ มอบหมายให้กำกับดูแลด้านการวิจัย
 2. เพิ่มเดิมผู้ทรงคุณวุฒิทางสาขาสังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี วิทยาศาสตร์สุขภาพ จากเดิมจำนวนสาขาละ 1 คน เป็นจำนวนสาขาละไม่เกิน 2 คน และเปลี่ยนแปลงตำแหน่ง จากกรรมการเป็นกรรมการที่ปรึกษา
 3. เพิ่มผู้ช่วยอธิการบดีที่ได้รับมอบหมายให้กำกับดูแลด้านการวิจัย เป็นกรรมการ
 4. เพิ่มเดิมรองคณบดี/ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ที่ได้รับมอบหมายให้กำกับดูแลด้านการ วิจัยจากหน่วยงานที่มีภารกิจด้านเรียนการสอนควบคู่กับการวิจัยจากทุกหน่วยงาน
 5. เปลี่ยนแปลงกรรมการที่เป็นผู้อำนวยการสำนักหรือสถาบันที่มีภารกิจหลักในการวิจัย จำนวน ไม่เกินสองคน เป็นผู้อำนวยการจากทุกสำนักหรือสถาบันที่มีภารกิจหลักในการวิจัย
 6. ยกเลิกกรรมการ 2 รายการ ได้แก่
 - 6.1 ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ทั้งนี้ให้ ไปแต่งตั้งเป็นกรรมการโดยตำแหน่งตามข้อ 5
 - 6.2 ผู้อำนวยการกองบริการการศึกษา
 7. เปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสำนักงานบริหารการวิจัย จากกรรมการเป็นกรรมการและเลขานุการ
 8. เปลี่ยนแปลงหัวหน้างานวางแผนและบริหารการวิจัย จากกรรมการและเลขานุการ เป็น กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
 9. เพิ่มเดิมหัวหน้างานส่งเสริมและเผยแพร่การวิจัย เป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
- ในเอกสารประกอบการประชุมจะมีตารางเปรียบเทียบระเบียบเดิมและระเบียบใหม่ ขอ เปลี่ยนแปลงเอกสารประกอบการประชุมในส่วนระเบียบที่ขอปรับปรุงแก้ไขใหม่ ข้อ 7 รองคณบดี/

ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ที่ได้รับมอบหมายให้กำกับดูแลด้านการวิจัย จากหน่วยงานที่มีภารกิจด้านการเรียน การสอนควบคู่กับการวิจัยทุกหน่วยงาน ในข้อนี้จะขอยกเลิก เนื่องจากจะมีจำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ก่อนข้างมาก ส่วนในข้อ 7 รองคณบดีทุกคณะจะขอเสนอเป็นคณะกรรมการประสานงานต่อไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงผู้บริหาร ซึ่งผู้บริหารชุดใหม่ได้พิจารณาเรื่อง องค์ประกอบของกรรมการเรื่องการวิจัยแล้ว จะมีการเปลี่ยนแปลงอยู่สองเรื่อง เรื่องที่หนึ่งเป็นการเปลี่ยนแปลง ทางเทคนิค หมายความว่า เดิมชื่อตำแหน่งเป็นรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการก็ขอเปลี่ยนเป็นชื่อที่ตรงกับ รองอธิการบดีฝ่ายที่รับผิดชอบ จากรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการเปลี่ยนเป็นรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและ วิจัย เป็นเรื่องทางเทคนิค ซึ่งที่ประชุมคงจะไม่ขัดข้อง แต่กรณีที่สองที่ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดี ฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยขอเปลี่ยนแปลงคือ ยกตัวอย่างเอกสารในตาราง ผู้ทรงคุณวุฒิทางสาขาสังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จากเดิม 1 คน ขอเพิ่มเป็น 2 คน หรือข้อ 7 จากเดิมรองคณบดีที่ทำ การวิจัยไม่ได้นำมาใส่ไว้ ร่างใหม่ก็ขอมาทุกคน แต่ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการ วิชาการและวิจัยขอตัดทิ้ง โดยข้อเท็จจริงแล้วแตกต่างกันเล็กน้อยเท่านั้น จะเหลือเพียงข้อ 3 ผู้ทรงคุณวุฒิ ทางด้านสังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เดิมมี 1 คน ขอเพิ่มเป็น 2 คน กรณีอื่นเป็น การคงไว้ตามเดิมไม่มีการเปลี่ยนแปลงมาก มีการเปลี่ยนแปลงในทางเทคนิคเท่านั้นเพื่อเรียกชื่อให้ถูกต้องตาม ตำแหน่งรองอธิการบดีที่รับผิดชอบ

2. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า กรณีนี้ไม่ได้แนบภารกิจหรือหน้าที่ของคณะกรรมการ ในส่วนนี้ ทำให้ไม่แน่ใจว่า การปรับในส่วนนี้จะสอดคล้องกับภารกิจหรือบทบาทของกรรมการอย่างไร

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า การแก้ไข ครั้งนี้จะแก้ไขเฉพาะโครงสร้างของกรรมการ ในเรื่องของภารกิจจะเป็นไปตามระเบียบเดิม ฉบับ พ.ศ. 2548 ฉบับที่ 2 พ.ศ. 2551 และ ฉบับที่ 3 พ.ศ. 2553 จะไม่มีการเปลี่ยนแปลงภารกิจ

3. ประธานกล่าวว่า คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์สอบถามว่า เมื่อภารกิจไม่เปลี่ยนแปลง เหตุใด ต้องไปเปลี่ยนองค์ประกอบ และสอบถามย้อนกลับไ้ว่า ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการ วิชาการและวิจัย มีภารกิจหน้าที่ของกรรมการชุดนี้หรือไม่ ขอให้นำเสนอว่า มีภารกิจหน้าที่ใดบ้าง คณบดี คณะต่าง ๆ จะได้พิจารณาว่า การไปเพิ่มผู้ทรงคุณวุฒิสอดคล้องหรือเหมาะสมอย่างไร

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า ขอกว่าใน ภาพรวมว่า เนื่องจากงานวิจัยของ มธ. มีความหลากหลายทั้งทางสายสังคมศาสตร์ ซึ่งเป็นสายที่มีความเข้มแข็ง มาโดยตลอดและยังมีสายมนุษยศาสตร์ และสายวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่เพิ่งเกิดขึ้นใหม่ รวมทั้งสาย สุขศาสตร์ ในความหลากหลายนี้ต้องการผู้ทรงคุณวุฒิในทุกสาขาเข้ามาให้ความคิดเห็นเพื่อให้ทิศทางการวิจัย

ของมหาวิทยาลัย เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้เพื่อเป็นมหาวิทยาลัยวิจัย และเป็นอันดับต้น ๆ ในภูมิภาค ด้วยเหตุผลนี้ คณะกรรมการชุดนี้จะมีหน้าที่หลัก คือ จะพิจารณานโยบายในภาพรวมและจะมีคณะอนุกรรมการชุดต่าง ๆ ซึ่งแต่งตั้งโดยคณะกรรมการชุดนี้ เพื่อดูแลกิจการเกี่ยวกับทางด้านการวิจัยทั้งหมดของมหาวิทยาลัย ตามที่อธิการบดีได้ชี้แจงเพิ่มเติมในเรื่องของผู้ทรงคุณวุฒิ พบว่าจะมีผู้ทรงคุณวุฒิ เช่น ทางสายวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาจจะแบ่งย่อยออกมาได้เป็นทางวิทยาศาสตร์ประยุกต์ หรือ Apply Science และทางด้าน Pure Science ซึ่งต้องการผู้ทรงคุณวุฒิทั้งสองด้าน ด้วยเหตุผลนี้ฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยจะขอเพิ่มจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิจากเดิมสาขาละ 1 คน เป็นไม่เกิน 2 คน แต่ในบางสาขาอาจจะเป็นอย่างหนึ่งคนก็ได้ขึ้นอยู่กับความเหมาะสม

4. ประธานกล่าวว่า คณะกรรมการชุดนี้จะเป็นชุดที่ช่วยกันคิดว่า ทิศทางการวิจัยของ มธ. จะเป็นอย่างไรบ้าง ไม่ได้เกี่ยวกับการแบ่งเงินวิจัยใช่หรือไม่ แต่เป็นเรื่องพิจารณาทิศทาง ให้ความเห็นให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเรื่องทิศทางวิจัย

5. คณบดีคณะรัฐศาสตร์กล่าวว่า ในข้อ 6 ยกเลิกกรรมการ 2 รายการ ใช่หรือไม่

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า ในข้อ 6.1 เป็นการเปลี่ยนแปลงทางเทคนิค จะเขียนว่า ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ที่มีภารกิจหลักในการวิจัย ซึ่งทางสถาบัน วิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ. จะอยู่ในกลุ่มของข้อ 5 อยู่แล้ว จึงขอยกเลิกไป ส่วนฝ่ายวิชาการจะมีรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการเป็นกรรมการอยู่แล้ว โดยไม่ต้องใช้ตำแหน่งในข้อ 6.2

6. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกล่าวว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีทิศทางหลักอยู่แล้ว 3 ทิศทาง แต่มหาวิทยาลัยได้ตั้งผู้ทรงคุณวุฒิ กรณีนี้จะซ้ำซ้อนกับที่คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีตั้งไว้หรือไม่ หรือจะต้องเปลี่ยนแปลงไปตามที่มหาวิทยาลัยต้องการ

7. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า เห็นว่า คณะกรรมการที่ร่วมกันดูแลยังขาดอยู่อีกมิติหนึ่งคือ มิติที่จะเชื่อมโยงไปยังศิษย์เก่าหรือภาคอุตสาหกรรม หากเป็นไปได้มีหน่วยงาน เช่น สำนักงานศิษย์เก่าสัมพันธ์ หรือหน่วยงานที่เชื่อมโยงกับศิษย์เก่าและภาคอุตสาหกรรมน่าจะมีตัวแทนมาร่วมพิจารณาด้วย เพราะงานวิจัยได้สิ้นสุดเพียงแต่ในมหาวิทยาลัยเท่านั้น บางครั้งอาจจะมีการเชื่อมโยงไปยังภาคอุตสาหกรรม ภาคธุรกิจ ภาคเอกชน จึงน่าจะมีผู้แทนจากสำนักงานศิษย์เก่าสัมพันธ์ หรือจากหน่วยงานอื่นก็ได้ ประเด็นที่สองกรณีของผู้ทรงคุณวุฒิเขียนไม่ชัดเจนเรื่องหนึ่งคือ มีสาขาสังคมศาสตร์ สาขามนุษยศาสตร์ สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ เมื่อพิจารณาแล้วเหมือนมี 4 ด้าน ไม่แน่ใจว่า รวมกันทั้งหมดคือ 8 คน ใช่หรือไม่ เพราะเคยเห็นการจัดกลุ่มจะจัดสายสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ไว้ด้วยกัน จึงไม่แน่ใจว่า แยกกันหรือไม่ จะแยกเป็น สาขาสังคมศาสตร์ สาขามนุษยศาสตร์ สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ เป็น 4 สาขา หรือจะมีเพียง 3 สาขา ซึ่งไม่ชัดเจนในประเด็นนี้

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า เรื่องสาขาวิชาทั้งหมด 4 สาขาวิชา คือ สาขาสังคมศาสตร์ ซึ่งแยกจากสาขามนุษยศาสตร์ สาขาวิทยาศาสตร์และ

เทคโนโลยี และสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ เพราะฉะนั้นจะมีผู้ทรงคุณวุฒิ 8 คน ในประเด็นเรื่องผู้แทนจากภาคเอกชนเป็นข้อเสนอที่ดีมาก จะขอรับไปพิจารณาเพื่อให้มีผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้รอบด้าน ทั้งทางด้านวิชาการและทางด้านอุตสาหกรรม สำหรับคณะบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีซึ่งได้ให้ข้อคิดเห็นที่สำคัญในเรื่องของ Academic Freedom เห็นว่า เป็นสิ่งที่สำคัญ มหาวิทยาลัยควรที่จะควบคุมในเรื่องของนโยบายภาพรวม แต่ทางคณะจะทราบในรายละเอียดดีที่สุด เห็นว่า ทางคณะคงมีนโยบายที่ทำอยู่แล้ว มหาวิทยาลัยเพียงแต่พยายามที่จะสนับสนุนนโยบายของคณะให้สอดคล้องกับพันธกิจหลักของมหาวิทยาลัย

8. คณะบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า โดยส่วนตัวเห็นว่า งานด้านวิจัยจะสำคัญมากสำหรับ มธ. ในการที่จะขับเคลื่อนไปข้างหน้า มีคำถาม 2-3 คำถาม คำถามแรกคือ เคยทำแผนงานวิจัยในช่วงปลายสมัยของอธิการบดีท่านเดิม แผนนั้นถูกนำมาใช้และมีส่วนในการกำหนดทิศทางของการวิจัยในคณะกรรมการชุดใหม่หรือไม่ อย่างไร ประเด็นที่สองคือ ระเบียบของมหาวิทยาลัยนี้ชื่อระเบียบฯ ว่าด้วยการบริหารงานวิจัยและกองทุนวิจัยมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ แต่เมื่อเป็นคณะกรรมการเป็นคณะกรรมการบริหารงานวิจัยเท่านั้น ซึ่งเมื่อได้รับฟังเหมือนกับว่า เรื่องของกองทุนนั้นไม่เกี่ยวข้อง ค่อนข้างสับสนและเรื่องกองทุนนั้นไปอยู่ในส่วนใด

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า คำถามแรกสอดคล้องกับทางฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยที่กำลังวางแผน และได้ดำเนินการไปแล้ว มีการจัดสัมมนาในวันที่ 17-18 ธันวาคม 2553 ขอเรียนเชิญรองคณบดีฝ่ายวิจัยของทุกคณะมาช่วยกันทำแผน ซึ่งคงจะมาพิจารณาแผนเก่าและพยายามที่จะจัดแผนใหม่เพื่อที่จะให้สอดคล้องกับนโยบายของทีมผู้บริหารชุดใหม่ ส่วนในเรื่องของชื่อ จะมีคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานวิจัยคือ คณะกรรมการชุดนี้โดยตรง ส่วนเรื่องกองทุนวิจัยในด้านของนโยบายที่อธิการบดีกล่าวว่า ไม่เกี่ยวกับเรื่องเงิน หมายความว่า อาจจะเป็นนโยบายในเรื่องของกองทุนวิจัยว่า ควรจะไปในทิศทางใด แต่ในการอนุมัติเรื่องเงินหรือเรื่องต่าง ๆ ต้องมาเข้าที่ประชุม ก.บ.ม.

ประธานกล่าวว่า ขอฝากประเด็นเรื่องบริหารกองทุน และขอฝากผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยไปพิจารณา เพราะชื่อเป็นไปตามที่คณะบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าว กรรมการชุดนี้อาจจะบริหารกองทุนวิจัยด้วย ไม่ได้พิจารณาเฉพาะเรื่องบริหารงานวิจัย ขอให้ไปตรวจสอบด้วย เรื่องแผนการวิจัย ขอแจ้งคณบดีเศรษฐศาสตร์และคณะบดีคณะต่าง ๆ ด้วยว่า ฝ่ายบริหารชุดนี้ได้มีการหารือกันไปในระดับหนึ่งแล้ว จะนำเรื่องนี้มาหารือใน ก.บ.ม. อีกครั้งหนึ่ง เรื่องการวิจัยทั้งหมดว่า ทำอย่างไร และจะมีมาตรการกระตุ้นเรื่องใดบ้าง มาตรการทางการเงินจะให้สิทธิบัตร ได้เงินเพิ่มขึ้น อนุสิทธิบัตรได้เงินเพิ่มขึ้น ส่งเสริมการส่งบทความไปตีพิมพ์ในต่างประเทศ กำลังคิดเป็นแพ็คเกจ และจะนำเสนอในที่ประชุม ก.บ.ม. อีกครั้งหนึ่ง และจะพิจารณาประสานกับที่คณะบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกล่าวว่า คณะได้ทำอยู่แล้ว เชื่อว่าทุกคณะทำเรื่องวิจัยอยู่ อาจจะมาผสมผสานกันว่า จะทำอย่างไร ใ้งานวิจัยของ มธ. มีการก้าวกระโดดที่สำคัญ จะหารือเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญในที่ประชุม ก.บ.ม.

9. คณะบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า คณะเศรษฐศาสตร์เคยทำระเบียบเรื่องกองทุนวิจัยของคณะเศรษฐศาสตร์ และส่งมาให้มหาวิทยาลัย ซึ่งได้รับแจ้งว่า ไม่สามารถทำได้ เพราะซ้ำซ้อนกับมหาวิทยาลัย

จึงขอเรียนถามว่า คณะเศรษฐศาสตร์จะตั้งกองทุนวิจัยระดับคณะได้หรือไม่ เพื่อเปิดช่องในเรื่องการบริหารงานวิจัยของคณะ

ประธานกล่าวว่า เรื่องนี้เกิดขึ้นเมื่อใด เห็นว่า คณะสามารถมีกองทุนได้

10. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีกล่าวว่า ในเงินวิจัยของมหาวิทยาลัยเรื่องกองทุนวิจัยเป็นลักษณะกองทุนที่ตัดออกไปจากเงินงบประมาณ โดยขออนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยและตัดเป็นกองทุนแยกต่างหาก โดยมีคณะกรรมการชุดนี้บริหารจัดการเงินกองทุนจำนวนนั้น แต่หากคณะทำงานวิจัยและมีระเบียบงานวิจัยภายใน โดยที่อธิการบดีลงนามในระเบียบนั้นสามารถทำได้ หากไม่ได้ตัดออกไปเหมือนกับกองทุนวิจัยนี้ จึงไม่ทราบว่าจะมีที่มาจากเรื่องใด

คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า หากเป็นเช่นนั้นขอประสานเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่ง

ประธานกล่าวว่า ขอฝากผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย และฝ่ายวางแผนและการคลังไปพิจารณาเรื่องนี้ด้วย คณะน่าจะมีความสามารถที่จะช่วยส่งเสริมกันแทนที่จะให้มหาวิทยาลัยแบกรับงบกองทุนอย่างเดียว เพราะคณะก็มีเงินอยู่แล้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบร่างระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการบริหารงานวิจัยและกองทุนวิจัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. ตามที่เสนอ และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

4.3 เรื่อง พิจารณาหลักสูตรควบวิศวกรรมศาสตรบัณฑิตและวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้าอุตสาหกรรม (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2554) คณะวิศวกรรมศาสตร์

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยแถลงว่า ด้วยคณะวิศวกรรมศาสตร์ได้เสนอขออนุมัติเปิดสอนหลักสูตรควบวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต และวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้าอุตสาหกรรม (หลักสูตรใหม่ พ.ศ.2554) โดยมีเป้าหมายเปิดดำเนินการสอนตั้งแต่ปีการศึกษา 2554 เป็นต้นไป ฝ่ายวิชาการพิจารณากลับกรองหลักสูตรดังกล่าวแล้วขอเสนอข้อมูลและความเห็น ดังนี้

ก. ข้อมูล 1. สภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 10/2552 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2552 ได้มีมติอนุมัติให้บรรจุหลักสูตรควบวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต และวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้าอุตสาหกรรม ไว้ในแผนพัฒนามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ฉบับที่ 10 (พ.ศ.2550-2554) และหลักสูตรดังกล่าวได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำคณะวิศวกรรมศาสตร์ ในการประชุมครั้งที่ 5/2553 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2553 เรียบร้อยแล้ว

2. หลักสูตรควบวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต และวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้าอุตสาหกรรม เป็นหลักสูตรที่บูรณาการองค์ความรู้ทางด้านวิศวกรรมไฟฟ้าและวิศวกรรม

อุตสาหกรรม มุ่งเน้นการสร้างบุคลากรในแขนงวิศวกรรมไฟฟ้าที่มีความรู้เจาะลึกในระบบอุตสาหกรรมโดยหลักสูตรในแต่ละระดับมีลักษณะดังนี้

2.1 หลักสูตรระดับปริญญาตรีมุ่งเน้นการสร้างบัณฑิตที่มีความรู้และทักษะความชำนาญทางด้านวิศวกรรมไฟฟ้าและด้านอุตสาหกรรม และให้มีความสามารถบูรณาการเทคโนโลยีของทั้งสองสาขาวิชาอย่างมีประสิทธิภาพ หลักสูตรกำหนดจำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตร 150 หน่วยกิต โดยมีหน่วยกิตวิชาเฉพาะทางวิศวกรรมไฟฟ้าอุตสาหกรรม 88 หน่วยกิต แบ่งเป็นวิชาบังคับ 79 หน่วยกิต ประกอบด้วยรายวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า 40 หน่วยกิต (ร้อยละ 50.63) วิศวกรรมอุตสาหกรรม 24 หน่วยกิต (ร้อยละ 30.38) และวิชาที่บูรณาการระหว่างวิศวกรรมไฟฟ้าและวิศวกรรมอุตสาหกรรม 15 หน่วยกิต (ร้อยละ 18.99) และวิชาเลือกเฉพาะหมวด 9 หน่วยกิต

2.2 หลักสูตรระดับปริญญาโท เปิดสอนแผนการศึกษาที่เน้นการวิจัยโดยกำหนดให้ทำวิทยานิพนธ์เพียงอย่างเดียว 36 หน่วยกิต หลักสูตรนี้จึงมุ่งเน้นให้มีทักษะในการทำวิจัยเพื่อที่สามารถบูรณาการองค์ความรู้ของสองสาขาดังกล่าวเพื่อประยุกต์ใช้ในการแก้ปัญหาทางด้านอุตสาหกรรมได้อย่างเหมาะสม

3. หลักสูตรดังกล่าวจัดการเรียนการสอนแบบเต็มเวลาในระบบทวิภาค ดำเนินโครงการในรูปแบบโครงการบริการการศึกษา (เพื่อรับปริญญา) (โครงการพิเศษ) มีเป้าหมายรับนักศึกษาในหลักสูตรระดับปริญญาตรี ปีการศึกษาละ 60 คน ส่วนหลักสูตรระดับปริญญาโท มีเป้าหมายรับนักศึกษาปีละ 25 คน

4. คุณสมบัติของผู้มีสิทธิเข้าศึกษาและวิธีการคัดเลือกผู้เข้าศึกษาของทั้ง 2 หลักสูตรคือระดับปริญญาตรี เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่าด้วยการศึกษาชั้นปริญญาตรี พ.ศ. 2540 ข้อ 7 ระดับปริญญาโท เป็นผู้สำเร็จการศึกษาจากหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้าอุตสาหกรรมของ มธ. โดยมีคะแนนเฉลี่ยสะสมไม่ต่ำกว่า 2.75 กรณีที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.75 จะต้องมีผลงานทางวิชาการที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของคณะกรรมการบริหารหลักสูตร โดยในการคัดเลือกกำหนดให้สอบข้อเขียน และหรือ/สัมภาษณ์ และต้องส่งข้อเสนอการทำวิจัยให้คณะกรรมการสอบพิจารณาด้วย

5. เนื่องจากหลักสูตรดังกล่าวเป็นหลักสูตรที่ให้ปริญญาทางวิศวกรรมศาสตร์ที่มีการบูรณาการองค์ความรู้ของสาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า และวิศวกรรมอุตสาหกรรม ดังนั้น ฝ่ายวิชาการจึงขอให้คณะกรรมการตรวจสอบความครบถ้วนของรายวิชา และการกำหนดชื่อสาขาวิชาในวงเล็บท้ายชื่อปริญญา ของหลักสูตรระดับปริญญาตรี ว่าเป็นไปตามข้อกำหนดของสภาวิศวกรในการสอบเพื่อรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพทางวิศวกรรม หรือไม่ อย่างไร ซึ่งคณะได้มีบันทึกชี้แจงว่า รายวิชาของหลักสูตรมีความครบถ้วน การกำหนดชื่อสาขาวิชาในวงเล็บท้ายชื่อปริญญา เป็นไปตามข้อกำหนดของสภาวิศวกร และนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาหลักสูตรระดับปริญญาตรีจะสามารถยื่นขอสอบเพื่อรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพทางวิศวกรรมไฟฟ้า และวิศวกรรมอุตสาหกรรม ได้ทั้งสองสาขาวิชา

6. เนื่องจากหลักสูตรดังกล่าวเป็นหลักสูตรพหุวิทยาการ ซึ่งตามเกณฑ์ของ สกอ. เปิดโอกาส

ให้สามารถจัดอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เป็นชุดเดียวกันได้ ทั้งนี้ อาจารย์ประจำหลักสูตรของทั้งสองหลักสูตร จำนวน 5 คน เป็นอาจารย์ที่มีคุณวุฒิทางด้านวิศวกรรมไฟฟ้า 3 คน วิศวกรรมคอมพิวเตอร์ 1 คน และวิศวกรรมอุตสาหกรรม 1 คน

7. ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีได้วิเคราะห์ความพร้อมและศักยภาพในการเปิดสอนหลักสูตรดังกล่าวแล้วมีความเห็นว่า การเปิดสอนหลักสูตรดังกล่าวไม่กระทบต่อความพร้อมด้านภาระงานอาจารย์ผู้สอนโดยรวมของคณะวิศวกรรมศาสตร์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ อาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร สถานที่ในการจัดการเรียนการสอน และแหล่งศึกษาค้นคว้า ยังคงเป็นไปตามเกณฑ์การวิเคราะห์โครงการ แต่ส่งผลกระทบต่อภาระงานสอนของภาควิชาวิศวกรรมอุตสาหการ ซึ่งจะมีภาระงานสอนเพิ่มขึ้นสูงกว่าเกณฑ์ (ไม่เกิน 15 ชั่วโมง/คน/สัปดาห์) ที่กำหนด คือ 17.16 ชั่วโมง/คน/สัปดาห์ แต่คณะได้กำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหาดังกล่าวไว้แล้วคือ ในปีการศึกษา 2554 คณะจะมีอาจารย์ที่สำเร็จการศึกษากลับมาปฏิบัติงานและสามารถช่วยรับภาระงานสอนรายวิชาของภาควิชาอุตสาหกรรม จำนวน 2 คน และมีแผนจะจ้างอาจารย์ระบบคู่ขนานมาช่วยสอน อย่างน้อย 2 คนด้วย

8. เนื่องจากหลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรที่บริหารในลักษณะโครงการบริการการศึกษา (เพื่อรับปริญญา) (โครงการเลี้ยงตัวเอง) ซึ่งสภามหาวิทยาลัยได้กำหนดให้ต้องเสนออนุมัติหลักสูตร และแผนการเงินต่อสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งเดียวกัน ดังนั้นจึงขอให้คณะเร่งดำเนินการจัดทำแผนการเงินเสนอต่อคณะกรรมการโครงการบริการสังคมของมหาวิทยาลัย และคณะอนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านการคลังและทรัพย์สิน เพื่อพิจารณาความเป็นไปได้ทางการเงินด้วย

ข. ความเห็น 1. หลักสูตรควบวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต และวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้าอุตสาหกรรม มีการกำหนดจำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตร ระยะเวลาการศึกษาในระดับปริญญาตรี และระดับปริญญาโท และเงื่อนไขอื่นๆ สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

2. การเปิดสอนหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิตในลักษณะการบูรณาการองค์ความรู้ทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ในสองสาขาวิชา เป็นการผลิตบัณฑิตเพื่อสนองต่อความต้องการของตลาดแรงงานในภาคอุตสาหกรรม ที่มีความต้องการวิศวกรที่มีทักษะในด้านต่างๆ เพิ่มขึ้น ซึ่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ก็มีการเปิดสอนหลักสูตรในลักษณะนี้ โดยเปิดสอนหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้าเครื่องกลผลิต

อย่างไรก็ตาม ฝ่ายวิชาการยังมีความเป็นห่วงเรื่องการรับรองหลักสูตรจากสภาวิศวกร เพราะแม้ว่าคณะจะแจ้งว่าหลักสูตรระดับปริญญาตรีมีรายวิชาครบถ้วนตามเกณฑ์ของสภาวิศวกร และชื่อสาขาวิชาในวงเล็บท้ายชื่อปริญญาจะไม่ใช่ปัญหาในการยื่นขอรับรองหลักสูตรจากสภาวิศวกร แต่เนื่องจากชื่อหลักสูตรและชื่อปริญญา “วิศวกรรมไฟฟ้าอุตสาหกรรม” เป็นชื่อหลักสูตรและชื่อปริญญาในลักษณะของการบูรณาการสองสาขาวิชา จะถือว่าเป็นเรื่องใหม่สำหรับสภาวิศวกรหรือไม่ ประกอบกับการเสนอหลักสูตร

ให้สภาวิศวกรพิจารณารับรองหลักสูตร หลักสูตรจะต้องได้รับการพิจารณารับทราบจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ก่อน สภาวิศวกรจึงจะพิจารณาหลักสูตรให้ ดังนั้น หากมีกรณีปัญหาขึ้นก็จะทำให้ต้องมีการเสนอปรับปรุงหลักสูตรใหม่ และอาจส่งผลกระทบต่อนักศึกษาและมหาวิทยาลัยได้

ดังนั้นต้องนำเสนอข้อเท็จจริงกับผู้ปกครองและนักศึกษาที่สนใจในหลักสูตรนี้ว่า ยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของสภาวิชาชีพ หลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรที่ยังไม่มีในประเทศไทย แต่ในต่างประเทศไม่ทราบว่า ทางคณะวิศวกรรมศาสตร์จะมีตัวอย่างประกอบการพิจารณาหรือไม่ จะขอความเห็นจากคณะเพื่อรับรองให้เห็นว่าเป็นหลักสูตรที่มีความพิเศษ หรือมีตัวอย่างที่เป็นไปได้ในต่างประเทศ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า ฝ่ายวิชาการก็เห็นด้วย เพียงแต่มีข้อสังเกตเกี่ยวกับเรื่องสภาวิชาชีพ

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์กล่าวว่า เพื่อให้มีสิทธิเข้าสอบการขอใบประกอบวิชาชีพ ได้พยายามทำตามเกณฑ์ของสภาวิศวกร แต่หากถึงกำหนดเวลาแล้วไม่ได้ ก็ไม่มีปัญหา เพราะไม่ใช่สาขาควบคุมที่หนักมาก ส่วนเรื่องที่สองเนื่องจากเป็นนวัตกรรมที่นำสองสาขามารวมกัน จะมีที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แต่ก็ไม่เหมือนกัน แต่ในต่างประเทศก็มีอยู่

2. ประธานกล่าวว่า ขอให้คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์เตรียมข้อมูลเรื่องนี้ด้วย ซึ่ง

ศาสตราจารย์ ดร.สุรพล นิติไกรพจน์ ได้กล่าวไปหลายครั้ง จะขอกล่าวซ้ำอีกครั้งว่า มหาวิทยาลัยเป็นศูนย์รวมความรู้ทางวิชาการ บางครั้งมหาวิทยาลัยก็สร้างสิ่งใหม่ ๆ ขึ้น สภาวิชาชีพอาจจะต่างกับมหาวิทยาลัย ความเคลื่อนไหวในเชิงวิชาการอาจจะล่าช้ากว่า การที่มหาวิทยาลัยมีสิ่งใหม่ ๆ สภาวิชาชีพอาจจะตามไม่ทัน แต่สภาวิชาชีพก็มีเสียงคัดค้านในบางเรื่อง ขอฝากคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์เตรียมข้อมูลในเรื่องต่างประเทศ และเรื่องการเปรียบเทียบในประเทศ

3. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า ในกรณีที่มีผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่าย

บริการวิชาการและวิจัยได้ให้ความเห็นว่า หลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรใหม่และเป็นนวัตกรรมใหม่ ในทางวิชาการนั้นเห็นด้วยเพราะยังไม่มีสถาบันใดที่นำหลักสูตรของวิศวกรรมอุตสาหกรรมและวิศวกรรมไฟฟ้ามารวมกัน แต่ในทางวิชาชีพ โดยข้อเท็จจริงแล้วในอุตสาหกรรมที่เรียกว่า ไฟฟ้าอุตสาหกรรม คือ ในภาคอุตสาหกรรมทุก ๆ แห่งต้องมี Facility ซึ่งจะมีหน่วยงานที่เรียกว่า Facility ที่ต้องมีผู้เชี่ยวชาญทางด้านไฟฟ้าและการออกแบบระบบไฟฟ้าอยู่ประจำ และจะมีวารสารทางวิชาการที่เรียกว่า วารสารไฟฟ้าอุตสาหกรรม ซึ่งมีมาเป็นเวลานาน 10-20 ปีแล้ว ในอุตสาหกรรมของประเทศไทย หน่วยงานวิชาชีพจะรู้จักชื่อไฟฟ้าอุตสาหกรรม ดังนั้นในแง่ของวิชาชีพไม่ค่อยน่าเป็นห่วง เพราะเมื่อออกไปในที่สภาวิศวกร ส่วนใหญ่ผู้ที่เห็นประธานสาขา คือ วิศวกรรมไฟฟ้ากำลัง และวิศวกรรมอุตสาหกรรม จะเข้าใจการผนวกและการบูรณาการของหลักสูตรนี้ค่อนข้างดี ดังนั้นในการ Defend ไม่น่าเป็นห่วงเท่าใด ในแง่ของวิชาการที่มองว่าเป็นนวัตกรรม

ใหม่นั้นก็เห็นด้วย เพราะไม่มีสถาบันใดเคยทำ และมองในแง่ประโยชน์ของมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นผู้นำในเรื่องนี้ อีกด้านหนึ่งคือ อยู่ใกล้กับอุตสาหกรรมนวนคร ซึ่งมีอุตสาหกรรมเป็นจำนวนมาก และมีผู้ที่ไปทำงานในนวนครจำนวนมาก หลายครั้งที่มีความต้องการผู้ที่มีคุณสมบัติเช่นนี้ แต่ไม่มีสถาบันใดที่สามารถผลิตบัณฑิตในลักษณะเช่นนี้ได้ เป็นโอกาสดีที่เห็นว่า หลักสูตรลักษณะนี้เกิดขึ้นมา จะเป็นที่ต้องการของตลาดอย่างมาก

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบหลักสูตรควววิศวกรรมศาสตรบัณฑิต และวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้าอุตสาหกรรม (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2554) คณะวิศวกรรมศาสตร์ และให้นำเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านหลักสูตรและการจัดการศึกษาและสภามหาวิทยาลัยต่อไป

4.4 เรื่อง พิจารณาหลักสูตรพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการพยาบาล

สุขภาพจิตและจิตเวช ภาคพิเศษ คณะพยาบาลศาสตร์

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า คณะพยาบาลศาสตร์ได้เสนอขออนุมัติเปิดสอนหลักสูตรพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการพยาบาลสุขภาพจิตและจิตเวช ภาคพิเศษ โดยมีเป้าหมายเปิดรับนักศึกษาครั้งแรกในปีการศึกษา 2554 ฝ่ายวิชาการพิจารณาแล้วขอเสนอข้อมูลและความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณา ดังนี้

ก. ข้อมูล 1. การขออนุมัติเปิดสอนหลักสูตรพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการพยาบาลสุขภาพจิตและจิตเวช ภาคพิเศษ ได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 7/2553 เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2553 ให้บรรจุไว้ในแผนพัฒนามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 -2554) เรียบร้อยแล้ว

2. หลักสูตรพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการพยาบาลสุขภาพจิตและจิตเวช ที่คณะขอเปิดสอน มีการบริหารโครงการลักษณะโครงการพิเศษ ภายใต้ความร่วมมือกับกรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข ในโครงการพัฒนาบุคลากรด้านสุขภาพจิต ระยะที่ 3 ระหว่าง พ.ศ.2553 -2559 ซึ่งจะให้ทุนการศึกษาแก่บุคลากรในสังกัดมาศึกษาในหลักสูตรนี้ โดยใช้หลักสูตรฉบับเดียวกับหลักสูตรพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการพยาบาลสุขภาพจิตและจิตเวช ภาคปกติ ที่เปิดสอนมาตั้งแต่ปีการศึกษา 2548 ซึ่งมีโครงสร้างและองค์ประกอบของหลักสูตร คือ จำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตร 45 หน่วยกิต แผน ก แบบ ก 2 ประกอบด้วย วิชาแกน 15 หน่วยกิต วิชาบังคับเฉพาะสาขา 15 หน่วยกิต วิชาเลือก 3 หน่วยกิต และวิทยานิพนธ์ 12 หน่วยกิต แผน ข ประกอบด้วย วิชาแกน 15 หน่วยกิต วิชาบังคับเฉพาะสาขา 22 หน่วยกิต วิชาเลือก 3 หน่วยกิต และวิชาการค้นคว้าอิสระ 5 หน่วยกิต ทั้งนี้ การจัดการเรียนการสอนในภาคพิเศษนี้จะจัดการเรียนการสอนเฉพาะ แผนการศึกษา แผน ข เท่านั้น

3. กำหนดเป้าหมายรับนักศึกษาจำนวนปีละ 15 คน โดยเปิดรับนักศึกษาเป็นระยะเวลา 6 ปี (พ.ศ.2554 -2559)

4. ระยะเวลาการศึกษาของหลักสูตรภาคพิเศษ เป็นหลักสูตรแบบศึกษาไม่เต็มเวลา นักศึกษาต้องใช้ระยะเวลา การศึกษาตลอดหลักสูตรอย่างน้อย 4 ภาคการศึกษาปกติ และอย่างมากไม่เกิน 8 ภาค

การศึกษาปกติ

5. ปัจจุบันคณะพยาบาลศาสตร์เปิดสอนหลักสูตรทั้งในระดับปริญญาตรี และปริญญาโท รวมทั้งสิ้น 4 โครงการ เมื่อคณะเปิดสอนหลักสูตรหลักสูตรพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการพยาบาลสุขภาพจิตและจิตเวช ภาคพิเศษ อีก 1 โครงการ คณะพยาบาลศาสตร์ เห็นว่า จำนวนอาจารย์จะไม่เพียงพอหากต้องจัดการเรียนการสอนทั้งภาคปกติและภาคพิเศษไปพร้อมกัน จึงขอจัดรับนักศึกษาภาคปกติ เพื่อไม่ส่งผลกระทบต่อมาตรฐานการศึกษา รวมทั้งขอให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตรชุดเดียวกันกับหลักสูตรภาคปกติ ตั้งแต่ปีการศึกษา 2554 - 2559

6. การเปิดสอนหลักสูตรพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการพยาบาลสุขภาพจิตและจิตเวช ภาคพิเศษนี้ แม้จะเป็นการเปิดสอนโดยใช้หลักสูตรฉบับเดียวกับภาคปกติ แต่ก็เป็น การเปิดสอน โครงการใหม่เพิ่มขึ้นอีก 1 โครงการ ซึ่งต้องมีการใช้ทรัพยากรต่าง ๆ จึงต้องมีการวิเคราะห์ความพร้อมและศักยภาพในการสอนด้วย ซึ่งฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยี ได้วิเคราะห์ความพร้อมในขั้นเปิดสอนจริงแล้ว มีความเห็นโดยสรุปว่าคณะพยาบาลศาสตร์มีความพร้อมที่จะเปิดสอนหลักสูตรพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการพยาบาลสุขภาพจิตและจิตเวช ภาคพิเศษ ในปีการศึกษา 2554 ทั้งความพร้อมด้านอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์ และด้านอาคารสถานที่

ข. ความเห็น 1. การเปิดสอนหลักสูตรพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการพยาบาลสุขภาพจิตและจิตเวช ภาคพิเศษ ตามความร่วมมือของคณะพยาบาลศาสตร์และกรมสุขภาพจิต ในโครงการผลิตบุคลากรด้านสุขภาพจิตระยะที่ 3 ระหว่าง พ.ศ.2554 -2559 เป็นการแก้ไขปัญหาการขาดแคลนบุคลากรสายงานหลัก ซึ่งนับได้ว่าเป็นโครงการที่มีประโยชน์ และจะทำให้คณะพยาบาลศาสตร์ สามารถสร้างเครือข่ายกับชุมชนและหน่วยงานภายนอกได้มากขึ้นในอนาคต จึงเห็นสมควรให้การสนับสนุน

2. การเปิดสอนหลักสูตรภาคพิเศษดังกล่าว โดยกำหนดให้นักศึกษา ศึกษาเฉพาะหลักสูตรแผน ข ในขณะที่หลักสูตร ภาคปกติ มีการเปิดสอนทั้งหลักสูตร แผน ก แบบ ก 2 และแผน ข อาจจะเป็นการจำกัดโอกาสสำหรับนักศึกษาที่สนใจจะเลือกศึกษาหลักสูตร แผน ก คณะจึงควรที่จะเปิดหลักสูตรทั้ง แผน ก และแผน ข ในหลักสูตรภาคพิเศษเช่นเดียวกับหลักสูตรภาคปกติ ทั้งนี้หากนักศึกษารายใดมีศักยภาพเพียงพอในการทำวิทยานิพนธ์ คณะก็ควรที่จะส่งเสริมและสนับสนุนให้นักศึกษาทำวิทยานิพนธ์ เพื่อเป็นการเพิ่มจำนวนผลงานวิทยานิพนธ์ที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ของคณะด้วย

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า กรณีข้อเสนอของฝ่ายวิชาการ คณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์ไม่ขัดข้องใช้หรือไม่

2. คณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า หลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรที่คณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์

ท่านเดิมได้ทำ MOU กับกรมสุขภาพจิต ซึ่งกรมสุขภาพจิตต้องการพยาบาลที่มีความชำนาญทางคลินิก ที่จะไปปฏิบัติกร ะนั้น จึงต้องการแผน ข ไม่ได้ต้องการแผน ก โดยแผน ข ต่างจาก แผน ก ตรงที่แผน ก ต้อง Practice 6 หน่วยกิต และทำวิทยานิพนธ์ แผน ข Practice 9 หน่วยกิต และทำสารนิพนธ์ เพราะฉะนั้นในขณะที่ไปทำ MOU นั้น คณะรับนโยบายมาว่า จะรับทำตามที่กรมสุขภาพจิตต้องการคือ จะผลิตเฉพาะแผน ข และมี Practice 9 หน่วยกิต ซึ่งในช่วงนี้จะเปลี่ยนไม่ได้จนกว่าจะเลิกทำ MOU ซึ่งจะผลิตตั้งแต่ปี 2554 เป็นต้นไป จำนวน 5 รุ่น

ประธานกล่าวว่า หากมีแต่แผน ข อย่างเดียว คณะคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์จะต้องอธิบายต่อสภามหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นเรื่องที่ยากมาก เพราะสภามหาวิทยาลัยมีการอภิปรายมากในเรื่องแผน ก และต้องการให้ลดแผน ข ลงเรื่อย ๆ ะนั้นการไปเพิ่มแผน ข จะมีปัญหาหรือไม่ในกรณีนี้

3. คณะคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า ไม่ทราบว่า จะมีปัญหาหรือไม่ แต่เป็นการทำต่อเนื่องและสร้างเงื่อนไขนี้ตั้งแต่แรกในขณะที่ไปประสานเรื่องการทำ MOU กรมสุขภาพจิตต้องการเฉพาะแผน ข เท่านั้น เป็นการทำงานต่อเท่านั้นว่า เมื่อทำ MOU และต้องการเช่นนั้นก็ต้องผลิตตามที่กรมสุขภาพจิตต้องการ มิเช่นนั้นต้องไปเลิก MOU กับกรมสุขภาพจิต และทำลักษณะเดิมคือ เปิดรับทั่วไป ซึ่งเท่าที่ผ่านมาหากสอบถามว่า มีปัญหาหรือไม่ เนื่องจากกรมสุขภาพจิตทำโครงการร่วมกับ 7 มหาวิทยาลัย ในการที่จะผลิตพยาบาลแผน ข ให้ได้ปีละ 150 คน และไม่ได้เป็นระยะแรก ขณะนี้เป็นระยะที่สามแล้ว ซึ่งกรมสุขภาพจิตต้องการลักษณะเช่นนี้จริง ๆ เพราะฉะนั้นการที่คณะไปร่วมมือกับกรมสุขภาพจิต คณะก็เข้าใจความต้องการ จึงได้ไปร่วมมือ หากจะไม่ทำคือ ต้องขอออกจากโครงการ เพียงแต่โครงการนี้เป็นโครงการพิเศษซึ่งกรมสุขภาพจิตของบประมาณเฉพาะ และผ่านมติคณะรัฐมนตรีได้มา เพราะฉะนั้นเมื่อตกลงจะผลิต ควรจะต้องผลิตให้ หากไปผลิตแผน ก และเปิดแยก ปัญหาที่พบในช่วงเวลาที่เปิดหลักสูตรนี้ที่ผ่านมา คือ ไม่มีนักศึกษา มาเรียนเพราะหน่วยงานที่ส่งมาปีละ 150 คน ไม่น่าจะมีนักศึกษา มาเรียนแล้ว จึงขอเสนอให้ปิดหลักสูตร หากจะไม่ผลิตแล้วแต่เมื่อตัดสินใจที่จะไปร่วมงานกับกรมสุขภาพจิตก็ต้องทำตามข้อตกลง

ประธานกล่าวว่า ในการทำ MOU ก็รับไป แต่ในหลักสูตรให้เขียนเพิ่มได้หรือไม่ว่า มีแผน ก ด้วย แต่ในข้อเท็จจริงไม่ได้รับแผน ก เพื่อให้เป็นมาตรฐาน เพราะเกรงว่า จะไม่ผ่านการพิจารณาของสภามหาวิทยาลัย หากเขียนเฉพาะแผน ข

4. คณะคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า หลักสูตรไม่ได้เปลี่ยน ใช้หลักสูตรเดิม เพียงแต่ขออนุมัติเปิดหลักสูตรภาคพิเศษและรับเฉพาะแผน ข ในช่วงเวลา 5 ปี แต่ในหลักสูตรรับทั้งแผน ก และแผน ข และหลักสูตรไม่ได้เปลี่ยน

ประธานกล่าวว่า ขอฝากผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ และผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยชี้แจงกับสภามหาวิทยาลัย โดยใช้เงื่อนไขว่า เป็นเรื่องพิเศษเฉพาะ 5 ปี

5. ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า หากมี

นักศึกษาที่ไม่อยู่ในโครงการของกรมสุขภาพจิตสนใจจะเรียนแผน ก ทางคณะยังรับอยู่หรือไม่

คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า กรณีนี้รับไม่ได้เพราะไม่มีอาจารย์ หากจะเปิดรับ นอกเหนือจากนั้นก็ไม่ได้ห้าม เพียงแต่ผลิตให้กรมสุขภาพจิตปีละ 15 คน ปัญหาของคณะพยาบาลศาสตร์ คือ ไม่มีอาจารย์ ขณะนี้มีอาจารย์ที่สอนได้จำนวน 3 คน เป็นผู้บริหารไปแล้วสองคน อีกคนหนึ่งเป็นอาจารย์ที่อายุ เกิน 65 ปี ซึ่งมีปัญหามากพอสมควรในการบริหารหลักสูตร เพราะฉะนั้นจึงไม่รับเกินเท่าที่ได้สัญญาไว้กับ กรมสุขภาพจิต เพราะไม่สามารถทำได้

6. ประธานกล่าวว่า ชื่อเขียนว่า สาขาวิชาการพยาบาลสุขภาพจิตและจิตเวช ภาคพิเศษ ใช่หรือไม่ มีคำว่า ภาคพิเศษต่อได้ ใช่หรือไม่

คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า ภาคพิเศษหมายถึงลักษณะการเปิด เพราะเดิมเปิดอยู่ ในภาคปกติ แต่กรมสุขภาพจิตไม่ต้องการให้นักศึกษาลามาเรียน เพราะฉะนั้นต้องเปิดเป็นภาคพิเศษให้

7. ประธานกล่าวว่า หากเป็นเช่นนั้นเข้าใจถูกต้องแล้วว่า ไม่ใช่ชื่อของหลักสูตร แต่เป็น วิธีการบริหาร เพราะฉะนั้นฝ่ายวิชาการต้องไปเขียนให้ชัดเจนว่า ไม่ได้ต่อด้วยภาคพิเศษ กล่าวคือ เปิดสอน หลักสูตรพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการพยาบาลสุขภาพจิตและจิตเวช ส่วนภาคพิเศษให้ไปเขียนไว้ในเนื้อเรื่อง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบหลักสูตรพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการพยาบาลสุขภาพจิตและจิตเวช (ภาคพิเศษ) คณะพยาบาลศาสตร์ และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารมหาวิทยาลัย

5.1 เรื่อง พิจารณาร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการจัดตั้งและบริหารงานศูนย์นิติศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. ...

ประธานแถลงว่า มหาวิทยาลัยขอถอนเรื่องออกไป เนื่องจากมีประเด็นที่จะต้องหารือกันอีกครั้ง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้ถอนเรื่องออกไป

ระเบียบวาระที่ 6 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

6.1 เรื่อง รายงานการนำส่งงบการเงินประจำปี 2552

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า สำนักงานตรวจสอบภายในขอรายงานการนำส่งงบการเงินประจำปี 2552 ณ วันที่ 12 พฤศจิกายน 2553 ดังนี้

1. ติดตามความคืบหน้าการนำส่งงบการเงินประจำปี 2552

สืบเนื่องจากการติดตามการนำส่งงบการเงินประจำปี 2552 ณ วันที่ 4 ตุลาคม 2553 ปรากฏว่ามีหน่วยงานยังค้างส่งงบการเงินเงินรายได้หน่วยงาน จำนวน 2 หน่วยงาน และจากการติดตามครั้งล่าสุด ณ

วันที่ 12 พฤศจิกายน 2553 สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธรได้นำส่งงบการเงินเพิ่มอีก 1 หน่วยงาน (นำส่งเมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2553) ดังนั้นจึงมีหน่วยงานค้างส่งงบการเงินประจำปี 2552 อีก 1 หน่วยงาน ได้แก่ ศูนย์บริการการกีฬา โดยเจ้าหน้าที่ของศูนย์แจ้งว่า อยู่ระหว่างจัดส่งงบการเงินให้ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตรับรอง

2. สรุปภาพรวมการนำส่งงบการเงินประจำปี 2552

2.1 งบการเงินเงินรายได้หน่วยงาน จำนวนทั้งสิ้น 42 หน่วยงาน พบว่า

- (1) หน่วยงานนำส่งงบการเงินเป็นไปตามระเบียบ จำนวน 16 หน่วยงาน
- (2) หน่วยงานนำส่งงบการเงินล่าช้ากว่าระเบียบ จำนวน 25 หน่วยงาน
- (3) หน่วยงานยังค้างส่งงบการเงิน จำนวน 1 หน่วยงาน

2.2 งบการเงินโครงการบริการการศึกษา จำนวนทั้งสิ้น 13 หน่วยงาน 58 โครงการ พบว่า

หน่วยงานนำส่งงบการเงินครบถ้วนแล้วทั้ง 13 หน่วยงาน รวม 58 โครงการ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

6.2 เรื่อง รายงานสรุปข้อมูลงบประมาณรายจ่ายจากรายได้โครงการบริการสังคมของหน่วยงาน (ตามแผนยุทธศาสตร์ มธ.) ประจำปีงบประมาณ 2554

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ตามที่ฝ่ายการคลัง โดยคณะกรรมการโครงการบริการสังคมของมหาวิทยาลัยได้พิจารณาประมาณการรายรับ – รายจ่ายโครงการบริการสังคมของหน่วยงานต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2554 เรียบร้อยแล้ว นั้น ฝ่ายการคลังจึงขอรายงานสรุปข้อมูลงบประมาณรายจ่ายจากรายได้โครงการบริการสังคมของหน่วยงาน (ตามแผนยุทธศาสตร์ มธ.) ประจำปีงบประมาณ 2554

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

6.3 เรื่อง รายงานการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายจากรายได้ของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ไตรมาสที่ 4 ของสำนักงานอธิการบดี/คณะ/สำนัก/สถาบัน/โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ/หน่วยงานในกำกับ

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ฝ่ายวางแผนและการคลังขอรายงานการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายจากรายได้หน่วยงานคณะ/สำนัก/สถาบัน/โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ/หน่วยงานในกำกับ และสำนักงานอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ 2553 ไตรมาสที่ 4 (ตั้งแต่ 1 ตุลาคม 2552- 30 กันยายน

2553) ซึ่งเป็นงบประมาณที่ได้รวมงบประมาณเพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ไว้แล้ว และเป็นการรายงานตามเกณฑ์คงค้าง คือ จำนวนเงินที่ค้างรับและค้างจ่าย ซึ่งเป็นยอดก่อนการปรับปรุงบัญชี

ด้านรายได้ เปรียบเทียบประมาณการรายได้กับรับจริง พบว่า มีหน่วยงานที่รายรับจริงต่ำกว่าประมาณการ จำนวน 16 หน่วยงาน คือ คณะนิติศาสตร์ คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ คณะศิลปศาสตร์ คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ คณะสาธารณสุขศาสตร์ สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร วิทยาลัยนวัตกรรม มธ.ศูนย์ลำปาง คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ และการผังเมือง วิทยาลัยสหวิทยาการ สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และสำนักงานจัดการทรัพย์สิน

ด้านรายจ่าย

1. เมื่อเปรียบเทียบรายรับจริงกับรายจ่ายจริง พบว่า มีจำนวน 7 หน่วยงาน คือ คณะเศรษฐศาสตร์ คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร สถาบันไทยคดีศึกษา สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา และ โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ได้ใช้จ่ายเกินกว่ารายรับจริงที่เข้ามา แต่เนื่องจากได้ขออนุมัติการจัดทำงบประมาณขาดดุล โดยนำเงินสะสมมาใช้ และได้ใช้จ่ายไม่เกินวงเงินสะสมที่ขออนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย เพื่อชดเชยการขาดดุลงบประมาณไว้แล้ว

2. สำนักงานศิษย์เก่าสัมพันธ์ ใช้จ่ายงบประมาณเกินกว่าวงเงินที่ขออนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย จำนวนเงิน 233,427 บาท (วงเงินที่ได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย 2,243,500 บาท วงเงินที่ใช้จ่ายจริง 2,476,927 บาท) ดังนั้นสำนักงานศิษย์เก่าสัมพันธ์จะดำเนินการเสนอขอตัดยابันจากสภามหาวิทยาลัย ต่อไป

อนึ่ง สถาบันทรัพยากรมนุษย์ ยังไม่ได้จัดส่งรายงานรายรับจริงและรายจ่ายจริง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2553 จึงทำให้ไม่สามารถเปรียบเทียบการใช้จ่ายงบประมาณกับรายรับจริงได้เมื่อสิ้นปีงบประมาณ 2553 โดยชี้แจงว่าเนื่องจากทางสถาบันทรัพยากรมนุษย์ อยู่ระหว่างการดำเนินการตรวจสอบบัญชีและการเงินจากผู้ตรวจสอบบัญชีภายนอก ทำให้การดำเนินงานด้านการเงินและบัญชีไม่สามารถรายงานการใช้จ่ายเงินได้ตามกำหนด

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

6.4 เรื่อง รายงานสรุปการใช้ไฟฟ้า น้ำประปา และน้ำมันเชื้อเพลิง มธ. ศูนย์ลำปาง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มธ. ศูนย์ลำปาง ขอรายงานสรุปการใช้ไฟฟ้าและน้ำมันเชื้อเพลิง ประจำปีงบประมาณ 2553 เดือนตุลาคม 2552 – เดือนกันยายน 2553 มีรายละเอียดดังนี้

1. ปริมาณการใช้ไฟฟ้าภายใน มธ. ศูนย์ลำปาง ปีงบประมาณ 2553 จากการเรียกเก็บของการ

ไฟฟ้าส่วนภูมิภาค รวม 1,061,960 หน่วย คิดเป็นเงิน 3,430,355.71 บาท (ค่าไฟฟ้าโดยเฉลี่ย 3.23 บาท/หน่วย) แยกได้ ดังนี้

1.1 ปริมาณการใช้ไฟฟ้าของอาคารในส่วนอื่น ๆ รวม 158,231.16 หน่วย เป็นเงิน

674,950.00 บาท

- ส่วนธุรกิจ(ร้านค้า,ร้านถ่ายเอกสาร) 70,528 หน่วย เป็นเงิน 352,640 บาท
- ส่วนผู้รับเหมาก่อสร้างอาคารฯ 8,610 หน่วย เป็นเงิน 43,050 บาท
- ส่วนให้บริการ ATM (ช.กรุงไทย) 2,837 หน่วย เป็นเงิน 14,185 บาท
- ส่วนให้บริการ ATM (ช.ทหารไทย) 2,330 หน่วย เป็นเงิน 11,650 บาท
- ส่วนอาคารหอพักนักศึกษา(เก็บจากห้องพักนักศึกษา/ร้านค้า) 73,926.16 หน่วย

เป็นเงิน 253,425.50 บาท (หอพักนักศึกษาอยู่ระหว่างดำเนินการขอตัดตั้งมิเตอร์ ร้านค้าคิดหน่วยละ 5 บาท นักศึกษาคิดหน่วยละ 3.30 บาท)

- ส่วนของบ้านพักบุคลากร 17,449 หน่วย เป็นเงิน 38,703.38 บาท (บ้านพักบุคลากรติดตั้งมิเตอร์แยกจากมหาวิทยาลัยและจ่ายตรงให้แก่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค)

1.2 ปริมาณการใช้ไฟฟ้าของอาคารส่วนกลาง รวม 903,728.84 หน่วย เป็นเงิน

2,755,405.21 บาท

- อาคารสิรินธรรัตน์ และส่วนกลาง ถนน ที่จอดรถ 407,073.84 หน่วย เป็นเงิน

1,151,104.37 บาท

- อาคารเรียนรวม 4 ชั้น 114,720 หน่วย เป็นเงิน 370,569.90 บาท
- อาคารเรียนรวม 5 ชั้น 377,507 หน่วย เป็นเงิน 1,219,427.56 บาท
- อาคารอเนกประสงค์และสนามกีฬาในร่ม 4,428 หน่วย เป็นเงิน 14,303.38 บาท

2. เปรียบเทียบปริมาณการใช้ไฟฟ้าภายใน มธ.ศูนย์ลำปาง ระหว่างปีงบประมาณ 2552 – 2553

เดือนตุลาคม 2551 – เดือนกันยายน 2552 และเดือนตุลาคม 2552 – เดือนกันยายน 2553)

2.1 ปริมาณการใช้ไฟฟ้าทั้งหมดทุกพื้นที่และอาคาร (ทั้งส่วนกลางและส่วนอื่น ๆ)

- ปีงบประมาณ 2552 (เดือนตุลาคม 2551 – เดือนกันยายน 2552) 864,500.56 หน่วย

เป็นเงิน 2,758,049.73 บาท

- ปีงบประมาณ 2553(เดือนตุลาคม 2552 – เดือนกันยายน 2553) 1,061,960 หน่วย

เป็นเงิน 3,430,355.71 บาท

เพิ่มขึ้น 197,459.44 หน่วย เป็นเงิน 672,305.98 บาท

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าทั้งหมดทุกพื้นที่และอาคาร (ทั้งส่วนกลางและส่วนอื่น ๆ) เฉลี่ยเพิ่มขึ้น

ร้อยละ 22.84

งบประมาณการใช้ไฟฟ้าทั้งหมดทุกพื้นที่และอาคาร (ทั้งส่วนกลางและส่วนอื่น ๆ) เฉลี่ย

เพิ่มขึ้นร้อยละ 24.38

2.2 ปริมาณการใช้ไฟฟ้าของอาคารในส่วนอื่น ๆ (ร้านค้า บริษัทก่อสร้าง ตู้ให้บริการ ATM และห้องพักนักศึกษา)

- ปีงบประมาณ 2552 118,214.42 หน่วย เป็นเงิน 546,596.00 บาท

- ปีงบประมาณ 2553 158,231.16 หน่วย เป็นเงิน 674,950.50 บาท

เพิ่มขึ้น 40,016.74 หน่วย เป็นเงิน 128,354.50 บาท

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าของอาคารในส่วนอื่น ๆ เฉลี่ยเพิ่มขึ้น ร้อยละ 33.85

งบประมาณการใช้ไฟฟ้าของอาคารในส่วนอื่น ๆ เฉลี่ยเพิ่มขึ้น ร้อยละ 23.48

หมายเหตุ จำนวนหน่วยเพิ่มในอัตราที่สูงกว่างบประมาณ เนื่องจากไม่ได้แยกหน่วยที่เก็บจากร้านค้า ซึ่งคิดหน่วยละ 5 บาท และเก็บจากห้องพักนักศึกษาหน่วยละ 3.30 บาท แต่รายงานโดยการคำนวณถัวเฉลี่ยจำนวนหน่วยจากงบประมาณที่ใช้ ซึ่งต่อไปจะได้แยกตัวเลขให้ถูกต้องชัดเจนยิ่งขึ้น

2.3 ปริมาณการใช้ไฟฟ้าเฉพาะพื้นที่และอาคารส่วนกลาง

- ปีงบประมาณ 2552 746,286.14 หน่วย เป็นเงิน 2,211,453.73 บาท

- ปีงบประมาณ 2553 903,728.84 หน่วย เป็นเงิน 2,755,405.21 บาท

เพิ่มขึ้น 157,442.70 หน่วย เป็นเงิน 543,951.48 บาท

ปริมาณการใช้ไฟฟ้าเฉพาะพื้นที่และอาคารส่วนกลาง เฉลี่ยเพิ่มขึ้นร้อยละ 21.10

งบประมาณการใช้ไฟฟ้าเฉพาะพื้นที่และอาคารส่วนกลาง เฉลี่ยเพิ่มขึ้นร้อยละ 24.60

3. ปริมาณการใช้น้ำประปาภายใน มธ. ศูนย์ลำปาง ปีงบประมาณ 2553 จากการเรียกเก็บของการประปาส่วนภูมิภาคสาขาลำปาง รวม 20,524.00 หน่วย คิดเป็นเงิน 381,676.19 บาท (ค่าน้ำประปาโดยเฉลี่ย 18.60 บาท/หน่วย)

3.1 ปริมาณการใช้น้ำประปาของอาคารส่วนกลาง รวม 9,144.89 หน่วย เป็นเงิน 176,852.19 บาท

- อาคารสิรินธรรัตน์ 2,544.89 หน่วย เป็นเงิน 54,114.77 บาท

- อาคารเรียนรวม 4 ชั้น 111 หน่วย เป็นเงิน 2,064.22 บาท

- อาคารเรียนรวม 5 ชั้น 6,223 หน่วย เป็นเงิน 115,726.51 บาท

- อาคารอเนกประสงค์และสนามกีฬาในร่ม 266 หน่วย เป็นเงิน 4,946.69 บาท

3.2 ปริมาณการใช้น้ำประปาของอาคารในส่วนอื่น ๆ รวม 11,379.11 หน่วยเป็นเงิน 204,824 บาท

- ส่วนธุรกิจ (ร้านค้า ร้านถ่ายเอกสาร) 404 หน่วย เป็นเงิน 7,272 บาท

- ผู้รับเหมาก่อสร้างอาคารฯ 1,028 หน่วย เป็นเงิน 18,504 บาท

- ส่วนอาคารหอพักนักศึกษา (เก็บจากห้องพักนักศึกษา/ร้านค้า) 9,947.11 หน่วย

เป็นเงิน 179,048 บาท (หอพักนักศึกษาอยู่ระหว่างดำเนินการขุดติดตั้งมิเตอร์ ร้านค้าและนักศึกษาคิดหน่วยละ 18 บาท)

- ส่วนของบ้านพักบุคลากร 628 หน่วย เป็นเงิน 11,304 บาท (บ้านพักบุคลากรติดตั้งมิเตอร์แยกแต่ละห้อง โดยมหาวิทยาลัยเรียกเก็บในอัตราหน่วยละ 18 บาท)

4. เปรียบเทียบปริมาณการใช้น้ำประปาภายใน มธ.ศูนย์ลำปาง ระหว่างปีงบประมาณ 2552 – 2553

4.1 ปริมาณการใช้น้ำประปาทั้งหมดทุกพื้นที่และอาคาร (ทั้งส่วนกลางและส่วนอื่น ๆ)

- ปีงบประมาณ 2552 24,935 หน่วย เป็นเงิน 463,237.08 บาท

- ปีงบประมาณ 2553 20,524 หน่วย เป็นเงิน 381,676.19 บาท

ลดลง 4,411 หน่วย เป็นเงิน 81,560.89 บาท

ปริมาณการใช้น้ำประปาทั้งหมดทุกพื้นที่และอาคาร (ทั้งส่วนกลางและส่วนอื่น ๆ) เฉลี่ยลดลงร้อยละ 17.69

งบประมาณการใช้น้ำประปาทั้งหมดทุกพื้นที่และอาคาร (ทั้งส่วนกลางและส่วนอื่น ๆ) เฉลี่ยลดลงร้อยละ 17.61

4.2 ปริมาณการใช้น้ำประปาของอาคารในส่วนอื่น ๆ (ร้านค้า บริษัทก่อสร้างและห้องพักนักศึกษา)

- ปีงบประมาณ 2552 9,566.72 หน่วย เป็นเงิน 172,201 บาท

- ปีงบประมาณ 2553 11,379.11 หน่วย เป็นเงิน 204,824 บาท

เพิ่มขึ้น 1,812.39 หน่วย เป็นเงิน 32,623 บาท

ปริมาณและค่าใช้น้ำประปาของอาคารในส่วนอื่น ๆ เฉลี่ยเพิ่มขึ้นร้อยละ 18.94

งบประมาณการใช้น้ำประปาของอาคารในส่วนอื่น ๆ เฉลี่ยเพิ่มขึ้นร้อยละ 18.94

4.3 ปริมาณการใช้น้ำประปาของอาคารส่วนกลาง

- ปีงบประมาณ 2552 15,368.28 หน่วย เป็นเงิน 291,036.08 บาท

- ปีงบประมาณ 2553 9,144.89 หน่วย เป็นเงิน 176,852.19 บาท

ลดลง 6,223.39 หน่วย เป็นเงิน 114,183.89 บาท

ปริมาณการใช้น้ำประปาเฉพาะพื้นที่และอาคารส่วนกลาง เฉลี่ยลดลงร้อยละ 40.50

งบประมาณการใช้น้ำประปาเฉพาะพื้นที่และอาคารส่วนกลาง เฉลี่ยลดลงร้อยละ 39.23

ขณะนี้ ศูนย์ลำปางอยู่ระหว่างดำเนินการติดตั้งมิเตอร์วัดปริมาณการใช้น้ำประปาของอาคารหอพักนักศึกษา โดม 1 เพื่อนำข้อมูลที่ได้มาเปรียบเทียบปริมาณการใช้น้ำประปาของแต่ละอาคารต่อไป

5. เปรียบเทียบปริมาณการใช้น้ำมันสำหรับรถยนต์ที่ใช้ในราชการของมธ.ศูนย์ลำปาง ระหว่างปีงบประมาณ 2552 – 2553

- ปีงบประมาณ 2552 30,484.64 ลิตร เป็นเงิน 827,191.11 บาท
- ปีงบประมาณ 2553 38,016 ลิตร เป็นเงิน 1,144,707.39 บาท
- เพิ่มขึ้น 7,531.36 ลิตร เป็นเงิน 317,516.28 บาท
- ปริมาณการใช้น้ำมันเชื้อเพลิง เฉลี่ยเพิ่มขึ้นร้อยละ 24.71
- งบประมาณการใช้น้ำมันเชื้อเพลิง เฉลี่ยเพิ่มขึ้นร้อยละ 38.38

หมายเหตุ ปริมาณการใช้น้ำมันเชื้อเพลิง และงบประมาณการใช้น้ำมันเชื้อเพลิงเพิ่มสูงขึ้น เนื่องจากเหตุดังนี้

1. ราคาน้ำมันเชื้อเพลิงปรับตัวสูงขึ้น ปีงบประมาณ 2552 เฉลี่ยลิตรละ 21 บาท และปีงบประมาณ 2553 ต้นปีเฉลี่ยลิตรละ 32 บาท ปลายปีเฉลี่ยลิตรละ 29 บาท
2. มีการเปิดหลักสูตรนิสิตาสาตร์เพิ่มขึ้น
3. มีการเพิ่มเที่ยวรถวิ่งรับ-ส่งไป-กลับ สนามบินเชียงใหม่ เนื่องจากมีการปรับเปลี่ยนสายการบิน – เที่ยวบิน และเส้นทางการบินที่สนามบินลำปาง ทำให้อาจารย์และผู้บริหารที่เดินทางจากส่วนกลาง ไม่สะดวกต่อการเรียนการสอนและการเดินทาง ทำให้ใช้สนามบินเชียงใหม่แทนสนามบินลำปาง
4. การบริหารจัดการ ตลอดจนกิจกรรมนักศึกษาามีเพิ่มขึ้น
5. มหาวิทยาลัยเป็นหน่วยงานกลางในการจัดรถเพื่อให้บริการแก่หน่วยงานต่าง ๆ ภายในศูนย์ลำปาง ซึ่งไม่มีรถยนต์ประจำหน่วยงานยกเว้นคณะนิติศาสตร์ซึ่งได้เริ่มเช่ารถตู้ของคณะเมื่อวันที่ 1 เมษายน 2553 – 30 กันยายน 2553

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

6.5 เรื่อง สรุปข้อเท็จจริงกรณีพิพาทระหว่างสถาบันทรัพยากรมนุษย์กับ BOI

ผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ตามที่มีข่าวแพร่หลายในมหาวิทยาลัยทั่วไปว่า สถาบันทรัพยากรมนุษย์ได้กระทำผิดสัญญาต่อ BOI จนเป็นเหตุให้มหาวิทยาลัยต้องได้รับความเสียหาย นั้น สถาบันทรัพยากรมนุษย์ขอสรุปข้อเท็จจริงของเรื่องราวที่เกิดขึ้นตามลำดับ ดังนี้

1. สถาบันทรัพยากรมนุษย์ ทำสัญญาจ้างที่ปรึกษา เลขที่ 113/2553 ระหว่างสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน กับ สถาบันทรัพยากรมนุษย์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โดยมีรายละเอียดดำเนินโครงการดังต่อไปนี้

1.1 หลังเซ็นสัญญา ทางสถาบันทรัพยากรมนุษย์ ได้ดำเนินการ ดังนี้

ครั้งที่ 1 ส่งแผนปฏิบัติงาน เมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2552

BOI ไม่ให้ความเห็นชอบในวันที่ 14 มกราคม 2553 และให้ปรับปรุงแก้ไข

ครั้งที่ 2 ส่งแผนปฏิบัติงานปรับปรุงครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2553

BOI ไม่ให้ความเห็นชอบในวันที่ 21 มกราคม 2553

ครั้งที่ 3 ส่งแผนงานปฏิบัติงานปรับปรุงครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2553

รอความเห็นชอบจาก BOI และไม่ได้รับความเห็นชอบ สถาบันทรัพยากรมนุษย์
เสนอแผน ตั้งแต่วันที่ 28 ธันวาคม 2552 จนถึง 4 กุมภาพันธ์ 2553 ประสบกับอุปสรรคปัญหาโดยตลอด ใน
ที่สุดสถาบันทรัพยากรมนุษย์จึงขอยกเลิกสัญญาครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2553 หลังจากการประชุม
ร่วมกัน ทาง BOI ตกลงขอให้ทางสถาบันทรัพยากรมนุษย์ดำเนินงานต่อ

ครั้งที่ 4 ส่งแผนการปฏิบัติงานปรับปรุงครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2553

แผนงานยังไม่ได้รับความเห็นชอบจาก BOI ในวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2553

ครั้งที่ 5 ส่งแผนการปฏิบัติงานปรับปรุงครั้งที่ 4 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2553 แผนงาน
ยังไม่ได้รับความเห็นชอบจาก BOI ในวันที่ 19 มีนาคม 2553

ครั้งที่ 6 ส่งแผนการปฏิบัติงานปรับปรุงครั้งที่ 5 (จดหมายอิเล็กทรอนิกส์) เมื่อวันที่
21 มีนาคม 2553

สรุปการที่ได้กำหนดให้แก้ไขล้วนเป็นรายละเอียดซึ่งมิใช่สาระสำคัญ และงานดังกล่าว
เป็นเพียงแผนที่จะดำเนินการต่อไปเท่านั้น ซึ่งตามปกติสามารถไปปรับแก้ในขั้นตอนดำเนินการต่อไปได้ กรณี
ในการให้แก้ไขนั้นน่าจะเป็นเรื่องผิดปกติวิสัย

1.2 ต่อมาสถาบันทรัพยากรมนุษย์ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การพิจารณาของ BOI ทาง
สถาบันทรัพยากรมนุษย์ไม่อาจดำเนินการให้ลุล่วงตามสัญญาได้ ซึ่งในระหว่างการให้ปรับแก้ในข้อปลีกย่อย
นั้น BOI ยังดำเนินการต่าง ๆ ซึ่งทำให้สถาบันทรัพยากรมนุษย์ไม่สามารถดำเนินงานให้ลุล่วงตามสัญญาต่อไป
ได้ กล่าวคือ

(1) BOI ไม่ยอมรับรายชื่อผู้เชี่ยวชาญชาวอินเดียอื่น ๆ ที่สถาบันทรัพยากรมนุษย์เป็น
ผู้เสนอ ทั้งที่อยู่ในประเทศอินเดียและประเทศไทย ให้เป็นผู้ประสานงานต่างประเทศ และ BOI ยืนยันให้เป็น
ชาวอินเดียอีกคนหนึ่ง ทั้ง ๆ ที่การเสนอผู้เชี่ยวชาญชาวอินเดียนั้น ไม่ได้เป็นสาระสำคัญของสัญญา

(2) สถาบันทรัพยากรมนุษย์ ต้องเลื่อนกำหนดการเดินทางทุกครั้ง BOI ขอให้
ปรับปรุงแผนปฏิบัติการ ทั้ง ๆ ที่เป็นรายละเอียดปลีกย่อย ส่งผลให้ต้องยกเลิกการนัดหมายกับบริษัทต่าง ๆ ใน
ประเทศอินเดียหลายครั้ง จนกระทั่งสถาบันทรัพยากรมนุษย์ ไม่สามารถขונัดใหม่ได้อีกต่อไป

จากเหตุข้อ 1.1 และ 1.2 สถาบันทรัพยากรมนุษย์จึงพิจารณาดำเนินการแจ้งเหตุให้ BOI
ทราบเมื่อวันที่ 9 เมษายน 2553 เพื่อให้ BOI พิจารณาแก้ไข โดยให้แจ้งสถาบันทรัพยากรมนุษย์ ภายใน 30 วัน
(วันที่ 9 พฤษภาคม 2553) มิฉะนั้น สถาบันทรัพยากรมนุษย์จะขอยกเลิกสัญญา (ในหนังสือสัญญาข้อ 2.6.2
การบอกเลิกสัญญาโดยที่ปรึกษา) ซึ่ง BOI มีหนังสือแจ้งสถาบันทรัพยากรมนุษย์ว่า ยังไม่มีการยกเลิกสัญญา
และเรียกร้องค่าเสียหายโดยหนังสือลงวันที่ย้อนหลัง และส่งถึงสถาบันทรัพยากรมนุษย์ วันที่ 12 พฤษภาคม

2553 ซึ่งถือว่า พันกำหนด 30 วันแล้ว สัญญาจึงสิ้นสุดลง

2. ในระหว่างดำเนินการตามข้อ 1 หลังจากทำสัญญาแล้วก่อนส่งมอบแผน BOI ได้ขอให้ตั้งชาวอินเดียคนดังกล่าวเป็นผู้จัดทำกิจกรรมต่างประเทศในการพาเจ้าหน้าที่ BOI ไปจัดกิจกรรมที่อินเดีย ซึ่งชาวอินเดียคนนั้นขอให้สถาบันทรัพยากรมนุษย์ จ่ายค่าจ้างเป็นเงินสด 2 ล้านบาทหลังหักภาษี ซึ่งสถาบันทรัพยากรมนุษย์ไม่อาจดำเนินการจ่ายเงิน โดยศึกระเบียบได้ จึงเกิดการหารือว่า ให้ BOI ทำสัญญาโดยตรงกับชาวอินเดียคนนั้น แต่ BOI ก็ไม่ดำเนินการจนกระทั่งต่อมาสถาบันทรัพยากรมนุษย์ส่งมอบแผนปฏิบัติงาน จึงเกิดเหตุให้แก้ไขแผนหลายครั้ง และไม่ได้รับการเห็นชอบ

3. ในระหว่างที่มีข้อขัดแย้งในเรื่องตรวจรับแผน ปรากฏว่าในการดำเนินงานตามสัญญาจ้างที่ปรึกษาโครงการสนับสนุนการจัดกิจกรรมชักจูงการลงทุนระหว่างประเทศไทยกับอาเซียน ซึ่ง BOI ได้ทำสัญญาให้สถาบันทรัพยากรมนุษย์ ดำเนินการ แต่ทางสถาบันทรัพยากรมนุษย์ตรวจสอบพบว่า โครงการดังกล่าว BOI ได้ดำเนินการบางอย่างไม่เหมาะสม จึงเกิดข้อพิพาทระหว่างสถาบันทรัพยากรมนุษย์ กับ BOI อีกเรื่องหนึ่ง

4. ข้ออ้างของ BOI ที่ว่า สถาบันทรัพยากรมนุษย์กระทำผิดสัญญาต่อ BOI นั้น มีใน 2 ประเด็น

(1) ปฏิบัติงานล่าช้า

(2) ไม่มีประสิทธิภาพที่จะดำเนินงานให้ลุล่วงได้

ข้ออ้างดังกล่าวไม่มีมูลความจริงโดย

4.1 เกี่ยวกับการปฏิบัติงานล่าช้า เพราะการเดินทางไปต่างประเทศได้มีการเลื่อนจนไม่สามารถดำเนินการได้ทัน เนื่องจาก BOI ให้มีการปรับปรุงแผนปฏิบัติงานหลายครั้ง และไม่ยอมรับการปรับปรุงแผน ทำให้ต้องเลื่อนนัดหลายครั้งกับบริษัทในต่างประเทศ จนไม่สามารถทำการนัดหมายอีกได้

4.2 ส่วนประสิทธิภาพที่จะดำเนินงานให้ลุล่วงได้ เป็นเพียงข้ออ้างจากการคาดคะเนของ BOI ซึ่งทางสถาบันทรัพยากรมนุษย์ได้ดำเนินโครงการจัดทำกิจกรรมสนับสนุนการลงทุนระหว่างประเทศไทยกับประเทศอาเซียน ซึ่งเป็นโครงการที่มีลักษณะเดียวกันและได้ดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงานเสร็จสิ้นเรียบร้อย และอยู่ระหว่างการส่งมอบงวดสุดท้าย ทำให้ข้ออ้างของ BOI นั้นไม่ถูกต้องตรงกับข้อเท็จจริง

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวทั้งหมดจะเห็นได้อย่างชัดเจนว่า กรณีที่แผนไม่สามารถบรรลุผลสำเร็จนั้น โดยแท้จริงแล้วเกิดจากการดำเนินการของ BOI ซึ่งทำให้สถาบันทรัพยากรมนุษย์ไม่สามารถปฏิบัติงานให้เป็นไปตามสัญญาได้ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวสถาบันทรัพยากรมนุษย์จึงเห็นว่า BOI เป็นฝ่ายผิดสัญญาต่อสถาบันทรัพยากรมนุษย์ และสถาบันทรัพยากรมนุษย์ได้เสียค่าใช้จ่ายในการดำเนินการไปเป็นเงิน 565,000 บาท ซึ่งสถาบันทรัพยากรมนุษย์ พิจารณาแล้วขอให้มหาวิทยาลัยเรียกค่าเสียหายในส่วนนี้ต่อไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นตั้งแต่สมัยอธิการบดีท่านที่แล้ว ทางสถาบันทรัพยากรมนุษย์ไปรับงานวิจัยจาก BOI และทาง BOI มีเงื่อนไขหลายอย่างซึ่งสถาบันทรัพยากรมนุษย์รับไม่ได้ และได้เกิดข้อพิพาทขึ้น เป็นเรื่องที่ศาสตราจารย์ ดร.สุรพล นิติไกรพจน์ ฝากให้ดำเนินการต่อ แต่ที่ผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์รายงานเป็นอีกมิติหนึ่ง ในเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างสถาบันทรัพยากรมนุษย์กับ BOI ให้คณะกรรมการ ก.บ.ม. ได้ทราบ

2. ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทั่วไปกล่าวว่า ขณะที่ยังดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา เคยรับเป็นที่ปรึกษาให้กับ BOI ปีแรกได้มาสองประเทศของอนุภูมิภาคลุ่มแม่น้ำโขง ปรากฏว่า ผลงานที่ทำออกมา ทาง BOI ประทับใจมาก ปีที่สองไม่เปิดให้มีการนำเสนองานแข่งขันกันและขอทำสัญญาโดยตรงกับสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา โดยมอบหมายให้รับผิดชอบ 4 ประเทศ ได้ทุนสนับสนุนประเทศละ 1 ล้านบาท แต่มีภารกิจจำนวนมาก ขณะนั้นสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษายังมีเงินไม่มาก จึงรับงานมาและมีงบประมาณ 4 ล้านบาท ทำให้สามารถทำงานวิจัยได้ ทำให้สามารถเดินทางไปต่างประเทศ และเก็บข้อมูลต่าง ๆ ได้ เมื่อเข้าปีที่สองมีการเปลี่ยนแปลงการจัดองค์กรบริหารใหม่ใน BOI ได้มีปัญหาขึ้นเล็กน้อย แต่ก็พยายามที่จะประคับประคองมา จนท้ายที่สุดก็ส่งทุกเรื่องให้จนครบถ้วน

3. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า เนื่องจากเคยเห็นรายงานการประชุมเมื่อ 2-3 เดือนที่ผ่านมา เคยกล่าวถึงเรื่องนี้ใน ก.บ.ม. มีการอภิปรายค่อนข้างหลากหลายและมีรายละเอียดค่อนข้างชัดเจนในเรื่องของที่มาที่ไป รวมทั้งแนวทางที่มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการไปบางส่วน และมีข้อพิจารณาในบางประเด็นที่เป็นข้อสรุปเบื้องต้น ในการประชุมครั้งนี้ได้ทราบข้อมูลจากผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์ เป็นเรื่องที่ดี มีรายละเอียดข้อมูลเพิ่มเติมในอีกมิติหนึ่งตามที่อธิการบดีกล่าว ซึ่งก่อนหน้านี้ได้เห็นเพียงมิติเดียว ข้อที่ต้องระวังคือ เมื่อไปทำวิจัยกับหน่วยงานอื่น ๆ ของรัฐ ก็มีทั้งสองทางคือ ได้ทำเต็มที่แล้ว แต่ประสบปัญหาที่อาจจะไม่ได้รับความสะดวกในการที่จะให้งานได้ผ่านการตรวจรับตามที่ควรจะเป็น ในทางกลับกันอาจจะมีบ้างที่ผู้ทำวิจัยอาจจะทำได้ไม่ถึงมาตรฐานอย่างแท้จริง ทางผู้จ้างก็มีปัญหาที่รับได้ตามมาตรฐานที่กำหนดไว้คงมีทั้งสองทาง ไม่ว่าจะทางใดทางหนึ่งคงจะมีกลไกหรือกระบวนการในเรื่องการจัดการตามกฎหมาย หรือตามระเบียบวิธี เพียงแต่ในแง่ที่เป็นข้อพิพาทอยู่คือ เรื่องมากระทบกับมหาวิทยาลัยโดยรวม และจากรายงานการประชุม มีการพยายามที่จะประคอง มีการหาข้อยุติกันภายในก่อนแล้ว แต่ก็ยังไม่สามารถหาข้อยุติได้ด้วยเหตุผลบางประการ รายงานที่สรุปมาด้วยข้อมูลที่มีอยู่ขณะนี้ไม่เห็นความคืบหน้าดังกล่าว หลังจากผ่านมาสามเดือนแล้ว เนื่องจากอธิการบดีท่านที่แล้วได้มอบหมายให้อธิการบดีดำเนินการต่อ จึงต้องการสอบถามว่า ความคืบหน้าในเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างไร และข้อที่ทางผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์ได้ดำเนินการถึงปัจจุบันได้มีความคืบหน้าอย่างไร เพื่อให้ผู้ที่รับงานวิจัยจากหน่วยงานอื่น ๆ ของรัฐ ได้ทราบ และระมัดระวัง รวมทั้งในการที่จะหาทางป้องกันหรืออธิบายกับผู้ที่เกี่ยวข้องในเรื่องนี้ได้อย่างชัดเจนยิ่งขึ้นต่อไป เพราะเห็นว่า เรื่องนี้กระทบต่อการดำเนินการวิจัยในส่วนอื่น ๆ โดยรวม แต่ในทางกลับกันเห็นว่า ทางสถาบัน

ทรัพยากรมนุษย์ดำเนินการ Defend ในฐานะที่เป็นผู้แทนของมหาวิทยาลัยได้อย่างเต็มที่ ซึ่งถูกต้องแล้วในกรณีที่มีมหาวิทยาลัยไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการดำเนินการวิจัยอย่างเต็มที่แล้ว และไม่ได้รับความเป็นธรรมจากผู้ตรวจรับ กรณีนี้เห็นว่า ต้องมีมาตรการในการดำเนินการเช่นนี้ โดยการฟ้องร้องต่อผู้ที่เกี่ยวข้อง เพียงแต่ปัญหาคือ บุคคลใดเป็นผู้มีอำนาจฟ้องร้องและฟ้องร้องอย่างไรที่จะทำให้มีข้อได้เปรียบมากกว่าที่จะกลายเป็นข้อเสียเปรียบให้กับผู้ที่เป็นคู่พิพาท

4. ประธานกล่าวว่า อธิการบดีก็ต้องไปแก้ปัญหา ขณะนี้กำลังดำเนินการอยู่หลายวิธีการ ซึ่งวิธีการจัดการความขัดแย้งในประเทศไทยมีหลายวิธี หากสังเกตกลุ่มนิสิตศาสตร์ซึ่งทราบเรื่องฟ้องร้องคดีกันดีที่สุด ส่วนใหญ่ไม่มีการฟ้องร้องกัน แต่ใช้วิธีอื่นแทน กรณีนี้ก็ต้องทำเพื่อ มธ. คงต้องไปแก้ปัญหา ขณะนี้กำลังคิดวิธีหลาย ๆ วิธีอยู่ว่าจะทำอย่างไร แต่ก็มีแนวทาง และทราบว่า ปัญหานี้เป็นปัญหาหนึ่งที่ต้องแก้ปัญหาให้ดีที่สุดเท่าที่จะดีได้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 7 เรื่องอื่น ๆ

7.1 เรื่อง พิจารณาตั้งชื่อห้องประชุมชั้น 9 ตึกเอนกประสงค์

ประธานแถลงว่า ตามที่สถาบันไทยคดีศึกษาได้ทำการปรับปรุงพื้นที่ชั้น 9 อาคารเอนกประสงค์ 1 เพื่อเป็นห้องทำงาน และได้จัดทำห้องประชุมขนาด 60 ที่นั่ง พร้อมอุปกรณ์แสงเสียงสำเร็จเป็นที่เรียบร้อยแล้ว นั้น สถาบันไทยคดีศึกษาได้ก่อตั้งขึ้นตั้งแต่ปี พ.ศ. 2514 ได้รำลึกถึงคุณูปการของศาสตราจารย์ หม่อมราชวงศ์ คึกฤทธิ์ ปราโมช ผู้สนับสนุนการจัดตั้งสถาบันไทยคดีศึกษาแห่งนี้ และได้ร่วมประกอบกิจกรรมกับสถาบันไทยคดีศึกษา อย่างต่อเนื่องในเวลาที่ท่านยังดำรงชีพอยู่ สถาบันไทยคดีศึกษาจึงเห็นควรเสนอตั้งชื่อห้องประชุม ชั้น 9 อาคารเอนกประสงค์ 1 ว่า “ห้องประชุมศาสตราจารย์ หม่อมราชวงศ์ คึกฤทธิ์ ปราโมช” เพื่อเป็นเกียรติแก่สถาบันไทยคดีศึกษา

ในการตั้งชื่อห้อง/อาคาร โดยปกติตั้งชื่อโดยไม่ต้องมีคำนำหน้า เช่น ห้องปริดี พนมยงค์ ห้องวรรณไวทยากร ขอให้ไปหารือกันอีกครั้งว่า ต้องมีคำนำหน้าชื่อหรือไม่

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า ตนเองทำงานครั้งแรกในมหาวิทยาลัยเป็นลูกจ้างสถาบันไทยคดีศึกษา ขอสอบถามว่า บุคคลใดคือ ผู้อำนวยการคนแรกของสถาบันไทยคดีศึกษา

ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันไทยคดีศึกษากล่าวว่า พันเอกหญิง ดร.นิออน สนิทวงศ์ ณ อยุธยา

2. ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า โดยข้อเท็จจริงแล้วที่ไม่กล่าว

เองเพราะ พันเอกหญิง ดร.นิออน สนิทวงศ์ ณ อยุธยา คือ ผู้อำนวยการคนแรกของสถาบันไทยคดีศึกษา เป็นเรื่องที่น่าสนใจว่า ผู้ที่เบื้องหลังการก่อตั้งสถาบันไทยคดีศึกษามีอยู่ด้วยกันหลายคน ซึ่ง พันเอกหญิง ดร.นิออน สนิทวงศ์ ณ อยุธยา เป็นคนหนึ่ง อาจจะเป็น 1 ใน 3 หรือ 1 ใน 4 แต่ พันเอกหญิง ดร.นิออน สนิทวงศ์ ณ อยุธยา รับภาระเป็นผู้อำนวยการสถาบันไทยคดีศึกษา ข้อที่วางดังมีอยู่ข้อเดียวคือ หากผู้อยู่เบื้องหลังการก่อตั้งสถาบันไทยคดีศึกษามีอยู่ 3-4 คน แต่ตั้งชื่อ ศาสตราจารย์ หม่อมราชวงศ์ คึกฤทธิ์ ปราโมช ท่านเดียว และเหตุใดไม่ตั้งชื่อผู้อำนวยการคนแรกของสถาบันไทยคดีศึกษา

ประธานกล่าวว่า เข้าใจว่า พันเอกหญิง ดร.นิออน สนิทวงศ์ ณ อยุธยา ก็นายก่อง ซึ่งมีศิษย์เก่าคณะศิลปศาสตร์จัดงานให้ พันเอกหญิง ดร.นิออน สนิทวงศ์ ณ อยุธยา ก็ได้ไปร่วมด้วย และตนเองยังไปพบปะพูดคุยกับ พันเอกหญิง ดร.นิออน สนิทวงศ์ ณ อยุธยา โดยข้อเท็จจริงแล้ว ศาสตราจารย์ หม่อมราชวงศ์ คึกฤทธิ์ ปราโมช มีความสัมพันธ์กับ มธ. หลายมิติ นอกจากเรื่องไทยคดีศึกษาแล้ว ได้มาสอนวิชา TU ตั้งแต่ช่วงแรก ๆ

3. ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง กล่าวว่า กรณีนี้เกี่ยวข้องกับงานที่ได้รับยกย่องจาก Unesco เรื่อง 100 ปี ชาตกาลหรือไม่

ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันไทยคดีศึกษากล่าวว่าเป็นเหตุผลหนึ่งที่จะตั้งชื่อห้องเป็นชื่อ ศาสตราจารย์ หม่อมราชวงศ์ คึกฤทธิ์ ปราโมช เพราะในปี 2554 จะครบรอบ 100 ปี ของ ศาสตราจารย์ หม่อมราชวงศ์ คึกฤทธิ์ ปราโมช

ประธานกล่าวว่า เป็นเรื่องที่สัมพันธ์กับที่ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง กล่าวด้วย

4. ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า สถาบันไทยคดีศึกษาตั้งก่อนที่ ศาสตราจารย์ หม่อมราชวงศ์ คึกฤทธิ์ ปราโมช จะเปิดวิชาอารยธรรมไทย เพราะฉะนั้น พันเอกหญิง ดร.นิออน สนิทวงศ์ ณ อยุธยา เป็นผู้อำนวยการสถาบันไทยคดีศึกษา อาจจะ 4-5 ปี และศาสตราจารย์ หม่อมราชวงศ์ คึกฤทธิ์ ปราโมช จึงมาสอนวิชาอารยธรรมไทยหลังจากนั้น หลังจากตั้งสถาบันไทยคดีศึกษาไปแล้ว 4 ปี เพียงแต่นักวิจัยสถาบันไทยคดีศึกษาทั้งหมดที่มีบทบาทส่วนใหญ่เป็นลูกศิษย์ ศาสตราจารย์ หม่อมราชวงศ์ คึกฤทธิ์ ปราโมช ในช่วงปี 2517-2519 แต่ในช่วงปี 2517-2519 สถาบันไทยคดีศึกษาได้ตั้งขึ้นแล้ว

ประธานกล่าวว่า การที่ตั้งชื่อห้องนั้น ไม่ได้หมายความว่า ห้องประชุมนั้นเป็นของสถาบันไทยคดีศึกษา ห้องนั้นเป็นของ มธ. และกรณีศาสตราจารย์ หม่อมราชวงศ์ คึกฤทธิ์ ปราโมช มีความผูกพันกับ มธ. จึงขอตั้งชื่อห้องประชุมนี้อย่างส่วน พันเอกหญิง ดร.นิออน สนิทวงศ์ ณ อยุธยา ขอฝากสถาบันไทยคดีศึกษาไปพิจารณาด้วยในโอกาสต่อไป ใน มธ. เมื่อจะตั้งชื่อห้องไม่ได้ตั้งชื่อคนแรกที่ดำรงตำแหน่ง ไม่ได้ใช้หลักนี้ทั้งหมด

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตั้งชื่อห้องประชุมชั้น 9 ตึกอเนกประสงค์ว่า

ห้องประชุม คีตกฤทธิ์ ปราโมช และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

7.2 เรื่อง พิจารณาโครงการ “วันสิ่งแวดล้อมธรรมศาสตร์”

ประธานแถลงว่า มหาวิทยาลัยขอถอนเรื่องนี้ออกเพื่อนำไปหารือกันอีกครั้งหนึ่ง
จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้ถอนเรื่องออกไป

7.3 เรื่อง การแข่งขันกีฬาเชื่อมความสัมพันธ์ 3 สถาบัน ระหว่าง มธ. สำนักงานพัฒนา วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ และสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า
ด้วยจะมีการแข่งขันกีฬาเชื่อมความสัมพันธ์ 3 สถาบัน ระหว่างมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ สำนักงานพัฒนา
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ และสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย ในวันที่ 3 ธันวาคม 2553 ตั้งแต่เวลา
12.45 น. จะมีพิธีเปิดการแข่งขัน และในช่วงเย็นตั้งแต่เวลา 18.00 น. จะมีการเลี้ยงสังสรรค์ จึงขอเรียนเชิญ
ผู้บริหารเข้าร่วมการแข่งขันในครั้งนี้

ประธานกล่าวว่า เดิมจะไปร่วมพิธีเปิดการแข่งขันด้วย แต่เพิ่งทราบจากนายมานิจ สุขสม
จิตร ว่า มธ. ได้รับรางวัลคุณแลคนพิการดีเด่นของประเทศไทย อธิการบดีต้องไปรับรางวัลจากสมเด็จพระเทพ
รัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ในวันที่ 3 ธันวาคม 2553 ซึ่งจะแจ้งอย่างเป็นทางการอีกครั้งหนึ่งว่า มีการ
ชมเชย มธ. มากเรื่องการคุณแลคนพิการ เพราะมีการรับคนพิการมากที่สุดในประเทศไทย ปัจจุบันรับปีละ
56 คน 4 ปี ประมาณ 200 กว่าคน

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

7.4 เรื่อง สกอ. จัดประชุมชี้แจง และการปรับระบบบริหารบุคคลข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา ณ ศูนย์ประชุมธรรมศาสตร์รังสิต

ประธานสภาอาจารย์แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ในการประชุมครั้งที่แล้วมีเรื่องการเปลี่ยน
ระบบการบริหารงานบุคคลข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาจากระบบซีมาเป็นระบบแท่ง ขณะนี้
สกอ. ได้ดำเนินการประชุมชี้แจงทั่วประเทศ จะจัด 5 ครั้ง ครั้งแรกได้จัดที่โรงแรมมิราเคิลแกรนด์ เมื่อวันที่ 19
พฤศจิกายน 2553 โดยเชิญอธิการบดี รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคล และเจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารบุคคล จำนวน
500-600 คน ไปร่วมฟัง ครั้งที่สองจะจัดในส่วนของภาคกลางและมหาวิทยาลัยทุกแห่งในกรุงเทพฯ ครั้งที่สาม
จะจัดที่มหาวิทยาลัยขอนแก่น ครั้งที่สี่จัดที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ครั้งที่ห้าจัดที่มหาวิทยาลัยทักษิณ ในส่วน
ของมหาวิทยาลัยที่เป็นมหาวิทยาลัยในกรุงเทพฯ และภาคกลาง ได้มีการหาสถานที่ที่เหมาะสมบรรจุคนได้

ประมาณ 1,000 คน หลายแห่งแต่ประสบปัญหาเรื่องห้องประชุม ซึ่งในที่สุดพบว่า มธ. ศูนย์รังสิต เหมาะสมที่สุด จึงได้ประสานไปยังสำนักงานจัดการทรัพย์สินเพื่อขอใช้ศูนย์ประชุมธรรมศาสตร์รังสิตที่เพิ่งทำเสร็จ โดยได้เจรจาในเรื่องค่าใช้จ่ายเบื้องต้นไปแล้วซึ่งทาง สกอ. ก็รับได้ จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า จะจัดในนาม มธ. โดยสภาอาจารย์จะทำหน้าที่ในการดำเนินงานให้ในนามมหาวิทยาลัย แต่ชื่อที่เป็นเจ้าภาพร่วมคือ สกอ. มธ. และ ปอ.มท. โดยผู้ที่ชี้แจงเป็นบุคลากรของ สกอ. ทั้งสิ้น มีนายโอภาส เขียววิชัย นายจรรยา จิตสุขุม มงคล และศาสตราจารย์ ดร. วิจิตร ศรีสอ้าน ซึ่งจะมาเป็นวิทยากรใน Section แรกด้วย รวมทั้งสิ้นตามเป้าหมายประมาณ 1,000 คน และได้ให้โควตาสำหรับบุคลากร มธ. ประมาณ 100 คน หากมีท่านใดสนใจเรื่องการปรับจากระบบปัจจุบันเป็นระบบแท่ง โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ที่เป็นการราชการและผู้ที่ทำหน้าที่ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ ขอเชิญเข้าฟังการชี้แจงได้รวมทั้งผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์และอธิการบดี หากทำได้อาจจะส่งผู้ที่เกี่ยวข้องไปเข้าร่วม จากการที่ได้ไปปรับฟังครั้งแรกที่โรงแรมมิราเคิลแกรนด์ เห็นว่าเป็นสิ่งที่ดีมาก มีการลงรายละเอียดว่า จะทำอย่างไรในช่วงเวลานี้ เพราะประสบปัญหาว่า เมื่อคณะรัฐมนตรีอนุมัติเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2553 แต่มีการปรับเดือนเงินเดือนในเดือนตุลาคม 2553. ในปัจจุบันต้องเข้าระบบแท่งแล้วจะทำอย่างไร เพื่อที่จะให้เข้าระบบ และจะทำอย่างไรในการออกคำสั่งต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคล ซึ่งมีเทคนิคที่จะแนะนำให้ดำเนินการในเรื่องนี้ได้เป็นอย่างดี

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 8 เรื่อง กำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มหาวิทยาลัยขอกำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 21/2553 ในวันจันทร์ที่ 13 ธันวาคม 2553 เวลา 13.30 น. (ซึ่งจะเป็นการประชุมระบบ Teleconference) ระหว่าง ทำพระจันทร์ ณ ห้องประชุมสัญญา ธรรมศักดิ์ ตึกโดม ชั้นสอง และศูนย์รังสิต ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย อาคารโดมบริหาร ชั้นสาม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

เลิกประชุมเวลา 14.55 น.

นายอดิศร

เพชรคุ้ม

นายวราพงษ์

เนื่ององศ์กุล

ผู้บันทึกรายงานการประชุม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วรณิ ตำราญเวทย์ ผู้ตรวจรายงานการประชุม