

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 19/2553

วันจันทร์ที่ 8 พฤศจิกายน 2553

โดยการประชุมร่วมผ่านจอภาพระบบ Teleconference

ทำพระจันทร์ ณ ห้องประชุมสัญญา ธรรมศักดิ์ ตึกโดม ชั้นสอง และ
ศูนย์รังสิต ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย อาคารโดมบริหาร ชั้นสาม

ผู้มาประชุม

1. ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์ รักษาราชการแทนอธิการบดี ประธาน
2. รองศาสตราจารย์ ดร.นครินทร์ เมฆไตรรัตน์ รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
3. รองศาสตราจารย์ เกศินี วิฑูรชาติ รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลัง
4. รองศาสตราจารย์ ดร.ทวีป ชัยสมภพ รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิรันดร์ วิศวสุวรรณ รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์
6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริญญา เทวานฤมิตรกุล รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา
7. รองศาสตราจารย์ ดร.กำพล รุจิวิษญู รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต
8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ วรรณานันต์ รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง
9. รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาย ชคตระการ รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทั่วไป
10. รองศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล คณบดีคณะนิติศาสตร์
11. ศาสตราจารย์ ดร.พรชัย ชูณหจันดา รักษาราชการแทนคณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี
12. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร วัชรวัลกุล คณบดีคณะรัฐศาสตร์
13. รองศาสตราจารย์ ดร.เดชา ตั้งขวรรณ คณบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์
14. รองศาสตราจารย์ ดร.ชัชวดี ศรีลัมพ์ คณบดีคณะศิลปศาสตร์
15. รองศาสตราจารย์ ดร.พรจิต สมบัติพานิช คณบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน
16. รองศาสตราจารย์ พรชัย ตระกูลวรานนท์ คณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา
17. รองศาสตราจารย์ สายทอง อมรวิเชษฐ์ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
18. รองศาสตราจารย์ ดร.อรุยา วีสกุล คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์
19. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ จิตตินันต์ หะวานนท์ คณบดีคณะแพทยศาสตร์
20. รองศาสตราจารย์ ดร.ประมวญ เทพชัยศรี คณบดีคณะสหเวชศาสตร์
21. อาจารย์ ทันตแพทย์ ยูวบูรณ์ จันท์แจ่มจรรยา คณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์
22. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร ชัมภลิจิต คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์
23. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สันติรักษ์ ประเสริฐสุข คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง

24. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ศิริินทร์ ใจเที่ยง รักษาราชการแทนคณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์
25. รองศาสตราจารย์ ดร.นิตยา วัจนะภูมิ รักษาราชการแทนคณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์
26. รองศาสตราจารย์ ดร.โกวิท ชาญวิทยาพงศ์ คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรม
27. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฬาร เอื้อรักสกุล คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการ
28. รองศาสตราจารย์ ดร.พิมพ์พันธุ์ เวสสะ โกลศล คณบดีวิทยาลัยนานาชาติปรีดี พนมยงค์
29. อาจารย์ ดร.อนุชา ทิรคานนท์ ผู้อำนวยการสถาบันไทยคดีศึกษา
30. รองศาสตราจารย์ สุรัสวดี หุ่นพยนต์ ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร
31. นางสุจิตรา อุดมวาทีน แทนผู้อำนวยการสำนักหอสมุด
32. รองศาสตราจารย์ ดร.ไพรัช ถิ่นธานี แทนผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์
33. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วีรวัฒน์ จันทโชติ ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล
34. รองศาสตราจารย์ ปกรณ์ เสริมสุข ผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา
35. รองศาสตราจารย์ ดร.มรยาท รุจิวิษัญญ์ ผู้อำนวยการสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา
36. รองศาสตราจารย์ ดร.สุพงศ์ ตั้งเคียงศิริสิน ผู้อำนวยการสถาบันภาษา
37. รองศาสตราจารย์ ชุมพจน์ อมาตยกุล แทนผู้อำนวยการสำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม
38. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปกรณ์ โอภาประกาศิต แทนผู้อำนวยการสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร
39. นางสาวสมสุณีย์ ดวงแข แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ.
40. อาจารย์ ธีรยุทธ บุญมี ผู้อำนวยการสถาบันสัญญา ธรรมศักดิ์ เพื่อประชาธิปไตย
41. อาจารย์ ดร.ธเนศ เมฆจำเริญ ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษาความร่วมมือระหว่างประเทศแห่ง มธ.
42. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุภัช ศุภชลาศัย ผู้อำนวยการศูนย์ออสเตรเลียศึกษา
43. นางสาวอรอุมา สัม ไทย แทนผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจ
44. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ศุภชัย ฐิติอาชากุล ผู้อำนวยการโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ
45. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นพพร ลีปรีชานนท์ ประธานสภาอาจารย์
46. นายสุรชัย เชื้อคำเพ็ง ประธานสภาข้าราชการ
47. อาจารย์ ดร.ปาริยา ฌ นคร ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ
48. นางรัญจวน ศรวารี ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริการและธุรการ (สาย ข.)
49. นางอุบล แป๊ะยิ้มล่อง ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริหารและธุรการ (สาย ค.)
50. นางสาวจารุณี มุมบ้านเช่า ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ
51. รองศาสตราจารย์ พรชัย ตระกูลวรานนท์ รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์
เลขาธิการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ผู้ไม่มาประชุม

1. รองศาสตราจารย์ ดร.ปัทมาวดี ชูชุกิ คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์

2. รองศาสตราจารย์ ดร.อุดม รัฐอมฤต รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์
ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | | |
|--|--|---|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.โกวิทย์ พวงงาม | | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์พัฒนา |
| 2. นายมนตรี จิตรโฆไท | | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายศิษย์เก่าสัมพันธ์ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คุณพันธ์ วิสุวธรรม | | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ |
| 4. รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา นิยมอ้อย | | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายการคลัง |
| 5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภสวัสดิ์ ชัชวาลย์ | | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย |
| 6. รองศาสตราจารย์ ดร.วิโรจน์ บุญญภิญโญ | | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหารทั่วไป |
| 7. รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาติ โชคชัยธรรม | | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวางแผน |
| 8. นางสาวศิริพร อัญญณรงค์กุล | | ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี |
| 9. นายจักรชัย หิรัญชะวีสิต | | ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ |
| 10. นายสมพงษ์ กันบุญ | | ผู้อำนวยการกองกลาง |
| 11. นางอัจฉรา วีระสัมพันธ์ | | รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานบริหารงานบุคคล |
| 12. นางสุพิน หิรัญชะวีสิต | | หัวหน้างานอัตรากำลัง |
| 13. นางนุตรฮาชาติ โภศลศักดิ์ | | หัวหน้างานประชาสัมพันธ์ |
| 14. นางสุกัญญา กรุดเงิน | | หัวหน้างานบริหารสำนักงานและสวัสดิการ |
| 15. นางสาวทิพวรรณ กมลพัฒนานันท์ | | หัวหน้างานพัฒนาหลักสูตรและบริหารการศึกษา |
| 16. น.ส.วรรณพรรณ นาคสังข์ | | รักษาการแทนหัวหน้างานประชุม |
| 17. นางสาวมยุลี สุดสระ | | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 5 |
| 18. นายภูมินาถ สวัสดิ์ | | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป |
| 19. นายอดิสร เพชรคุ้ม | | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป |
| 20. นายบัณฑิต มาประเสริฐ | | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป |

เริ่มประชุมเวลา 13.40 น.

ประธานกล่าวเปิดการประชุม และขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามระเบียบวาระการประชุมดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 เรื่อง แนะนำผู้บริหาร มธ.

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงผู้บริหาร จึงขอแนะนำผู้บริหาร

ชุดใหม่ดังต่อไปนี้

1. ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์ รักษาการแทนอธิการบดี
2. รองศาสตราจารย์ ดร.นครินทร์ เมฆไตรรัตน์ รักษาการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่าย

วิชาการ

3. รองศาสตราจารย์ เกศินี วิฑูรชาติ รักษาการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลัง

ในส่วนนี้มีการนำฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีและฝ่ายการคลังมารวมเข้าด้วยกัน เพื่อให้การทำงานเร็วขึ้น ไม่ได้มีเจตนาอื่นใด เพราะที่ผ่านมาเมื่อมีการอนุมัติหลักสูตรหรือเรื่องต่าง ๆ มีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีและฝ่ายการคลังแยกกัน ต้องนำเรื่องไปเสนอฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีครั้งหนึ่ง และเสนอฝ่ายการคลังครั้งหนึ่ง ซึ่งทำให้ล่าช้า ต้องการจะทำให้การบริหารมหาวิทยาลัยเร็วขึ้น จึงได้แต่งตั้งให้ รองศาสตราจารย์ เกศินี วิฑูรชาติ ดูแลฝ่ายวางแผนและการคลัง รวมทั้งดูแลเรื่องทรัพย์สินด้วย เมื่อมีปัญหา จะได้หาผู้ที่รับผิดชอบได้ถูกต้อง

4. รองศาสตราจารย์ พรชัย ตระกูลวรานนท์ รักษาการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์

ในส่วนนี้ขอแต่งตั้งให้ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ เป็นเลขานุการ ก.บ.ม. และผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ เป็น ผู้ช่วยเลขานุการ ก.บ.ม.

5. รองศาสตราจารย์ ดร.ทวีป ชัยสมภพ รักษาการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย

6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิพนธ์ วิสเวศวร รักษาการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์

7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริญญา เทวานฤมิตรกุล รักษาการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา

8. รองศาสตราจารย์ ดร.กำพล รุจิวิษณุ รักษาการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารศูนย์รังสิต

9. รองศาสตราจารย์ ดร.อุดม รัชมฤต รักษาการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์

10. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ วรรณปัญญอนันต์ รักษาการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง

11. รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาย ชดตระกูล รักษาการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทั่วไป

12. รองศาสตราจารย์ ดร.โกวิทย์ พวงงาม ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์แพทย์
13. อาจารย์ พิมพ์ฉัตร รสสุธรรม ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา ศูนย์ลำปาง
14. นายมนตรี จูร์โฆไท ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายศิษย์เก่าสัมพันธ์
15. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คณพันธ์ วิสุวรรณ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
16. รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา นิมอ้อย ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายการคลัง
17. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ชูสิทธิ์ เกษโกวิท ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์
18. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภสวัสดิ์ ชัชวาลย์ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย
19. อาจารย์ ดร.สุปรีย์ ฤทธิรงค์ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์
20. อาจารย์ ดร.ปกป้อง ศรีสนิท ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา
21. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนัญ ผลประไพ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต
22. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วรรณิ์ ตำราญเวทย์ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์
23. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สายฝน สุเอียนทรเมธิ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง
24. รองศาสตราจารย์ ดร.วิโรจน์ บุญญภิญโญ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหารทั่วไป
25. รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาติ โชคชัยธรรม ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวางแผน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.2 เรื่อง กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้แทนผู้บริหารลาออกจากตำแหน่ง

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า สืบเนื่องจากการที่มหาวิทยาลัยได้แต่งตั้ง รองศาสตราจารย์ พรชัย ตระกูลวรานนท์ เป็นผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ จึงขอให้ลาออกจากตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้แทนผู้บริหาร ในกรณีนี้หาก รองศาสตราจารย์ พรชัย ตระกูลวรานนท์ เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย จะทำให้สัดส่วนของรองอธิการบดีที่มีจำนวน 2 คน ในสภามหาวิทยาลัย เป็น 3 คน ซึ่งไม่ต้องการให้มี 3 คน ต้องการให้มีสัดส่วนเท่าเดิม จึงต้องทำการเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้แทนผู้บริหาร สืบแทน รองศาสตราจารย์ พรชัย ตระกูลวรานนท์

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.3 เรื่อง มธ. กับการช่วยเหลือผู้ประสบภัยน้ำท่วม

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า สืบเนื่องจากคณะผู้บริหารที่เพิ่งเข้ามารับตำแหน่งในขณะที่เกิดอุทกภัยทั่วทั้งประเทศ ทาง มธ. ไม่ได้ยื่นเฉย และ คณะกรรมการบริหารโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติได้อนุมัติงบประมาณเพื่อบริจาคเงินช่วยเหลือโรงพยาบาลมหาราช จังหวัดนครราชสีมา เป็นจำนวนเงิน 1,000,000 บาท ในส่วนของจังหวัดปทุมธานี ซึ่งเป็นจังหวัดหน้าด่านที่ช่วยเหลือให้ มธ. ศูนย์รังสิตไม่ถูกน้ำท่วม โดยที่ประชาชนส่วนหนึ่งยอมเสียสละให้น้ำท่วม

บริเวณพื้นที่ของตนเอง บางพื้นที่น้ำสูง 2 – 3 เมตร จำเป็นอย่างยิ่งที่ทางมหาวิทยาลัยต้องเข้าไปทำการช่วยเหลือในส่วนของ มธ. ศูนย์รังสิตได้ประสานกับหน่วยงานต่าง ๆ เนื่องจากระยะเวลาที่ทำการประสานงานค่อนข้าง กระชั้นชิด และคณะผู้บริหารเพิ่งเข้ามารับตำแหน่ง จึงประสานไปที่หน่วยงานที่สามารถให้ความร่วมมือได้ คือ สำนักเสริมศึกษาและบริการสังคมบริจาคเงินจำนวน 1 แสนบาท ผ่านเหล่ากาชาดจังหวัดในการช่วยเหลือเฉพาะ หน้า และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีได้บริจาคเรือจำนวน 3 ลำ ให้กับเหล่ากาชาดจังหวัด ในการที่จะนำแพทย์ไปให้บริการกับผู้ประสบภัยที่รอรับการช่วยเหลือ โดย ข้อเท็จจริงแล้วแม้จะมีเงินก็ไม่สามารถที่จะซื้อเรือได้ เนื่องจากเรือขาดแคลน คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้มีการจองเรือไว้ล่วงหน้าอยู่แล้ว ซึ่งจะมีการนำเรือนี้ไปบริจาคให้กับส่วนกลาง แต่ได้มีการประสานไปก่อน และคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีก็เห็นด้วยในการที่จะเปลี่ยนแปลงเป้าหมาย เพื่อ ไปช่วยเหลือจังหวัด ปทุมธานี นอกเหนือจากนี้ทางฝ่ายการนักศึกษา โดยผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา ได้จัดนักศึกษาไปให้ความช่วยเหลือ ขอให้ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายการศึกษารูปว่า ทางฝ่ายการนักศึกษาได้ดำเนินการเรื่องใดบ้าง

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายการศึกษากล่าวว่า มาตรการและแนวทางในการให้ความช่วยเหลือผู้ประสบภัยมีการดำเนินการ 3 ส่วน ส่วนที่หนึ่งเมื่อเกิดเหตุอุทกภัยทางศูนย์อาสาสมัคร มธ. ซึ่งอยู่ในส่วนของฝ่ายการนักศึกษาได้มีการตั้งศูนย์รับบริจาคเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยน้ำท่วม เปิดรับบริจาคตั้งแต่วันที่ 19 ตุลาคม 2553 มีการนำอาสาสมัครลงพื้นที่ ได้ไปช่วยกาชาดจังหวัดปทุมธานี ไปบรรจุงู ทรายป้องกันน้ำท่วม และได้ไปที่จังหวัดอยุธยาด้วย ไม่ได้อยู่ที่จังหวัดปทุมธานีเพียงแห่งเดียว สถานการณ์ ในขณะนี้หากมีพื้นที่ใดต้องการอาสาสมัครไปช่วยเหลือ ศูนย์อาสาสมัครจะดำเนินการต่อไปในการจัดหาและ พาไปลงพื้นที่ ล่าสุดได้สิ่งของที่เหลือจากงานกาชาด ซึ่งผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ ได้แจ้งว่า จะ นำสิ่งของที่เหลือจากงานกาชาดทั้งหมดมาบริจาค ซึ่งฝ่ายการนักศึกษาจะนำมาบรรจุใส่ถุงเพื่อแจกจ่ายให้กับ ผู้ประสบภัยต่อไป ประการที่สองคือ การช่วยเหลือนักศึกษาของ มธ. ฝ่ายการนักศึกษาจัดสรรเงินในเบื้องต้นที่มี อยู่ 200,000 บาท เพื่อให้ความช่วยเหลือกับนักศึกษาที่ประสบอุทกภัย โดยตั้งเกณฑ์ในเบื้องต้นว่า ให้รายละ 5,000 บาท และหากมากกว่านี้จะมีวงเงินไม่เกิน 10,000 บาท หากเงินจำนวน 200,000 บาท ไม่เพียงพอต้อง พิจารณาว่า จะช่วยเหลืออย่างไรต่อไป ประการที่สามเป็นแผนหลังน้ำลด เป็นสิ่งที่จะทำต่อไป ได้มีการประชุม รองคณบดีฝ่ายการนักศึกษาของทุกคณะและได้วางแผนนี้ เห็นว่า ไม่ได้ช่วยเพียงในช่วงบรรเทาทุกข์ประสบภัย น้ำท่วมอย่างเดียว แต่เมื่อน้ำลดลงแล้ว หลายชุมชนในจังหวัดปทุมธานีควรได้รับความช่วยเหลือในการฟื้นฟู ข้อ แรกจะให้กิจกรรมนักศึกษาของ มธ. ที่ได้รับอนุมัติงบประมาณแล้ว แต่จะขอให้แปรงบประมาณไปทำในพื้นที่ที่ ประสบภัยน้ำท่วม ชมรมที่จะไปออกค่ายในสถานที่อื่นก็จะขอให้มาลงพื้นที่ในจังหวัดปทุมธานี ในสองอำเภอ โดยเฉพาะอำเภอสามโคกและอำเภอเมือง

ส่วนที่สองเป็นเรื่องซึ่งต้องขอความเห็นชอบจากที่ประชุม ก.บ.ม. และคณบดีคือ ต้องการให้ คณะกรรมการนักศึกษาคณะและคณะ ได้ใช้วิชาชีพแต่ละสาขาลงไปช่วยฟื้นฟูชุมชน ทั้งนี้ไม่ได้หมายความว่า

ต้องทำในลักษณะที่ต่างคนต่างทำ แต่สามารถนำมาบูรณาการได้ ในแง่งบประมาณของคณะจะมีในส่วน 70% ของเงินกองทุนค่าธรรมเนียม ต้องการจะขอให้คณะได้มาช่วยเหลือ ซึ่งรองคณบดีฝ่ายการนักศึกษาทุกคณะ พร้อมทั้งจะทำครั้งนี้ขอเพียงคณบดีอนุมัติให้ทำได้ ทางฝ่ายการนักศึกษาของคณะก็พร้อมที่จะไปผลักดันนักศึกษาให้เกิดขึ้นต่อไป

ส่วนที่สามเสนอว่า วิชาเรียนสามารถพาลงพื้นที่ได้โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่เป็นวิชา Service ทั้งหลาย สำหรับวิชาที่มหาวิทยาลัยรับผิดชอบคือ วิชาสหวิทยาการสังคมศาสตร์ ซึ่งตนเองเป็นอาจารย์ผู้สอนอยู่ ก็จะพาลงพื้นที่ ใน Section วันเสาร์ที่ 13 พฤศจิกายน 2553 มีนักศึกษา 1,500 คน ก็จะจัดกิจกรรมลงพื้นที่ไปช่วยพื้นที่ชุมชน เป็นแนวทางว่า สามารถใช้วิชาเรียนไปช่วยเหลือชุมชนได้ไม่ใช่เพียงแต่เรื่องนำท่วมขณะนี้เท่านั้น ฝ่ายการนักศึกษาจัดสรรงบประมาณได้ 200,000 บาท สำหรับสนับสนุน คือ ชมรมไปลงพื้นที่และเงินไม่เพียงพอ สองคือ คณะกรรมการนักศึกษาไปลงพื้นที่และเงินไม่เพียงพอ

ประการสุดท้ายมีศูนย์อาสาสมัครเป็นหน่วยงานรับผิดชอบในการประสานงาน ชุมชนใดต้องการความช่วยเหลือในเรื่องใด มีความเสียหายใดที่ต้องการความช่วยเหลือจาก มธ. เป็นหน้าที่ของศูนย์อาสาสมัคร ซึ่งตั้งขึ้นมาเพื่อการนี้โดยเฉพาะ และนอกจากนี้ในเรื่องของการมียุทธศาสตร์หนึ่งจังหวัดหนึ่งมหาวิทยาลัย ถือว่าเรื่องนี้ควรจะใช้ในกรณีนี้เป็นการนำร่อง และได้ประสานงานกับมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ในจังหวัดปทุมธานีต่อไปในการที่จะร่วมมือกัน

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับบุคลากรของมหาวิทยาลัยที่ประสบภัยหรือความเสียหายของบ้านเรือนเคหะสถาน มหาวิทยาลัยมีเงินกองทุนส่วนหนึ่งซึ่งนำดอกเบี๋ยมาใช้ช่วยเหลือ ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ได้ทำการสำรวจเบื้องต้นและพบข้อมูลว่า ในช่วงปี 2543 ซึ่งมีภัยน้ำท่วมครั้งใหญ่เช่นเดียวกัน มีบุคลากรที่แสดงความจำนงขอรับความช่วยเหลือทั้งสิ้น 200 กว่าคน และใช้เงินไป 400,000 กว่าบาท มีการสำรวจข้อมูลพบว่า ดอกเบี๋ยที่มีอยู่ในปัจจุบันของกองทุนก็มีอยู่ประมาณ 400,000 กว่าบาทเช่นเดียวกัน แต่เชื่อว่า ในปี 2553 ในเหตุอุทกภัยครั้งนี้รุนแรงกว่าที่ผ่านมา เข้าใจว่า น่าจะมีบุคลากรที่ได้รับความเดือดร้อนหรือบ้านเรือนเคหะสถานเสียหายจำนวนเพิ่มมากขึ้นและเงิน 400,000 บาท คงไม่เพียงพอ ได้ประสานและขอความสนับสนุนจากผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลัง ซึ่งได้พิจารณาจัดสรรเงินเพิ่มเติมเข้ามาอีก 200,000 บาท และหากไม่เพียงพอก็จะหามาเพิ่มเติม ในขั้นนี้ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ได้ดำเนินการไปแล้วคือ ทำหนังสือด่วนมากแจ้งไปยังหน่วยงานต่าง ๆ ขอให้สำรวจและแจ้งบุคลากรที่อยู่ในหน่วยงานต่าง ๆ ที่ประสบปัญหาความเดือดร้อนหรือได้รับความเสียหาย เคหะสถานบ้านเรือนมีปัญหา ให้เตรียมหลักฐานและเอกสารให้เรียบร้อย จะพิจารณาเรื่องนี้ให้ด่วนที่สุดเพื่อให้สามารถช่วยเหลือได้ทันการ

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าวว่า หากถือว่า ภัยน้ำท่วมครั้งนี้กว้างขวางและเสียหายมาก ในขณะที่เหตุการณ์สึนามิก็เช่นเดียวกัน เห็นว่า หากมหาวิทยาลัยมีนโยบายหรือแนวคิดที่จะ

ประกาศต่อสาธารณะ เช่น งดหรือเลิกฟุตบอลประเพณีหรือเลื่อนออกไป และระดมพลังในช่วงเวลานั้น หรือนับแต่นี้ไป แทนที่จะไปใช้เวลากับเรื่องของการเตรียมการจัดงานฟุตบอลประเพณี แต่ให้ทำเรื่องนี้ในลักษณะจริงจังจะดีกว่าหรือไม่

2. คณบดีคณะแพทยศาสตร์กล่าวว่า บุคลากรที่มหาวิทยาลัยจะให้ความช่วยเหลือเป็นบุคลากรที่จ้างจากงบประมาณของมหาวิทยาลัยเท่านั้น หรือเป็นพนักงาน ลูกจ้างพิเศษ/งบ โครงการ หรือเป็นบุคลากรในส่วนอื่นของแต่ละหน่วยงานด้วยหรือไม่

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า ขอให้ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ให้รายละเอียดในเรื่องนี้

ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่กล่าวว่า ในส่วนของการช่วยเหลือเบื้องต้นคือ ข้าราชการพนักงานมหาวิทยาลัย ลูกจ้างประจำ และลูกจ้างที่จ้างจากเงินรายได้ในส่วนของสำนักงานอธิการบดี เป็นเรื่องที่กำหนดไว้ในเบื้องต้น ซึ่งจะไม่นวมถึงลูกจ้างที่จ้างจากเงินรายได้ของหน่วยงาน

3. ประธานกล่าวว่า กรณีที่ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัครกล่าว เรื่องฟุตบอลประเพณีเป็นเรื่องของสมาคมธรรมศาสตร์ฯ เป็นหลัก ไม่ใช่เรื่องมหาวิทยาลัย มีผู้ที่กล่าวว่าให้ มธ. ดำเนินการเป็นหัวเรือใหญ่ในการดูแลเรื่องน้ำท่วม ซึ่งตนเองได้รับว่า จะทำ แต่เป็นหลักใหญ่เช่นนั้น คงเป็นเรื่องที่ลำบาก โดยข้อเท็จจริงแล้วความแตกต่างระหว่างน้ำท่วมและสินามิก็มีอยู่ มีผู้กล่าวกับตนเองมากกว่า มธ. ควรจะทำมากกว่านี้ ซึ่งได้อธิบายไปแล้วว่า มธ. ก็ทำไปพอสมควร จึงให้บรรจวาระนั้นว่า มธ. ทำสิ่งใดไปบ้าง หากให้ไปรับผิดชอบถึงจังหวัดสงขลา คงจะลำบากมาก แต่จังหวัดปทุมธานี จังหวัดอยุธยา ก็สามารถทำได้ ซึ่งได้แจ้งผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต ให้ช่วยดูแล หากมีปัญหาต่าง ๆ เกิดขึ้น เพราะถือว่าอยู่ใกล้ มธ. แต่หากไปทั่วประเทศ คงจะลำบากพอสมควร

4. คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์กล่าวว่า ในเรื่องของการช่วยเหลือน้ำท่วม ในส่วนของคณะวิศวกรรมศาสตร์และนักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ได้ร่วมกับวิศวกรรมสถานแห่งประเทศไทย ไปดูแลในเรื่องของการตรวจสอบระบบโครงสร้างของอาคารบ้านเรือนหลังจากถูกน้ำท่วมว่า จะฟื้นฟูอย่างไร ซึ่งบรรจุไว้ในแผนได้ในส่วนพื้นที่ของจังหวัดปทุมธานี

5. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกล่าวว่า ก่อนที่จะบริจาคเรือให้จังหวัดปทุมธานี ได้นำเรือไปบริจาคให้สถานีโทรทัศน์ช่อง 9 อ.ส.ม.ท. ก่อนหน้านั้นแล้ว 2 ลำ และได้จัดโครงการนักศึกษาจิตอาสาซึ่งไปช่วยจัดตั้งของที่สถานีโทรทัศน์ช่อง 9 อ.ส.ม.ท. ก็ได้ดำเนินการไปล่วงหน้าก่อนที่จะมาบริจาคที่จังหวัดปทุมธานี

6. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า ในส่วนของสภาอาจารย์ได้ร่วมกับทางเครือข่ายของที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยหรือ ปอมท. ซึ่งให้ความดูแลเรื่องนี้ด้วย จะมีการหารือกันในเรื่องที่จะระดมทุนบริจาคให้กับผู้ที่เกี่ยวข้อง ในนาม มธ. ได้นำเรื่องนี้เข้าไปหารือในที่ประชุม ปอมท. แล้ว

7. คณบดีคณะศิลปศาสตร์กล่าวว่า คณะศิลปศาสตร์ร่วมกันสมาคมศิลปศาสตร์ธรรมศาสตร์ได้

จัดงานคืนสู่เหย้าของศิษย์เก่าที่ผ่านมา เมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2553 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อหาทุนไปช่วยน้ำท่วม ซึ่งจะนำไปมอบให้ที่ อบต.จังหวัดปทุมธานี ในส่วนของคณะศิลปศาสตร์มีเจ้าหน้าที่และนักศึกษาของคณะประสบภัยเรื่องนี้ คณะได้ระดมทุนช่วยเหลือโดยใช้เงินจากคณะ

8. ประธานกล่าวว่า ในเรื่องนี้มี การช่วยเหลือมากพอสมควร แต่อาจจะกระจายกันไป ขอฝากผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต และผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา ช่วยดูแลรวบรวมรายละเอียดทั้งหมด

9. ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายการศึกษากล่าวว่า ด้วยเหตุที่อยู่ในวาระเร่งเพื่อทราบ แต่มีเรื่องหนึ่งที่ต้องขอความเห็นชอบ คือ เรื่องการขออนุญาตเป็นหลักการว่า ให้คณะกรรมการนักศึกษาคณะต่าง ๆ ทำกิจกรรมในเชิงลงพื้นที่ หากกำหนดเป็นทิศทางได้ จะเกิดประโยชน์ที่จะนำไปสู่การเป็นโครงการนำร่องของโครงการยุทธศาสตร์หนึ่งจังหวัดหนึ่งมหาวิทยาลัย และจะสามารถไปเชิญมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มหาวิทยาลัยกรุงเทพ มหาวิทยาลัยรังสิตมาร่วมได้ อีกเรื่องคือ โครงการทำบ้านดิน ในเอกสารประกอบการประชุมมีสองประเด็น ข้อแรกคือ ในปี 2553 จะมีสิ่งใหม่คือ โครงการทำบ้านดิน ขอเชิญผู้บริหารทุกท่านร่วมงานในวันที่ 17 พฤศจิกายน 2553 ตั้งแต่เวลา 15.00 น. เป็นต้นไป ในปี 2553 ไม่เพียงแต่ทำนา แต่มีการเปิดโครงการทำบ้านดินด้วย ซึ่งได้อาจารย์ เขียนศักดิ์ แสงเกลี้ยง เป็นผู้ออกแบบและควบคุมการดำเนินการ ในกำหนดการนี้ระบุไว้ว่า รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการจะมาเป็นประธานเปิดงาน ขณะนี้ยังไม่ได้รับการยืนยันเพราะติดการประชุมสภาผู้แทนราษฎร จึงยังไม่ทราบว่า จะมาได้หรือไม่ ประธานกล่าวว่า กรณีหลักการเรื่องคณะกรรมการนักศึกษา คงไม่มีปัญหา สามารถดำเนินการได้ทันที

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.4 เรื่อง เอกสารแจกในที่ประชุม

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มีหน่วยงานนำเอกสารแจกในที่ประชุม ดังนี้

1. จุลสารธรรมศาสตร์ ปีที่ 43 ฉบับที่ 12 เดือนตุลาคม 2553
2. หนังสือการเมืองเรื่องวีรบุรุษ มิติใหม่บนเส้นทางวัฒนธรรม สถาบันไทยคดีศึกษา
3. บทสัมภาษณ์ศาสตราจารย์ ดร.สุรพล นิติไกรพจน์ กับมติชนออนไลน์ วันที่ 20 ตุลาคม 2553
4. ข่าวประชาสัมพันธ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
5. จุลสารเอเชียตะวันออก ปีที่ 4 ฉบับที่ 4 เดือนสิงหาคม – กันยายน 2553
6. จุลสารคณะสหเวชศาสตร์ ปีที่ 2 ฉบับที่ 14 เดือนกรกฎาคม – กันยายน 2553
7. จุลสารวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ปีที่ 6 ฉบับที่ 6 เดือนสิงหาคม – กันยายน 2553
8. จุลสารศิลปศาสตร์ ปีที่ 17 ฉบับที่ 194 เดือนสิงหาคม – กันยายน 2553
9. กิจกรรม คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เนื่องในโอกาส

ครบรอบปีที่ 72 (ช่วงที่ 1 เดือนพฤศจิกายน – ธันวาคม 2553)

10. เอกสารสรุปประกอบการพิจารณาวาระการประชุม ก.บ.ม. วาระที่ 3

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.5 เรื่อง การปรับเปลี่ยนรูปแบบการประชุม ก.บ.ม.

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากได้เข้าร่วมประชุม ก.บ.ม. มาเป็นเวลานานพอสมควร เห็นว่า การประชุม ก.บ.ม. ก่อนข้างยี่ดื้อ และมีปัญหามากในหลายเรื่อง จึงต้องการปรับการประชุม ก.บ.ม. ให้มีความกระชับมากขึ้น และมีเนื้อหาในเรื่องที่เป็นนโยบายมากยิ่งขึ้น ขอเรียนว่า เรื่องที่จะปรับมีอยู่ทั้งหมด 4 เรื่อง เรื่องแรกขอย้ายการประชุมจากช่วงเช้ามาเป็นช่วงบ่าย โดยข้อเท็จจริงแล้วไม่ใช่เพื่อให้มีประสิทธิภาพดีขึ้น แต่ทีมผู้บริหารมหาวิทยาลัยต้องการประชุมในช่วงเช้ามืดก่อนประชุม ก.บ.ม. จึงขอย้ายมาเป็นช่วงบ่าย เรื่องที่สอง เรื่องที่เกี่ยวกับบริหารบุคคลทั้งหลาย ได้รับฟังความคิดเห็นของคณบดีและผู้อำนวยการสถาบัน/สำนักมาเป็นเวลานานว่า เป็นเรื่องที่น่าเบื่อ ซึ่งได้สั่งการผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ให้จัดเตรียมในเรื่องนี้ โดยจะถือว่า ที่ประชุมได้อ่านมาแล้ว และหากไม่มีข้อโต้แย้งใดจะสอบถามว่า ไม่มีข้อขัดข้อง ใช่หรือไม่ ในเรื่องการบริหารบุคคลทั้งหมด เช่น เรื่องการโยกย้าย เรื่องการบรรจุหรือเรื่องต่าง ๆ แต่เพื่อให้การกลั่นกรองเรื่องบริหารบุคคลมีประสิทธิภาพมากขึ้น ได้ขอให้ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ไปแต่งตั้งคณะทำงาน โดยมีผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์เป็นประธาน ทำหน้าที่กลั่นกรองก่อน เมื่อเสนอเรื่องเข้ามาในที่ประชุม ก.บ.ม. แล้ว ขอใช้เวลาไม่นาน และขอใช้เวลาไปหารือเรื่องอื่น ซึ่งเป็นเรื่องที่สำคัญที่ต้องการจะแก้แทนที่จะหารือเรื่องบริหารบุคคล เรื่องที่สามได้ขอให้ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ ซึ่งอาจจะขอความเห็นด้วยว่า ต้องการให้การประชุม ก.บ.ม. เป็น Paperless หมายความว่า ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์และฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ ซึ่งจะต้องร่วมมือกัน ต่อไปจะไม่ส่งเอกสารให้ จะส่งเป็น File อาจจะเป็นแผ่นดิสเก็ต และประชุมบนจอภาพ ผู้บริหารอาจจะได้นำคอมพิวเตอร์มาร่วมประชุม มีหลายแห่งประชุมลักษณะนี้ไปแล้ว และเห็นว่า จะรวดเร็วมากยิ่งขึ้น เรื่องการใช้คอมพิวเตอร์อาจจะเป็นปัญหาปัญหาหนึ่ง แต่อีกปัญหาหนึ่งที่จะเกิดขึ้นคือ เรื่องวาระการประชุม ในอนาคตวาระจะจะต้องน้อยลง เพราะหากเป็น Paperless ต้องส่ง File ตั้งแต่แรกก่อนการประชุม กรณีนี้ไม่ได้รับเร่งทำ แต่ขอให้ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์และผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ ทำให้เสร็จภายใน 6 เดือน หมายความว่า ทดลองไปเรื่อย ๆ และเมื่อลงตัว ก็จะไม่มีการขายตามที่มีมหาวิทยาลัยอื่นได้ทำกันแล้ว เห็นว่าลักษณะนี้น่าจะเป็นผลดีต่อ มธ. เพราะปัจจุบันต้องพิมพ์ทั้งหมด 70 ชุด เพื่อเป็นเอกสารประกอบการประชุม ซึ่งจะประหยัดไปได้มาก นอกจากจะประหยัดแล้วยังทันสมัยด้วย เรื่องสุดท้าย ในอดีตที่ผ่านมาใช้เวลาประชุมประมาณ 3 ชั่วโมง โดยข้อเท็จจริงแล้วผู้บริหารมหาวิทยาลัยนั้นจากอาจารย์ก็มาเป็นผู้บริหารโดยไม่ได้ผ่านการอบรมการเป็นผู้บริหารเท่าใด ต้องการให้มีการเชิญวิทยากรมาพูดคุยกัน เป็นผู้ที่พูด

แล้วได้ความรู้ต่าง ๆ จะขอหารือว่า ในหนึ่งเดือนจะเชิญผู้ที่มีความรู้ความสามารถที่เป็นนักบริหาร เป็นนักการศึกษา มาบรรยายให้ฟังประมาณ 1 ชั่วโมง กล่าวคือ การประชุมเริ่มเวลา 13.30 น. จะแล้วเสร็จเวลาประมาณ 15.00 น. หรือ 15.30 น. จากนั้นมีผู้มาบรรยายอีกหนึ่งชั่วโมง ได้ขอให้ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดี ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์จัดตารางแล้ว ผู้ที่ต้องการให้เชิญมาบรรยายประสบการณ์การบริหาร เช่น อดีตอธิการบดี อดีตปลัด สกอ. หรือ ศาสตราจารย์เกียรติคุณ นายแพทย์ เกษม วัฒนชัย คนที่ทำงานเกี่ยวกับการศึกษา หรือเรื่องการประเมินคุณภาพมาเล่าให้ฟังว่า การบริหารมหาวิทยาลัยควรจะทำสิ่งใดบ้าง เพื่อที่จะได้รับฟังร่วมกัน

ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า เรื่องการประชุมให้เร็วขึ้น โดยมีการแต่งตั้งคณะกรรมการในการพิจารณาเรื่องบุคคล กรณีนี้เห็นด้วยอย่างยิ่ง เพราะจะได้ใช้เวลาในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการบริหารมหาวิทยาลัยได้อย่างเต็มที่ อย่างไรก็ตามต้องการเสนอเพิ่มเติมว่า เมื่ออธิการบดีต้องการให้มีผู้ดูแลเรื่องนี้ร่วมกัน เห็นว่า เรื่องที่เกี่ยวข้องกับบุคคลมีทั้งส่วนที่เป็นอาจารย์และข้าราชการ ในสมัยก่อนกรรมการชุดนี้จะเป็น อ.ก.ม. ในภายหลังมีการยุบรวม อ.ก.ม. เป็น ก.บ.ม. เป็นเหตุที่ทำให้ต้องมีวาระนี้อยู่ในการประชุม เมื่อจะแยกไปหาหรือในรายละเอียดต่างหาก จึงขอเสนอให้สภาอาจารย์หรือสภาข้าราชการที่เป็นตัวแทนเข้าไปช่วยอธิการบดีในส่วนนี้ ถือว่าเป็นการช่วยกัน ซึ่งจะเป็นเรื่องดีในเรื่องประสิทธิภาพการประชุมที่จะนำเวลาไปหาหรือเรื่องบริหารมหาวิทยาลัยมากขึ้น ส่วนเรื่อง Routine มีคณะกรรมการฝ่ายบุคคลช่วยดูแล เพียงแต่ขอเสนอเพิ่มเติมว่า หากมีผู้แทนของสภาอาจารย์หรือสภาข้าราชการเข้าไปด้วย น่าจะช่วยทำให้มหาวิทยาลัยพิจารณาได้รอบคอบขึ้นในเรื่องนี้ ประเด็นที่สอง เรื่องที่จะนำผู้ที่มีประสบการณ์มาบรรยายให้ฟัง ก็เห็นด้วย เพราะหลักการนี้มีหลายหน่วยงานเคยทำและได้ผลดี เพราะอาจจะมีประสบการณ์เรื่องการบริหารค่อนข้างน้อย หากมีผู้ที่มีประสบการณ์มาเล่าให้ฟังก็จะเป็นเรื่องดี

ประธานกล่าวว่า เรื่องแรกคงไม่ขัดข้องให้มีตัวแทนสภาอาจารย์และตัวแทนสภาข้าราชการเข้าร่วมด้วย เป็นเรื่องไปช่วยพิจารณาในทางเทคนิค แต่ไม่ได้ไปพิจารณาเนื้อหา เพราะเนื้อหาจะมาพิจารณาในชุดนี้ หมายความว่าหากประธานสภาอาจารย์ ประธานสภาข้าราชการจะได้แย้งเรื่องใด หลักใหญ่ ๆ ต้องมาโต้แย้งในที่ประชุม ก.บ.ม. แต่กรรมการชุดนั้นจะไปพิจารณารายละเอียดเรื่องเอกสาร การเลื่อนเงินถูกต้องหรือไม่ ปี พ.ศ. ที่บรรจุเป็นอย่างไร เพื่อให้รอบคอบในเชิงบริหารบุคคล แต่เรื่องการโต้แย้ง ไม่ต้องการให้โต้แย้งในกรรมการชุดเล็ก ต้องมาโต้แย้งใน ก.บ.ม. เพื่อที่จะได้โต้แย้งพร้อมกันทั้งหมด

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่อง รายงานผลการรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัยครั้งที่ 16/2553 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2553 และ ครั้งที่ 17/2553 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2553 โดยหนังสือเวียน

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า ตามบันทึก

สำนักงานอธิการบดี ลงวันที่ 5 ตุลาคม 2553 และวันที่ 20 ตุลาคม 2553 มหาวิทยาลัยได้เสนอขอรับรองรายงานการประชุมโดยหนังสือเวียน คือ รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 16/2553 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2553 และครั้งที่ 17/2553 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2553 โดยกำหนดให้แก้ไขภายในวันที่ 15 ตุลาคม 2553 และวันที่ 29 ตุลาคม 2553 นั้น เนื่องจากได้พ้นกำหนดเวลาดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่าไม่มีการเสนอขอแก้ไขรายงานการประชุมทั้ง 2 ครั้งดังกล่าว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุมดังกล่าว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมสองครั้งดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารงานบุคคล

3.1 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

3.1.1 เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่...) พ.ศ. และการปรับระบบบริหารบุคคลข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2553 ก.พ.อ. ในฐานะที่เป็นองค์กรกลางบริหารงานบุคคลได้ทำเรื่องร่างพระราชบัญญัติเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่...) พ.ศ. ... และการปรับระบบบริหารงานบุคคลข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา เสนอที่ประชุมคณะรัฐมนตรี และได้มีมติออกมาในวันดังกล่าว ซึ่งเป็นวันที่มีผลบังคับใช้ เรื่องการปรับเข้าระบบแห่งเป็นเรื่องซึ่งดำเนินมาระยะหนึ่งแล้วไม่ใช่เรื่องใหม่ และผู้บริหารชุดก่อนนี้ได้เคยนำเสนอในที่ประชุม ก.บ.ม. มาโดยลำดับว่า มีความคืบหน้าอย่างไรบ้าง จากมติที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2553 จะมีเรื่องที่เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยโดยตรง 4 เรื่อง เรื่องแรกระบบแห่งมีผลบังคับใช้เรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2553 เรื่องที่สอง การกำหนดประเภทตำแหน่งต่าง ๆ แยกออกเป็น 4 ประเภท หรือ 4 แห่ง ประกอบด้วยตำแหน่งประเภทวิชาการ ได้แก่ อาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ แห่งที่สอง เป็นตำแหน่งประเภทผู้บริหาร ได้แก่ ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ผู้อำนวยการกอง เลขานุการคณะ/สำนัก/สถาบัน ซึ่งแบ่งส่วนราชการตามกฎหมาย ที่ว่าด้วยการจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษา แห่งที่สามเป็นตำแหน่งวิชาชีพเฉพาะหรือเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน ที่บรรจุตั้งแต่ระดับปริญญาตรีขึ้นไป แห่งที่สี่เป็นตำแหน่งประเภททั่วไป เป็นประเภทที่ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี อีกเรื่องหนึ่งที่เกี่ยวข้องคือ ยังไม่ทราบรายละเอียด แม้จะมีร่างบัญชีเงินเดือนทั้ง 4 บัญชีแล้วก็ตาม แต่ก็ต้องรอให้ได้รับความเห็นชอบก่อน การเทียบประเภทและลำดับตำแหน่งต่าง ๆ ในระหว่างนี้กองการเจ้าหน้าที่กำลังดำเนินการ เชื่อว่าเร็ว ๆ นี้จะแล้วเสร็จ การเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นคงจะไม่ทำให้เกิดผลกระทบเท่าใด หากพิจารณาในแง่ของเงินเดือน ไม่กระทบเคยได้เท่าใดก็จะได้เท่านั้น ในทางกลับกันเพดานของเงินเดือนซึ่งเดิมแต่ละระดับ หรือในแต่ละกลุ่มมีเพดานที่จำกัด เมื่อเข้าระบบแห่งแล้ว ส่วนใหญ่เพดานเงินเดือนจะขยับสูงขึ้น แต่ก็จะมีเรื่องอื่น ๆ ซึ่ง

เป็นเรื่องปลีกย่อย เมื่อบัญชีเงินเดือนทั้ง 4 บัญชี มีความชัดเจนเรียบร้อยแล้ว ทางมหาวิทยาลัยโดยฝ่ายบริหาร ทรัพยากรมนุษย์จะเร่งทำเรื่องชี้แจงให้ทราบโดยทั่วกัน เฉพาะหน้านี้ได้รับทราบข้อมูล และมีบุคลากรร้องขอมา เนื่องจากมีความตื่นเต้นตกใจกับเรื่องดังกล่าวจึงมีความเห็นว่า จะเร่งทำแผ่นพับประชาสัมพันธ์เฉพาะเรื่องที่มีความชัดเจนและทราบแน่นอนแล้ว ส่วนรายละเอียดอื่นคงจะตามมาอีก มีเรื่องอีกจำนวนมากที่เกี่ยวข้องกับการปรับเข้าแท่ง ซึ่งมหาวิทยาลัยโดยฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์จะต้องดำเนินการเป็นลำดับขั้นต่อไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับข้าราชการ โดยเฉพาะ ไม่เกี่ยวข้องกั
พนักงานมหาวิทยาลัย ข้อสองเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับอาจารย์และเจ้าหน้าที่ที่เป็นข้าราชการ โดยข้อเท็จจริงแล้ว
การปรับจากอัตราเงินเดือนปัจจุบันไปสู่การเข้าระบบแท่งเป็น 4 แท่ง ไม่ค่อยมีปัญหา เพราะรับประกันอยู่
แล้วว่า เงินเดือนจะไม่ต่ำกว่าเดิม แต่ที่จะเปลี่ยนแปลงไปด้วย โดยเดือนมิถุนายนหรือเมษายน 2554 จึงจะทราบคือ
การขึ้นเงินเดือน เดิมขึ้นครั้งละ 0.5 ขึ้น 1 ขึ้น หรือ 2 ขึ้น ต่อไปจะขึ้นเป็นเปอร์เซ็นต์ ซึ่งรัฐบาลและ สกอ. ยังไม่
กำหนดว่า ผู้อำนวยการสถาบัน/สำนักหรือคณบดีจะขึ้นเงินเดือนให้ผู้ได้บังคับบัญชาเป็นเปอร์เซ็นต์ได้เท่าใด จะ
ตั้งไว้ที่ 1% ก็ได้ หรือ 2% ก็ได้ จะมี 3% 6% 9% จะเลือกได้ตั้งแต่ 0% - 10% ซึ่งยังไม่แน่นอน แต่จะเริ่มใช้ในการ
ให้เงินเดือนตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2554 เป็นต้นไป คณบดีและผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ต้องไปพิจารณา เดิม
ไม่ต้องคิดมาก แต่ระบบใหม่ต้องไปพิจารณาว่า จะให้ 3% 6 % หรือ 8% ซึ่งจะเปลี่ยนไปมากพอสมควร หาก
ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ได้ข้อมูลเพิ่มเติม จะมาแจ้งที่ประชุม
เพิ่มเติมเป็นครั้ง ๆ ไป

2. ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า จะพยายามนำ
ข้อมูลมาเพิ่มให้มากที่สุด ยังไม่กล้าชี้แจงลงไป ในรายละเอียดในที่ประชุมนี้มากเกินไป เพราะเท่าที่ทราบคือ
ทราบตามที่ได้แจ้งไปแล้ว คือ ข้อแรกขณะนี้ไม่มีระบบซีเพราะมีผลบังคับใช้แล้ว ข้อที่สองมีแท่ง 4 ประเภท
ข้าราชการ อาจารย์ อยู่แท่งใดพอทราบแล้ว และที่ค่อนข้างมั่นใจคือ เมื่อปรับเข้าระบบแท่งแล้ว ไม่น่าจะมีบุคคล
ใดถูกผลกระทบเรื่องเงินเดือนลดลง และเรื่องถัดไปที่ค่อนข้างมั่นใจคือ ความเจริญก้าวหน้าในตำแหน่งงานตาม
แท่งน่าจะดีขึ้น เพราะเท่าที่เห็นจากตัวร่างเงินเดือนพาดานขยับขึ้น หากเทียบกับซีเดิมเกือบทุกซียกเว้นซี 4 แต่
เนื่องจากขณะนี้ไม่มีซีให้เทียบแล้ว ขอแจ้งว่า น่าจะขยับขึ้นได้มากกว่า ซึ่งยังไม่ต้องการยกตัวอย่างเพราะไม่
ทราบว่า ยกตัวอย่างไปแล้วเมื่อถึงเวลาที่ประกาศจริงจะเป็นตามนั้นหรือไม่ แต่มั่นใจว่าจะดีขึ้น หากมีเรื่องใด
คืบหน้าจะพยายามประชาสัมพันธ์เป็นระยะ ๆ เพราะทราบว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องซึ่งผู้ที่เป็นข้าราชการใน
มหาวิทยาลัยกังวลห่วงใย

3. ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า ต่อไปนี้จะยื่นเรื่องต่อกองการเจ้าหน้าที่เพื่อขอเลื่อนระดับ
ไม่ได้แล้วใช่หรือไม่ กล่าวคือ ตั้งแต่วันที่ 21 กันยายน 2553 แต่หากก่อนวันที่ 21 กันยายน 2553 ก็จะทำต่อไปได้

เพราะรับเรื่องไว้ก่อนแล้ว ประเด็นที่สองการเตรียมเรื่องต่าง ๆ ซึ่งเกิดขึ้นจากการเปลี่ยนระบบแท่ง ต้องการเสนอให้อธิการบดีคำนึงถึงการมีส่วนร่วมของผู้ที่มีส่วนได้เสีย และผู้ที่มีผลกระทบให้มีบทบาทในการคิด เพราะได้มีเสียงลือมาจาก ก.พ. ซึ่งเป็นต้นแบบว่า ระบบแท่งไม่ดีเท่าระบบซีเดิม โดยเฉพาะในเรื่องของการคิดเงินเดือนที่เป็น Mid Point , Mid Point บน Mid Point ล่าง ซึ่งจะมีความเหลื่อมล้ำกันอย่างมาก

4. ผู้อำนวยการโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติกล่าวว่า ขอฝากผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ทบทุนสองเรื่อง คือ เรื่องของแท่งผู้บริหาร หากอ่านจากเอกสารแล้ว จะตีความในกรณีนี้เฉพาะหัวหน้าตามกฎหมายหรือตามพระราชกฤษฎีกา ขอฝากให้ช่วยพิจารณาว่ากรณีหัวหน้างานที่ผ่านสภามหาวิทยาลัยจะสามารถย้ายมาอยู่แท่งบริหารได้หรือไม่ คำถามที่สองขอฝากพิจารณาว่า กรณีของพนักงานมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยจะมีการปรับอัตราเงินเดือนให้ล้อยกกับอัตราเงินเดือน 4 แท่งนี้หรือไม่ เพื่อที่จะได้สื่อสารกันต่อไป

5. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า ในลักษณะของแท่งผู้บริหารไม่แน่ใจว่า รวมผู้บริหารที่มาจากอาจารย์หรือไม่ ซึ่งเข้าใจว่าไม่รวม กรณีที่สองคือ ผู้ที่เกษียณอายุราชการไม่ทราบว่าจะได้รับผลกระทบจากระบบแท่งนี้หรือไม่ เพราะมีบัญชีของผู้ที่เกษียณอายุราชการเป็นเงินเดือนด้วย ไม่แน่ใจว่าจะมีผลกระทบและได้รับประโยชน์ในส่วนนี้หรือไม่ ซึ่งน่าจะจะเป็นประโยชน์มากกว่าเพราะเพดานเงินเดือนขยายขึ้นตามที่ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แจ้ง จึงไม่แน่ใจว่าจะมีผลหรือไม่ หากมีผลจะมีผลเมื่อใด ซึ่งเรื่องระบบแท่งมีการกล่าวถึงมานานแล้ว และคณะรัฐมนตรีได้มีอนุมัติเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2553 เคยหารือกับ ปอมท. ว่า โดยข้อเท็จจริงแล้วผู้ที่เกษียณอายุราชการ ไปเมื่อ 1-2 ปีที่แล้ว จะเสียประโยชน์ตรงนี้ เพราะเพิ่งมีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2553 ผู้ที่เกษียณอายุไปก่อนหน้านั้นจะไม่ได้รับประโยชน์ตรงนี้ ไม่แน่ใจว่าเรื่องนี้มีความชัดเจนเพียงใด

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า เรื่องของการเลื่อนระดับและเรื่องชำนานูการยังคงทำได้ คงไม่มีปัญหา เรื่องการคิดเงินเดือนที่ประธานสภาข้าราชการสอบถาม กรณีนี้ยังไม่สามารถตอบได้ เพราะคงต้องรอให้มีความชัดเจนเหมือนกับขณะที่เป็นระบบซี มีการเลื่อน 0.5 ขึ้น 1 ขึ้น 1.5 ขึ้น 2 ขึ้น มหาวิทยาลัยเมื่อทราบรายละเอียดแล้วก็ต้องแจ้งหน่วยงานต่าง ๆ เมื่อเป็นระบบแท่งเรียบร้อยแล้ว และเป็นประเด็นว่า ต้องเลื่อนเป็นก็เปอร์เซ็นต์ แนวทางปฏิบัติคงจะต้องมาตกลงกัน ขณะนี้ข้อมูลตรงนี้ยังไม่ปรากฏ คงตอบคำถามเพิ่มเติมไม่ได้ คำถามของผู้อำนวยการโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติเกี่ยวกับหัวหน้างาน คงเป็นคำถามและเป็นข้อเท็จจริงที่เข้าใจถูกต้องแล้วว่าไม่ได้รวมตำแหน่งหัวหน้างาน หากจะรวมไม่แน่ใจว่าจะทำได้หรือไม่ เพราะจะให้เฉพาะตำแหน่งที่อยู่ในกรอบที่กำหนดโดยตัวกฎหมายเดิมที่มีอยู่ พนักงานมหาวิทยาลัยในกรณีที่ผู้อำนวยการโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติสอบถามว่า จะปรับกรณีการเลื่อนขึ้นเงินเดือนของพนักงานมหาวิทยาลัยให้สอดคล้องด้วยหรือไม่ คงต้องรอพิจารณาหากเป็นประโยชน์คงจะพยายาม และอธิการบดีคงคิดหาวิธีที่จะทำอะไรให้ไม่เกิดความเหลื่อมล้ำมากเกินไป ทั้งหมดก็ยังตอบคำถามได้ไม่ชัดเจน แต่คงจะทำหากเป็นประโยชน์กับพนักงาน

มหาวิทยาลัยด้วย ส่วนคำถามของประธานสภาอาจารย์เกี่ยวกับผู้ที่เกษียณว่า กระทบหรือไม่กระทบ เท่าที่รับฟัง ข้อมูลมาถึงขณะนี้คือ กระทบ เพราะเกษียณไปก่อนปรับเข้าระบบแห่ง เพดานเงินเดือนก็ต่างกัน ประโยชน์ที่ได้ ก็อาจจะต่างกัน หากเทียบกับผู้ที่เกษียณภายหลัง ซึ่งก็ไม่ทราบว่า จะสามารถทำสิ่งใดได้ในเมื่อเป็นเหตุที่ปรากฏ ก่อนและหลังการประกาศ คงเป็นข้อเท็จจริงที่จะต้องรับว่า มีความแตกต่างและมีผลกระทบจริง

ประธานกล่าวว่า เรื่องขึ้นเงินเดือนพนักงานมหาวิทยาลัย เข้าใจว่า ในปี 2554 รัฐบาลจะขึ้น เงินเดือนข้าราชการ หลักของมหาวิทยาลัยคือ ปกติเมื่อมีการขึ้นเงินเดือนข้าราชการ พนักงานมหาวิทยาลัยก็จะ ปรับไปด้วย แต่ปัญหาที่มีอยู่คือ เมื่อขึ้นเงินเดือนข้าราชการ รัฐบาล ไม่ได้ให้เงินเดือนพนักงานมหาวิทยาลัยเพิ่ม มา มหาวิทยาลัยต้องไปคิดวิธีการว่า จะจัดการอย่างไร แต่หลักคงตรงกันว่า หากข้าราชการขึ้น คงต้องปรับ พนักงานมหาวิทยาลัยขึ้นตามไปด้วย ซึ่งต้องไปพิจารณาอีกครั้งหนึ่งในเรื่องเงิน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

3.2 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่ออนุมัติ (ตามกรณีปกติ)

3.2.1 เรื่อง ผลการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ (พิจารณาแล้ว)

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า ด้วยในการ ประชุมคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ครั้งที่ 7/2553 เมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2553 ที่ประชุมฯ ได้ พิจารณาผลการประเมินผลงานทางวิชาการจากผู้ทรงคุณวุฒิของผู้เสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 6 ราย และมีมติดังนี้

1. ผู้สมควรได้รับตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ 4 ราย

- | | |
|--|----------------------------|
| 1.1 อาจารย์ ดร.ปกป้อง ศรีสนิท | คณะนิติศาสตร์ |
| 1.2 อาจารย์ ดร.สถาพร โอภาสานนท์ | คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี |
| 1.3 อาจารย์ สุรเมศวร์ ฮาซิม | คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี |
| 1.4 อาจารย์ แพทย์หญิง อิศราภา ชื่นสุวรรณ | คณะแพทยศาสตร์ |

2. ผู้สมควรได้รับตำแหน่งรองศาสตราจารย์ 1 ราย

- | | |
|--|---------------|
| 2.1 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิศวาท สุขนธพันธุ์ | คณะนิติศาสตร์ |
|--|---------------|

3. ผู้สมควรได้รับตำแหน่งศาสตราจารย์ 1 ราย

- | | |
|--|---------------|
| 3.1 รองศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล | คณะนิติศาสตร์ |
|--|---------------|

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 6 ราย ตามที่เสนอ

3.2.2 เรื่อง กองการเจ้าหน้าที่ขออนุมัติกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งหัวหน้างาน

จำนวน 2 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า กองการเจ้าหน้าที่เสนอขอดำเนินการดังนี้

1. กำหนดตำแหน่งเลขที่ 1230 ตำแหน่งบุคลากร 6 ระดับ 6 ชั้น 27,500 บาท เป็นตำแหน่งหัวหน้างานสวัสดิการ และแต่งตั้ง นางบุญเดือน ทิพย์ธัญญา ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่งบุคลากร 6 ระดับ 6 (ตำแหน่งเลขที่ 1230) ชั้น 27,500 บาท ผู้รักษาราชการในตำแหน่งหัวหน้างานสวัสดิการ ให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้างานสวัสดิการ

2. กำหนดตำแหน่งเลขที่ 1597 ตำแหน่งบุคลากร 8 ชำนาญการ 8 ระดับ 8 ชั้น 38,620 บาท เป็นตำแหน่งหัวหน้างานบริหารบุคคล และแต่งตั้ง นางอัจฉรา วีระสัมพันธ์ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่งบุคลากร ชำนาญการ 8 ระดับ 8 (ตำแหน่งเลขที่ 1597) ชั้น 38,620 บาท ผู้รักษาราชการในตำแหน่งหัวหน้างานบริหารงานบุคคล ให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้างานบริหารงานบุคคล

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งหัวหน้างานสวัสดิการ และหัวหน้างานบริหารงานบุคคล สังกัดกองการเจ้าหน้าที่ ตามที่เสนอ

3.2.3 เรื่อง กองบริการการศึกษาขออนุมัติกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งหัวหน้างาน

จำนวน 3 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า กองบริการการศึกษาเสนอขอดำเนินการดังนี้

1. กำหนดตำแหน่งเลขที่ 1104 ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา ชำนาญการ 8 ระดับ 8 ชั้น 34,050 บาท เป็นตำแหน่งหัวหน้างานพิจารณาดำเน่งทางวิชาการ และแต่งตั้ง น.ส.มณฑาทิพย์ มณีโชติรัตน์ ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา ชำนาญการ 8 ระดับ 8 (ตำแหน่งเลขที่ 1104) ชั้น 34,050 บาท ผู้รักษาราชการในตำแหน่งหัวหน้างานพิจารณาดำเน่งทางวิชาการ ให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้างานพิจารณาดำเน่งทางวิชาการ

2. กำหนดตำแหน่งเลขที่ 1454 ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 6 ระดับ 6 ชั้น 27,500 บาท เป็นตำแหน่งหัวหน้างานส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ และแต่งตั้ง นางเนตรนพิศ รังสิโยภาส ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 6 ระดับ 6 (ตำแหน่งเลขที่ 1454) ชั้น 27,500 บาท ผู้รักษาราชการในตำแหน่งหัวหน้างานส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ ให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้างานส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์

3. กำหนดตำแหน่งเลขที่ 1708 ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 6 ระดับ 6 ชั้น 27,500 บาท เป็นตำแหน่งหัวหน้างานบริหารวิชาศึกษาทั่วไป และแต่งตั้ง นางกนกวรรณ ตันตระกูล ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 6

ระดับ 6 (ตำแหน่งเลขที่ 1708) ขึ้น 27,500 บาท ผู้รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานบริหารวิชาศึกษาทั่วไป ให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้างานบริหารวิชาศึกษาทั่วไป

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งหัวหน้างาน สังกัดกองบริการการศึกษา จำนวน 3 ราย ตามที่เสนอ

3.2.4 เรื่อง ผลการพิจารณาตำแหน่งชำนาญการ (พิจารณาแล้ว)

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า ด้วยคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งชำนาญการและตำแหน่งเชี่ยวชาญ ได้พิจารณาผลงานที่แสดงความเป็นชำนาญการ ระดับ 7-8 เสร็จเรียบร้อยแล้ว มีผู้ผ่านการประเมินสมควรดำรงตำแหน่งผู้ชำนาญการ ระดับ 7-8 จำนวน 5 ราย และไม่ผ่านการประเมิน จำนวน 2 ราย ดังนี้

ผู้ผ่านการประเมิน

1. นางสาวธรรมา ทิศนพวงศ์ ตำแหน่งนักวิชาการเงินและบัญชี 6 สมควรดำรงตำแหน่งนักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ ระดับ 7 ตั้งแต่วันที่ 17 กันยายน 2552 เป็นต้นไป
2. นางฉัฐธยาน์ ทรงฉลาด ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 6 สมควรดำรงตำแหน่งนักวิชาการศึกษา ชำนาญการ ระดับ 7 ตั้งแต่วันที่ 30 ตุลาคม 2552 เป็นต้นไป
3. นางกุหลาบ กางทอง ตำแหน่งพยาบาล 6 สมควรดำรงตำแหน่งพยาบาล ชำนาญการ ระดับ 7 ตั้งแต่วันที่ 11 พฤศจิกายน 2552 เป็นต้นไป
4. น.ส.ภิญญารัตน์ อัสดงพงพนา ตำแหน่งพยาบาล 6 สมควรดำรงตำแหน่งพยาบาล ชำนาญการ ระดับ 7 ตั้งแต่วันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2553 เป็นต้นไป
5. นางสนธยา หนูขาว ตำแหน่งพยาบาล 6 สมควรดำรงตำแหน่งพยาบาล ชำนาญการ ระดับ 7 ตั้งแต่วันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2553 เป็นต้นไป

ผู้ไม่ผ่านการประเมิน จำนวน 2 ราย

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติแต่งตั้งผู้สมควรดำรงตำแหน่งผู้ชำนาญการระดับ 7-8 จำนวน 5 ราย และไม่ผ่านการประเมิน จำนวน 2 ราย ตามที่เสนอ

3.2.5 เรื่อง คณะศิลปศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 3 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะศิลปศาสตร์
เสนอขอดำเนินการดังนี้

(1) กำหนดเงื่อนไขการจ้างอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (ตำแหน่ง
เลขที่ 5767) ชั้น 13,450 บาท เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทางวรรณคดีอังกฤษหรือสาขาอื่นที่เกี่ยวข้อง” และจ้าง
น.ส.ชาริตา อินทนาม เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาโท โดยให้ได้รับ
ค่าจ้างชั้น 13,450 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

(2) กำหนดเงื่อนไขการจ้างอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (ตำแหน่ง
เลขที่ 5637) ชั้น 13,450 บาท เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทางภาษาฝรั่งเศส” และจ้าง นายบัณฑิต ราชมณี เป็น
พนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาโท โดยให้ได้รับค่าจ้างชั้น 13,450 บาท ทั้งนี้
ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

(3) จ้าง น.ส.ศิริวรรณ มุรินทร์วงศ์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์
วุฒิปริญญาเอก (ตำแหน่งเลขที่ 4879) โดยให้ได้รับค่าจ้างชั้น 18,310 บาท โดยมีเงื่อนไขการจ้าง “ปริญญาโท
หรือเอกทางด้านภาษาญี่ปุ่น” (เงื่อนไขเดิม) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 พฤศจิกายน 2553 เป็นต้นไป ดังเหตุผลความ
จำเป็นที่คณะศิลปศาสตร์แจ้ง”

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดเงื่อนไขการจ้าง และจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย
สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะศิลปศาสตร์ จำนวน 3 ราย ตามที่เสนอ

3.2.6 เรื่อง คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมืองขออนุมัติจ้างพนักงาน เงินรายได้ สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 2 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะ
สถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมืองเสนอขอจ้างพนักงานเงินรายได้ สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน
2 ราย วุฒิปริญญาโท โดยมีเงื่อนไขการจ้าง “ปริญญาโทหรือเอกทางด้านภูมิสถาปัตยกรรมหรือสาขาอื่นที่
เกี่ยวข้อง” ดังนี้

1. นายภวินท์ สิริสาตี ตั้งแต่วันที่ 15 ตุลาคม 2553 เป็นต้นไป

2. นายสุกัญฐ์ เชนนริตติชัย ตั้งแต่วันที่ 20 ตุลาคม 2553 เป็นต้นไป

เนื่องจากคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมืองมีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องรับอาจารย์
ประจำในสาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรม ซึ่งเป็นสาขาวิชาที่ยังขาดแคลนอาจารย์ รวมถึงมีอาจารย์ในสาขาวิชาที่จะ
ลาศึกษาต่อ และเพื่อให้สามารถเตรียมการสอนในภาคการศึกษา 2/2553 ได้ทัน

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง นายภวินท์ สิริสาตี และนายสุภณัฐ เคนิรัตศิย์ เป็นพนักงานเงินรายได้ สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง ตามที่เสนอ

3.2.7 เรื่อง สำนักเสริมศึกษาและบริการสังคมขออนุมัติกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งหัวหน้างาน จำนวน 1 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า สำนักเสริมศึกษาและบริการสังคมเสนอขอดำเนินการดังนี้

1. กำหนดตำแหน่งเลขที่ 4127 ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ซึ่ง น.ส.สดศรี ทับสุทธิ ครอบอยู่ เป็นตำแหน่งหัวหน้างานบริหารและการวางแผน
2. แต่งตั้ง น.ส.สดศรี ทับสุทธิ พนักงานมหาวิทยาลัย ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ตำแหน่งเลขที่ 4127 ค่าจ้างขั้น 18,300 บาท ผู้รักษาราชการในตำแหน่งหัวหน้างานบริหารและการวางแผน ซึ่งผ่านการประเมินฯ และผ่านการอบรมหลักสูตรนักบริหารที่ ก.พ.อ. รับรองแล้ว ให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้างานบริหารและการวางแผน

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้ง น.ส.สดศรี ทับสุทธิ ดำรงตำแหน่งหัวหน้างานบริหารและการวางแผน สังกัดสำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม ตามที่เสนอ

3.2.8 เรื่อง กองคลังขออนุมัติกำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัยสายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 อัตรา

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า กองคลังเสนอขอ กำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ อัตราเลขที่ 5965 ชั้น 9,570 บาท เป็นตำแหน่งนักวิชาการพัสดุ (วุฒิปริญญาตรี) ชั้น 9,570 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ อัตราเลขที่ 5965 เป็นตำแหน่งนักวิชาการพัสดุ สังกัดกองคลัง ตามที่เสนอ

3.2.9 เรื่อง คณะพาณิชย์ศาสตร์และการบัญชีขออนุมัติกำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 อัตรา

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีเสนอขอกำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ อัตราเลขที่ 5885 ชั้น 9,570 บาท เป็นตำแหน่งนักวิชาการพัสดุ (วุฒิปริญญาตรี) ชั้น 9,570 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ อัตราเลขที่ 5885 เป็นตำแหน่งนักวิชาการพัสดุ สังกัดคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี ตามที่เสนอ

3.2.10 เรื่อง สำนักทะเบียนและประมวลผลขออนุมัติเปลี่ยนตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า สำนักทะเบียนและประมวลผลเสนอขอเปลี่ยนตำแหน่ง น.ส.สาริยา นวมจิต พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ อัตราเลขที่ 4546 ชั้น 21,540 บาท หัวหน้าฝ่ายยุทธศาสตร์และประเมินผล จากเดิมตำแหน่งนักวิชาการศึกษาเป็นตำแหน่งนักวิเคราะห์นโยบายและแผน ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเปลี่ยนตำแหน่ง น.ส.สาริยา นวมจิต พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ จากเดิมตำแหน่งนักวิชาการศึกษาเป็นตำแหน่งนักวิเคราะห์นโยบายและแผน สังกัดสำนักทะเบียนและประมวลผล ตามที่เสนอ

3.2.11 เรื่อง โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติขออนุมัติปรับค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 14 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติเสนอขอปรับค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งพยาบาล จำนวน 14 ราย ชั้น 10,080 บาท ซึ่งผ่านการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของพนักงานมหาวิทยาลัยแล้ว ให้ได้รับค่าจ้างสูงขึ้นเป็นชั้น 11,100 บาท

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติปรับค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งพยาบาล สังกัดโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ จำนวน 14 ราย ตามที่เสนอ

3.2.12 เรื่อง สำนักงานประสานศูนย์การศึกษาภูมิภาคขออนุมัติปรับค่าจ้าง

พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า สำนักงานประสานศูนย์การศึกษาภูมิภาคเสนอขอปรับค่าจ้าง น.ส.กมลวรรณ สังข์มะนะ พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป (อัตราเลขที่ 5451) ชั้น 10,080 บาท งานบริหารศูนย์พัทยา ซึ่งผ่านการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของพนักงานมหาวิทยาลัยแล้ว ให้ได้รับค่าจ้างสูงขึ้นเป็นชั้น 11,100 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 10 กันยายน 2553 เป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติปรับค่าจ้าง น.ส.กมลวรรณ สังข์มะนะ พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ สังกัดสำนักงานประสานศูนย์การศึกษาภูมิภาค ตามที่เสนอ

3.2.1.3 เรื่อง สำนักงานอธิการบดีขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัยชั่วคราว จำนวน 1 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า สำนักงานอธิการบดี (ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์) เสนอขอดำเนินการดังนี้

1. จัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัยชั่วคราว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 จำนวน 1 อัตรา คือ ตำแหน่งช่างไฟฟ้า ให้กับงานบริหารศูนย์ลำปาง สำนักงานประสานศูนย์การศึกษาภูมิภาค

2. จ้าง นายสิทธิพร ปิยะปานานนท์ ซึ่งผ่านการประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้างแล้ว เป็นพนักงานมหาวิทยาลัยชั่วคราว ตำแหน่งช่างไฟฟ้า งานบริหารศูนย์ลำปาง สำนักงานประสานศูนย์การศึกษาภูมิภาคต่ออีก 1 ปี ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2553 – 30 กันยายน 2554 และให้ได้รับการพิจารณาขึ้นค่าจ้าง 1 ชั้น โดยให้ได้รับค่าตอบแทนเดือนละ 8,160 บาท

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัยชั่วคราว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 จำนวน 1 อัตรา และจ้างนายสิทธิพร ปิยะปานานนท์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัยชั่วคราว ตำแหน่งช่างไฟฟ้า สังกัดสำนักงานประสานศูนย์การศึกษาภูมิภาค ตามที่เสนอ

3.2.1.4 เรื่อง คณะศิลปศาสตร์ขออนุมัติจ้างลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้สอน จำนวน 3 ราย และตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 1 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะศิลปศาสตร์เสนอขอจ้างลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้สอน จำนวน 3 ราย และตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 1 ราย ค่าเช่า

บ้านเดือนละ 8,000 บาท มีกำหนด 1 ปี ดังนี้

1. ตำแหน่งผู้สอน ค่าจ้างเดือนละ 19,790 บาท ตั้งแต่วันที่ 1 พฤศจิกายน 2553 ถึงวันที่ 31 ตุลาคม 2554 จำนวน 3 ราย

(1) Mr. Benjamin Harris Malcolm

(2) Mr. Gregory Lee Converse

(3) Mr. Paul Frederick Robben

2. ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ ระดับ 3 ค่าจ้างเดือนละ 35,350 บาท ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2553 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2554 จำนวน 1 ราย คือ Dr. Sidney Da Silva Facundes

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณะบดีคณะศิลปศาสตร์กล่าวว่า ขอสอบถามว่า เงินใจของคณะศิลปศาสตร์ เมื่อเทียบกันแล้วคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมืองจะไม่มีเงินใจนี้ ทั้ง 3 รายของคณะศิลปศาสตร์นั้นเป็นลูกจ้างบคลัง เงินใจนั้นเขียนไว้ในตอนท้ายว่า หากไม่ได้รับการจัดสรรกรอบอัตราและ/หรืองบประมาณการจ้างสำหรับปีงบประมาณ 2555 จากสำนักงบประมาณ ให้คณะศิลปศาสตร์รับผิดชอบงบประมาณในการจ้าง ปกติเมื่อได้กรอบอัตราก็จะมาพร้อมเงิน หากได้อัตราก็ต้องได้เงิน ประเด็นที่หนึ่งเมื่อมีอัตราก็ต้องได้เงิน ประเด็นที่สอง เหตุใดเงินใจนี้ระบุเฉพาะคณะศิลปศาสตร์ ไม่ระบุในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมืองด้วย หากเป็นเงินใจเดียวกันกับของมหาวิทยาลัย

ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่กล่าวว่า กรณีของคณะศิลปศาสตร์เป็นการจ้างข้ามปีงบประมาณ ซึ่งการจัดสรรงบประมาณในการจ้างอาจารย์ชาวต่างประเทศจะจัดสรรปีต่อปี เพราะฉะนั้นในปี 2554 ได้จัดสรรมาแล้ว ซึ่งมหาวิทยาลัยจะพิจารณาในเรื่องของอัตราและวงเงินจัดสรรให้กับคณะต่อไป ส่วนของปีงบประมาณ 2555 ยังไม่ได้รับการจัดสรร เพราะฉะนั้นการตั้งเงินใจไว้เพื่อกันไว้ในกรณีที่ ไม่ได้รับการจัดสรรหรือวงเงินลดลง โดยปกติการจ้างลูกจ้างชาวต่างประเทศ จะพิจารณาภาพรวมของทุกหน่วยงานที่เสนอมา และพิจารณาจัดสรรปีต่อปี เพราะฉะนั้นในกรณีของคณะศิลปศาสตร์จะมีการตั้งเงินใจไว้แต่ในทางปฏิบัติไม่ค่อยมีปัญหาใด เว้นแต่ในกรณีที่งบประมาณไม่ได้รับจัดสรรมา จึงแจ้งเป็นการตั้งข้อสังเกตไว้ว่า คณะต้องระวังในส่วนนี้ด้วย

2. ประธานกล่าวว่า ปี 2554 ได้แล้ว ปี 2555 มีปัญหา เพราะคณะศิลปศาสตร์ขอไปถึงวันที่ 31 ตุลาคม 2554 ซึ่งข้ามงบประมาณปี 2554 ไปหนึ่งเดือน ปี 2555 ไม่นั่นเอง แต่ปี 2554 ได้แล้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้สอน จำนวน 3 ราย และตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 1 ราย สังกัดคณะศิลปศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.2.15 เรื่อง คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมืองขออนุมัติจ้างลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 1 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมืองเสนอขอจ้าง Ms. Sarah Rebecca Davis เป็นลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ ระดับ 3 โดยให้ได้รับค่าจ้างเดือนละ 35,350 บาท มีกำหนด 11 เดือน ตั้งแต่วันที่ 1 พฤศจิกายน 2553 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2554 เป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง Ms. Sarah Rebecca Davis เป็นลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ สังกัดคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง ตามที่เสนอ

3.2.16 เรื่อง คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ขออนุมัติจ้างอาจารย์ประจำตามสัญญาจ้าง จำนวน 1 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์เสนอขอจ้างรองศาสตราจารย์ สุรางค์รัตน์ วศินารมภ์ เป็นอาจารย์ประจำตามสัญญา อัตราค่าจ้างเดือนละ 25,000 บาท ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2553 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2554

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง รองศาสตราจารย์ สุรางค์รัตน์ วศินารมภ์ เป็นอาจารย์ประจำตามสัญญา สังกัดคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.2.17 เรื่อง คณะศิลปกรรมศาสตร์ขออนุมัติจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษเป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย จำนวน 18 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะศิลปกรรมศาสตร์เสนอขอจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษเป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย จำนวน 18 ราย โดยให้ได้รับค่าจ้างเดือนละ 26,480 บาท

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษเป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย สังกัดคณะศิลปกรรมศาสตร์ จำนวน 18 ราย ตามที่เสนอ

3.2.18 เรื่อง คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมืองขออนุมัติจ้างผู้มีความรู้

ความสามารถพิเศษเป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย จำนวน 2 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมืองเสนอขอจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษเป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย ดังนี้

1. ศาสตราจารย์ ดร.วิมลสิทธิ์ หรยางกูร โดยให้ได้รับค่าจ้างเดือนละ 47,720 บาท ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2553 – 30 กันยายน 2554

2. อาจารย์ ดร.ต่อวงศ์ เจนวิทย์การ โดยให้ได้รับค่าจ้างเดือนละ 33,950 บาท ตั้งแต่วันที่ 4 มกราคม 2554 – 30 กันยายน 2554

ทั้งนี้สำหรับ ศาสตราจารย์ ดร.วิมลสิทธิ์ หรยางกูร เป็นการพิจารณาการจ้าง ในกรณีที่เป็นผู้มีอายุเกิน 65 ปี จะขอถอนเรื่องไปพิจารณาในระเบียบวาระที่ 3.3.2 เนื่องจากเป็นวาระพิจารณาผู้ที่มีอายุเกิน 65 ปี

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษเป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย สังกัดคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง จำนวน 1 ราย ตามที่เสนอ

3.3 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

3.3.1 เรื่อง คณะศิลปกรรมศาสตร์ขออนุมัติเลื่อนระดับข้าราชการ สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะศิลปกรรมศาสตร์เสนอขอเลื่อนระดับ นายวินัย ทองกร ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 5 (อัตราเลขที่ 1698) ระดับ 5 ชั้น 16,710 บาท สำนักงานเลขานุการ ซึ่งผ่านการประเมินฯ แล้ว ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นอีก 1 ระดับ เป็นระดับ 6 ชั้น 17,560 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2553 เป็นต้นไป เหตุผลที่เสนอเป็นวาระเพื่อพิจารณาเนื่องจากหน่วยงานดำเนินเรื่องล่าช้าเกินกว่า 60 วัน ซึ่งเดิมเป็นเกณฑ์ที่ ก.บ.ม. ตั้งไว้ หน่วยงานได้ชี้แจงเหตุผลว่ามีข้อคลาดเคลื่อนในเรื่องรายละเอียดของเอกสารที่ต้องใช้ในการประเมิน จึงต้องขอให้พิจารณา

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ประธานกล่าวว่า เป็นเรื่องที่มีเหตุผล เดิมหลักเกณฑ์เรื่องสองเดือนมีขึ้นเพื่อป้องกันไม่ให้ผู้บริหารกลับแก้งผู้ได้บังคับบัญชาเพราะบางกรณีมีการตั้งเรื่องไว้เป็นเวลานาน จึงมีการกำหนดไว้ว่า หากกรณีใดเกินสองเดือนต้องนำเรื่องมาเข้า ก.บ.ม. เพื่อขออนุมัติอีกครั้งหนึ่ง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติเลื่อนระดับ นายวินัย ทองกร ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 5 สังกัดคณะศิลปกรรมศาสตร์ ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นอีกหนึ่งระดับ ตามที่เสนอ

3.3.2 เรื่อง คณะพยาบาลศาสตร์ขออนุมัติจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษเป็น อาจารย์ในมหาวิทยาลัย จำนวน 1 ราย

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะพยาบาลศาสตร์เสนอขอจ้าง รองศาสตราจารย์ สุวนีย์ เกี่ยวกิ่งแก้ว ผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ ซึ่งเป็นผู้มีอายุเกิน 65 ปี เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย โดยให้ได้รับค่าจ้างเดือนละ 47,720 บาท ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2553 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2554 และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมืองเสนอขอจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษเป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัยคือ ศาสตราจารย์ ดร.วิมลสิทธิ์ หรยางกูร โดยให้ได้รับค่าจ้างเดือนละ 47,720 บาท ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2553 – 30 กันยายน 2554 ทั้งนี้สำหรับ ศาสตราจารย์ ดร.วิมลสิทธิ์ หรยางกูร เป็นการพิจารณาการจ้าง ในกรณีที่เป็นผู้มีอายุเกิน 65 ปี

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า เนื่องจากมีเรื่อง 2 ลักษณะเข้ามาพร้อมกัน จึงต้องการสอบถามว่า กรณีที่คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์จ้างอาจารย์ตามสัญญา อัตราค่าตอบแทนเดือนละ 25,000 บาท จากรายได้พิเศษ มธ. กรณีหนึ่ง และอีกกรณีหนึ่งคือ จ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ สมมติมีกรณีหนึ่งต้องการจ้างอาจารย์หนึ่งคน การเลือกที่จะจ้างตามเงินงบประมาณใด ขึ้นอยู่กับคุณสมบัติพิเศษตามความสามารถของอาจารย์คนนั้นหรือไม่ เพราะจำนวนเงินต่างกันมากระหว่าง 47,720 บาท และ 25,000 บาท ไม่ทราบว่าจะสองประเภทนี้ต่างกันตรงส่วนใด

2. ประธานกล่าวว่า ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์อธิบายได้หรือไม่ อาจารย์ตามสัญญาจ้างใช้เงินของหน่วยงาน ส่วนผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษใช้เงินงบคลัง มีเกณฑ์หรือไม่สำหรับกรณีที่ผ่านมา เข้าใจว่าผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ก็อธิบายลำบากเพราะที่ผ่านมาก็เป็นเรื่องของแต่ละคณะ

3. ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่กล่าวว่า เรื่องนี้จะมิระเบียบกำหนดไว้ เช่น เรื่องของการจ้างอาจารย์ประจำตามสัญญาจ้าง มีระเบียบของมหาวิทยาลัยซึ่งออกโดยสภามหาวิทยาลัยกำหนดไว้ ส่วนใหญ่จะเป็นการจ้างผู้ที่เกษียณอายุราชการ และในทางปฏิบัติเดิมวางไว้สำหรับจ้างผู้เกษียณอายุราชการ ซึ่งหน่วยงานไม่ได้ต่ออายุราชการให้ แต่ยังมีความจำเป็นที่จะต้องใช้ความรู้ความสามารถของบุคคลนั้น ระเบียบนี้จึงออกมาแก้ปัญหาในช่วงรอยต่อตรงนั้น ให้จ้างเป็นอาจารย์ประจำตามสัญญาจ้าง ซึ่งกำหนดวงเงินค่าจ้างไว้เดือนละ 25,000 บาท และการสอนกำหนดไว้เพียง 1 วิชาต่อภาคการศึกษา ส่วนการจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษกรณีนี้เป็นเรื่องของสาขาขาดแคลน เป็นการใช้งบจากงบประมาณแผ่นดิน เป็นระเบียบที่ต่างกัน ส่วนใหญ่จะเป็นการจ้างระยะยาว และเป็นระเบียบต่างกัน

4. ประธานกล่าวว่า เข้าใจว่า ผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษต้องขอกำหนดเป็นรายปีไป ต้องขอจากรัฐบาล และที่ผ่านมาก็ขอได้จำนวนไม่มาก ได้ประจำแต่หน่วยงานที่เคยได้ หน่วยงานที่ไม่ได้ขอเพิ่มก็ไม่ให้

ส่วนใหญ่ก็จะมาแก้ไขด้วยวิธีต่าง ๆ วิธีหนึ่งที่แก้คือ จ้างเป็นอาจารย์ประจำตามสัญญาจ้าง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง รองศาสตราจารย์ สุวณีย์ เกี้ยวกิ่งแก้ว และ ศาสตราจารย์ ดร.วิมลสิทธิ์ หรยางกูร ผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ ซึ่งเป็นผู้มีอายุเกิน 65 ปี เป็นอาจารย์ใน มหาวิทยาลัย สังกัดคณะพยาบาลศาสตร์และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง ตามที่เสนอ

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านวิชาการ

4.1 เรื่อง รายงานการส่งผลสอบไล่ ภาค 2/2552 ระดับปริญญาตรี เพิ่มเติม

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแถลงว่า สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 16/2553 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2553 มีมติมอบหมายให้คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีติดตามการส่งผลสอบล่าช้าในกรณีวิชา BI322 โดยให้สำนักทะเบียนและประมวลผลนำไปพิจารณาและเสนอที่ประชุมต่อไปนั้น สำนักทะเบียนและประมวลผล ขอรายงานเพิ่มเติมว่า ขณะนี้ได้รับผลสอบไล่วิชา BI322 จากอาจารย์ผู้สอนเรียบร้อยแล้ว โดยอาจารย์ผู้สอนวิชาดังกล่าวได้ชี้แจงเหตุผลเพิ่มเติมในประเด็นที่ไม่สามารถส่งผลสอบไล่ ภาคการศึกษา 2/2552 ภายในวันที่ 31 พฤษภาคม 2553 ได้ทันตามกำหนดว่า เนื่องจากในช่วงเวลาดังกล่าวไปปฏิบัติงาน ณ ประเทศอินโดนีเซีย และมีอาการป่วยหนักมากจนไม่สามารถติดต่อได้ จนกระทั่งปลายเดือนสิงหาคม 2553 ได้เดินทางกลับประเทศไทยเพื่อรักษาอาการเจ็บป่วย แต่เอกสารต่าง ๆ รวมทั้งรายงานกรณีวิชา BI322 ยังอยู่ที่ประเทศอินโดนีเซีย ซึ่งเอกสารทั้งหมดเพิ่งส่งกลับมายังประเทศไทยเมื่อเร็ว ๆ นี้

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ประธานกล่าวว่า เมื่อพิจารณาจากคำอธิบายเป็นเรื่องของการเจ็บป่วย ซึ่งได้ไปป่วยที่ประเทศอินโดนีเซีย เป็นการป่วยหนักมากและติดต่อไม่ได้ เมื่อกลับมาติดต่อได้ก็ล่าช้าไปเล็กน้อย กรณีนี้น่าจะเป็นข้อยกเว้นได้ เป็นการรายงานให้ที่ประชุมทราบ เนื่องจากไม่เคยมีประวัติมาก่อนว่าส่งข้อสอบล่าช้า

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบยกเว้นมาตรการการดำเนินการกรณีอาจารย์พิเศษส่งผลสอบล่าช้า ตามมติที่ประชุม อ.ก.ม. ในการประชุมครั้งที่ 9/2546 เมื่อวันที่ 8 กันยายน 2546 ให้กับอาจารย์ กวินธร อัครถาวร คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี เป็นกรณีพิเศษ

4.2 เรื่อง การปรับปรุงหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแถลงว่า ตามที่มหาวิทยาลัยมีนโยบายให้ทุกคณะ/สาขาวิชาพิจารณาปรับปรุงหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา ที่เปิดสอนก่อนเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร

ระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) หรือหลักสูตรที่มีระยะเวลาครบกำหนด 5 ปีแล้วต้องพัฒนาหลักสูตรดังกล่าว เพื่อให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 ของ สกอ. และต้องจัดทำรายละเอียดหลักสูตรให้เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2552 และฝ่ายวิชาการได้เสนอหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาลบปรับปรุงใหม่ของคณะ/หน่วยงานต่าง ๆ ให้ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยพิจารณาเป็นระยะ ๆ นั้น

ฝ่ายวิชาการขอเสนอหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาลบปรับปรุงใหม่ในครั้งนี้เพิ่มเติมรวม 6 หลักสูตร โดยให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่ปีการศึกษา 2554 เป็นต้นไป ซึ่งประกอบด้วย หลักสูตรของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี 1 หลักสูตร คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน 4 หลักสูตร และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 1 หลักสูตร โดยขอเสนอข้อมูลสาระสำคัญในการแก้ไขปรับปรุงและความเห็นดังนี้

1. หลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตทางการประเมินมูลค่าทรัพย์สิน คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี มีการเปลี่ยนชื่อหลักสูตรภาษาไทย จากหลักสูตรประกาศนียบัตรทางการประเมินราคาทรัพย์สิน เป็นหลักสูตรประกาศนียบัตรทางการประเมินมูลค่าทรัพย์สิน พร้อมทั้งเปลี่ยนชื่อวิชา และเนื้อหาวิชา จากคำว่า “ประเมินราคาทรัพย์สิน” เป็น “ประเมินมูลค่าทรัพย์สิน” เพื่อให้ชื่อหลักสูตร ชื่อวิชา และเนื้อหาในหลักสูตรเป็นไปในแนวทางเดียวกัน และปรับปรุงเนื้อหาของหลักสูตร เพื่อให้กระชับและสอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบันมากขึ้น นอกจากนี้ มีการปรับลดจำนวนรับนักศึกษา จากประมาณปีละ 70-80 คน เป็นปีละ 55 คน เปลี่ยนแปลงเกณฑ์การวัดผลการศึกษาและเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาให้เป็นไปตามข้อบังคับฯ พ.ศ. 2553 ปรับแผนการจัดการเรียนการสอน โดยเพิ่มแผนการจัดการเรียนการสอนในภาคฤดูร้อน ซึ่งย้ายรายวิชามาจัดการเรียนการสอนในภาคฤดูร้อน 2 วิชา จำนวน 6 หน่วยกิต ส่วนโครงสร้างและองค์ประกอบของหลักสูตรนั้น คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี ยังคงจำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตรเท่าเดิม คือ 30 หน่วยกิต แต่มีการปรับปรุง/เปลี่ยนแปลงรายวิชาต่างๆ ในหลักสูตร เช่น เปลี่ยนชื่อรายวิชาและปรับคำอธิบาย

2. หลักสูตรวารสารศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการการสื่อสารองค์กร คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มีการเพิ่มปรัชญา ความสำคัญของหลักสูตร และวัตถุประสงค์ของหลักสูตรให้สอดคล้องตามคุณลักษณะของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากหลักสูตรนี้ และสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงองค์ความรู้ด้านการจัดการการสื่อสารองค์กรในปัจจุบัน เปลี่ยนแปลงคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้าศึกษาโดยยกเลิกเกณฑ์ค่าระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม (GPA) ไม่ต่ำกว่า 2.00 ปรับเพิ่มจำนวนรับนักศึกษา จาก ปีการศึกษาละ 60 คน เป็น 80 คน เพิ่มรายละเอียดระบบการศึกษา การวัดผลการศึกษา กระบวนการทวนสอบมาตรฐานผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษา รวมทั้งเพิ่มรายละเอียดการทำวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ การสอบวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ การสอบประมวลความรู้ การเตรียมการและการประเมินผลวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ

สำหรับโครงสร้างและองค์ประกอบของหลักสูตรนั้น มีการปรับเพิ่มจำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตร 3 หน่วยกิต จาก 42 หน่วยกิต เป็น 45 หน่วยกิต ในหลักสูตรแผน ก แบบ ก 2 มีการเพิ่มจำนวนหน่วยกิตวิทยานิพนธ์อีก 3 หน่วยกิต จาก 12 หน่วยกิต เป็น 15 หน่วยกิต ส่วนหลักสูตรแผน ข มีการปรับชื่อหมวด จาก รายงาน โครงการเฉพาะบุคคล เป็น การค้นคว้าอิสระ และมีการปรับเพิ่มจำนวนหน่วยกิตวิชาเลือกอีก 3 หน่วยกิต จาก 9 หน่วยกิต เป็น 12 หน่วยกิต

3. หลักสูตรวารสารศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารมวลชน คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มีการปรับเปลี่ยนปรัชญา ความสำคัญของหลักสูตรและวัตถุประสงค์ให้มีความชัดเจนและสอดคล้องกับการขยายตัวทางด้านการศึกษาทั้งในระดับมหภาคและจุลภาค เพิ่มเติมรายละเอียดระบบการศึกษา การวัดผลการศึกษา กระบวนการทวนสอบมาตรฐานผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษา รวมทั้งเพิ่มรายละเอียดการทำวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ การสอบวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ การสอบประมวลความรู้ การเตรียมการและการประเมินผลวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ

สำหรับโครงสร้างและองค์ประกอบของหลักสูตรนั้น มีการปรับลดจำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตรลง 6 หน่วยกิต จาก 45 หน่วยกิต เป็น 39 หน่วยกิต โดยปรับลดวิชาเสริมพื้นฐาน(ไม่นับหน่วยกิต) จาก 3 วิชา 6 หน่วยกิต เป็น 1 วิชา 3 หน่วยกิต ปรับลดจำนวนหน่วยกิตวิชาบังคับลง 3 หน่วยกิต จาก 15 หน่วยกิต เป็น 12 หน่วยกิต เพิ่มจำนวนหน่วยกิตวิชาเฉพาะกลุ่มขึ้น 3 หน่วยกิต จาก 9 หน่วยกิต เป็น 12 หน่วยกิต พร้อมทั้งเปิดกลุ่มวิชาเฉพาะกลุ่มเพิ่ม 1 กลุ่มวิชา คือกลุ่มการวิจัยและการสื่อสาร รวมทั้งปรับลดจำนวนหน่วยกิตวิชาเลือกลง 6 หน่วยกิต

4. หลักสูตรวารสารศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารสื่อสารมวลชน คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มีการปรับปรุงปรัชญาวัตถุประสงค์ของหลักสูตรเพื่อสนองตอบความต้องการของสังคม ภายใต้สถานการณ์ในทางการเมือง เศรษฐกิจ สังคม และธุรกิจสื่อสารมวลชนที่มีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา เพิ่มเติมรายละเอียดการทำวิทยานิพนธ์ การค้นคว้าอิสระให้ชัดเจน และเปลี่ยนชื่อรายงานโครงการเฉพาะบุคคล เป็น การค้นคว้าอิสระ พร้อมทั้งเปลี่ยนเงื่อนไขการจดทะเบียนทำการค้นคว้าอิสระ โดยปรับจำนวนหน่วยกิตวิชาเลือกที่ต้องสอบผ่าน จาก 9 หน่วยกิต เป็น 12 หน่วยกิต

สำหรับโครงสร้างและองค์ประกอบของหลักสูตรนั้น มีการปรับเพิ่มจำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตร 3 หน่วยกิต จาก 42 หน่วยกิต เป็น 45 หน่วยกิต โดยหลักสูตรแผน ก แบบ ก 2 มีการเพิ่มจำนวนหน่วยกิตวิทยานิพนธ์อีก 3 หน่วยกิต จาก 12 หน่วยกิต เป็น 15 หน่วยกิต หลักสูตรแผน ข มีการเพิ่มจำนวนหน่วยกิตวิชาเลือกอีก 3 หน่วยกิต จาก 12 หน่วยกิต เป็น 15 หน่วยกิต และปรับชื่อหมวด จาก รายงาน โครงการเฉพาะบุคคล เป็น การค้นคว้าอิสระ

5. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารมวลชน คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มีการเพิ่มปรัชญา ความสำคัญของหลักสูตร วัตถุประสงค์ของหลักสูตรให้สอดคล้องตามคุณลักษณะของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากหลักสูตรนี้ เปลี่ยนแปลงคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้าศึกษา โดยกำหนดให้มีผลการเรียนดีหรือค่าเฉลี่ยสะสม 3.50 ขึ้นไป และยกเลิกเกณฑ์คะแนนขั้นต่ำของผลสอบภาษาอังกฤษ เพิ่มหลักเกณฑ์การคัดเลือกผู้เข้าศึกษา คือ ผู้เข้าศึกษาจะต้องมีผู้รับรองอย่างน้อย จำนวน 2 คน และผู้สมัครที่มีผลงานทางการวิจัยหรืองานทางวิชาชีพและเค้าโครงการงานวิจัยที่จะศึกษาเมื่อเข้ามาศึกษา ให้นำมายื่นด้วยตัวเอง ในวันสมัครหรือวันสอบข้อเขียน นอกจากนั้น ยังมีการเพิ่มรายละเอียดระบบการศึกษา การวัดผลการศึกษา กระบวนการทวนสอบมาตรฐานผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษา รวมทั้งเพิ่มรายละเอียดการสอบวัดคุณสมบัติ

การทำวิทยานิพนธ์ การสอบวิทยานิพนธ์ การเตรียมการและการประเมินผลวิทยานิพนธ์

สำหรับโครงสร้างและองค์ประกอบของหลักสูตรนั้น มีการปรับลดจำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตรลง 6 หน่วยกิต จาก 69 หน่วยกิต เป็น 63 หน่วยกิต ยกเลิกวิชาเสริมพื้นฐาน 2 วิชา จำนวน 6 หน่วยกิต (ไม่นับหน่วยกิตรวม) ยกเลิกหมวดวิชาเลือกเสรี 1 วิชา จำนวน 3 หน่วยกิต และปรับลดจำนวนหน่วยกิตวิทยานิพนธ์ลง 3 หน่วยกิต จาก 39 หน่วยกิต เป็น 36 หน่วยกิต

6. หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีการปรับปรุงและวัตถุประสงค์ของหลักสูตร โดยให้มีความกระชับและสอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบันมากขึ้น นอกจากนี้ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีได้เพิ่มวัตถุประสงค์ของหลักสูตรให้ครอบคลุมเรื่องของจรรยาบรรณในวิชาชีพ การมีคุณธรรม จริยธรรม และความรับผิดชอบต่อสังคมด้วย และปรับคุณสมบัติของผู้เข้าศึกษา โดยยกเลิกการกำหนดค่าระดับเฉลี่ยสะสมขั้นต่ำและประสบการณ์ในการทำงานของผู้สมัคร ส่วนโครงสร้างและองค์ประกอบของหลักสูตรนั้น คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีปรับลดจำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตรลง 4 หน่วยกิต จาก 40 หน่วยกิต เป็น 36 หน่วยกิต โดยลดจำนวนหน่วยกิตวิชาบังคับ จาก 10 หน่วยกิต เป็น 9 หน่วยกิต และลดจำนวนหน่วยกิตวิชาเลือก จาก 9 หน่วยกิต เป็น 6 หน่วยกิต และมีการปรับปรุงรายวิชา เช่น เพิ่มจำนวนหน่วยกิต เปลี่ยนรหัสวิชา เปลี่ยนชื่อวิชา ปรับคำอธิบายรายวิชา เปิด/ปิดรายวิชาในหลักสูตร เป็นต้น

ฝ่ายวิชาการพิจารณาแล้ว มีความเห็นว่าการปรับปรุงหลักสูตรดังกล่าวของคณะต่าง ๆ เป็นไปตามแนวทางการปรับปรุงหลักสูตรของมหาวิทยาลัย มีการกำหนดโครงสร้าง องค์ประกอบ และจำนวนหน่วยกิต เป็นไปตามหลักการ/หลักเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรของ สกอ. และกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลังกล่าวว่า กรณีหลักสูตรคุณวุฒิปบัณฑิต ไม่มี Requirement ภาษาอังกฤษ จะมีผลใดหรือไม่

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า หลักสูตรนี้ไม่ใช่หลักสูตรนานาชาติ ต้องยื่นคะแนนภาษาอังกฤษ เดิมต้องยื่นทันที ฝ่ายวิชาการให้ยื่นได้ภายในสองปี คือ เข้ามาศึกษาก่อน และภายในสองปีต้องยื่นคะแนน เป็นการผ่อนปรน มิเช่นนั้นต้องยื่นในวันที่สมัครก็จะมีผลกระทบมาก จึงผ่อนปรนให้ยื่นภายในสองปี ไม่ได้ตัดคะแนนภาษาอังกฤษออก

2. ประธานกล่าวว่า หลักสูตรปรัชญาคณะคุณวุฒิปบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารมวลชน คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน กรณีการเปลี่ยนแปลงคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้า โดยกำหนดให้มีผลการเรียนดี หรือค่าเฉลี่ยสะสม 3.50 ขึ้นไป เป็นกรณีที่สูงขึ้นหรือต่ำลง

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า เป็นกรณีที่สูงขึ้น

3. ประธานกล่าวว่า เขียนว่า ให้มีผลการเรียนดีหรือค่าเฉลี่ยสะสม 3.50 ซึ่งอาจจะสูงขึ้น แต่คือต่ำลงใช่หรือไม่ ผลการเรียนดีหมายถึงค่าเฉลี่ยเท่าใด คำว่าดี บุคคลใดเป็นผู้วินิจฉัย คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชนเป็นผู้วินิจฉัย สมมติได้ 3.20 ถือว่าดีหรือไม่ เพราะเขียนว่าผลการเรียนดีหรือ 3.50 มีการกำหนดให้แข็งขึ้นหรืออ่อนลง

คณบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชนกล่าวว่า เดิมค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.00 และมีความรู้สึกว่า นักศึกษาที่เข้ามาเรียนในหลักสูตรที่เป็นปริญญาเอกควรจะต้องมีระดับการเรียนที่ดี สูงกว่า 3.00 จึงเปลี่ยนเป็น 3.50

4. ประธานกล่าวว่า ขอให้แก้เป็น 3.50 ไม่ต้องมีคำว่า หรือ ขอให้ไปตรวจสอบได้หรือไม่ หากต้องการเปลี่ยนค่าเฉลี่ยสะสมจาก 3.00 เป็น 3.50 หรือไม่ต่ำกว่า 3.50

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า เดิมหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารมวลชน คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน เดิมกำหนดค่าเฉลี่ยสะสมเพียง 3.00 ขึ้นไป แต่ครั้งนี้กำหนดเป็น 3.50

ประธานกล่าวว่า มีการเขียนว่าดีหรือ 3.50 จึงขอให้ตัดคำว่า ดี ทิ้งไป ให้เป็นไม่ต่ำกว่า 3.50 ขอให้กำหนดเช่นนั้น ไม่ทราบว่า เอกสารของคณะเขียนอย่างไร แต่เอกสารประกอบการประชุมเขียนเช่นนี้

5. อาจารย์ ดร.ปาริชา ฌ นคร กล่าวว่า คະແນນທີ່ให้ยื่นภายในเวลาสองปี กำหนดคະແນນไว้ที่เท่าใด 550 คະແນนใช่หรือไม่

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า 550 คະແນน เดิมให้ยื่นคະແນนวันแรกที่สมัคร แต่ฝ่ายวิชาการเห็นว่า ควรให้ผ่อนปรนได้สองปี หมายความว่า ในช่วงสองปีที่ได้เข้ามาเรียนหรือยื่นผลคະແນนได้ภายในเวลาสองปี

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ผ่อนผันกันทั้งมหาวิทยาลัย คือ ในภายหลังเข้าใจว่า สอบเข้าให้ได้ 550 คະແນน จะมีจำนวนน้อย จึงเข้ามาปรับตัวในมหาวิทยาลัย

สำหรับหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กำหนดไว้ 36 หน่วยกิต น้อยที่สุดแล้วใช่หรือไม่ ขอฝากผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ ไปพิจารณาว่า จากการพิจารณาทั้ง 6 หลักสูตร การปรับจำนวนหน่วยกิตไม่มีทิศทาง บางคณะเพิ่มขึ้น แม้แต่ในคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน บางหลักสูตรลดลง บางหลักสูตรเพิ่มขึ้น ทั้งที่เป็นหลักสูตรมหาบัณฑิตเหมือนกัน เข้าใจว่าแนวโน้มส่วนใหญ่ในปัจจุบันจำนวนหน่วยกิต น่าจะลดลง มีบางสาขาที่เพิ่มขึ้น ขอฝากเป็นข้อสังเกต ขอฝากผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ พิจารณาว่า ในอนาคตหากคณะใดจะเพิ่มหน่วยกิต ต้องมีคำตอบต้องมีคำถามไปพอสมควร ไม่ต้องการให้เพิ่มโดยข้อเท็จจริงแล้วจำนวนหน่วยกิตในประเทศไทยมีมาก มากกว่าหลายประเทศในโลกที่ได้ไปศึกษามา

6. ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า กรณีที่

อธิการบดีมีความเห็นเกี่ยวกับเรื่องคุณสมบัติของผู้สมัคร หลักสูตรวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชา วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีการปรับคุณสมบัติของผู้สมัคร โดย ยกเลิกการกำหนดระดับค่าเฉลี่ยสะสมขั้นต่ำ หมายความว่า ไม่ Require เกรดเฉลี่ย มีการยกเลิกออกไป ซึ่ง อธิการบดีมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องการปรับคุณสมบัติว่า จะมีการปรับคุณสมบัติให้เข้มข้นขึ้นหรือปรับให้ ลดลง หากเป็นไปในลักษณะนี้เข้าใจว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีคงมีเหตุผลในการปรับ อาจจะมีเหตุผล ว่าด้วยการพยายามที่จะหานักศึกษาเข้ามาเรียน หรืออาจจะมีเหตุผลอื่น ๆ ทางวิชาการ

7. ประธานกล่าวว่า ปรับโดยไม่มีขั้นต่ำได้ใช่หรือไม่

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า ได้

8. ประธานกล่าวว่า ในส่วนของ มธ. ยอมให้ปรับโดยที่ไม่มีการกำหนดเกรดเฉลี่ยสะสมขั้นต่ำ เดิมคือ ค่าเฉลี่ยสะสม 2.00 บวกประสบการณ์ หรือ 2.50 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีขอยกเลิกทั้งหมดใช้ ค่าเฉลี่ยสะสมขั้นต่ำ 2.00 ไม่ต้องมีประสบการณ์ก็ได้

คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกล่าวว่า ขอให้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรางคณา สมพงษ์ อธิบายในประเด็นนี้

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรางคณา สมพงษ์ กล่าวว่า เดิมค่าเฉลี่ยสะสมขั้นต่ำคือ 2.50 เมื่อมีการประชุมกรรมการปรับปรุงหลักสูตร ผู้ทรงคุณวุฒิจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยแจ้งว่า น่าจะเปิดโอกาสให้กับผู้ที่เข้าสมัคร เพราะมีกลไกในการคัดเลือกนักศึกษาคือ การสอบข้อเขียนและ สัมภาษณ์ ซึ่งในระหว่างนั้นสามารถพิจารณานักศึกษาที่มีคุณสมบัติตามเกณฑ์ที่ต้องการได้ จึงเปิดช่องให้นักศึกษาที่สมัครเพียงจบปริญญาตรีมีค่าเฉลี่ยสะสมเกิน 2.00 ก็สามารถสมัครสอบได้

9. ประธานกล่าวว่า ข้อสังเกตของผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการ และวิจัยนั้นเป็นเรื่องที่ดี และเมื่ออธิบาย ไม่ได้อธิบายเฉพาะผู้บริหาร ซึ่งคณบดีจะคำนึงถึงเรื่องต้องการได้คนใน จำนวนที่เพียงพอ แต่เมื่อไปถึงสภามหาวิทยาลัยจะไม่ถือเกณฑ์นี้ แต่ถือเกณฑ์ว่า เรื่องวิชาการต้องเข้มข้น เมื่อ อธิบายว่า ลดลง จะลำบาก มธ. ต้องเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ ปัจจุบันหลักสูตรวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชา วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหารมีผู้สมัครจำนวนเท่าใด

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรางคณา สมพงษ์ กล่าวว่า มีการรับสมัครสองรอบ รอบแรกมี จำนวนมาก แต่ไม่ได้ลงทะเบียนรักษาสีทธิไว้ จะไปสถาบันอื่น แต่รอบสองคือ ช่วงเดือนเมษายนจะมา ก่อนข้างมากแล้วแต่ช่วงเวลา

10. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า เมื่อพิจารณาจากประเด็นเรื่องคุณสมบัติขั้นต่ำที่เปิดช่องไว้ให้ สำหรับผู้จบปริญญาตรีที่มีเกรดเฉลี่ยไม่ต่ำกว่า 2.00 ก็สามารถเข้ามาได้ แม้จะมีวิธีการกั้นกรองผ่าน กระบวนการสอบข้อเขียน โดยข้อเท็จจริงเป้าหมายของการที่กำหนดเกรดเฉลี่ยขั้นต่ำไว้ คงจะมีวัตถุประสงค์ หลักในเรื่องของการกำหนดพื้นฐานให้นักศึกษาที่จะมาเรียนหลักสูตรมหาบัณฑิตได้มีพื้นฐานขั้นต่ำในลักษณะ ที่ยอมรับได้ในการที่จะทำวิจัย วิทยานิพนธ์ หรือเรียนในระดับที่สูงขึ้น เพราะฉะนั้นหากจะใช้วิธีการวัดผลโดย

การออกข้อสอบเพื่อให้ได้มาซึ่งผู้ที่ผ่านคุณสมบัติดังกล่าว ต้องใช้กระบวนการในการออกข้อสอบที่ตอบโจทย์นั้นได้ และจะแน่ใจได้อย่างไรว่า การออกข้อสอบในเรื่องนี้จะสามารถลั่นกรอนักศึกษาให้สามารถมีคุณสมบัติในการเรียนหลักสูตรมหาบัณฑิตในเรื่องที่สำคัญ โดยเฉพาะเรื่องที่ต้องนำมาทำการวิจัย เพราะฉะนั้นเห็นว่า เรื่องนี้ต้องพิจารณาให้ดี เป็นความหวังดีของทางผู้ทรงคุณวุฒิก็จริง แต่อาจจะเป็นผลเสียกับมหาวิทยาลัยหรือของอาจารย์ที่สอน โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ที่คุมวิทยานิพนธ์ หรือผู้ที่คุมภาคนิพนธ์ อาจจะต้องทำงานหนักกับผู้ที่ไม่มีพื้นฐานไม่ตรง หรือมีพื้นฐานที่อาจจะไม่แข็งแรงพอที่จะทำวิจัยหรือเรียนในระดับมหาบัณฑิตได้ เป็นข้อสังเกตว่า วัตถุประสงค์หลักจริง ๆ ของการกำหนดเกรดขั้นต้นน่าจะพิจารณาเรื่องของพื้นฐาน มีความสำคัญในการที่จะเข้าสู่ระดับบัณฑิตศึกษาในระดับสูงขึ้นไป

คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกล่าวว่า จากประสบการณ์ของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมขั้นต้น 2.00 และมีประสบการณ์ก็สามารถเรียนได้ดี เพราะเกรดของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีไม่สูงเท่าใด เกรดเฉลี่ยสะสมขั้นต้น 3.00 คงไม่มีเท่าใด ขอแจ้งให้ทราบว่า หากได้เกรดเฉลี่ยสะสม 2.00 ขึ้นไป หรือมีประสบการณ์ทำงาน หรือได้เกรดเฉลี่ยสะสม 2.50 ก็สามารถสมัครได้ เพราะเมื่อเข้ามาในหลักสูตรแล้ว จะมีงานที่เป็นงานวิจัย โดยเฉพาะสาขา Food Technology ไม่จำเป็นต้อง Require เกรดเฉลี่ยสะสมขั้นต้นเท่าใด เพราะเมื่อเข้ามาศึกษาแล้วการทำวิจัยก็จะทำได้ หากมีอาจารย์ที่ปรึกษาที่สามารถชี้แนะได้ จะสำเร็จการศึกษาทุกคน ขอสอบถามผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรางคณา สมพงษ์ ว่า ได้สังเกตหรือไม่ว่า หากคะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.50 เข้ามาเรียนแล้วมีผลการเรียนดีหรือไม่ ซึ่งเป็นประเด็นที่ยังไม่ทราบ

11. ประธานกล่าวว่า เดิมหลักสูตรเขียนไว้ว่า 2.50 กับ 2.00 บวกประสบการณ์ หากคงไว้ตามเดิม ไม่มีปัญหาสามารถอธิบายได้ แต่หากเปลี่ยนใหม่ ต้องมีคำอธิบายและหากอธิบายว่า เพราะไม่มีคนมาสมัครที่มหาวิทยาลัย จึงต้องลดคะแนนเฉลี่ยสะสมขั้นต้นต่ำลง เป็นเรื่องอธิบายได้ยาก

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า ขอถอนกลับไปหารือกับคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอีกครั้งหนึ่ง หากตามความเห็นของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คะแนนเฉลี่ยสะสมขั้นต้นจะเป็น 2.00 บวกกับประสบการณ์

12. ประธานกล่าวว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรางคณา สมพงษ์ มีความเห็นอย่างไร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรางคณา สมพงษ์ กล่าวว่า เดิมมีหลายเงื่อนไขมาก หากเรียนจบใหม่ ๆ ได้คะแนนเฉลี่ย 2.00 ขึ้นไป ก็รับ หรือเรียนจบมาแล้วไม่ต่ำกว่า 3 ปี และได้คะแนนเฉลี่ยสะสม 2.00 อาจจะไม่นอกสาขาและมีประสบการณ์และมีใบยืนยันจากหน่วยงาน ก็รับได้ แต่ขณะนี้มีการปลดเงื่อนไขตรงส่วนนั้นคือ เพียงการจบวิทยาศาสตรบัณฑิตก็สามารถสมัครสอบได้ และหากผ่านเกณฑ์ข้อเขียนและสัมภาษณ์ของภาควิชาที่สามารถที่จะเข้าเรียนได้

13. ประธานกล่าวว่า เนื่องจากลดลงไปกว่าเดิมและลดลงไปมาก ยังมีเวลา ขอให้ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการไปหารือกับทางภาควิชา เพราะเกรงว่า จะไม่ผ่านที่ประชุมสภา

มหาวิทยาลัย

14. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า โดยข้อเท็จจริงแล้วหลักสูตรวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีการอาหาร เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมโดยตรง เห็นหลักสูตรลักษณะเช่นนี้กับบางมหาวิทยาลัยที่มีการประสานกับภาคอุตสาหกรรมชัดเจน ทางคณะอาจเข้าไปหารือกับภาคอุตสาหกรรม ในการที่จะนำผู้ที่ทำงานในภาคอุตสาหกรรมอาหารเข้ามาเรียนในหลักสูตรนี้ หากหลักสูตรมีการเน้นเฉพาะ เป็นจุดเด่นของมหาวิทยาลัย เช่น ไม่ต้องการผู้มีความรู้พื้นฐานที่จะทำ Advance Research แต่ต้องการผู้ที่สามารถนำความรู้ความสามารถไปประยุกต์ใช้ในอุตสาหกรรมได้ในภาคปฏิบัติ หากเป็นกรณีเช่นนี้สามารถที่จะอธิบายได้ แต่ควรที่จะต้องกำหนดเพิ่มเติมไปว่า ผู้ที่จะเข้ามาศึกษาในหลักสูตรนี้ควรมีคุณสมบัติเพิ่มเติมอย่างไร เช่น เคยทำงานในระดับบริหาร การจัดการอาหารในบริษัทใดมาเป็นเวลาไม่ต่ำกว่ากี่ปี ทำให้มีความรู้สึกว่าเป็นหลักสูตรเฉพาะที่มีความน่าสนใจ มีการเชื่อมโยงกับภาคอุตสาหกรรมได้อย่างชัดเจน เห็นว่าน่าจะเป็นคำอธิบายได้ดี แต่หากแจ้งเปิดโดยที่ไม่มีคำอธิบาย เห็นว่า อาจจะกลายเป็นจุดอ่อนของหลักสูตรที่บุคคลทั่วไปมองว่า หลักสูตรนี้มีคุณค่าน้อยเกินกว่าที่จะเข้ามาเรียน การกำหนดคุณค่าของตัวหลักสูตรมีความสำคัญสูงมาก เพราะ มธ. เป็นมหาวิทยาลัยที่ยึดถือมาตรฐานเป็นสำคัญ เพราะฉะนั้นหากคนเข้าใจว่า หลักสูตรนี้น้อยโดยที่ยังไม่ทันได้พิสูจน์หรือสัมผัสก็น่าเสียดาย เชื่อว่า คุณค่าของหลักสูตรนั้นมีมากจริง ๆ เพียงแต่ไม่ควรทำให้คนรู้สึกกันไปก่อน ตนเองมีความรู้สึกนั้นเช่นกัน หากมหาวิทยาลัยใดกำหนดเกรดเฉลี่ยสะสมมาโดยที่ไม่ได้ Capture แล้วบุคคลใดก็เข้าไปเรียนได้ โดยธรรมชาติก็จะมีผู้ที่มีพื้นฐานไม่ดีเข้าไปสมัครมาก เพราะฉะนั้นผู้สอบสัมภาษณ์หรือผู้สอนก็ตาม จะมีความลำบากใจมากในการที่จะรับ และเมื่อรับมาแล้วจะลำบากใจที่จะทำหน้าที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาหรือเป็นผู้สอนที่จะทำให้นักศึกษาเหล่านี้ จากพื้นฐานที่ไม่ค่อยดีกลายเป็นพื้นฐานที่ดีขึ้น ทำได้ลำบากขึ้น

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบการปรับปรุงหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จำนวน 1 หลักสูตร คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน จำนวน 4 หลักสูตร และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 1 หลักสูตร สำหรับหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร ขอมอบหมายให้ฝ่ายวิชาการไปหารือกับคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เพื่อพิจารณาปรับแก้ไข และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

4.3 เรื่อง พิจารณาหลักสูตรสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาฉบับบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยทางสังคม (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2554) คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแถลงว่า ด้วยคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา ได้เสนอขออนุมัติเปิดสอนหลักสูตรสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา มหบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยทางสังคม (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2554) โดยมีเป้าหมายรับนักเรียนรุ่นแรกในภาคการศึกษาที่ 1 ปีการศึกษา 2554 เป็นต้นไป ฝ่ายวิชาการพิจารณาแล้วขอเสนอข้อมูลและความเห็น ดังนี้

ก. ข้อมูล 1. หลักสูตรดังกล่าวได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะสังคมวิทยา

และมานุษยวิทยา เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2553 และสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 10/2553 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2553 ได้มีมติอนุมัติให้บรรจุหลักสูตรดังกล่าวไว้ในแผนกลยุทธ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) เรียบร้อยแล้ว

2. หลักสูตรดังกล่าวเป็นหลักสูตรแบบศึกษาไม่เต็มเวลา ในระบบทวิภาค ดำเนินการในรูปแบบโครงการปกติ และจัดการเรียนการสอนนอกเวลาราชการ คือ วันจันทร์-ศุกร์ เวลา 17.30 – 20.30 น. และวันเสาร์ เวลา 09.00 – 16.00 น. และมีเป้าหมายรับนักศึกษาในหลักสูตรปีละ 20 คน โดยมีสาระสำคัญของหลักสูตร ดังนี้

2.1 โครงสร้างและองค์ประกอบของหลักสูตร หลักสูตรดังกล่าว มีการเปิดสอนเป็น 2 แผนการศึกษา คือ แผน ก แบบ ก 1 และแผน ก แบบ ก 2 โดยกำหนดจำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตร ทั้งสองแผนการศึกษาไว้ไม่น้อยกว่า 36 หน่วยกิต โดยแผน ก แบบ ก 2 ประกอบด้วย วิชาบังคับ 15 หน่วยกิต วิชาเลือก 9 หน่วยกิต และวิทยานิพนธ์ 12 หน่วยกิต

2.2 คุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้าศึกษา

คุณสมบัติของผู้เข้าศึกษาต้องเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2553 ข้อ 7 และมีคุณสมบัติ ดังนี้

1) ผู้เข้าศึกษาหลักสูตรแผน ก แบบ ก 1 ต้องเป็นผู้ที่สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่าที่ได้รับเกียรตินิยมในสาขาวิชาสังคมวิทยาหรือมานุษยวิทยาหรือการวิจัยทางสังคม หรือเป็นผู้ที่สำเร็จการศึกษาในระดับประกาศนียบัตรการวิจัยทางสังคม

2) ผู้เข้าศึกษาหลักสูตรแผน ก แบบ ก 2 ต้องเป็นผู้สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่าจากสถาบันการศึกษาในประเทศหรือต่างประเทศ ซึ่งสภามหาวิทยาลัยรับรองวิทยฐานะ

2.3 การคัดเลือกผู้เข้าศึกษา

1) ผู้เข้าศึกษาต้องผ่านการสอบข้อเขียนและการสอบสัมภาษณ์

2) ผู้เข้าศึกษาต้องส่งผลทดสอบภาษาอังกฤษ TU-GET หรือ TOEFL หรือ IELTS (ผลสอบต้องไม่เกิน 2 ปี นับถึงวันสมัคร)

3) เงื่อนไขอื่น ๆ ให้เป็นไปตามประกาศรับสมัครบุคคลเข้าศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาของคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา

3. ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีได้วิเคราะห์ความพร้อมและศักยภาพการเปิดหลักสูตรระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวิจัยทางสังคม ในขั้นเปิดสอนจริงแล้ว มีความเห็นว่า หลักสูตรนี้มีความพร้อมด้านอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ อาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2548 ของกระทรวงศึกษาธิการ และมีความเพียงพอด้านสถานที่ในการจัดการเรียนการสอน และแหล่งศึกษาค้นคว้าของนักศึกษา สามารถเปิดสอนได้ในปีการศึกษา 2554

ข. ความเห็น 1. หลักสูตรดังกล่าวมีการกำหนด โครงสร้าง องค์ประกอบหลักสูตร จำนวนหน่วยกิต และ

ข้อกำหนด ส่วนใหญ่ สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2553 และกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 ยกเว้นเรื่องการประกันคุณภาพของหลักสูตร คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาซึ่งกำหนดตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานไม่สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ในกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ โดยฝ่ายวิชาการได้มีหนังสือแจ้งให้คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา ปรับแก้เรื่องดังกล่าวแล้ว แต่คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา มีหนังสือยืนยันขอกำหนดตัวบ่งชี้ไว้ตามที่เสนอ เนื่องจากมาตรฐานคุณภาพทางการศึกษาที่กำหนดโดย สกอ. ยังไม่เป็นที่ยอมรับและมีการคัดค้านกันอย่างกว้างขวาง โดยเฉพาะอย่างยิ่งหน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนทางสายสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาจึงพิจารณาเลือกเฉพาะตัวบ่งชี้ที่สามารถทำได้จริงในทางปฏิบัติ และขอสงวนความเห็นในการกำหนดตัวบ่งชี้ไว้ตามที่เสนอจนกว่าจะมีข้อสรุปที่ชัดเจนในการกำหนดเกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานที่เป็นที่ยอมรับและใช้ได้จริงในทางปฏิบัติ

2. การเปิดสอนหลักสูตรสังคมวิทยาและมานุษยวิทยามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยทางสังคม สอดคล้องกับนโยบายในการพัฒนาประเทศ ที่ต้องการผลิตบุคลากรด้านงานวิจัย ที่มีความรู้ความเข้าใจทางด้านสังคม และสามารถผลิตผลงานวิจัย เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ที่จะช่วยในการพัฒนาทรัพยากรด้านต่าง ๆ ของประเทศ เช่น ทรัพยากรด้านบุคคล ด้านสิ่งแวดล้อม รวมไปถึงด้านเศรษฐกิจ การเมือง และสังคม ซึ่งล้วนเกี่ยวข้องกัน อีกทั้ง ปัจจุบันคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา ได้เปิดสอนหลักสูตรสาขาวิชาการวิจัยทางสังคมในระดับปริญญาตรีอยู่แล้ว การเปิดสอนหลักสูตรสาขาดังกล่าวในระดับปริญญาโท จึงเป็นการช่วยในการต่อยอดการศึกษาที่สูงขึ้นสำหรับนักศึกษาในระดับปริญญาตรีที่สนใจในสาขาวิชานี้ จึงเป็นเรื่องที่ควรให้การสนับสนุน

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า ฝ่ายวิชาการมีข้อสังเกต เช่น การยกเว้นเรื่องประกันคุณภาพ จะได้หรือไม่ มีหลายเรื่องที่คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาไม่ปฏิบัติตามหลักเรื่องประกันคุณภาพ

คณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา กล่าวว่า โดยข้อเท็จจริงแล้วไม่ทราบรายละเอียดมาก เพราะเท่าที่ผู้อำนวยการบัณฑิตศึกษาของคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาชี้แจงคือ ได้มีการหารือกับ Consortium ที่เป็นทางสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา ไม่ได้หมายความว่า ไม่ได้ทำทุกเรื่องใน TQF แต่ทำเฉพาะที่มีข้อมูลเชิงประจักษ์ที่เป็นจริง ส่วนภาระในเรื่องตารางหรือเรื่องต่าง ๆ โดยเฉพาะเรื่องประกันคุณภาพหลายเรื่องยังทำไม่ได้ เพราะหากทำก็เหมือนกับว่า ใส่ข้อมูลที่ไม่เป็นจริงลงไป เพราะฉะนั้นหลังจากที่ทางฝ่ายวิชาการ งานพัฒนาหลักสูตรและบริหารการศึกษา ส่งความเห็นไปขอให้แก้ไขปรับปรุงเพิ่มเติมแล้ว กรรมการบัณฑิตศึกษา และผู้อำนวยการบัณฑิตศึกษาของคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาก็ยังยืนยันตามนั้น ตนเองไม่ทราบ

รายละเอียดว่า ในข้อใด ในกรอบ (1) (2) (3) มคอ. ที่เท่าใด แต่ทราบเพราะต้องการที่จะให้เฉพาะข้อเท็จจริงเท่านั้นในการที่จะทำเรื่องประกันคุณภาพ ในการที่จะรับรองมาตรฐานของหลักสูตร แต่หากจะเรียกร้องให้ใส่ข้อมูลอื่น ๆ ที่เป็นเชิงพยากรณ์ที่ยังไม่มีข้อมูลต่าง ๆ คล้ายกับจะให้ใส่แต่ข้อมูลปลอมเข้าไปเพื่อให้ผ่าน มีการยืนยันว่า จะไม่ได้

2. คณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า ประเด็นแรกเรื่องที่ไม่ทำตาม มคอ.2 ได้หรือไม่ โดยข้อเท็จจริงแล้วหากไม่ทำ ทาง สกอ. ก็ไม่ให้ผ่าน หากยังไม่สามารถต่อรองได้ในสายสังคมศาสตร์ ซึ่งหลายมหาวิทยาลัยก็ไม่ค่อยพอใจ คงเป็นประเด็นที่ว่า หากไม่ทำตาม สกอ. ก็ไม่ให้ผ่าน นอกจากนี้มีประเด็นเกี่ยวกับเรื่องหลักสูตรซึ่งมีข้อสังเกตในเรื่องคุณสมบัติผู้เข้าศึกษา ประเด็นแรกในแบบ ก 1 ที่เขียนไว้ว่า หรือเป็นผู้ที่สำเร็จการศึกษาในระดับประกาศนียบัตรการวิจัยทางสังคม เข้าใจว่า ต้องเป็นผู้ที่จบปริญญาตรีในสาขาใดสาขาหนึ่ง และได้ประกาศนียบัตรหลังปริญญาตรี จึงจะมาเข้าเรียนปริญญาโทในสาขานี้ได้ หากเป็นเช่นนั้นควรที่จะเขียนให้ชัดเจนว่า เป็นประกาศนียบัตรหลังปริญญาตรี ไม่ใช่มีประกาศนียบัตรแล้วมาเรียนปริญญาโทได้ ในข้อสองเข้าใจว่า เป็นปริญญาตรีที่ทุกสาขา หากจะมาเรียนก็เรียนแบบ ก 2 ได้ แต่ ก 1 เรียนไม่ได้ อีกประเด็นหนึ่งคือ ข้อ 2.6 เรื่องงบประมาณที่ทางคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาตั้งมาว่า ทั้งหมด 16 ล้านบาท เห็นว่า ตัวเลขนี้เป็นงบประมาณที่รวมทุกสาขามากกว่า ไม่แน่ใจว่า เมื่อทำงบประมาณหมายถึงงบประมาณที่จะใช้ในหลักสูตรนี้หรืองบประมาณทั้งหมด ปกติในการทำงบประมาณคือ งบประมาณที่จะใช้ในหลักสูตรนี้และตัวเลขก็ค่อนข้างสูง ประเด็นการทำ Curriculum Mapping เคยสอบถามหลายหลักสูตรที่เสนอมา ในหน้า 36 และ 37 ที่แจ้งว่า เป็นความรับผิดชอบของทุกรายวิชาที่จะต้องพัฒนาทุกคุณลักษณะ ในส่วนของสาขานี้ซึ่งเรียนเน้นทางด้านการศึกษา ก็ไม่ค่อยสงสัยในเรื่องของทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารเทคโนโลยีก็น่าจะเป็นไปได้ในหลาย ๆ วิชา แต่การที่ใส่ลงไปจะไปผูกพันกับการทำ มคอ. 3-6 ทั้งหมด คือ ในทุกรายวิชาต้องตอบได้ว่าในแต่ละคุณลักษณะจะอย่างไร ซึ่งจะเป็นภาระค่อนข้างมาก เพราะฉะนั้นต้องการให้พิจารณาจริง ๆ ว่า ในแต่ละคุณลักษณะ ในแต่ละวิชาพัฒนาได้ทุกคุณลักษณะหรือไม่ หากไม่ได้ก็น่าจะเอาออกไป เพราะเมื่อทำ มคอ. ต่อไปจะทำให้ความยากลำบากเพราะได้ใส่ไปแล้วใน มคอ. 2

คณะบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยากล่าวว่า ขอตอบเฉพาะเรื่องที่คุณบดีคณะพยาบาลศาสตร์สอบถาม โดยข้อเท็จจริงแล้วเป็นการใส่ชื่อที่ไม่เต็ม ซึ่งก็คือ ประกาศนียบัตรบัณฑิต หมายความว่าหลังจากจบปริญญาตรีแล้ว เพราะฉะนั้นก็เป็นไปตามที่คุณบดีคณะพยาบาลศาสตร์เข้าใจ ไม่ใช่เป็นประกาศนียบัตรใดก็ได้ ขอรับว่า จะไปแก้ไขเพิ่มเติมเรื่องที่คุณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ถาม เรื่องการระบุเรื่องคุณธรรมจริยธรรมความรู้ ทักษะทางปัญญา ได้สอบถามไปก่อนหน้านี้แล้ว เพราะหลักสูตรนี้ได้ส่งกลับไปกลับมากับฝ่ายวิชาการหลายครั้งแล้ว มีการยืนยันว่า จำเป็นและใช่ เพราะเกี่ยวข้องกับเรื่องการวิจัย และพฤติกรรมมนุษย์ และสังคม ต้องมีเรื่องเหล่านี้ ซึ่งทราบอยู่แล้วว่า จะมีความลำบากมากเมื่อไป มคอ. 3-4 แต่ได้มีการยืนยันมาแล้ว

3. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า เมื่อชัดเจนว่า ประกาศนียบัตรที่ว่าเป็น ประกาศนียบัตรบัณฑิตทางการวิจัยสังคม จึงเกิดคำถามขึ้นมาว่า ต่างกับปริญญาโทการวิจัยทางสังคมอย่างไร

และเนื่องจากหลักสูตรใหม่เรียนสองปี และประกาศนียบัตรเรียนหนึ่งปี จะมีปัญหาเรื่องการแย่งนักศึกษาตัวเอง และตลาดจะเห็นได้ชัดเจนหรือไม่ว่า จะเรียนไปเพื่อเหตุใดเพียงปีเดียว หากเรียนสองปีแล้วได้ปริญญาโท

คณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาบอกว่า หลักสูตรที่เป็นประกาศนียบัตรเฉพาะของ มธ. ที่เป็นประกาศนียบัตรบัณฑิตเน้นเครื่องมือ ไม่ได้เน้นทฤษฎี ในขณะที่ปริญญาโทเน้นทฤษฎีและเครื่องมือ ทั้งสองเรื่องพร้อมกัน ซึ่งเป็นความแตกต่าง มีนักศึกษาที่อยู่ในหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตจำนวนมาก โดยไม่ประสงค์จะได้ปริญญา บางครั้งรับจำนวน 20 คน บางครั้ง 23-24 คน เพื่อที่จะมาเรียนเครื่องมือ เมื่อได้ เครื่องมือแล้วก็ขาดเรียนหายไป เจตนารมณ์ชัดเจนว่า เป็นตลาดที่ต่างกัน ต้องการที่จะเรียน โปรแกรม SPSS เพื่อที่จะไปรับงานต่าง ๆ และมาเรียน 6-7 เดือน แต่ไม่ยอมทำ Paper แล้วหายไปก็มี แต่หากมาเรียนปริญญาโท เริ่มต้นเน้นที่ตัวทฤษฎีแนวคิด ตัวแปรแล้วจึงไปที่เครื่องมือ แต่หากเป็นประกาศนียบัตรเน้นที่เครื่องมือเรื่องเดียว ขาดทฤษฎีและตัวแปร

4. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า หากนักศึกษาเรียนประกาศนียบัตร มาแล้วและสมัครเข้าหลักสูตรนี้ จะขอเทียบส่วนที่เป็นเครื่องมือ คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาจะให้เทียบ หรือไม่ และจะเหลือหนึ่งปีหรือหนึ่งปีครึ่ง

คณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาบอกว่า โดยข้อเท็จจริงแล้วสามารถเข้า Tract ก 1 ได้ ไม่ต้องเรียน Coursework ก็ได้สามารถทำวิจัยได้ทันที

5. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า ขอให้ข้อมูลเกี่ยวกับ TQF เนื่องจากมีการกล่าวถึง มคอ. เนื่องจากเมื่อต้นปี 2553 ได้รับเชิญจากเลขาธิการ สกอ. ไปหารือเรื่อง TQF ร่วมกับทางคณบดีสายสังคมศาสตร์ ที่มาจากมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ที่รวมตัวกันเพื่อทักท้วงเรื่อง TQF และต่อเนื่องมาถึง มธ. ที่มีการจัดสัมมนาที่ คณะรัฐประศาสนศาสตร์ นิคม มีการรวมตัวกันในกลุ่มอาจารย์ประมาณ 300 คน ที่มีการทักท้วง สกอ. ในเรื่องนี้ สกอ. จึงมีการนัดประชุมด่วน โดยมีนายแพทย์ วิจารณ์ พานิช ซึ่งเป็นประธาน กกอ. เป็นประธาน มี ดร.สุเมธ แย้มมน และผู้ที่อยู่ใน สกอ. ซึ่งมีส่วนเกี่ยวข้องกับเรื่องนี้เข้ามาหารือกันเพื่อหาทางออกว่า ปัญหาเกิดจากสิ่งใด เหตุใดจึงมีการทักท้วงกัน จนกระทั่งได้ข้อสรุปเบื้องต้นในที่ประชุมแห่งนั้น ได้มีการทำเป็นลายลักษณ์อักษรเป็น รายงานสรุปผลการหารือว่า ในเรื่อง TQF ทางฝ่ายที่ทักท้วงและฝ่ายที่เสนอแนวทางก็เห็นตรงกันว่า เป็นเรื่อง ของ Miscommunication เนื่องจากเรื่องนี้ นายแพทย์ วิจารณ์ พานิช พยายามที่จะผลักดันให้เป็นเรื่องของ Framework ไม่ได้มีเจตนาต้องการไปสั่งการให้ User ว่า ต้องให้ทำตามลำดับ เรื่องของ TQF เป็นเรื่องใหญ่มาก เพราะหลายหน่วยงาน ภาควิชา คณะ มีธรรมชาติมีวัฒนธรรมในการที่จะประกันคุณภาพต่างกัน เรื่อง TQF เป็น ที่ยอมรับว่า ดีมากและเหมาะกับกลุ่มวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่ส่วนใหญ่มีสาขาวิชาชีพกำกับ ดูแล แต่จะไม่ค่อยดีสำหรับสายสังคมศาสตร์ ศิลปศาสตร์ หรือศิลป์ทั้งหลาย ที่จะให้เขียนสิ่งใดตามที่กำหนดไว้ตายตัว เป็นเรื่องหนึ่งที่หารือกัน จนกระทั่งข้อสรุปว่า เป็นประเด็นที่ทาง สกอ. จะหารือกันเพื่อที่จะปรับปรุง เรื่องของ มคอ. บางตัวที่เกี่ยวข้องและมีหลายมหาวิทยาลัย เช่น จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้ Propose ทางออก โดยที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้แจ้งไว้และได้ทำไปแล้ว เนื่องจากหลักสูตรต่าง ๆ ทุกหลักสูตรเมื่อขออนุมัติ

จากสภามหาวิทยาลัยก็จบในตัวอยู่แล้ว อำนาจโดยตรงส่วนใหญ่อยู่ที่มหาวิทยาลัยแต่ละแห่ง ไม่เหมือนเมื่อก่อน ซึ่ง สกอ. จะมากำกับดูแล เมื่อกฎของ สกอ. ซึ่งออกมาเป็นประกาศก็ไม่ถึงขนาดไม่รับรอง เพียงแต่แจ้งว่า จะไม่ประกาศหากไม่ทำ โดยข้อเท็จจริงแล้วตัวหลักสูตรต้องจบโดยตัวเองที่สภามหาวิทยาลัย ประเด็นคือ หากไม่ทำก็ คงไม่เหมาะสมเพราะเป็นเรื่องของคุณภาพ เป็นเรื่องที่กำลังกันว่า หากไม่มีก็คงไม่มีระบบที่จะคานว่า หลักสูตรใดจะมีคุณภาพหรือไม่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยใช้วิธีออกเป็น TQF ของมหาวิทยาลัยและยื่นไปที่ สกอ. เพื่อให้ ความเห็นชอบว่า TQF ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีมาตรฐานไม่ด้อยไปกว่าที่ สกอ. กำหนด โดยที่ขอให้ใช้ TQF ของ สกอ. เป็น Framework เท่านั้น เพียงแต่ไม่ประยุกต์หรือไม่ใช้ในรายละเอียด ในส่วนนี้ต่อเนื่องไปถึง TQF ในระดับใหญ่โดยรวม เห็นว่า ตัว TQF ไม่ใช่ประเด็นสำคัญ หากเห็นว่า ตัว Contents ของหลักสูตรมี ความสำคัญมีประโยชน์ การอนุมัติก็น่าจะทำได้ เพราะอยู่ที่อำนาจของสภามหาวิทยาลัยอยู่แล้ว แต่ข้อสังเกตใน มคอ. ก็เป็นส่วนหนึ่งที่ต้องมาหารือในรายละเอียดว่า ในระยะยาวหากจะกล่าวถึง TQF ว่า ทุกคนจะต้องทำสิ่งใด ขอฝากว่า ที่ประชุม ก.บ.ม. หรือสภามหาวิทยาลัยจะดำเนินการอย่างไรในเรื่อง TQF เพื่อให้มีผลต่อมหาวิทยาลัย ในระยะยาว คล้ายกับที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยประชุมหารือกันและเสนอแนวทางของตัวเอง

ประธานกล่าวว่า เมื่อฟังแล้วยังไม่ชัดเจน ฝ่ายวิชาการแจ้งว่า ต้องทำตาม หากไม่ทำ สกอ. จะ ไม่อนุมัติ โดยข้อเท็จจริงแล้วอำนาจอนุมัติ สกอ. ไม่มี แต่การรับรอง สกอ. ก็จะไม่รับรอง

6. คณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า TQF คือ กระบวนการที่ทำให้เห็นชัดเจนว่า ประกัน คุณภาพหลักสูตรอย่างไร หลักการมีเพียงเท่านั้น แต่อาจจะไปยึดติดกับรายละเอียดและการใช้คำบางคำซึ่งไม่ ค่อยเข้าใจ ไปเห็นตัวอย่างของบางสาขาซึ่งทำรายละเอียดมาก และรู้สึกว่าการเพิ่ม Paperwork แต่หากมีการ ประกันคุณภาพที่คืออยู่แล้ว TQF ไม่ใช่ตัวปัญหา ตั้งแต่การทำหลักสูตร การทำรายวิชา การประเมินรายวิชา เป็น กระบวนการที่อยู่ในระบบประกันคุณภาพแล้วทั้งสิ้น แต่อาจจะไปติดในบางเรื่อง หากสอบถามว่า ไม่ทำได้ หรือไม่ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการประกาศตั้งแต่ปี 2552 ว่า จำเป็นต้องทำ สกอ. โดย นายแพทย์ วิจารณ์ พานิช ประธาน กกอ. ได้ประกาศแนวทางออกมาแล้วว่า ต้องทำ เพียงแต่ในรายละเอียดไม่ได้แจ้งว่า ต้อง ทำเหมือนกัน สามารถกำหนดรายละเอียดเองได้ เพียงแต่ต้องตอบคำถามให้ได้ว่า เหตุใดต้องมีหลักสูตรนี้ มี ประโยชน์อย่างไร จะประกันคุณภาพหลักสูตรและประกันคุณภาพการเรียนการสอนอย่างไร และมีกลไกในการ พัฒนาหลักสูตรอย่างไร โดยแจ้งให้ทาง สกอ. ทราบ และตามที่ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า กลไกของ มหาวิทยาลัยเป็นสำคัญ สกอ. ไม่มีทางที่จะมีกำลังคนมาตรวจสอบระดับรายวิชาว่า มธ. สอนอย่างไร เพียงแต่ ต้องตอบคำถามให้ได้ว่า มีระบบประกันคุณภาพหลักสูตรภายในที่เข้มแข็งหรือไม่ มีการทบทวนตามที่ควร จะ ทบทวนหรือไม่ เป็นเรื่องภายในของมหาวิทยาลัย และเชื่อว่า ต่อไปจะเป็นกระบวนการเมื่อมีการตรวจประกัน คุณภาพประจำปีต้องมาพิจารณาในระดับหลักสูตรเหล่านี้ด้วย และเป็นกลไกที่ต้องเริ่มทำทุกหลักสูตรตั้งแต่ปี 2555 แต่ไม่ต้องการให้กลัวว่า จะมาทำสิ่งที่เป็ภาวะคุกคาม เพราะ มคอ. ไม่ใช่ภาวะคุกคามเพียงแต่ยังไม่คุ้นกับ ระบบประกันคุณภาพมากพอที่จะรู้สึกดีกับ มคอ. แต่หากค่อย ๆ ทำความเข้าใจก็จะเข้าใจเอง เห็นด้วยว่า ใน มหาวิทยาลัยจำเป็นต้องหารือกันในเรื่อง มคอ.

7. คณะบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์กล่าวว่า กรณีหลักสูตรของคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาที่เสนอเข้ามา เข้าใจว่า หลักสูตรนี้รองรับระดับปริญญาตรีที่มีอยู่แล้ว เรื่องของการวิจัยทางสังคมและประกาศนียบัตรบัณฑิตที่มีหลักสูตรหนึ่งปี เห็นว่า น่าจะทำในเรื่องของการต่อยอดไว้ด้วยว่า จากประกาศนียบัตรบัณฑิตและเรียนต่ออีกจำนวนหน่วยกิตเท่าใดจึงจะได้ปริญญาโทด้วย เห็นว่า คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาน่าจะนำไปพิจารณา ส่วนเรื่องการบริหารจัดการเขียนไว้ว่า เป็นโครงการปกติ แต่จะใช้เวลานอกเวลาราชการ คือ ช่วงเย็น 17.00 - 20.00 น. วันเสาร์ – อาทิตย์ ก็เป็นนอกเวลาราชการเหมือนกัน คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาจะบริหารจัดการอย่างไร ในหลักสูตรเขียนไว้ว่า จะใช้พื้นที่ของอาคารคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ ชั้น 4 ครั้งหนึ่งทางฝั่งตะวันตก ซึ่งกำลังจะขอใช้จากคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา เช่นเดียวกัน หากคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาจะขอใช้ คงจะมีปัญหาเรื่องอาคารสถานที่ อาจจะต้องหารือกัน ส่วนเรื่องห้องสมุดที่เขียนว่า ห้องสมุดคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา ซึ่งมีการยุบเลิกไปเมื่อสองปีที่แล้ว และเข้าไปอยู่ในหอสมุดกลาง ห้องสมุดของคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาและคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ นั้น ไม่มีแล้วในปัจจุบัน

8. ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า ต้องการที่จะสนับสนุนหลักสูตรนี้มาก เพราะผู้ที่จบประกาศนียบัตรบัณฑิตรุ่นเดียวกับตนเอง ซึ่งเป็นผลผลิตของคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาหรืออยู่ว่า จะมีการต่อยอดได้เมื่อใด เมื่อหลักสูตรนี้เปิดก็มาเรียน 36 หน่วยกิต ในแผน ก 1 สามารถเรียนได้ทันทีจนกระทั่งจบปริญญาโท ผู้ที่ต้องการจะเรียนทางด้านวิจัย และจบปริญญาโทจากคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์มาแล้ว และมาเรียนต่อทางด้านวิจัย เพราะจะได้ความรู้ทางด้านกรวิจัยสำหรับใช้ทำงานหรือใช้ทำงานพิเศษก็ได้ เพราะเป็นประโยชน์จริง และ มธ. จะเป็นมหาวิทยาลัยวิจัย ผู้ใดต้องการจะเรียนอาจจะให้ทุนเพิ่มอีกก็ได้เพราะเป็นการวิจัยทางสังคม เรื่องทางเทคนิคต่าง ๆ เห็นว่า สามารถแก้ได้ หลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรที่จะได้ประโยชน์มากกว่า

ประธานกล่าวว่า สำหรับข้อสังเกตเรื่องการประกันคุณภาพ ขอฝากผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและคณะบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาไปพิจารณาว่า จะทำอย่างไรให้หลักประกันคุณภาพในหลักสูตรนี้ดีที่สุด ส่วนเรื่อง TQF มีผู้เสนอให้หารือกัน ขอให้ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการได้นำบรรจุในวาระการประชุม และนำมาอภิปรายในที่ประชุม ก.บ.ม.

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบหลักสูตรสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาแบบบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยทางสังคม (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2554) คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา โดยให้ฝ่ายวิชาการและคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยานำข้อสังเกตของที่ประชุมไปหารือและปรับแก้ และเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารมหาวิทยาลัย

- 5.1 เรื่อง ขออนุมัติร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยคุณสมบัติและการแต่งตั้งศาสตราจารย์พิเศษ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553

ประธานแถลงว่า ตามที่มหาวิทยาลัยได้ออกข้อบังคับว่าด้วยคุณสมบัติและการแต่งตั้งศาสตราจารย์พิเศษ พ.ศ. 2533 ไปแล้วนั้น เนื่องจากข้อบังคับดังกล่าวได้มีการประกาศใช้มาเป็นเวลานาน เห็นควรที่จะได้พิจารณาปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับดังกล่าวเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ในปัจจุบันที่มหาวิทยาลัยพยายามส่งเสริมให้มีการผลิตผลงานทางวิชาการที่ดีมีคุณภาพเพิ่มขึ้น และเพื่อเป็นการให้เกิดประโยชน์และยกย่องคณาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยที่เกษียณอายุราชการและมีผลงานทางวิชาการดีเด่น จึงขอเสนอแก้ไขข้อบังคับดังกล่าวในข้อ 3 จากเดิม โดยเพิ่มเติมข้อความในวรรคสุดท้าย ดังนี้

“ข้อ 3 ผู้สมควรได้รับการพิจารณาแต่งตั้งเป็นศาสตราจารย์พิเศษ ต้องเป็นหรือเคยเป็นอาจารย์พิเศษของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ซึ่งได้ทำการสอนในฐานะอาจารย์พิเศษในระดับมหาวิทยาลัยมาแล้วไม่ต่ำกว่า 5 ปี สำหรับผู้ได้รับปริญญาเอกหรือเทียบเท่า ไม่ต่ำกว่า 10 ปี สำหรับผู้ได้รับปริญญาโทหรือเทียบเท่า และไม่ต่ำกว่า 15 ปี สำหรับผู้ได้รับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า

การนับระยะเวลาตามวรรคแรก ให้นับเฉพาะปีการศึกษาที่มีการสอนครบถ้วนตามหลักสูตรในรายวิชาใดรายวิชาหนึ่ง

สำหรับผู้ที่เคยปฏิบัติงานเป็นคณาจารย์ประจำในมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ อาจนำระยะเวลาปฏิบัติงานในช่วงเวลาดังกล่าวมาคำนวณรวมกับระยะเวลาในระหว่างที่เป็นอาจารย์พิเศษได้ แต่ทั้งนี้ต้องเป็นอาจารย์พิเศษติดต่อกันมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี”

ในส่วนเรื่องระยะเวลา 5 ปี ตามวรรคสาม เห็นว่าเป็นระยะเวลาที่นานเกินไป จะขอเสนอให้ลดระยะเวลาเหลือ 3 ปี

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า ตามที่เสนอมานี้ต้องไม่น้อยกว่า 5 ปี เท่ากับอาจารย์ที่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ หรือเคยรับราชการและได้ปริญญาเอก เท่ากับต้องใช้เวลาอีก 5 ปี ซึ่งได้คิดต่อไปว่า ตำแหน่งรองศาสตราจารย์พิเศษ อาจารย์พิเศษจะรวมอยู่ในกรณีนี้ด้วยหรือไม่

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ใช้ระเบียบต่างฉบับกัน ขอรับไปพิจารณาในเรื่องของผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ และรองศาสตราจารย์พิเศษ ให้มีความสอดคล้องกันไป เพราะในขณะที่คิด จะคิดถึงแต่ตำแหน่งศาสตราจารย์พิเศษเท่านั้น ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ และรองศาสตราจารย์พิเศษ เพิ่งผ่านระเบียบในที่ประชุม ก.บ.ม. ไปไม่นาน และขอฝากคณบดีทั้งหลายว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษและรองศาสตราจารย์พิเศษตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ไม่ได้เปิดช่อง แต่ มธ. ออกระเบียบของ มธ. เองเพื่อให้ขอได้ เท่าที่ทราบจนถึงขณะนี้ยังไม่มีคณะใดขอตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษและรองศาสตราจารย์พิเศษ ต้องการให้พิจารณาบุคลากรของมหาวิทยาลัย หมายความว่า อาจารย์พิเศษที่มาสอนและมีระยะเวลาถึงแล้ว บางท่านอาจจะไม่ต้องการเป็นศาสตราจารย์พิเศษ เป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษหรือรองศาสตราจารย์พิเศษ ก็เพียงพอแล้ว

2. คณะบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า หากมีการแก้ไขไปแล้วสามารถบังคับใช้ได้ทันทีหรือไม่ หรือใช้เฉพาะกับผู้ที่เกี่ยวข้องไป

ประธานกล่าวว่า น่าจะมีผลทันที

3. คณะบดีคณะสหเวชศาสตร์กล่าวว่า เห็นด้วยที่จะมีการตั้งให้มีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ และศาสตราจารย์พิเศษ แต่ในกรณีการตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษและรองศาสตราจารย์พิเศษ ต้องอ้างอิงกับผลงานทางวิชาการหรือไม่ อีกกรณีหนึ่งคือ เรื่องของการตั้งศาสตราจารย์พิเศษ หากได้แล้วและเป็นบุคคลที่จ้างอยู่ หรือให้เงินเดือนอยู่ ต้องการทราบว่า จะมีเงินประจำตำแหน่งตามมาด้วยหรือไม่ และอีกกรณีหนึ่งคือ ไม่ว่าจะป็นตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ หรือศาสตราจารย์พิเศษ การพิจารณาผลงานทางวิชาการ จะเป็นการใช้ผลงานทางวิชาการเทียบเคียงกับการขอโดยวิธีปกติหรือไม่ เพราะหากเกี่ยวข้องในแง่ที่เป็นผู้ที่มหาวิทยาลัยจ้าง สมมติหากได้ตำแหน่งแล้วนำไปอ้างอิงว่า เป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ และศาสตราจารย์พิเศษจาก มธ. ในต่างประเทศหรือสถาบันต่าง ๆ ก็ตาม หากไปเทียบเคียงในภายหลัง เกณฑ์จะเท่ากับเกณฑ์ปกติที่ได้หรือไม่

ประธานกล่าวว่า ในเชิงเนื้อหาการได้ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ หรือศาสตราจารย์พิเศษ ใช้เกณฑ์เดียวกับ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองผู้ช่วยศาสตราจารย์ หรือศาสตราจารย์ปกติ แต่ขอแจ้งเป็นข้อมูลว่า ในทางปฏิบัติเข้าใจว่า การพิจารณาจะอ่อนลงมา แต่เกณฑ์เท่ากัน ประเด็นที่สองในการได้ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ ศาสตราจารย์พิเศษ ไม่เกี่ยวกับเงินประจำตำแหน่ง บุคคลเหล่านี้ไม่ได้เงินประจำตำแหน่ง ศาสตราจารย์พิเศษ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ เป็นตำแหน่งที่ให้เพื่อเป็นเกียรติเท่านั้น เฉพาะกรณีที่เป็นศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภายในเท่านั้นที่มีเงินประจำตำแหน่ง

4. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า เรื่องศาสตราจารย์พิเศษที่เพิ่มเข้าไปวรรคหนึ่งว่า กรณีผู้ที่เคยเป็นอาจารย์ประจำบุคคลนั้น ณ วันที่เกษียณอายุราชการหรือวันที่จ้างอีกสามปีต้องเป็นรองศาสตราจารย์หรือไม่

ประธานกล่าวว่า ไม่จำเป็น เป็นไปตามเกณฑ์ทั่วไป หมายความว่า หากเป็นอาจารย์ธรรมดาจะใช้เวลาสามปีขอตำแหน่งศาสตราจารย์ก็ได้ แต่ต้องมีผลงานทางวิชาการตามเกณฑ์ของศาสตราจารย์พิเศษที่กำหนดไว้ มหาวิทยาลัยคงจะพิจารณาเป็นรายบุคคลไป

5. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า ประเด็นเรื่องระยะเวลาโดยเนื้อหาเห็นด้วยในการที่จะพิจารณาลดลง กรณีของผู้ที่เกษียณอายุราชการกว่าจะรอให้ถึง 5 ปี บางคนอาจมีปัญหาเรื่องสุขภาพกว่าจะรอให้ครบ 5 ปี คงเป็นเรื่องที่ลำบาก ในแง่ของผลงานทางวิชาการที่มีอยู่และควรจะได้ตำแหน่งมานานแล้ว แต่อาจจะไม่ได้ขอตำแหน่ง เช่น อาจารย์ ดร.ชาญวิทย์ เกษตรศิริ หากสอบถามว่า ควรได้ตำแหน่งศาสตราจารย์พิเศษหรือไม่ในความเห็นของตนเองสมควรอย่างยิ่ง แต่วิธีการที่จะรับรองผู้ที่จะได้ตำแหน่งศาสตราจารย์พิเศษ ตามที่อธิการบดีได้กล่าวไว้ จะยึดตามเกณฑ์ของวิธีการปกติต่างกัน เพียงแต่วิธีการกลั่นกรองซึ่งผู้ที่จะมาทำการกลั่นกรองนั้นมี

ความสำคัญ ควรจะมีการพิจารณาเพิ่มเติม ที่ผ่านมามีส่วนใหญ่จะให้ระดับคณะกรรมการกลั่นกรอง แต่หากเป็นไปได้ โดยการทำให้กระบวนการกลั่นกรองเข้มข้นขึ้น แต่อาจจะไม่ถึงขนาดเท่ากับวิธีปกติ เพราะวิธีปกติต้องมีคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ 10 คน ซึ่งมีประธานมาจากผู้ทรงคุณวุฒิและกรรมการที่เหลือจะมาจากบุคคลภายนอก กรณีนี้ไม่ต้องถึงขนาดนั้น เพียงแต่ควรมีกรรมการจากส่วนกลางหนึ่งชุด เพื่อมาพิจารณาในเรื่องมาตรฐานของวิธีการในการได้มาให้ออกคล้องกับวิธีการปกติ โดยที่มีกรรมการกลางขึ้นมาชุดหนึ่ง แต่คณะกรรมการจะมีกรรมการของแต่ละคณะพิจารณาก่อนเบื้องต้นมาก่อนและนำเสนอเป็นความเห็นก่อนได้ คิดว่า อาจจะมีการปรับปรุงกระบวนการให้มีความเข้มข้นขึ้นและมีความศักดิ์สิทธิ์มากขึ้น แต่เห็นด้วยกับเรื่องระยะเวลาที่จะให้ลดลงมา เห็นว่า ไม่จำเป็นต้องถึง 3 ปี หากเกษียณอายุราชการแล้ว แต่บุคคลนั้นมีความสามารถที่สมควรได้ ไม่จำเป็นต้องให้เจ้าตัวขอ บุคคลใดก็ตามที่เห็นว่า ควรได้ สามารถยื่นเสนอขอแทนได้ในกรณีที่เกษียณอายุราชการ เพียงแต่ขอให้ผลงานถึงเกณฑ์ที่เป็นมาตรฐาน แต่กระบวนการอาจจะไม่ต้องเป็นกระบวนการเดียวกับวิธีปกติ ซึ่งจะมีเกณฑ์ที่ละเอียดมาก เช่น คำรานหนึ่งเล่มต้องมีสัดส่วนเท่าใด โดยข้อเท็จจริงแล้วเรื่องนี้ไม่ต้องทำเช่นนั้น เพียงแต่พิจารณาตัวที่เป็นผลงาน พิจารณาตัวที่เป็น Contribution เป็นหลัก และอาจจะให้บุคคลใดเสนอก็ได้ ไม่จำเป็นต้องเป็นตัวเอง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบแก้ไขข้อบังคับว่าด้วยคุณสมบัติและการแต่งตั้งศาสตราจารย์พิเศษ โดยให้ปรับระยะเวลาในวรรคสามจาก 5 ปี เป็น 3 ปี และให้เสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

5.2 เรื่อง พิจารณาแต่งตั้งตำแหน่งทางวิชาการแก่ลูกจ้างชั่วคราว งบคลัง ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ (ชาวต่างประเทศ)

ประธานแถลงว่า คณะสาธารณสุขศาสตร์ได้ขอให้มหาวิทยาลัยพิจารณาแต่งตั้งตำแหน่งทางวิชาการ ให้แก่ Asst. Prof. Dr. Marc Van dre Putten ซึ่งเป็นลูกจ้างชั่วคราวงบคลัง ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ ระดับ 3 อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการที่ปรึกษาปัญหากฎหมายของมหาวิทยาลัยพิจารณาแล้ว เห็นว่า ลูกจ้างชั่วคราว งบคลัง ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ มิได้เป็นคณาจารย์ประจำตามมาตรา 41 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. 2531 จึงมีอาจแต่งตั้งตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ประจำให้ได้ ประกอบกับการเป็นลูกจ้างชั่วคราว งบคลัง เป็นตำแหน่งที่ได้รับการแต่งตั้งจากมหาวิทยาลัย และมีภาระหน้าที่ประจำที่ได้รับมอบหมายจากคณะมิใช่เป็นการเชิญมาสอนในฐานะพิเศษ กรณีจึงมิใช่อาจารย์พิเศษ ตามมาตรา 43 จึงมีอาจแต่งตั้งตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์พิเศษให้ได้ด้วยเช่นเดียวกัน

อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการที่ปรึกษาฯ ได้เสนอแนวทางต่ออธิการบดีว่า หากมหาวิทยาลัยมีนโยบายที่จะมีการแต่งตั้งตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์พิเศษให้กับลูกจ้างชาวต่างประเทศที่ทำหน้าที่สอน ก็อาจทำได้โดยการแก้ไขระเบียบและข้อบังคับให้มีความหมายครอบคลุมถึงลูกจ้างชั่วคราวดังกรณีตามข้อหารือนี้ด้วย อธิการบดีพิจารณาแล้วเห็นพ้องด้วยกับแนวทางดังกล่าว จึงได้สั่งการให้ทำการศึกษาและจัดทำร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยคุณสมบัติและการแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษแห่ง

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และรองศาสตราจารย์พิเศษแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. ...

สาระสำคัญของร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยคุณสมบัติและการแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และรองศาสตราจารย์พิเศษแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (ฉบับที่ 2) พ.ศ....ซึ่งจะแก้ไขข้อ 3 ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยคุณสมบัติและการแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และรองศาสตราจารย์พิเศษแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. 2552 โดยเพิ่มนิยามคำว่า อาจารย์พิเศษ ให้หมายถึง บุคคลที่มีคุณวุฒิและคุณสมบัติเหมาะสมที่มหาวิทยาลัยเชิญเป็นอาจารย์พิเศษ และให้หมายความรวมถึงลูกจ้างชาวต่างประเทศที่มีหน้าที่สอนด้วย

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณะบดีคณะศิลปศาสตร์กล่าวว่า กรณีนี้จากการที่ได้พิจารณาหมายรวมถึงลูกจ้างชาวต่างประเทศด้วยหรือไม่ ซึ่งคงจะเหมือนกับตำแหน่งศาสตราจารย์พิเศษที่เพิ่งได้พิจารณาไป คือ ไม่ผูกพันกับเงินค่าตำแหน่งทางวิชาการ

ประธานกล่าวว่า ตำแหน่งที่แต่งตั้งเป็นพิเศษต่าง ๆ จะไม่มีเงินประจำตำแหน่ง

2. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีกล่าวว่า วาระที่ 5.1 และ 5.2 ในวาระ 5.1 เป็นเรื่องการแต่งตั้งศาสตราจารย์พิเศษตั้งแต่ปี 2533 และมหาวิทยาลัยได้ออกระเบียบเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษและรองศาสตราจารย์พิเศษในปี 2552 ไม่ทราบว่า เหตุใดจึงไม่นำระเบียบสองฉบับนี้มารวมให้เป็นฉบับเดียวกัน

ประธานกล่าวว่า ขอรับไปพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง เดิมตำแหน่งศาสตราจารย์พิเศษเป็นไปตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ แต่พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ไม่มีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษและรองศาสตราจารย์พิเศษในขณะที่เขียนพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์นั้นคงเห็นว่า หากให้ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษและรองศาสตราจารย์พิเศษคงไม่สมศักดิ์ศรี น่าจะมีเฉพาะตำแหน่งศาสตราจารย์พิเศษเท่านั้น พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์จึงไม่เขียนตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษและรองศาสตราจารย์พิเศษไว้ แต่เห็นว่า ควรจะมีได้เพราะบุคคลบางคนทำงานใน มธ. มานาน อาจจะไม่ถึงขนาดเป็นศาสตราจารย์พิเศษ ก็เป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษหรือรองศาสตราจารย์พิเศษ ขอรับไปพิจารณาโดยมอบหมายให้ฝ่ายกฎหมายไปพิจารณาว่า จะรวมกันได้หรือไม่

3. คณะบดีคณะสหเวชศาสตร์กล่าวว่า ลูกจ้างชั่วคราว งบคลัง ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญชาวต่างประเทศจะได้ตำแหน่งสูงสุดคือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษหรือรองศาสตราจารย์พิเศษใช่หรือไม่

ประธานกล่าวว่า ขอรับไปพิจารณา หากไปถึงศาสตราจารย์พิเศษได้ จะพิจารณาให้ทั้งหมด

4. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า พิจารณาจากวาระไม่ค่อยชัดเจนว่า จะเสนอให้สามารถที่จะขอตำแหน่งทางวิชาการที่เป็นประเภทพิเศษหรือเป็นประเภทปกติ เหมือนกับประเภทปกติลูกจ้างประเภทต่าง ๆ ไม่สามารถที่จะขอได้ ซึ่งไม่แน่ใจว่า เป็นอย่างไร

ประธานกล่าวว่า เข้าใจว่า เป็นตำแหน่งพิเศษ ไม่ใช่ตำแหน่งประจำ ส่วนใหญ่จะเป็นผู้ที่จ้างมาในลักษณะพิเศษ แต่ประเภทประจำ เช่น Asst.Prof.Dr.Marc Van der Putten ของคณะสาธารณสุขศาสตร์ เข้าใจว่า ประจำอยู่ที่คณะ แต่เป็นลูกจ้าง โดยข้อเท็จจริงแล้วหากให้ประจำคงลำบาก กรณีที่ให้ได้คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษและรองศาสตราจารย์พิเศษ ซึ่งเป็นของ มช. อยู่แล้ว จึงกำหนดเช่นนั้น แต่ก็สอดคล้องกับที่ คณบดีคณะสหเวชศาสตร์สอบถามคือ ให้ได้ถึงตำแหน่งศาสตราจารย์หรือไม่ นั่น จะไปตรวจสอบให้

5. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า ผู้ที่เป็นอาจารย์ลูกจ้างชั่วคราว ประเภทบคคลัง หรือลูกจ้างชั่วคราว ถึงแม้จะไม่ใช่คนต่างประเทศ เข้าข่ายเดียวกันหรือไม่ บางครั้งอาจจะไม่ชัดเจน เพราะวงเล็บว่า ชาวต่างประเทศ แต่ปัญหาคือ สิทธิของผู้ที่เป็นอาจารย์ที่เป็นลูกจ้างชั่วคราว คำถามคือ มีสิทธิของตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ ศาสตราจารย์ ด้วยวิธีปกติได้หรือไม่

ประธานกล่าวว่า ไม่ได้ หากประธานสภาอาจารย์เสนอให้รวมถึงอาจารย์พิเศษที่เป็นคนไทย ไม่ใช่ชาวต่างชาติจะขอรับไปพิจารณา

6. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า ไม่ใช่อาจารย์พิเศษ เป็นเหมือนอาจารย์ประจำ แต่เป็นหน่วยงาน เนื่องจากผู้ที่เป็นอาจารย์ประจำปัจจุบันมีที่มาของบในการจ้างมาทำงาน

ประธานกล่าวว่า กรณีนั้นได้อยู่แล้ว

7. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า จากการได้ฟังผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีเสนอ ซึ่งเห็นด้วยในประเด็น เรื่องของระเบียบ ขณะนี้ระเบียบว่าด้วยการได้มาซึ่งตำแหน่งวิชาการแบบปกติกับประเภทศาสตราจารย์พิเศษแยกกันอยู่คนละฉบับ เห็นว่า น่าจะรวมกัน คือ ให้เป็นฉบับเดียวกันในเรื่องของการขอตำแหน่งทางวิชาการทั้งหมด จะได้มีความสอดคล้องต่อเนื่องกันและใช้ถ้อยคำที่ร่วมกันได้ในบางเรื่อง

ประธานกล่าวว่า จะขอรับไปพิจารณา

8. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า เมื่อรับฟังแล้วไม่เข้าใจว่า ประธานสภาอาจารย์ต้องการมาตรฐานเดียวหรือสองมาตรฐาน ซึ่งสับสน เพราะกล่าวว่า ควรจะอยู่บนกระดานเดียวกันหรือคนละกระดาน ขอเสนอว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษหรือรองศาสตราจารย์พิเศษ โดยเฉพาะที่เป็นคนไทยนั้นได้ช่วยสอน แต่อาชีพนั้นไม่ใช่หนักวิชาการ เพราะฉะนั้นการใช้เกณฑ์เดียวกัน เช่น อาจารย์คณะแพทยศาสตร์ที่อยู่ตามศูนย์ จะให้ Require ว่า ต้องทำงานวิชาการเหมือนกับอาจารย์คณะแพทยศาสตร์ที่เป็นอาจารย์ประจำ เห็นว่าไม่เป็นการส่งเสริม เพราะที่มีข้อนี้เพื่อเป็นการส่งเสริมให้เกียรติและขอบคุณ

ประธานกล่าวว่า ไม่มีร่างระเบียบเรื่องตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษและรองศาสตราจารย์พิเศษ แต่เข้าใจว่า เมื่อมีเรื่องเข้ามาเคยอธิบายประเด็นนี้ไปว่า บุคคลเหล่านี้บางครั้งไม่มีเวลามาเขียนตำรา เพราะเป็นอาจารย์พิเศษ เช่น เป็นปลัดกระทรวงแล้วเข้ามาสอนหนังสือ 20 ปี เป็นต้น เข้าใจว่าระเบียบนั้นเปิดช่องอยู่ จะขอรับไปพิจารณาให้

9. คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมืองกล่าวว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมืองมีตำแหน่งอาจารย์ประจำตำแหน่งหนึ่งที่เป็นอาจารย์ประจำรายวิชา เป็นอาจารย์ประจำมีภาระงาน

สอนมีภาระงานวิชาการ แต่ไม่ได้ปฏิบัติงานครบ 5 วัน หากอาจารย์กลุ่มนี้จะขอตำแหน่งทางวิชาการ ไม่น่าใจว่า จะขอในเงื่อนไขอาจารย์ประจำปกติได้หรือไม่ อีกกรณีหนึ่งคือ เวลาในการขอและการนับระยะเวลาปฏิบัติการ จะนับแบบใด จะนับตามปีที่ปฏิบัติการเหมือนเช่นอาจารย์พิเศษนับรวมเป็นปีหรือไม่ หรือนับตามภาระงานที่เข้า สอนจริงที่ไม่ครบ 5 วัน

ประธานกล่าวว่า จะขอรับไปพิจารณาโดยมอบหมายให้ผู้รักษาราชการในตำแหน่ง รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการไปพิจารณา

10. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า พยายามเน้นว่า อาจารย์ประจำที่เป็นงบพิเศษ งบคลัง ที่แตกต่างจากงบอื่น คือ เป็นมาตรฐานเดียวกัน จะหมายถึงอาจารย์ประจำประเภทนั้น ซึ่งมีอยู่แน่นอน ไม่ใช่ อาจารย์พิเศษ เพราะฉะนั้นกลุ่มที่เป็นอาจารย์ประจำ แต่ที่มาของเงินในการจ้างถึงแม้จะแตกต่างกัน ก็ควรที่จะใช้ มาตรฐานเดียวกัน ประเด็นที่สองที่เสนอให้นำข้อบังคับมารวมกัน ไม่ได้หมายความว่า รวมกันแบบเนื้อเดียวกัน เพียงแต่ให้อยู่ในฉบับเดียวกัน แต่แยกหมวดให้ชัดเจนและให้อยู่ในฉบับที่ว่าด้วยการกำหนดตำแหน่งทาง วิชาการ และแยกหมวดไปว่า เป็นประเภทเกี่ยวข้องกับเรื่องใดบ้าง เพราะฉะนั้นขอแจ้งให้ทราบว่า ไม่ได้มีหลาย มาตรฐาน เพียงแต่ต้องการให้มีความชัดเจนรวมกัน

11. คณะบดีคณะแพทยศาสตร์กล่าวว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษและรองศาสตราจารย์พิเศษ คณะบดีคณะแพทยศาสตร์เคยมีการขอไปแล้ว ตั้งแต่สมัยศาสตราจารย์ นายแพทย์ อารี วัลยะเสวี และเพิ่งจะออกมา ก็มี อาจารย์ที่ช่วยสอนอยู่ตามโรงพยาบาลใหญ่ ๆ ที่นักศึกษาไปฝึกงานอยู่ มีการทำเรื่องขอมาแล้วและมีผลต้องไป ประเมินการสอน มีจำนวนวิชาและมีผลงานวิชาการตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด

ประธานกล่าวว่า ขอฝากคณะบดีคณะแพทยศาสตร์ รวมทั้งคณะบดีคณะอื่น ๆ ช่วยพิจารณาให้ บุคคลเหล่านี้ด้วย เพราะมีระเบียบผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษและรองศาสตราจารย์พิเศษแล้ว แต่ยังไม่มีการรับ ตำแหน่ง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยคุณสมบัติ และการแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และรองศาสตราจารย์พิเศษแห่ง มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (ฉบับที่ 2) พ.ศ.... และให้เสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

ระเบียบวาระที่ 6 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

6.1 เรื่อง ข่าวดูประชาชนสัมพันธ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ตามที่ปรากฏในหนังสือพิมพ์ต่าง ๆ

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ข่าวดูประชาชนสัมพันธ์ มธ. ที่ปรากฏในหนังสือพิมพ์ฉบับต่าง ๆ ระหว่างวันที่ 11 กันยายน – 8 ตุลาคม 2553 จำนวน 192 ข่าว แยกสัดส่วนได้ดังนี้

- | | |
|------------------------------|-----|
| 1. ข่าวสังคม (คอลัมน์ย่อย ๆ) | 37% |
| 2. ข่าวการศึกษา | 17% |
| 3. บทความ/สื่อบทข่าว | 7% |

4. ภาพข่าว	15%
5. ข่าวรับสมัครงาน	4%
6. ข่าวการเมือง	18%
7. ข่าวกีฬา	2%

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

6.2 เรื่อง รายงานฐานะเงินลงทุนของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ด้วยตามระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่าด้วยการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2539 ข้อ 5 วรรคท้าย กำหนดให้ส่วนราชการ ในมหาวิทยาลัยรายงานฐานะการลงทุนต่อสภามหาวิทยาลัยทุกกรอบระยะเวลา 3 เดือน ซึ่งกองคลังได้เวียนแจ้งให้หน่วยงานรายงานทุกสิ้นเดือน ธันวาคม มีนาคม มิถุนายน และกันยายน และให้ส่งรายงานดังกล่าวมายังงานการเงิน ภายในวันที่ 10 ของเดือน ถัดไปนั้น งานการเงิน กองคลัง ได้รวบรวมรายละเอียดเงินลงทุนของมหาวิทยาลัยและหน่วยงานในมหาวิทยาลัย (คณะ/สำนัก/สถาบัน) ณ วันที่ 30 กันยายน 2553 ได้จำนวน 41 หน่วยงาน

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

6.3 เรื่อง รายงานผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณแผ่นดิน และงบประมาณรายจ่ายจากรายได้พิเศษ ประจำปี พ.ศ. 2553 ไตรมาสที่ 4

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ฝ่ายการคลังได้จัดทำรายงานการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ 2553 (งบแผ่นดิน) และงบภายใต้แผนปฏิบัติการ ไทยเข้มแข็ง 2555 ยอดการเบิกจ่ายเงิน งบประมาณ ณ สิ้นไตรมาสที่ 4 (วันที่ 1 ตุลาคม 2552 – วันที่ 30 กันยายน 2553)

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 7 เรื่องอื่น ๆ

7.1 เรื่อง การลงนามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายใน มธ. ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2554

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลังแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า

ตามที่คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ 21/2552 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2552 ได้มีมติเห็นชอบกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายใน มธ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ได้จัดแบ่งหน่วยงานเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานที่จัดการเรียนการสอน กลุ่มหน่วยงานที่มุ่งเน้นด้านการวิจัย และกลุ่มหน่วยงานที่มุ่งเน้นด้านการบริการ เพื่อให้สอดคล้องกับพันธกิจหลักของหน่วยงาน ซึ่งประกอบด้วยตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ 6 ส่วน และมีค่าน้ำหนักรวมร้อยละ 100 นั้น สำหรับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยยังคงใช้กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายใน มธ. เช่นเดียวกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

ฝ่ายวางแผนและการคลัง ได้สื่อสารทำความเข้าใจและตกลงร่วมกันกับหน่วยงานในเรื่องนี้เรียบร้อยแล้ว จึงได้จัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการและเอกสารประกอบการลงนามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายใน มธ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 มาเพื่อการลงนามคำรับรองดังกล่าว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

7.2 เรื่อง รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของ มธ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลังแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้ส่งรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ให้ ก.พ.ร. เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2553 และรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 11/2553 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2553 โดยมีคะแนนประเมินตนเอง เท่ากับ 3.0768 จากตัวชี้วัดจำนวน 33 ตัวชี้วัด (รวมตัวชี้วัดย่อย) ค่าน้ำหนักรวมร้อยละ 100 และมีผลการปฏิบัติราชการ 9 ตัวชี้วัด ค่าน้ำหนักรวมร้อยละ 34 ที่ต้องประเมินตนเองที่ 1 คะแนนไว้ก่อน เนื่องจากต้องใช้ผลประเมินจากหน่วยงานภายนอก จำนวน 6 ตัวชี้วัด ที่เหลือ 3 ตัวชี้วัด เป็นตัวชี้วัดที่ระยะเวลาการดำเนินงานยังไม่สิ้นสุด

ทั้งนี้ กรอบการประเมินผลประกอบด้วย 4 มิติ แต่ละมิติประกอบด้วยตัวชี้วัดที่มีค่าน้ำหนักแตกต่างกันซึ่งผลรวมของค่าน้ำหนักของทุกตัวชี้วัด คือ 100% และกำหนดการวัดผลเป็น 5 ระดับ คือ 1,2,3,4, และ 5 คะแนน ผลการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 เป็นดังนี้

กรอบการประเมิน	ปี 2553 (ประเมินตนเอง)		
	น้ำหนักรวม	ค่าคะแนน	น้ำหนักที่ประเมินไว้ก่อน
มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผล	45	2.9333	18
มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพ	15	2.3333	10
มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	10	2.8929	1
มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนาสถาบัน	30	3.7250	5
ภาพรวม	100	3.0768	34

โดยคะแนนการประเมินตนเอง แยกเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

คะแนนประเมินตนเอง	จำนวนตัวชี้วัด	น้ำหนักรวมร้อยละ
1. 5 คะแนน	10	32.5
2. 3.01 – 4.99 คะแนน	9	25
3. ต่ำกว่า 3 คะแนน	5	8.5
4. ไล่ 1 คะแนนไว้ก่อน	9	34

ทั้งนี้ หากนับรวมอีก 9 ตัวชี้วัด คำนำน้ำหนักรวมร้อยละ 34 ที่ยังไม่ทราบผลประเมิน สามารถประมาณผลได้ ดังนี้

- หากทั้ง 9 ตัวชี้วัด ได้ 3.5 คะแนน มธ. จะได้คะแนนรวม 3.9268
- หากทั้ง 9 ตัวชี้วัด ได้ 3.75 คะแนน มธ. จะได้คะแนนรวม 4.0118
- หากทั้ง 9 ตัวชี้วัด ได้ 4 คะแนน มธ. จะได้คะแนนรวม 4.0968
- หากทั้ง 9 ตัวชี้วัด ได้ 4.25 คะแนน มธ. จะได้คะแนนรวม 4.1818

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ดีขึ้นกว่าเดิมหรือแย่ลงกว่าเดิม

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลังกล่าวว่า ขึ้นอยู่กับอีก 9 ตัวชี้วัดว่า จะได้คะแนนเท่าใด ซึ่งหากเป็นคะแนนที่ประเมินว่า น่าจะเป็นไปได้มากที่สุดคือ 4.25 คะแนน ทั้ง 9 ตัวชี้วัด จะได้คะแนนอยู่ที่ 4.18 ก็จะดีขึ้น

2. คณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า ตัวชี้วัดที่ 11 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงาน ขณะนี้ยังไม่มีข้อมูลเพราะยังไม่ถึงช่วงเวลาที่ทราบข้อมูลจากกระทรวงพลังงาน ใช่หรือไม่ เพราะตัวนี้เป็นตัวที่มหาวิทยาลัยทำได้ดีในปีที่แล้ว และเรื่องระดับคุณภาพการกำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษาตามหน้าที่และบทบาทของสถาบันอุดมศึกษา ไม่แน่ใจว่า เหตุใดจึงเป็น 1 คะแนน ตัวนี้เข้าใจว่า ปี 2552 เป็นตัวที่ทำได้ดี

ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลังกล่าวว่า ตัวชี้วัดที่ 11 นั้นเท่าที่ได้รับทราบรายงานได้คะแนนค่อนข้างดี อาจอยู่ที่ 5 คะแนน แต่ผลยังไม่ออกมาเป็นที่สิ้นสุด เพราะต้องให้หน่วยงานภายนอกส่งคะแนนให้ ส่วนตัวชี้วัดที่ 12.1 ระดับคุณภาพจะอยู่ที่ทาง สกอ. ส่งคะแนนมาให้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

- 7.3 เรื่อง พิจารณาจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการในการจัดทำผลงานทางวิชาการเพื่อขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ตามที่ในการเสนอข้อกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ผู้เสนอขอ จะต้องดำเนินการเรื่องจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการในการจัดทำผลงานทางวิชาการให้เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในประกาศ ก.พ.อ. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2550 ข้อ 5.2.4 และข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. 2552 ข้อ 20 นั้น

เนื่องจากการพิจารณาคำแหน่งและผลงานทางวิชาการนั้น ผู้เสนอขอบางท่านมิได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ดังกล่าว เช่น มีการนำภาพถ่าย รูปภาพ แผนภาพ ตารางข้อมูล ฯลฯ ของผู้อื่นมาใช้ไว้ในผลงานของตน โดยมีได้อ้างอิงถึงบุคคลหรือแหล่งที่มาของข้อมูล มีการนำผลงานในเรื่องเดียวกันไปเผยแพร่ในวารสารวิชาการมากกว่าหนึ่งฉบับ และมีการไม่อ้างอิงถึงบุคคลหรือแหล่งที่มาของข้อมูลที่นำมาใช้ในผลงานทางวิชาการของตนเอง เป็นต้น ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวถือเป็นการละเมิดจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ

ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาคำแหน่งและผลงานทางวิชาการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย คณะกรรมการพิจารณาคำแหน่งทางวิชาการ จึงได้นำเรื่องนี้หารือในที่ประชุมหลายครั้ง โดยมีการประชุมครั้งสุดท้าย เมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2553 มีความเห็นว่า ในการจัดทำผลงานทางวิชาการ ผู้จัดทำผลงานจะต้องคำนึงถึงหลักจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการที่ต้องปฏิบัติตามหลักสากลที่ทราบโดยทั่วกันด้วย และเพื่อให้คณาจารย์ได้ตระหนักและเห็นความสำคัญ จึงเห็นควรให้จัดทำเป็นประกาศย้ำและแจ้งให้คณาจารย์ของมหาวิทยาลัยรับทราบและถือปฏิบัติด้วย ซึ่งฝ่ายวิชาการได้จัดทำร่างประกาศดังกล่าวเสนอมาด้วยแล้ว ประกาศฉบับนี้จะให้มีผลใช้บังคับกับผู้ที่เสนอขอข้อกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณะบดีคณะแพทยศาสตร์กล่าวว่า ประกาศนี้เป็นประกาศที่ทำให้เกิดความชัดเจนขึ้นในการที่จะไปปฏิบัติ โดยเฉพาะอาจารย์ที่จะขอตำแหน่งทางวิชาการสามารถที่จะนำไปใช้ได้ คณะแพทยศาสตร์มีปัญหาในส่วนของการทำผลงานทางวิชาการคือ อาจารย์ได้ทำผลงานทางวิชาการและได้ลงพิมพ์แล้ว รวมทั้งได้เผยแพร่ตามเกณฑ์ที่จะต้องให้ผ่านเกณฑ์ดังกล่าว ปรากฏว่า เกิดความไม่ชัดเจนในขณะที่ส่งผลงานไปแล้ว หากประกาศนี้เป็นการประกาศและใช้ไปข้างหน้า น่าจะเป็นเรื่องที่เหมาะสมเพราะผู้ที่ทำผลงานวิชาการจะได้รับทราบในรายละเอียดทันทีว่า จะทำอย่างไรในการใช้มาตรฐานทางด้านจริยธรรมในผลงานวิชาการนั้น เป็นความเห็นที่ทางคณะแพทยศาสตร์ได้เสนอเรื่องมาแล้ว อีกประเด็นหนึ่งคือ ในเอกสารหน้า 3 ข้อ 5.2 การอ้างอิงภาพถ่าย รูปภาพทั้งหลายว่า จะต้องระบุว่ามีมาจากที่ใด แหล่งที่มาจากที่ใด มีประเด็นว่า ในบางกรณีเป็นเรื่องที่ทราบกันโดยทั่วไปแล้ว เช่น สูตรต่าง ๆ หรือสมการ หรือทางสายวิชาชีพจะเป็นลักษณะเช่น ระยะของการเป็นมะเร็ง

ซึ่งเป็นเรื่องที่ทราบกันว่า มีการใช้โดยทั่วไปอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นการระบุแหล่งที่มาไม่ทราบว่า จะทำให้ติดขัดไปทุกกรณีหรือไม่ เพราะเมื่ออ้างอิงก็ต้องมีแหล่งที่มาทุกกรณี ซึ่งโดยข้อเท็จจริงแล้วเป็นเรื่องที่ทราบกันโดยทั่วไป หรือประเด็นตรงนี้จะไปขึ้นอยู่กับ Reader ก็จะมีประเด็นขึ้นมาอีก แต่สำหรับการประกาศหากใช้ไปข้างหน้าเรื่อย ๆ ก็จะเป็นธรรมดา

ประธานกล่าวว่า ในสมัยที่เป็นนักเรียนได้เรียน $E = MC^2$ ไม่ต้องอ้าง อัลเบิร์ต ไอน์สไตน์ น่าจะถูกต้อง แต่ข้อ 5.2 กล่าวถึงสมการ ไม่ทราบว่า ผู้เขียนหวังไว้เท่าใด น่าจะเป็นสมการใหม่ ๆ

2. ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า ขอดตอบคำถามคณบดีคณะแพทยศาสตร์ ตามหลักการสากลในการตีพิมพ์ลงในวารสารทางวิชาการ คือ หากมีการใช้ภาพถ่ายหรือรูปภาพที่เขียนไว้ในข้อ 5.2 โดยนำส่วนนั้นเข้ามาใส่ในบทความของตัวเอง ต้องมีการอ้างอิง หากเข้มงวดไปกว่านั้น ในการอ้างอิงถ้าเจ้าของผลงานยังไม่อนุญาตก็ยังไม่ได้ เพราะยังมีลิขสิทธิ์ ในประกาศที่เสนอมานี้เห็นว่า ก่อนข้างที่จะยังไม่ถึงหลักสากล หากจะให้ตรงตามนั้นต้องระบุว่า ต้องมีการขออนุญาตอย่างเป็นทางการเป็นเรื่องใหญ่อีกเรื่องหนึ่งที่จะไปไม่ถึงขั้นนั้น กรณีที่อธิการบดีกล่าวถึง $E = MC^2$ เป็นสูตรของอัลเบิร์ต ไอน์สไตน์ ที่ใช้กันอย่างแพร่หลาย ซึ่งโดยหลักการก็ต้องอ้างอิงด้วยว่า นำมาจาก อัลเบิร์ต ไอน์สไตน์ หากจะให้ถูกต้อง ประเด็นเรื่องสูตรสมการในทางสายวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีต้องใช้มาก และหากใช้สูตรของบุคคลใดก็ต้องอ้างอิง แม้กระทั่งตนเองตีพิมพ์บทความในวารสารฉบับ ก. และวารสารฉบับ ก. เขียนไว้ชัดเจนว่า มีการสงวนลิขสิทธิ์ หากจะนำส่วนต่าง ๆ ในข้อ 5.2 ไปตีพิมพ์ ไปใช้ในฉบับ ข. ก็จะทำให้ไม่ได้โดยเฉพาะรูปถ่าย หรือภาพถ่าย หรือแผนภาพต่าง ๆ ต้องมีการคัดแปลงเล็กน้อยเพราะมีการสงวนลิขสิทธิ์ กรณีนี้เป็นอีกประเด็นหนึ่ง แต่เห็นว่า มหาวิทยาลัยพยายามออกประกาศมาก่อนข้างจะครอบคลุมและสามารถที่จะปฏิบัติ และเอื้ออำนวยในการขอตำแหน่งทางวิชาการได้

3. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกล่าวว่า มีข้อสงสัยในกรณีสูตรสมการ แผนภาพยังพอเปลี่ยนแปลงได้สำหรับวิชาทางคณิตศาสตร์ แต่สูตรมีเป็นจำนวนมาก หากบุคคลใดเขียนก็ต้องใช้สูตรนี้และไม่สามารถที่จะไปอ้างอิงได้ว่า บุคคลใดเป็นผู้คิดสูตรนี้มาเพราะมีการใช้มาตั้งแต่อดีต หากเคยเรียนพื้นฐานทางคณิตศาสตร์จะเห็นว่า สูตรที่กล่าวถึงคงไม่รวมสูตรเหล่านี้ด้วย นอกจากสิ่งทีสร้างขึ้นใหม่ในปัจจุบัน สูตรนั้นควรจะไม่เกินกี่ปีมาถึงปัจจุบัน อาจจะได้โมเดลใหม่ขึ้นมาและเป็นลิขสิทธิ์ของบุคคลใด เป็นลักษณะนั้นมากกว่า เพราะหากกล่าวถึงสูตรเพียงอย่างเดียวไม่ได้ การที่จะไปอ้างอัลเบิร์ต ไอน์สไตน์ หรือบุคคลที่คิดสูตรนั้น หรือต้องไปขอลิขสิทธิ์จากญาติว่า จะต้องใช้สูตรนี้ซึ่งไม่ทราบว่าอยู่ที่ใด เพราะฉะนั้นเมื่อเขียนสูตรสมการตารางข้อมูลต่าง ๆ ตารางข้อมูลหาได้ เมื่อมีการเก็บข้อมูลสามารถหาเองได้ เป็นสิทธิของแต่ละบุคคล แต่สมการและสูตร แผนภาพตนเองได้เป็นกรรมกรการราชบัณฑิตเกี่ยวกับการอธิบายคำศัพท์ต่าง ๆ ของคณิตศาสตร์ บางครั้งเขียนภาพเองไม่ได้ มีการเปิดจาก Google แต่เมื่อเปิดไปแล้ว Google ไม่ได้แจ้งว่า ภาพนี้มาจากที่ใดเพราะบางภาพจะเขียนได้ยากมาก ซึ่งกรณีนี้ต้องไปขอลิขสิทธิ์ และ Google ก็ไม่ได้แจ้งที่มาที่ไป หากไปอ่านหนังสือศัพท์คณิตศาสตร์ของราชบัณฑิตฯ รูปโดยมากจะเป็นรูปจาก Encyclopedia คณิตศาสตร์ และอ้างอิงจาก

Encyclopedia ว่า นำมาจากหนังสือเล่มนี้ แต่อ้างอิงบุคคลก็ไม่ได้ เพราะไม่ทราบเช่นเดียวกันว่า มาจากที่ใด ตรงนี้ต้องการความชัดเจนเพียงใด สูตรสมการและแผนภาพ หากทำตามของกระทรวงศึกษาธิการหรือของ สกอ. ทุกอย่างทางคณิตศาสตร์จะใช้ไม่ได้ทั้งหมด

4. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า เนื่องจากอยู่ในสายวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีต้องใช้สูตรสมการค่อนข้างมาก ก็ให้ความสนใจเรื่องนี้พอสมควร กรณีของสมการหรือสูตรต่าง ๆ แบ่งออกเป็นหลักใหญ่ ๆ ได้สองหลักกรณีหนึ่งคือ สูตรที่มีลักษณะเป็นกฎธรรมชาติหรือเป็นสูตรที่เป็นที่รู้จักกว้างขวางทั่วไปอยู่แล้ว โดยที่หากแม้จะไม่ได้อ้างอิงก็ทราบว่าเป็นกฎของบุคคลใด เช่น อาจเขียนไว้ว่า ตามกฎของนิวตัน ข้อที่สี่ ดังต่อไปนี้และเขียนไว้ว่า เรื่องใดเป็นเรื่องใด อีกกรณีหนึ่งคือ เป็นสูตรที่เป็นโมเดลเป็นตัวแทน ซึ่งมีการทำวิจัยและมีการ Transfer มาเป็นภาษาคณิตศาสตร์ เนื่องจากเป็นลักษณะของสมการซึ่งมีการเรียบเรียงเป็นรูปแบบเฉพาะในลักษณะของตัวแทน กรณีนี้สำคัญ จะต้องอ้างอิงว่า นำมาจาก Paper ใด แต่สมการที่เป็นกฎธรรมชาติส่วนใหญ่วิธีการที่อ้างตามบทความที่ได้อ่านโดยทั่วไป ก็ใช้วิธีการอ้างว่า เป็นกฎของนิวตัน กฎใดก็ตามที่ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าว คือ อาจอ้างเป็นชื่อแต่ไม่ต้องแจ้งว่าเป็น Paper มาจากปีใด พ.ศ. ใด เพราะในอดีตคงไม่มีการตีพิมพ์ อาจจะมีการเขียนออกมาเป็นคู่มือเท่านั้น เพราะฉะนั้นกรณีนี้ควรจะมีประโยชน์หนึ่ง โดยขอเสนอแนะว่า ต่อจากบรรทัดสุดท้ายที่เขียนว่า หากนำมาจากแหล่งข้อมูลใดให้ระบุไว้ได้ภาพให้ชัดเจนเช่นเดียวกัน อาจจะเป็นแนวทางว่า เว้นเสียแต่เป็นสูตรสมการที่เป็นกฎธรรมชาติหรือที่ได้รับการยอมรับและอ้างอิงอย่างกว้างขวางแล้วเท่านั้น อาจเพิ่มประโยชน์บางอย่างเข้าไปในประกาศ เพื่อให้เป็นข้อยกเว้นในกรณีที่เป็นเรื่องสูตรและสมการดังกล่าว โดยที่ไม่ต้องไปอ้างอิง Paper เพราะหากไปอ้างอิง Paper ก็ไม่มีทางพบเพราะ Paper เหล่านั้นก็นำมาจากพื้นฐานที่เป็นอยู่จากการเรียนหนังสือ เพราะฉะนั้นไม่มีการที่จะอ้างอิงในลักษณะเดียวกันได้ในทุกเรื่อง

อีกประเด็นหนึ่งได้นึกถึงเรื่องของประกาศฉบับนี้ตามที่คณะบดีคณะแพทยศาสตร์ได้กล่าวว่า ประกาศฉบับนี้เป็นเรื่องดีที่จะทำให้เกิดความชัดเจนของผู้ที่จะทำหน้าที่ในการกำหนด Information ลงในบทความหรืองานวิจัย และมีการอ้างอิงที่เหมาะสม หากประกาศเรื่องนี้ไปแล้วต้องมาตัดสินใจว่า จะใช้ย้อนหลังไปยังผู้ที่ผ่านไปแล้ว เห็นว่า ตามหลักกฎหมายไม่ควรย้อนต้องเดินหน้าต่อไป เห็นด้วยกับคณะบดีคณะแพทยศาสตร์ หากจะย้อนจะย้อนเท่าใดย้อนไปถึงบุคคลใด หากมีการย้อนไปแม้แต่คนเดียว จะไปไกลมาก เห็นว่าเป็นเรื่องที่ต้องพิจารณาให้ดี นอกจากมองไปข้างหลังแล้วควรจะต้องมองไปข้างหน้าด้วยเพราะประเทศที่เจริญแล้ว เมื่อมีการกล่าวถึงเรื่องนี้ จะ Concern ตั้งแต่ในมหาวิทยาลัย ตั้งแต่นักศึกษาว่า เมื่ออาจารย์ไปสอนหนังสือหรือให้การบ้าน เมื่อตรวจการบ้านจะมีการเขียนไว้เป็น Subject guide ตั้งแต่เข้าเรียนว่า การลอกเลียนแบบถือว่าเป็นเรื่องที่มหาวิทยาลัยยอมรับไม่ได้ และถือว่า ผิดกฎหมายด้วย ในส่วนของมหาวิทยาลัยไม่เคยมีคำพูดลักษณะเช่นนี้และเขียนไว้ตั้งแต่วันแรกที่เข้าไปพบนักศึกษา ให้นักศึกษาได้ Concern และไม่มีคู่มือใดหรือไม่มีแนวทางใดที่จะแจ้งกับนักศึกษาอย่างจริงจังตั้งแต่ต้นว่า การเขียนเรียงความหรือบทความต่าง ๆ แนวทางในการอ้างอิงที่ถูกต้องที่เป็นมาตรฐานของมหาวิทยาลัยหรือของสากลควรจะทำอย่างไร หากเรื่องนี้ออกเป็นประกาศแล้ว จะทำให้ได้ผลในระยะยาวที่ยั่งยืน ควรที่จะกำหนดออกมาเป็นนโยบายเพื่อให้ฝ่ายการนักศึกษาหรืออาจารย์ที่เป็นคณะ

อาจารย์ในมหาวิทยาลัย ได้นำหลักเกณฑ์ที่อาจจะครอบคลุมเข้าไปในประกาศฉบับนี้ นำไปใช้ว่า วิธีการที่จะต้องกำหนดในการอ้างอิง แม้กระทั่งการบ้านหรือรายงานต่าง ๆ ต้องฝึกตั้งแต่ขณะนั้น เป็นการแก้ปัญหาที่ถูกต้องตั้งแต่ต้นเหตุ

ประเด็นสุดท้าย ในกรณีที่ประกาศนี้ประกาศใช้แล้วควรจะมีบทเฉพาะกาล ตามที่อธิการบดีกล่าวถึง มีอาจารย์บางคนที่อาจจะมีเรื่องนี้อยู่ที่ Reader ซึ่งกำลังพิจารณา ในอดีต มธ. หรือทุกมหาวิทยาลัยจะรับเรื่องนี้มาพิจารณาเองทั้งหมด สกอ. ได้กำหนดไว้ว่า สามารถที่จะอุทธรณ์ได้สองครั้ง ครั้งแรกเข้าใจโดยทั่วไปว่า จะกลับไป Reader คนเดิม เพื่อให้พิจารณาเรื่องนี้ ซึ่ง Reader คนเดิมอาจจะพิจารณาเหมือนเดิมหรือเปลี่ยนการพิจารณาก็ได้ แต่หาก Reader พิจารณาเหมือนเดิมแล้วเพื่อให้เป็นประโยชน์กับอาจารย์ที่อุทธรณ์ในการอุทธรณ์รอบสอง สกอ. มักจะเปลี่ยน Reader พิจารณาเพื่อถ่วงน้ำหนัก คือ เพื่อถ่วงความเห็นว่า ในการอุทธรณ์รอบสอง Reader กลุ่มที่สองเห็นอย่างไร หาก Reader กลุ่มที่สองเห็นเป็นเช่นเดิมก็จบเพราะเป็นการยืนยันที่ชัดเจน หาก Reader กลุ่มที่สองมีความเห็นแตกต่างต้องมาชี้ว่า น้ำหนักเป็นเท่าใด หาก Reader กลุ่มที่สองมีจำนวนมากกว่า เช่น 2:3 3:5 หรือ 4:5 จะมาพิจารณาว่า เป็นอย่างไร ซึ่งเห็นว่า น่าจะเป็นธรรมกับผู้ที่ถูกพิจารณาด้วย เพราะบางครั้งเป็นเรื่องไม่ชัดเจนเป็นเรื่องที่คลุมเครือ จึงเห็นว่า น่าจะเพิ่มเรื่องของการอุทธรณ์ไปด้วยว่า เปิดโอกาสให้มีการอุทธรณ์สองครั้งคล้ายกับกรณีเดิมที่ สกอ. เคยเป็นผู้ดำเนินการมาก่อน ไม่น่าที่จะเสียหาย ในประกาศฉบับนี้เปิดช่องแล้วก็น่าที่จะใส่เรื่องนี้เข้าไปด้วย

5. คณะศึกษาศาสตร์กล่าวว่า เรื่องการอ้างอิงและรายการอ้างอิง การอ้างอิงปัญหาคงจะน้อย ที่เห็นว่าเป็นปัญหามากที่สุดคือ เรื่องของการอ้างอิงแล้วต้องขออนุญาตหรือไม่ กรณีข้อ 5.1 และ 5.2 สมมติเป็นรูปภาพหรือแผนภาพ การขออนุญาตคงชัดเจน แต่จะเป็นปัญหาในแง่ที่เป็นแผนภาพหรือรูปภาพหากว่านำมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลง ต้องขออนุญาตหรือไม่ หากไม่ต้องขออนุญาตก็ไม่มีปัญหาใด สูตรสมการที่ทราบโดยทั่วไป หากสามารถอ้างตำราหรือ Textbook คงไม่มีปัญหาใด แต่ในเรื่องของตารางข้อมูลกับการที่จะอ้างอิงในข้อ 5.1 ที่ไปนำผลงานมา ในประสบการณ์ของตนเองที่ได้เป็น Reader ของตำราหรือเอกสารทางวิชาการหลายแห่งของมหาวิทยาลัยอื่น พบว่ามีการละเมิดจำนวนมาก บางครั้งจะนำมาโดยที่ไม่มีแหล่งที่มา หากแจ้งว่ามีแหล่งที่มาจากมหาวิทยาลัยอื่นเป็นรูปภาพบางครั้งก็จะยอม เป็นเรื่องที่มีมหาวิทยาลัยต้องมีรายละเอียดต่อไปว่ายอมหรือไม่ยอม โดยเฉพาะเรื่องข้อมูล หากนึกถึงผู้ที่เขียน Review Paper อยู่ใน Journal จะเห็นได้ว่า ผู้ที่เขียน Review นำรายการของบุคคลอื่นมาอ้างอิงจำนวนมากและสามารถที่จะใช้ได้โดยที่ไม่ถือว่าเป็นการละเมิดจะอย่างไร ตัวชี้วัดกันระหว่างการต้องขออนุญาตและไม่ต้องขออนุญาตเป็นเรื่องที่ต้อง Define ออกมา เพราะมีเช่นนั้นอาจารย์ก็จะอ้างอิง และเห็นว่า สามารถใช้ได้ เช่น ตารางข้อมูล หากเป็น Review ก็จะนำมาลงโดยที่ตัว Journal นำมาลงได้โดยไม่ต้องอนุญาต หากมี Reference เช่นนี้ และจะทำเช่นนี้ได้หรือไม่ ตรงจุดนี้ต้องชัดเจนขณะนี้ต้องยอมรับว่า การเขียนตำราหรือหนังสือนั้นยากมาก หากพิจารณาในแง่ของการอ้างอิง ส่วนใหญ่ต้องอ้างอิงเพราะไม่สามารถคิดเองได้

ประธานกล่าวว่า ที่ประชุมส่วนใหญ่เห็นชอบกับประกาศของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ซึ่งมีเนื้อหาคล้ายกับ สกอ. มีข้อสังเกตเรื่องสูตรสมการที่รับทราบโดยทั่วไปและเรื่องของการต้องขออนุญาตจาก

เจ้าของลิขสิทธิ์ซึ่งเป็นเรื่องใหญ่ เห็นด้วยกับคณบดีคณะสหเวชศาสตร์ ขอฝากให้ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการไปพิจารณา แต่โดยรวมเท่าที่ประกาศฉบับนี้เขียนขึ้นนั้น ไม่มีการกำหนดว่า ต้องไปขออนุญาต อาจจะมีประเด็นทางกฎหมายเล็กน้อยคือ ข้อ 3 การนำผลงานอันเป็นลิขสิทธิ์ของผู้อื่นมาไว้ในผลงานทางวิชาการของตน ต้องดำเนินการให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 ขอสอบถามว่า หากนำผลงานของบุคคลอื่นมาเขียน นำรูปภาพของผู้อื่นมาเขียนและหากอ้างอิงแล้ว ต้องขออนุญาตหรือไม่ กรณีนี้จะเป็นประเด็น ขอให้ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการไปพิจารณาเพิ่มเติมในประเด็นนี้ ประเด็นสุดท้ายที่ที่ประชุมอภิปรายคือ ไม่มีผลย้อนหลัง แต่มีผลไปข้างหน้า ขอฝากผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการไปพิจารณาทั้งสามประเด็น

6. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า ขอให้ใส่เรื่องการอุทธรณ์รอบสองไว้ด้วย

ประธานกล่าวว่า เรื่องอุทธรณ์รอบสองไม่อยู่ในกรณีนี้ โดยขอเท็จจริงแล้วได้ฝากผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการไปแล้วว่า ให้ไปแก้ไข คือ อธิการบดีท่านที่แล้วไม่เห็นด้วยกับการอุทธรณ์สองรอบ แต่ตนเองเห็นว่า ควรที่จะให้อุทธรณ์สองรอบได้ โดยขอให้ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการไปพิจารณาแก้ไขแล้ว โดยให้อุทธรณ์สองรอบได้ แต่คงไม่ได้อยู่ในประกาศฉบับนี้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบการพิจารณาจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการในการจัดทำผลงานทางวิชาการเพื่อข้อกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ โดยมอบหมายให้ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปปรับแก้ต่อไป

ระเบียบวาระที่ 8 เรื่อง กำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มหาวิทยาลัยขอกำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 20/2553 ในวันจันทร์ที่ 22 พฤศจิกายน 2553 เวลา 13.30 น. (ซึ่งจะเป็นการประชุมระบบ Teleconference) ระหว่าง ท่านพระจันทร์ ณ ห้องประชุมสัญญา ธรรมศักดิ์ ตึกโดม ชั้นสอง และศูนย์รังสิต ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย อาคาร โคมบริหาร ชั้นสาม

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

เลิกประชุมเวลา 16.10 น.

นายอดิศร

เพชรคุ้ม

นายวรพจน์

เนืองนองกุล

ผู้บันทึกรายงานการประชุม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วรณิ ตำราญเวทย์ ผู้ตรวจรายงานการประชุม