

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 23/2552

วันจันทร์ที่ 28 ธันวาคม 2552

โดยการประชุมร่วมผ่านจอภาพระบบ Teleconference

ท่าพระจันทร์ ณ ห้องประชุมสัญญา ธรรมศักดิ์ ตึกโดม ชั้นสอง และ
ศูนย์รังสิต ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย อาคาร โดมบริหาร ชั้นสาม

ผู้มาประชุม

1. ศาสตราจารย์ ดร.สุรพล นิติไกรพจน์ อธิการบดี ประธาน
2. ศาสตราจารย์ ดร.ศิริลักษณ์ โรจนกิจอำนวย รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
3. รองศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล รองอธิการบดีฝ่ายการคลัง
4. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร ชัมภลิจิต รักษาการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร
ศูนย์รังสิต
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โปรดปราน สิริธีรศาสน์ รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยี
6. รองศาสตราจารย์ ดร.จุลชีพ ชินวรรณ รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์
7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริญญา เทวานฤมิตรกุล รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา
8. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ปรีชา วาณิชเศรษฐกุล รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย
9. ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์ คณบดีคณะนิติศาสตร์
10. รองศาสตราจารย์ เกศินี วิฑูรชาติ คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี
11. อาจารย์ ดร.วสันต์ เหลืองประเสริฐ แทนคณบดีคณะรัฐศาสตร์
12. รองศาสตราจารย์ ดร.ปัทมาวดี ชูชุกิ คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์
13. รองศาสตราจารย์ เล็ก สมบัติ รักษาการแทนคณบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์
14. รองศาสตราจารย์ ดร.ชเนศ อภรณ์สุวรรณ คณบดีคณะศิลปศาสตร์
15. รองศาสตราจารย์ ดร.พรจิต สมบัติพานิช คณบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน
16. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พรชัย ตระกูลวรานนท์ คณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา
17. รองศาสตราจารย์ สายทอง อมรวิเศษฐ์ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
18. รองศาสตราจารย์ ดร.อรุยา วีสกุล คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์
19. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ จิตตินันต์ หะวานนท์ คณบดีคณะแพทยศาสตร์
20. ศาสตราจารย์ ดร.วิฑูรย์ ไวยนันท์ คณบดีคณะสหเวชศาสตร์
21. อาจารย์ ทนตแพทย์ ยูวบูรณ์ จันทร์แจ่มจรรยา คณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์
22. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร ชัมภลิจิต คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์

23. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สันติรักษ์ ประเสริฐสุข คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง
24. อาจารย์ สุธิดา กัลยาณรจ คณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์
25. อาจารย์ ดร.สลิธร เทพตระการพร แทนคณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์
26. รองศาสตราจารย์ ม.ร.ว.พงษ์สวัสดิ์ สวัสดิวัตน์ คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรม
27. รองศาสตราจารย์ ดร.นันทนา รณเกียรติ คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการ
28. รองศาสตราจารย์ ดร.พิมพ์พันธุ์ เวสสะโกศล คณบดีวิทยาลัยนานาชาติปริทัศน์ พนมยงค์
29. อาจารย์ ดร.อนุชา ทิรคานนท์ ผู้อำนวยการสถาบันไทยคดีศึกษา
30. รองศาสตราจารย์ สุรัสวดี หุ่นพยนต์ ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร
31. นางศรีจันทร์ จันทร์ชีวะ ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด
32. รองศาสตราจารย์ ไว จามรमान ผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์
33. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วีรวัฒน์ จันทโชติ ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล
34. รองศาสตราจารย์ ปกรณ์ เสริมสุข ผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา
35. รองศาสตราจารย์ สุพงษ์ ตั้งเคียงศิริสิน ผู้อำนวยการสถาบันภาษา
36. รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาย ชคตระการ ผู้อำนวยการสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา
37. ศาสตราจารย์ ดร.จงรักษ์ ผลประเสริฐ ผู้อำนวยการสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร
38. นายณรงค์ เมืองโสกา แทนผู้อำนวยการสถาบันสัญญาธรรมศักดิ์ เพื่อประชาธิปไตย
39. นางสาวกานติมา พงษ์ศักดิ์ แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ.
40. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ศุภชัย ฐิติอาชากุล ผู้อำนวยการโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ
41. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุชาติ วงศ์สุวรรณ แทนประธานสภาอาจารย์
42. นางสาวศิริพร อัญญณรงค์กุล ประธานสภาข้าราชการ
43. นางมาลี อินทรประเสริฐ ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริหารและธุรการ (สาย ข.)
44. นางอุบล แป๊ะยิ้มล่อง ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริหารและธุรการ (สาย ค.)
45. รองศาสตราจารย์ หริรักษ์ สูตะบุตร รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคล
เลขาธิการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย
46. รองศาสตราจารย์ ดร.อุดม รัฐอมฤต รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ผู้ไม่มาประชุม

1. อาจารย์ ดร.ชาติชาย เชษฐสุมน รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร
ศูนย์ลำปาง
2. รองศาสตราจารย์ ดร.กำพล รุจิวิษญู ผู้อำนวยการสำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม

3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย สุขชลาศัย ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษาความร่วมมือระหว่างประเทศแห่ง มธ.
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิรดา ลิงขรรค์ตัน ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ
5. นายสายัณห์ เทพแดง ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นิภา อัสวเพิ่มพูนผล ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายทรัพย์สิน
2. รองศาสตราจารย์ พันเอก ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายมาตรฐานการศึกษา
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วรรณิ ตำราญเวทย์ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชาติ เจริญลาภนพรัตน์ สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร
5. อาจารย์ ดร.นิภารัตน์ ศรีธเรศ รองผู้อำนวยการสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา
6. นายสมพงษ์ กัณบุญ ผู้อำนวยการกองกลาง
7. นางดวงใจ สุกสารัมภ์ ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่
8. นางสุพิน หิรัณยะสวัสดิ์ หัวหน้างานอัตรากำลัง
9. นางอัจฉรา วีระสัมพันธ์ รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานบริหารงานบุคคล
10. นางนุตราชาชาติ โกลศศักดิ์ หัวหน้างานประชาสัมพันธ์
11. นางสุกัญญา กรุดเงิน หัวหน้างานบริหารสำนักงานและสวัสดิการ
12. นายวรพจน์ เนื่องอนงค์กุล หัวหน้างานประชุม
13. นายสมศักดิ์ ปฏิสังข์ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ชำนาญการ 8
14. นางสาวมยุลี สุดสระ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 5
15. นายภูมิภาด สวัสดิ์ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
16. นายอดิศร เพชรคุ้ม เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป

เริ่มประชุมเวลา 09.40 น.

ประธานกล่าวเปิดการประชุม และขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามระเบียบวาระการประชุมดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 เรื่อง มธ. ได้รับรางวัลชมเชย “รางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน ประจำปี 2552”

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจาก ก.พ.ร. จัดให้มีการติดตามประเมินผลการพัฒนาคุณภาพการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐ และมอบรางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชนให้กับหน่วยงานที่พัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชนจนได้รับการยกย่อง ชื่นชม และเป็นแบบอย่างที่ดีให้แก่หน่วยงานอื่น โดยให้หน่วยงานเสนอผลงานเข้ารับการประเมินเพื่อรับรางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน ประจำปี 2552

มธ. ได้เสนอรายชื่อและประเภทรางวัลของกระบวนการบริการขอรับรางวัลคุณภาพการ

ให้บริการประชาชน ประจำปี 2552 จำนวน 3 กระบวนงานบริการ ได้แก่

1. กระบวนงานการรับสมัครคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาใน มธ. ระบบรับตรง ระดับปริญญาตรี (โครงการเพิ่มโอกาสทางการศึกษาแก่ช่างฝีมือชนบท) ของสำนักทะเบียนและประมวลผล (ประเภทรางวัล “นวัตกรรมการให้บริการ”)
2. กระบวนงานบริการยืมระหว่างห้องสมุดทำพระจันทร์-รังสิต ของสำนักหอสมุด (ประเภทรางวัล “ภาพรวมกระบวนงาน”)
3. กระบวนงานการให้บริการเวชระเบียนผู้ป่วยนอก ของโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ (ประเภทรางวัล “ภาพรวมกระบวนงาน”)

ผลการประเมินของ ก.พ.ร. ปรากฏว่า กระบวนงานการให้บริการยืมระหว่างห้องสมุด ทำพระจันทร์-รังสิต ของสำนักหอสมุด ได้รับรางวัลชมเชย “รางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน ประจำปี 2552” ประเภท “รายกระบวนงาน” ซึ่ง ก.พ.ร. ได้จัดพิธีมอบรางวัลฯ ประจำปี 2552 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2552 ณ หอประชุมกองทัพเรือ กรุงเทพฯ โดยมีนายกรัฐมนตรีนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ เป็นประธานในพิธี และมอบรางวัลดังกล่าว ขอแสดงความยินดีกับสำนักหอสมุดมา ณ โอกาสนี้ด้วย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.2 เรื่อง การแข่งขันรักบี้ประเพณี จุฬา-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 25

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2552 มีการแข่งขันรักบี้ประเพณี จุฬา-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 25 ซึ่งด้วยมหิดล ซึ่งเป็นการแข่งขันกีฬาที่เป็นธรรมเนียมปฏิบัติระหว่าง จุฬา-ธรรมศาสตร์ มาเป็นเวลานานคู่กับฟุตบอลประเพณี แต่การแข่งขันรักบี้หยุดไปในช่วงประมาณ 20 กว่าปีที่แล้ว และเพิ่งรื้อฟื้นกลับมาเริ่มแข่งขันได้ 3 ปี ในปีนี้เป็นปีที่ 3 และจะเริ่มดำเนินการแข่งขันอย่างจริงจัง จะสลับกันเป็นเจ้าภาพเหมือนฟุตบอลประเพณี ปีนี้ มธ. เป็นเจ้าภาพจัดแข่งขันเป็นครั้งแรกที่สนามกีฬา Main Stadium มธ. ศูนย์รังสิต ผลการแข่งขันปรากฏว่า มธ. เป็นฝ่ายชนะ 21 : 20 คะแนน มีผู้ชมประมาณ 2 พันคน มาจากนักศึกษาและบุคลากรของทั้งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและ มธ. มีการถ่ายทอดสดทาง True Vision และนายพลการสุวรรณรัตน์ องคมนตรี ผู้แทนพระองค์ เป็นประธานในพิธี และมอบถ้วยรางวัล ในกรณีนี้จะขอเรียนว่า จะเป็นธรรมเนียมปฏิบัติต่อไป จะเป็นการแข่งขันควบคู่ไปกับการแข่งขันฟุตบอลประเพณี โดยจะมีการสลับกันเป็นเจ้าภาพ ในปีนี้ มธ. เป็นเจ้าภาพ ปีต่อไปจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจะเป็นเจ้าภาพ ขณะที่ฟุตบอลประเพณีในปีนี้เป็นเจ้าภาพ ในปีที่ต่อไป มธ. จะเป็นเจ้าภาพ เป็นการจัดการแข่งขันที่ต้องการการมีส่วนร่วมของนิสิตนักศึกษาของทั้ง 2 สถาบัน และเป็นการพบปะกันของศิษย์เก่าของ 2 มหาวิทยาลัย กรณีที่จะเป็นแนวทางต่อไปคือ เมื่อครั้งนี้รักบี้ประเพณีจัดการแข่งขันที่สนาม มธ. ได้ และประสบความสำเร็จในระดับที่น่าพอใจ ปีหน้าถัดจากการแข่งขันฟุตบอลประเพณี วันที่ 16 มกราคม 2553 ซึ่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเป็นเจ้าภาพในปีหน้าการแข่งขันฟุตบอลประเพณีที่ มธ. เป็นเจ้าภาพ มหาวิทยาลัยมีแนวทางที่ชัดเจนว่า จะจัดการแข่งขันที่ Main Stadium ของ มธ. ศูนย์รังสิต ซึ่งจะนำเสนอจะแนวทางนี้กับสมาคมธรรมศาสตร์ฯ และสมาคมนิสิตเก่า

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยฯ ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบกิจกรรมนี้โดยตรง มหาวิทยาลัยจะสนับสนุนในแง่ของสถานที่ การจัดการต่าง ๆ และจะได้เป็นประเพณีต่อไปว่า มหาวิทยาลัยใดเป็นเจ้าภาพ ให้ใช้สนามของมหาวิทยาลัยนั้น แทนที่จะไปแข่งขันที่สนามศุภชลาศัยทุกปี ในกรณีของฟุตบอลประเพณี

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.3 เรื่อง การดำเนินงานของสำนักหอสมุด

ผู้อำนวยการสำนักหอสมุดแจ้งให้ที่ประชุมทราบในเรื่องดังนี้

(1) บริการยืมหนังสือระหว่างห้องสมุด สำนักหอสมุดได้ขยายบริการยืมระหว่างห้องสมุดได้ครบทั้ง 4 ศูนย์ของมหาวิทยาลัยแล้ว โดยผู้ใช้บริการสามารถร้องขอบริการนี้ได้ทางหน้า Website ของสำนักหอสมุด แต่ศูนย์พิทยาและศูนย์ลำปางต้องใช้เวลาในการเดินทางของหนังสือนานกว่าท่าพระจันทร์และศูนย์รังสิตเล็กน้อย

(2) สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ได้มอบหนังสือให้สำนักหอสมุด จำนวน 365 เล่ม มูลค่าประมาณ 75,000 บาท และได้มอบไฟล์ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ของงานวิจัย 4,680 รายการ ให้สำนักหอสมุด ซึ่งสำนักหอสมุดจะนำข้อมูลทั้งหมดมาดำเนินการ และจัดเป็นมุมหนังสือผลงานวิจัย สกว. เพื่อความสะดวกของผู้รับบริการที่จะค้นหาข้อมูลเหล่านั้นได้สะดวกมากขึ้น

ประธานกล่าวว่า ขอบขอบคุณสำหรับความก้าวหน้าและพัฒนาการของระบบการให้บริการ คงไม่ได้กล่าวถึงเรื่องระบบบริหารจัดการ แต่เป็นเรื่องระบบการให้บริการที่มีประสิทธิภาพมากขึ้นของหน่วยงานภายใน งานบริการลักษณะนี้กำลังจะเกิดขึ้นใหม่อีกเรื่องคือ Self Access Learning Center ของสถาบันภาษา ซึ่งการดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว จะอยู่ที่ตึก SC เป็นห้องขนาดใหญ่ มีลักษณะอย่างเดียวกับ TK PARK ที่มีบริการทุกอย่างที่เป็นสารสนเทศ และมีมุม มีบรรยากาศที่สบาย ๆ สำหรับนักศึกษา

ผู้อำนวยการสถาบันภาษากล่าวว่า ในขณะนี้ห้อง Self Access เสร็จแล้ว การตรวจรับเกือบจะเรียบร้อยแล้ว แต่รอการปรับปรุงบางส่วน ซึ่งอาจจะยังไม่เรียบร้อยสมบูรณ์ และเรื่องการจัดเอกสารให้เข้าที่ เห็นว่าน่าจะเปิดได้ในปลายเดือนมกราคมหรือต้นเดือนกุมภาพันธ์ 2553

ประธานกล่าวว่า ขอฝากผู้อำนวยการสถาบันภาษา โดยอาจจะหารือกับทางฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิตว่า หากจะเปิดได้ในช่วงสัปดาห์แรกหรือไม่เกินสัปดาห์ที่สองของเดือนมกราคม 2553 การไปเปิดในเดือนกุมภาพันธ์ 2553 นักศึกษาจะสอบปลายภาคแล้ว จะไม่ได้เห็นอะไรมาก น่าจะเปิดไปก่อน ส่วนที่จะต้องแก้ไขเล็กน้อย ให้ดำเนินการไป สิ่งที่เขาอย่างแน่นอนคือ ผู้ใส่รองเท้า เพราะนักศึกษาที่เข้าไปในห้องนี้ ต้องถอดรองเท้า จะมีปัญหาในเรื่องที่จะนำรองเท้าไว้ที่ใด ห้องดังกล่าวจะเป็นสิ่งที่นักศึกษาชอบมาก และจะได้ประโยชน์มาก จะขอให้เปิดเร็วที่สุด เมื่อตรวจรับแล้ว หากทำได้ในสองสัปดาห์แรกของเดือนมกราคม 2553 จะเป็นเรื่องที่ดีมาก หากมีสิ่งใดขาด ขอให้หารือกับฝ่ายบริหารศูนย์รังสิต

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.4 เรื่อง เอกสารแจกในที่ประชุม

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากหน่วยงานต่าง ๆ นำเอกสารมามอบให้ที่ประชุม ดังนี้

1. Signature Memo (สมุดฉีก) และ Maxnate Memo ของโรงพิมพ์ มช.

2. หนังสือกินแซบ ม่วนซื่น โอแซว แถวแดนอีสาน และปฏิทิน 2553 ชนิดตั้งโต๊ะ ของคณะ

พาณิชยศาสตร์และการบัญชี

3. หนังสือการบังคับใช้กฎหมายย้อนหลัง ของคณะนิติศาสตร์

4. จุลสารธรรมศาสตร์ ปีที่ 42 ฉบับที่ 13 เดือนธันวาคม 2552

5. AP-TU Newsletter ครบรอบ 10 ปี แห่งการสถาปนาคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง

6. จดหมายข่าวสำนักทะเบียนและประมวลผล ปีที่ 3 ฉบับที่ 12 เดือนธันวาคม 2552

7. หนังสืออนุศิลป์และดนตรีไทย หนังสือเล่าเรื่องเครื่องดนตรีชิ้นเอก หนังสือดนตรีพิธีกรรม

สูจิบัตรงานดนตรีไทยอุดมศึกษา ครั้งที่ 37 ของสถาบันไทยคดีศึกษา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่อง รายงานผลการรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการ บริหารมหาวิทยาลัยครั้งที่ 20/2552 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2552 โดยหนังสือเวียน

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ตามบันทึกสำนักงานอธิการบดี ลงวันที่ 8 ธันวาคม 2552 มหาวิทยาลัยได้เสนอขอรับรองรายงานการประชุมโดยหนังสือเวียน คือ รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 20/2552 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2552 โดยกำหนดให้แก้ไขภายในวันที่ 21 ธันวาคม 2552 เมื่อครบกำหนดแล้ว มีการเสนอขอแก้ไขรายงานการประชุม

1. หน้า 23 บรรทัดที่ 2 นับจากข้างบน โดยตัดข้อความจาก “ต่อไปคงต้องขอให้ทุกคณะทำโครงการปริญญาเอกสหวิทยาการ” ออก

2. หน้า 29 บรรทัดที่ 13 นับจากข้างล่าง แก้ไขข้อความจาก “ตัวชี้วัดบางตัวนั้น Apply กับหน่วยงานที่ไม่ได้รับงบประมาณแผ่นดิน” เป็น “ตัวชี้วัดบางตัวนั้น Apply กับหน่วยงานที่ไม่ได้รับงบประมาณแผ่นดินด้วยหรือไม่”

3. หน้า 31 บรรทัดที่ 13 นับจากข้างล่าง แก้ไขข้อความจาก “ไม่นับอนุสิทธิบัตรหรือสิทธิบัตรที่จดไว้” เป็น “ไม่นับอนุสิทธิบัตรหรือสิทธิบัตรที่ยื่นจดไว้”

4. หน้า 32 บรรทัดที่ 13 นับจากข้างบน แก้ไขข้อความจาก “หากพลาดก็จะลดลงมามาก” เป็น “หากพลาดไปคะแนนก็จะลดลงมามาก”

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมครั้งดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารงานบุคคล

3.1 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

3.1.1 เรื่อง สำนักงานอธิการบดี (ฝ่ายบริหารบุคคล) เสนอเรื่อง การจัดสรร อัตราพนักงานมหาวิทยาลัยทดแทนอัตราร่างข้าราชการ ช่วงที่ 1 (1 ตุลาคม-31 ธันวาคม 2552)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ตามที่ ก.บ.ม. ในการประชุมครั้งที่ 1/2549 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2549 ได้ให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรอัตรา/วงเงิน และการใช้จ่ายเงินในการจ้างพนักงาน โดยกำหนดระยะเวลาในการจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย ทดแทนอัตราร่างข้าราชการทุกกรณี คืบหน้าหน่วยงานปีละ 4 ครั้ง (ทุก 3 เดือน) ตามเกณฑ์การจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย คือ

1. สายวิชาการ จัดสรรคืนให้เต็มจำนวนวงเงินค่าจ้างขั้น 13,450 บาท/เดือน หรือ 18,310 บาท/เดือนแล้วแต่กรณี
2. สายสนับสนุนวิชาการ จัดสรรคืนให้ร้อยละ 70 กรณีที่มีเศษ .50 ขึ้นไปให้พิเศษเป็น 1 หรือหน่วยงานใดมีอัตราร่างเพียง 1 อัตรา ให้คืนเต็มจำนวน วงเงินค่าจ้างขั้น 9,570 บาท/เดือน (ปริญญาตรี)
3. สายสนับสนุนวิชาการ กรณีเป็นตำแหน่งในสายวิชาชีพเฉพาะ และตำแหน่งที่มหาวิทยาลัยขาดแคลน ได้แก่ ตำแหน่งนิติกร นายแพทย์ พยาบาล บรรณารักษ์ และนักวิชาการเงินและบัญชี และตำแหน่งอื่นที่ ก.บ.ม. จะกำหนดตามความจำเป็นและเหมาะสมให้จัดสรรคืนเต็มจำนวน
4. ห้ามมิให้หน่วยงานนำอัตราที่ได้รับจัดสรรไปแตกอัตราเพิ่มขึ้นกว่าจำนวนอัตราที่ได้รับจัดสรรจากมหาวิทยาลัย
5. กรณีหน่วยงานจ้างเกินวงเงินที่ได้รับจัดสรร ให้ใช้จ่ายวงเงินในการจ้างได้ แต่จะต้องไม่เกินวงเงินค่าจ้างที่ได้รับจัดสรรต่อเดือน และไม่เกินจำนวนอัตราที่ได้รับจัดสรร โดยให้ใช้จ่ายวงเงินได้ตามหลักเกณฑ์การใช้จ่ายเงิน

งานอัตรากำลังได้ตรวจสอบอัตราร่างข้าราชการของหน่วยงานต่าง ๆ ในระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม - 21 ธันวาคม 2552 แล้ว มีอัตราร่างข้าราชการรวม 6 อัตรา แยกเป็น สายวิชาการ จำนวน 2 อัตรา และสายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 4 อัตรา ดังนั้น เพื่อให้การบริหารอัตรากำลังเป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ จึงขอจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัยคืนแก่หน่วยงานต่าง ๆ ตามเกณฑ์ที่ ก.บ.ม. กำหนด จำนวน 5 อัตรา เป็นวงเงินรวมทั้งสิ้น 55,610 บาท/เดือน ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2553 เป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

3.2 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่ออนุมัติ (ตามกรณีปกติ)

ก. กรณีข้าราชการ สายวิชาการ

3.2.1 เรื่อง สำนักงานอธิการบดี (ฝ่ายวิชาการ) เสนอผลการพิจารณาดำเน่งทางวิชาการ (พิจารณาแล้ว)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ในการประชุมคณะกรรมการพิจารณาดำเน่งทางวิชาการ ครั้งที่ 9/2552 เมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2552 ที่ประชุมได้พิจารณาผลการประเมินผลงานทางวิชาการจากผู้ทรงคุณวุฒิของผู้เสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 10 ราย และมีมติ ดังนี้

1. ผู้สมควรได้รับตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 7 ราย
 - 1.1 อาจารย์ คณัย ปรึษาเพิ่มประสิทธิ์ คณะศิลปศาสตร์
 - 1.2 อาจารย์ ดร.มาลี สันติคุณาภรณ์ คณะวิศวกรรมศาสตร์
 - 1.3 อาจารย์ ดร.ชาญนรงค์ อัสวเทศานุภาพ คณะวิศวกรรมศาสตร์
 - 1.4 อาจารย์ นายแพทย์ ชัยสิทธิ์ ศรีสมบูรณ์ คณะแพทยศาสตร์
 - 1.5 อาจารย์ นายแพทย์ พรเทพ พึ่งรัมย์ คณะแพทยศาสตร์
 - 1.6 อาจารย์ พรรรัตน์ ระเบิดทศพร คณะแพทยศาสตร์
 - 1.7 อาจารย์ ดร.นภาพร อติวานิชยพงศ์ สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร
2. ผู้สมควรได้รับตำแหน่งรองศาสตราจารย์ จำนวน 3 ราย
 - 2.1 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ขจิต จิตติเสวี คณะรัฐศาสตร์
 - 2.2 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิโรจน์ ลิ่มตระกูล คณะวิศวกรรมศาสตร์
 - 2.3 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ศรีปทุม นุ่มอุรา สถาบันภาษา

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 7 ราย และรองศาสตราจารย์ จำนวน 3 ราย ตามที่เสนอ และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

ข. กรณีข้าราชการ สายสนับสนุนวิชาการ

3.2.2 เรื่อง สำนักงานอธิการบดี (ฝ่ายบริหารบุคคล) เสนอผลการพิจารณาดำเน่งชำนานุการ ระดับ 7 – 8

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ด้วยคณะกรรมการพิจารณาดำเน่งชำนานุการและตำแหน่งเชี่ยวชาญฯ ได้พิจารณาผลงานที่แสดงความเป็นผู้ชำนานุการ ระดับ 7-8 เสร็จเรียบร้อยแล้ว มีผู้สมควรดำรงตำแหน่งผู้ชำนานุการ ระดับ 7-8 จำนวน 1 ราย คือ นางวรรณีย์ คุ้มบำรุง ตำแหน่งนักวิชาการเงินและบัญชี ชำนานุการ 7 สังกัดคณะศิลปศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 4 พฤษภาคม 2552 เป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติแต่งตั้ง นางวรรณีย์ คุ้มบำรุง ให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการเงินและบัญชี ชำนานุการ 7 สังกัดคณะศิลปศาสตร์ ตามที่เสนอ

ค. กรณีพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ

3.2.3 เรื่อง สำนักงานประสานศูนย์การศึกษาภูมิภาคขอนแก่นขออนุมัติย้ายพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า สำนักงานประสานศูนย์การศึกษาภูมิภาคเสนอขอย้ายนางนันทมา บรรทัดเที่ยง พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งนักวิชาการพัสดุ ตำแหน่งเลขที่ 4603 ชั้น 13,990 บาท สังกัดคณะพยาบาลศาสตร์ ไปแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการพัสดุ ตำแหน่งเลขที่ 4561 ชั้น 13,990 บาท งานคลังและพัสดุ ศูนย์ลำปาง สำนักงานประสานศูนย์การศึกษาภูมิภาค โดยโอนอัตราค่าจ้างจากอัตราเลขที่ 4603 ตามตัวไปตั้งจ่ายสลับเปลี่ยนกับตำแหน่งเลขที่ 4561 ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2553 เป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติย้าย นางนันทมา บรรทัดเที่ยง พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งนักวิชาการพัสดุ สังกัดคณะพยาบาลศาสตร์ ไปแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการพัสดุ งานคลังและพัสดุ ศูนย์ลำปาง สำนักงานประสานศูนย์การศึกษาภูมิภาค ตามที่เสนอ

3.2.4 เรื่อง สถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนาขอนแก่นขออนุมัติขยายเวลาทดลองปฏิบัติหน้าที่ราชการของพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า สถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนาเสนอขอขยายเวลาทดลองปฏิบัติหน้าที่ราชการของ นายวิทยา รองชัย พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ เนื่องจากภาระงานที่สถาบันฯ ได้กำหนดไว้ เป็นภารกิจที่ต้องการผู้ปฏิบัติงานที่มีทักษะและความสามารถเฉพาะด้านค่อนข้างสูง ทำให้ผู้ปฏิบัติงานต้องใช้ระยะเวลาในการเรียนรู้เพิ่มเติมในหลาย ๆ ด้าน ซึ่งระยะเวลาที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้ให้ทำการประเมิน 6 เดือนนั้น ไม่เพียงพอที่จะทำการประเมินความสามารถและศักยภาพของผู้ปฏิบัติงานได้ จึงขอขยายเวลาทดลองปฏิบัติราชการเป็นภายใน 1 ปี ก่อนจะทำการประเมินใหม่อีกครั้งหนึ่ง

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติขยายเวลาทดลองปฏิบัติหน้าที่ราชการของ นายวิทยา รองชัย สังกัดสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา ตามที่เสนอ

3.2.5 เรื่อง สำนักงานอธิการบดี (ฝ่ายบริหารบุคคล) ขออนุมัติจัดสรรอัตรากลางของมหาวิทยาลัยให้กับหน่วยงาน จำนวน 8 อัตรา

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า สำนักงานอธิการบดี (ฝ่ายบริหารบุคคล) เสนอขอจัดสรรอัตรากลางของมหาวิทยาลัยให้กับหน่วยงาน เพิ่มเติม ดังนี้

(1) ตัดอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ สังกัดสำนักงานอธิการบดี ซึ่งว่างอยู่ จำนวน 8 อัตรา ไปตั้งจ่ายหน่วยงานต่าง ๆ ที่ได้รับจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย

(2) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกล่าวว่า สำหรับอัตราที่เพิ่มนี้ เห็นว่าการจัดสรรอัตรา ให้ศูนย์คนพิการไปอีก 1 อัตรา คงไม่เพียงพอ เพราะปัจจุบันนี้ ภาระงานของศูนย์มีจำนวนมาก เช่น การทำตำรา ให้กับคนพิการก็ไม่ทัน หากเป็นไปได้ ขอให้เพิ่มอัตราให้กับศูนย์คนพิการอีก

ประธานกล่าวว่า เนื่องจากมีหลายหน่วยงานที่ขออัตรากำลังมา ในขณะที่มีข้าราชการ 1 คน ที่ ศูนย์คนพิการ แต่มีอัตราจ้างอีก 1 อัตราที่สภาคณบดีแห่งประเทศไทยจ้างมาช่วยงาน รวมเป็น 2 คน ซึ่งอัตราที่ได้จะเป็นคนที่ 3 และจะใช้วิธีให้กองกิจการนักศึกษาดูแลเรื่องการจ้างนักศึกษาช่วยทำงานหรือจ้างลูกจ้างชั่วคราวมาสนับสนุน เพราะผู้ที่รับผิดชอบเรื่องศูนย์นักศึกษาพิการทำงานมานานมากแล้ว เห็นว่ามีความ จำเป็นต้องมีคนมารองรับในกรณีเกษียณอายุ จึงจำเป็นต้องสร้างคนประจำไว้โดยการกำหนดอัตราพนักงาน มหาวิทยาลัยไว้ แต่เรื่องภาระงานคงใช้วิธีจ้างเพิ่มเติม ตามที่คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแจ้งไว้ ซึ่ง คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีเรื่องที่ต้อง Contact กับศูนย์คนพิการมาก เพราะรับนักศึกษาพิการเข้าเรียน คอมพิวเตอร์เป็นครั้งแรกในประเทศไทย และเป็นผู้พิการทางการมองเห็น ซึ่งต้องการตำราสำหรับคนพิการ มากกว่าที่จะเป็นตำราเสริม เพราะจะต้องใช้ตำราหลักของคนพิการทางสายตาในเรื่องคอมพิวเตอร์และเรื่อง วิทยาศาสตร์ ซึ่งสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี รับสั่งเรื่องนี้อยู่เป็นประจำในเวลาที่ มหาวิทยาลัยต้องไปเข้าเฝ้าฯ เรื่องทุนอานันทมหิดลหรือเรื่องต่าง ๆ จะทรงติดตามอยู่ด้วยความเป็นห่วง เห็น รายงานที่ทางคณะเสนอแล้ว อาจจะไปช่วยหาคนมาทำงานในลักษณะเป็นการจ้างชั่วคราวเพิ่มขึ้น

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจัดสรรอัตรากลางของมหาวิทยาลัยให้กับหน่วยงานต่าง ๆ จำนวน 8 อัตรา ตามที่เสนอ

ง. กรณีอาจารย์ประจำตามสัญญาจ้าง

3.2.6 เรื่อง คณะนิติศาสตร์ขออนุมัติจ้างอาจารย์ประจำตามสัญญา จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า คณะนิติศาสตร์เสนอขอจ้าง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิสวาท สุคนธ์พันธุ์ เป็นอาจารย์ประจำตามสัญญา ซึ่งได้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการอัตรากำลังแล้ว อัตราค่าจ้างเดือนละ 25,000 บาท ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2552 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2553

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิสวาท สุคนธ์พันธุ์ เป็น

อาจารย์ประจำตามสัญญา สังกัดคณะนิติศาสตร์ ตามที่เสนอ

**3.2.7 เรื่อง คณะทันตแพทยศาสตร์ขออนุมัติจ้างอาจารย์ประจำตามสัญญา
จำนวน 1 ราย**

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า คณะทันตแพทยศาสตร์เสนอขอจ้าง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ยุพิน ส่งไพศาล เป็นอาจารย์ประจำตามสัญญา ได้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการอัตรากำลังแล้ว อัตราค่าจ้างเดือนละ 25,000 บาท ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2552 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2553

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ยุพิน ส่งไพศาล เป็นอาจารย์ประจำตามสัญญา สังกัดคณะทันตแพทยศาสตร์ ตามที่เสนอ

จ. กรณีลูกจ้างชาวต่างประเทศ

**3.2.8 เรื่อง คณะศิลปศาสตร์ขออนุมัติจ้างลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่ง
ผู้สอน จำนวน 1 ราย**

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า คณะศิลปศาสตร์เสนอขอจ้าง Miss. Anna Rowek เป็นลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้สอน ลำดับ 2 ชั้น 1 โดยให้ได้รับค่าจ้างเดือนละ 19,790 บาท ค่าเช่าบ้านเดือนละ 8,000 บาท มีกำหนด 1 ปี ตั้งแต่วันที่ 1 ธันวาคม 2552 เป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง Miss Anna Rowek เป็นลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้สอน สังกัดคณะศิลปศาสตร์ ตามที่เสนอ

ฉ. กรณีผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ

**3.2.9 เรื่อง คณะศิลปกรรมศาสตร์ขออนุมัติจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ
เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย จำนวน 16 ราย**

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลกล่าวว่า คณะศิลปกรรมศาสตร์เสนอขอจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษเป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย จำนวน 16 ราย โดยให้ได้รับค่าจ้างเดือนละ 26,480 บาท ดังนี้

(1) อาจารย์ คุณิศธร งามยิ่ง ตั้งแต่วันที่ 2 พฤศจิกายน 2552 - 28 กุมภาพันธ์ 2553 และตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2553 - 31 กรกฎาคม 2553

(2) หม่อมหลวง ศักดิ์สิน เกษมสันต์ ตั้งแต่วันที่ 1 - 30 มิถุนายน 2553

(3) อาจารย์ สุพัตรา เครือครองสุข ตั้งแต่วันที่ 2 พฤศจิกายน 2552 - 28 กุมภาพันธ์ 2553 และตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2553 - 31 กรกฎาคม 2553

- (4) อาจารย์ รติดา ลินเอกเอี่ยม ตั้งแต่วันที่ 1 - 28 กุมภาพันธ์ 2553 และตั้งแต่วันที่ 1 - 31 กรกฎาคม 2553
- (5) อาจารย์ ชัชวาลย์ พึ่งพระ ตั้งแต่วันที่ 2 พฤศจิกายน 2552 - 31 ธันวาคม 2552 และตั้งแต่วันที่ 1 - 30 มิถุนายน 2553
- (6) อาจารย์ ปุณยานุช ลักคนทิน ตั้งแต่วันที่ 4 - 31 มกราคม 2553 และตั้งแต่วันที่ 2 สิงหาคม 2553 - 30 กันยายน 2553
- (7) อาจารย์ คณัย อุ๋นอ์นันต์ ตั้งแต่วันที่ 2 พฤศจิกายน 2552 - 31 ธันวาคม 2552 และตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2553 - 31 กรกฎาคม 2553
- (8) อาจารย์ เกศกาญจน์ อาศิริรัตน์ ตั้งแต่วันที่ 2 - 30 พฤศจิกายน 2552 และตั้งแต่วันที่ 1 - 30 มิถุนายน 2553 และตั้งแต่วันที่ 1 - 30 กันยายน 2553
- (9) อาจารย์ จรูญ พาระมี ตั้งแต่วันที่ 2 พฤศจิกายน 2552 - 31 ธันวาคม 2552 และตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2553 - 31 กรกฎาคม 2553
- (10) อาจารย์ โกสินทร์ ชิตามร ตั้งแต่วันที่ 2 พฤศจิกายน 2552 - 31 ธันวาคม 2552 และตั้งแต่วันที่ 2 สิงหาคม 2553 - 30 กันยายน 2553
- (11) อาจารย์ นภดล เปี่ยมกุลวนิช ตั้งแต่วันที่ 4 - 31 มกราคม 2553 และตั้งแต่วันที่ 1 - 30 มิถุนายน 2553
- (12) อาจารย์ พรพิไล มีมาลัย ตั้งแต่วันที่ 2 พฤศจิกายน 2552 - 31 ธันวาคม 2552 และตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2553 - 31 กรกฎาคม 2553
- (13) อาจารย์ จิระเดช มีมาลัย ตั้งแต่วันที่ 2 พฤศจิกายน 2552 - 31 ธันวาคม 2552 และตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2553 - 31 กรกฎาคม 2553
- (14) อาจารย์ ดวงแข บัวประโคน ตั้งแต่วันที่ 2 สิงหาคม 2553 - 31 สิงหาคม 2553
- (15) อาจารย์ กฤษณ์ เย็นสุใจ ตั้งแต่วันที่ 2 พฤศจิกายน 2552 - 31 ธันวาคม 2552 และตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2553 - 31 กรกฎาคม 2553
- (16) อาจารย์ ระพี ลีละสิริ ตั้งแต่วันที่ 2 พฤศจิกายน 2552 - 28 กุมภาพันธ์ 2553
- สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม
จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา
ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้
1. ประธานกล่าวว่า เรื่องนี้เดิมเคยมีเรื่องเสนอมาต่อเนื่องกันหลายปี และเคยสอบถามไปแล้ว คณะแจ้งว่ามีงบประมาณจำกัด จึงจ้างคนละ 1-2 เดือน ซึ่งดูจากรายชื่อแล้ว บางคนจ้างห้าปีและห้าปี เข้าใจว่า คณะมีงบประมาณในเรื่องการจ้างจำกัด จึงทำแบบนี้ คุณแล้วอาจจะไม่ค่อยเหมาะสมเท่าใด หากขยับไปช่วงเดียวให้หมด เช่น หากจะจ้าง 6 เดือน ก็ให้เป็น 6 เดือนสุดท้ายในภาคเรียนหนึ่ง หรือ 4 เดือน ก็เป็น 4 เดือนแรก ให้

เสร็จสิ้นไปเลย หลายกรณีคณะจ้างต้นปี 3 เดือน และตอนปลายปีของจ้างอีก 2 เดือน ซึ่งจะมีปัญหาในเรื่องการทำเอกสารสัญญา ขอฝากคณะบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์ หากจัดการได้ ต้องการให้เป็นสัญญาเดียวใน 1 ปี

2. คณะบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาบอกว่า ในกรณีของคณะศิลปกรรมศาสตร์เช่นนี้ จะมีปัญหาไม่สามารถนำไปใช้นับเป็นอาจารย์ประจำได้ และจะต้องทำวิธีอย่างไรเพื่อที่จะสามารถนับเป็นอาจารย์ประจำได้

ประธานกล่าวว่า เกณฑ์ปกติเป็นเกณฑ์ที่ต้องอยู่ 9 เดือนในแต่ละปี เพราะฉะนั้นผู้ที่ไม่ครบ คงเป็นไปได้ คณะศิลปกรรมศาสตร์เชิญบุคคลเหล่านี้เป็นอาจารย์พิเศษอยู่แล้ว นอกจากในระยะเวลา 3-4 เดือนที่เป็นอาจารย์ประจำประเภทจ้าง โดยมีระยะเวลา นอกเหนือจากนั้นคณะเชิญเป็นอาจารย์พิเศษ เพราะฉะนั้นเวลานำมานับ FTES หากต่ำกว่า 9 เดือน อาจจะทำไม่ได้ แต่ในแง่ของการเป็นอาจารย์ประจำ หลักสูตรหรืออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร หากยินยอมตกลงเป็นอาจารย์ประจำ จะไม่มีปัญหา คงจะได้ อย่างหนึ่ง แต่ในแง่ของการนับ FTES คงทำไม่ได้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ จำนวน 16 ราย สังกัดคณะศิลปกรรมศาสตร์ และมอบหมายให้คณะบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์รับข้อเสนอของประธานไปพิจารณาต่อไป

3.3 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

3.3.1 เรื่อง คณะศิลปศาสตร์ขออนุมัติปรับวุฒิพนักงานมหาวิทยาลัย

สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า คณะศิลปศาสตร์เสนอขอปรับวุฒิ นางศิริเพ็ชร ทฤษณาวดี พนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (ตำแหน่งเลขที่ 4158) ชั้น 16,060 บาท ซึ่งได้รับวุฒิปริญญาเอก สาขาการเมืองระหว่างประเทศ จากมหาวิทยาลัยปักกิ่ง เพิ่มขึ้น โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 18,310 บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 15 กรกฎาคม 2552 (วันที่รายงานตัวกลับเข้ารับราชการ) เรื่องนี้การที่พิจารณาล่าช้า เนื่องจากว่าใบปริญญาบัตรจากมหาวิทยาลัยปักกิ่งส่งมาล่าช้ากว่ากำหนดจึงทำให้พิจารณาล่าช้ามา

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

ประธานกล่าวว่า เรื่องนี้ขอฝากคณะบดีวิทยาลัยนานาชาติปริดี พนมยงค์ อาจจะนำมาใช้ประโยชน์ในหลักสูตร Chinese Study เนื่องจากไม่มีอาจารย์ประจำที่จบปริญญาเอกมาจากมหาวิทยาลัยปักกิ่ง ก่อนหน้านี้ อาจจะมาช่วยงานในด้านภาษาจีนและภาษาอังกฤษได้มาก

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติปรับวุฒิ นางศิริเพ็ชร ทฤษณาวดี พนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะศิลปศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.3.2 เรื่อง คณะแพทยศาสตร์ขออนุมัติจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ

ซึ่งมีอายุเกิน 65 ปี เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย จำนวน 3 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า คณะแพทยศาสตร์เสนอขอจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ ซึ่งเป็นผู้ที่มีอายุเกิน 65 ปี เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย จำนวน 3 ราย ซึ่งเป็นผู้ที่ต้องนำมาเสนอที่ประชุมนี้เพื่อพิจารณาอนุมัติ และจะต้องทำเรื่องไปขออนุมัติจากกรมบัญชีกลางด้วย ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2552 - วันที่ 30 กันยายน 2553 ดังนี้

- (1) นายแพทย์ธนู ชาคินานนท์ โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 33,950 บาท
- (2) ศาสตราจารย์พิเศษ แพทย์หญิง สมบูรณ์ เกียรตินันท์ โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 43,980 บาท
- (3) รองศาสตราจารย์ แพทย์หญิง ดร.พัชรา วิสุตกุล โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 47,720 บาท

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ ซึ่งเป็นผู้ที่มีอายุเกิน 65 ปี เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย จำนวน 3 ราย สังกัดคณะแพทยศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.3.3 เรื่อง คณะศิลปกรรมศาสตร์ขออนุมัติจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ ซึ่งมีอายุเกิน 65 ปี เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย จำนวน 2 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า คณะศิลปกรรมศาสตร์เสนอขอจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ ซึ่งเป็นผู้ที่มีอายุเกิน 65 ปี เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย จำนวน 2 ราย ดังนี้

- (1) นายศิริ วิหเวช โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 26,480 บาท ตั้งแต่วันที่ 2 พฤศจิกายน 2552 – 28 กุมภาพันธ์ 2553
- (2) ดร.พรชัย ศรีประไพ โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 26,480 บาท ตั้งแต่วันที่ 4 มกราคม 2553 - 28 กุมภาพันธ์ 2553 และวันที่ 1 กรกฎาคม 2553 - 30 กันยายน 2553

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ ซึ่งเป็นผู้ที่มีอายุเกิน 65 ปี เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย จำนวน 2 ราย สังกัดคณะศิลปกรรมศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.3.4 เรื่อง ขออนุมัติหลักเกณฑ์และวิธีการเลื่อนขั้นเงินเดือนของข้าราชการและลูกจ้างประจำของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า สำนักงานอธิการบดี (ฝ่ายบริหารบุคคล) เสนอหลักเกณฑ์และวิธีการเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการ และลูกจ้างประจำของ มธ. ณ วันที่ 1 เมษายน 2553 และวันที่ 1 ตุลาคม 2553 ซึ่งเป็นหลักเกณฑ์ที่ใช้ในปีที่แล้ว และในเอกสารประกอบการประชุมมีข้อผิดพลาดเล็กน้อย ขอแก้ไขลำดับที่ 1.1.2 เป็น 1.1.4 และมีข้อความที่มีคำเกินมา จะรับไปแก้ไข แต่โดยหลักส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา

หลักเกณฑ์นี้จะต้องเวียน ไปให้หน่วยงานต่าง ๆ พิจารณาดำเนินการ และจะต้องส่งกลับมาให้ฝ่ายบริหารบุคคล ภายในวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2553

นอกจากนี้ ขอเรียนให้ที่ประชุมทราบอย่างไม่เป็นทางการคือ อาจจะมีผู้บริหารหลายท่านสงสัยว่า ระบบแห่งจะมีผลใช้บังคับเมื่อใด ขณะนี้ได้รับทราบอย่างไม่เป็นทางการ เติมรอเสนอเข้าที่ประชุม คณะรัฐมนตรี คาดว่าจะได้ใช้ตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2553 แต่ยังไม่ได้เสนอเข้า เพราะมีหลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่วางผังโครงการใช้เงินประจำตำแหน่งบางตำแหน่ง ก็ทราบว่าอาจจะต้องล่าช้า ไปถึงเดือนตุลาคม 2553

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ กล่าวว่า ในฐานะที่ได้ทำหน้าที่ในคณะกรรมการ อุตสาหกรรมและร้องทุกข์ประจำ มธ. เรื่องที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาความดีความชอบในแต่ละรอบ มีปัญหาามาโดยตลอด โดยเฉพาะปัญหาการร้องเรียนของข้าราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย และลูกจ้าง จะขอฝากที่ประชุม/ผู้บริหารว่า ขอให้มีความสำคัญในเรื่องนี้ว่า มีเกณฑ์ที่ชัดเจนและเป็นเกณฑ์ที่ได้มีการประกาศแจ้งให้บุคลากรในหน่วยงานได้ทราบ และในการดำเนินการ หากมีเกณฑ์ที่ชัดเจนและมีการประกาศ เห็นว่าปัญหาเรื่องของการพิจารณาความดีความชอบในแต่ละรอบ/แต่ละปี ปัญหาจะลดลง เพราะทุกเรื่องมีความชัดเจน แต่กรณีที่ยังมีความไม่ชัดเจนอยู่เพราะเกณฑ์ของแต่ละหน่วยงาน อาจจะมาแตกต่างกันไป บางคณะบางหน่วยงานมีเกณฑ์ที่ชัดเจนมาก มีตัวเลขต่าง ๆ จนไม่มีปัญหา แต่หลายหน่วยงานยังอยู่ในขั้นพัฒนาการ ในแต่ละส่วนขอให้มีการปรึกษาหารือกับทางฝ่ายบุคคลหรือฝ่ายที่ดูแลดูแลเกณฑ์ให้ดีก่อนที่จะตัดสินใจ โดยเฉพาะในกรณีที่จะให้โทษกับคน ในกรณีที่จะต้องชัดเจนว่า มีข้อตกลงหรือมีการแจ้งล่วงหน้าในการประเมินแล้ว เพราะหลายครั้งเมื่อพิจารณาไปแล้วว่า แต่ละคนได้พิจารณาตามดุลยพินิจ จะเกิดปัญหาที่ต้องไปตรวจสอบ และในที่สุดอาจจะเกิดปัญหาว่า เหตุใดฝ่ายบริหารไม่ดำเนินการตามกฎระเบียบ โดยเฉพาะอย่างยิ่งระบบเปิดที่ทาง ก.พ. และมหาวิทยาลัยรับมาใช้ ขอฝากที่ประชุมให้มีความสำคัญตรงนี้ หากมีปัญหาอะไร สามารถปรึกษาหารือกันได้ ในกรณีที่มีความไม่ชัดเจน

2. ประธานกล่าวว่า รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ ในฐานะเป็นเลขานุการ คณะกรรมการอุตสาหกรรมร้องทุกข์ประจำ มธ. ขอฝากผู้บริหารให้มีปัญหาน้อยลงในปีนี้ โดยการดูแลเกณฑ์ให้ชัดเจนขึ้น คงไม่หมดไป แม้จะตัดสินใจไปตามเกณฑ์ก็ยังมีคนไม่พอใจอยู่ ขอฝากผู้บริหารว่า ก่อนจะทำเรื่องมาถึงมหาวิทยาลัย เรื่องการเลื่อนเงินเดือน ให้สอบถามงานบริหารงานบุคคลหรือผู้ที่รับผิดชอบงานบุคคลของหน่วยงานให้เรียบร้อยว่า เป็นไปตามเกณฑ์นี้ ในกรณีที่ยืนยันแล้ว หากมีใครมาอุทธรณ์ และอุทธรณ์ชนะ จะต้องหาผู้รับผิดชอบต่อไป แต่หากไม่ยืนยัน ให้สอบถามมหาวิทยาลัยได้ว่า เรื่องใดควรเป็นอย่างไร

3. คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกล่าวว่า ในเรื่องนี้หลายคณะโดยเฉพาะคณะ เศรษฐศาสตร์ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี หรืออาจจะมีอีกหลายคณะที่มีการพัฒนาหลักเกณฑ์ในเรื่องของ

การพิจารณาความดีความชอบที่ชัดเจน เห็นว่าทางมหาวิทยาลัยอาจจะขอความร่วมมือว่า ให้ทุกหน่วยงานส่งเกณฑ์มาไว้ที่กองการเจ้าหน้าที่ หรืองานบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย คณะใดที่ต้องการจะพัฒนาในเรื่องของเกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบให้ชัดเจน อาจจะขอเกณฑ์ของคณะต่าง ๆ เหล่านี้เป็นตัวอย่าง และใครที่ไม่เข้าใจอาจจะจัดเสวนาเฉพาะในเรื่องเหล่านี้ก็ได้

4. ประธานกล่าวว่า คณะเศรษฐศาสตร์เป็นต้นแบบในเรื่องนี้ประมาณ 20 ปีมาแล้ว ซึ่งมีปัญหาน้อยหรือเกือบจะไม่มีเลย ในภายหลังคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี และคณะนิติศาสตร์ก็พัฒนาขึ้นมาโดยใช้ตัวอย่างทำนองนี้ ขอฝากรองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลให้ดำเนินการขอจากหน่วยงานต่าง ๆ มาเก็บไว้ที่ส่วนกลาง เป็นเรื่องรายละเอียดในการพิจารณาต่อไปในเรื่องการประเมิน กรอบที่เห็นชอบไปเป็นการเห็นชอบหลักเกณฑ์ แต่วิธีปฏิบัติจะประเมินอย่างไร จะเทียบตำแหน่งอย่างไร คณะเหล่านี้มีเกณฑ์อยู่แล้ว ขอให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลรวบรวมไว้ หากคณะใดต้องการดูเป็นตัวอย่าง ก็รับไปดูได้ กรณีที่คณะเหล่านี้พัฒนาส่วนใหญ่เป็นเรื่องอาจารย์ จะมีปัญหาอีกส่วนหนึ่งคือ สายสนับสนุนวิชาการ นับภาระงานสอนก็ยาก นับผลงานวิจัยก็ยาก ส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบ ฝ่ายบริหารบุคคลอาจจะลองไปดูว่ามีหน่วยงานใดที่ทำเกณฑ์เรื่องนี้ชัดเจนเป็นแบบอย่างและเก็บรวบรวมเอาไว้ จะได้ใช้ประโยชน์ในการเป็นตัวอย่างให้คณะใหม่ ๆ หรือหน่วยงานที่ตั้งใหม่

5. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า ต้องการเห็นในระดับมหาวิทยาลัยด้วย โดยเฉพาะกองหรือหน่วยงานต่าง ๆ ที่จะใช้ในการประเมิน เพื่อใช้เป็นแนวทางซึ่งอาจจะไม่เหมือนกัน แต่มีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน ขณะนี้ยังไม่เห็นตรงนั้น

6. ประธานกล่าวว่า ความจริงมีของกองงานศูนย์รังสิตกับสำนักงานอาคารสถานที่ ศูนย์รังสิตซึ่งได้พัฒนาไป 1-2 ปี แล้ว ไม่แน่ใจว่าเป็นแบบอย่างได้หรือไม่ ขอให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลนำมาดูและใช้เป็นกรณีตัวอย่างของหลายหน่วยงานได้ต่อไป

7. คณบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า ขอเรียนเพิ่มเติมจากรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ซึ่งอาจจะไม่ได้ยกตัวอย่างทั้งหมด ความจริงเกณฑ์คณะ จากประสบการณ์ของคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำ มธ. คณะมีเกณฑ์ แต่เกณฑ์บางเรื่องไม่ชัดเจน ยกตัวอย่าง เช่น ภาระงานใดบ้างที่จะคิดเป็นคะแนนหรือไม่เป็นคะแนนได้ และเรื่องการประกาศดวงหน้า เรื่องดุลยพินิจของคณบดีที่จะให้ 1 ชั้นหรือ 2 ชั้น ก็ตามรวมถึงเรื่องการให้ขั้นครึ่งหรือ 2 ชั้น เป็นไปตามเกณฑ์หรือไม่ ซึ่งปัญหามีหลายประเด็นด้วยกัน แต่หลักใหญ่ ๆ อยู่ที่ความชัดเจนของเกณฑ์ และการประกาศเกณฑ์ละเอียด รวมถึงการใช้ดุลยพินิจของคณบดี เห็นว่า 3-4 ประเด็นนี้อาจเป็นข้อที่พึงระวัง เพราะช่วงหลังการอุทธรณ์ร้องทุกข์มีเรื่องเหล่านี้ค่อนข้างมาก ซึ่งเป็นเรื่องที่แปลก ก่อนหน้านี้ไม่มีเท่าใด แต่ในภายหลังมีติดต่อกันมา 2-3 คณะแล้ว

7. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า เมื่อพิจารณาเสร็จแล้ว เรื่องการประกาศผล เป็นสิ่งที่บังคับให้ต้องทำหรือไม่ต้องทำ หรือเป็นเรื่องส่วนบุคคล

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลกล่าวว่า ต้องเปิดเผย ต้องทำตามระเบียบ ก.พ.อ. ต้องทำเป็น

ระบบเปิด ซึ่งต้องประกาศให้ทราบ

8. ประธานกล่าวว่า อาจจะเป็นความแตกต่างข้อหนึ่งระหว่างข้าราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย กับกรณีที่หน่วยงานตัวเอง ซึ่งขึ้นอยู่กับเกณฑ์ปกติ กรณีตัวเอง ซึ่งจ้างโดยสัมพันธ์กับระเบียบข้อบังคับว่า บรรลุแล้ว ต้องได้เงินเดือนเท่าใด อย่างไร เป็นเรื่องต้องประกาศ แต่หากหน่วยงานกำหนดเกณฑ์การพิจารณาไว้ แตกต่างและกำหนดให้มีเงินเดือนที่ยืดหยุ่นตามความเหมาะสมและมีผู้รับผิดชอบเฉพาะ จะถือเป็นเกณฑ์ที่ไม่ ประกาศก็ได้ แต่ต้องไม่ใช่กรณีของข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัย

9. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า ทั้ง 2 รอบ ต้องประกาศให้ทราบ และ ประกาศทั้งหมดใช่หรือไม่

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลกล่าวว่า เป็นระบบเปิด ต้องประกาศทั้งหมด

10. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ท่านพระจันทร์ กล่าวว่า โดยปกติจะประกาศดีกับดีเด่นเท่านั้น ส่วนผู้ที่ต่ำกว่ามาตรฐาน จะไม่ประกาศเพราะอาจจะเป็นการประจาน

ประธานกล่าวว่า จะมีปัญหาตามมาเพราะถือเป็นการประจานและฟ้องหมิ่นประมาท แต่มา ขอได้ กล่าวคือ ในกรณีที่เปิดเผยนั้น บุคคลใดในขณะสามารถขอได้ทั้งหมด แต่ดุลยพินิจในการประกาศ มักจะประกาศเฉพาะผู้ที่ดี ผู้ที่มีปัญหาจะไม่ประกาศ แต่จะขอได้ทุกคน ไม่ประกาศทั่วไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติหลักเกณฑ์และวิธีการเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการ และ ลูกจ้างประจำของ มธ. ณ วันที่ 1 เมษายน 2553 และวันที่ 1 ตุลาคม 2553 และมอบหมายให้ฝ่ายบริหารบุคคล รวบรวมหลักเกณฑ์ในเรื่องดังกล่าวของคณะ/หน่วยงานต่าง ๆ เพื่อให้หน่วยงานที่ยังไม่มีเกณฑ์ชัดเจนนำไป พิจารณาเป็นแนวทางต่อไป

3.3.5 เรื่อง ขออนุมัติกำหนดตำแหน่งประจำสำนักงานอธิการบดี

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการ จัดโครงสร้างสำนักงานอธิการบดี พ.ศ. 2548 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้ปรับโครงสร้างสำนักงานอธิการบดีและ กำหนดสายการบังคับบัญชาเพื่อรองรับการขยายการเรียนการสอนไปศูนย์รังสิต ศูนย์ลำปาง ศูนย์พัทยา และ เพื่อให้งานสนับสนุนการบริหารจัดการมหาวิทยาลัยดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ จึงให้จัดโครงสร้าง สำนักงานอธิการบดี ประกอบด้วย หน่วยงานที่ปฏิบัติหน้าที่สนับสนุนการบริหารจัดการมหาวิทยาลัย และ กำหนดสายการบังคับบัญชา ดังต่อไปนี้

1. กำหนดให้มีหน่วยงานระดับกอง ซึ่งมีสถานะเป็นส่วนราชการระดับกอง ตาม พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. 2531 จำนวน 7 หน่วยงาน ได้แก่ กองกลาง กองการเจ้าหน้าที่ กองกิจการนักศึกษา กองคลัง กองบริการการศึกษา กองแผนงาน และกองงานศูนย์รังสิต และหน่วยงานที่จัดตั้ง ขึ้นตามมติสภามหาวิทยาลัย มีสถานะเทียบเท่ากองอีก 7 หน่วยงานเรียกว่าสำนักงาน ได้แก่ สำนักงานนิติกร สำนักงานประสานศูนย์การศึกษาภูมิภาค สำนักงานวิเทศสัมพันธ์ สำนักงานอาคารสถานที่ ศูนย์รังสิต สำนักงาน ตรวจสอบภายใน และสำนักงานบริหารการวิจัย เป็นหน่วยงานของมหาวิทยาลัยมีสถานะเทียบเท่ากอง ตาม

พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. 2531

2. ให้กำหนดสายการบังคับบัญชาของตำแหน่งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พนักงานมหาวิทยาลัยและลูกจ้างในสังกัดสำนักงานอธิการบดี ตามลำดับชั้น ดังต่อไปนี้

- (1) อธิการบดี
- (2) รองอธิการบดี
- (3) ผู้อำนวยการกองหรือผู้อำนวยการสำนักงาน
- (4) หัวหน้างาน
- (5) ตำแหน่งอื่นตามที่อธิการบดีกำหนด

เนื่องจากในปัจจุบันมีภาระงานที่เป็นของสำนักงานอธิการบดีและของมหาวิทยาลัยในภาพรวมเป็นจำนวนมาก ประกอบกับมหาวิทยาลัยได้พิจารณาแล้ว เห็นว่าเพื่อให้การบริหารงานสนับสนุนการบริหารจัดการมหาวิทยาลัยดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีความยืดหยุ่นและคล่องตัวมากขึ้น จึงเห็นควรดำเนินการ ดังนี้

1. กำหนดตำแหน่งผู้อำนวยการประจำสำนักงานอธิการบดี จำนวน 1 อัตรา และตำแหน่งหัวหน้างานประจำสำนักงานอธิการบดี จำนวน 1 อัตรา สังกัดสำนักงานอธิการบดี

2. กำหนดภาระหน้าที่ความรับผิดชอบ ดังนี้

2.1 ตำแหน่งผู้อำนวยการประจำสำนักงานอธิการบดี ปฏิบัติงานเทียบเท่าหัวหน้าหน่วยงานระดับกอง มีหน้าที่ความรับผิดชอบและคุณภาพของงานสูงมาก โดยทำหน้าที่ติดต่อประสานงาน วางแผน ให้คำปรึกษา แนะนำ ปรับปรุงแก้ไข ติดตามประเมินผล และแก้ปัญหาข้อขัดข้องในการปฏิบัติงานในสำนักงานอธิการบดีและหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย ตามที่ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีมอบหมายหรือตามนโยบายของมหาวิทยาลัย

2.2 ตำแหน่งหัวหน้างานประจำสำนักงานอธิการบดี ปฏิบัติงานเทียบเท่าหัวหน้าหน่วยงานในระดับต่ำกว่ากอง มีหน้าที่ความรับผิดชอบและคุณภาพของงานสูง โดยทำหน้าที่ติดต่อประสานงาน ติดตามประเมินผล ในการปฏิบัติงานในสำนักงานอธิการบดีและหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย ตามที่ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีมอบหมาย หรือตามนโยบายของมหาวิทยาลัย

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีมหาวิทยาลัยขอทำให้สำนักงานอธิการบดีมีโครงสร้างของหน่วยงานที่ชัดเจนคือ นอกจากผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีและเลขานุการแล้ว จะกำหนดตำแหน่งให้มีตำแหน่งระดับผู้อำนวยการกองและหัวหน้างานในสำนักงานอธิการบดี ขอเรียนว่ามีงานหลาย ๆ เรื่อง ซึ่งเป็นงานกลางที่ไม่เข้ากับกองใดในสำนักงานอธิการบดีเป็นจำนวนมากในระยะหลัง กรณีที่เห็นชัดเจน เช่น งานใหม่

ของภาครัฐทั้งหลาย ไม่ว่าจะเป็นการประเมินการปฏิบัติราชการของสำนักงานอธิการบดี หรือการจัดระบบบริหารการเงินและงบประมาณภาครัฐแบบใหม่ ซึ่งดูเหมือนจะมีขอบเขตความรับผิดชอบพันไปกว่ากองใดกองหนึ่ง โดยเฉพาะ หรือเรื่องที่เกี่ยวข้องกันคือ ระบบแห่งของ ก.พ.อ. ก็ดูจะกว้างไปกว่างานที่เป็นของกองการเจ้าหน้าที่โดยตรง เพราะมีผลกระทบค่อนข้างกว้างขวางหลากหลาย แต่งานที่สำคัญประการหนึ่งที่เป็นงานยุทธศาสตร์ โดยเฉพาะ คือ การเตรียมการในเรื่องมหาวิทยาลัยในกำกับ ซึ่งเป็นงานที่ข้ามกองต่าง ๆ ในสำนักงานอธิการบดี และเป็นเวลากว่า 5 ปี ยังไม่ได้ทำเรื่องนี้ให้ชัดเจน ในปี 6 ทางฝ่ายบริหารจะทำโครงสร้างนี้ให้ชัดเจน และงานในลักษณะที่ข้ามกอง แต่เป็นงานที่มหาวิทยาลัยต้องรับผิดชอบโดยตรง จะมีคนทำและจะมี Job Description ของบุคคลต่าง ๆ เหล่านี้ให้ชัดเจน ซึ่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลได้หารือว่า มีตำแหน่งเพิ่มอีก 2 ตำแหน่ง แต่ยังไม่ Job Description ของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ซึ่งจะไปปรับให้มี Job Description ให้ชัดเจนต่อไปด้วย

2. คณะบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาบอกว่า ไม่ทราบว่าจะเกี่ยวข้องกับตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีที่มีอยู่เดิมหรือไม่

ประธานกล่าวว่า ในข้อเสนอไม่เกี่ยวข้องกัน จะมีคนไปอยู่ในสำนักงานอธิการบดีเพิ่มเติมในระดับผู้อำนวยการกองและหัวหน้างานเพิ่มขึ้น แต่ที่กรณีหารือกับรองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลคงจะเกี่ยวเนื่องที่จะต้องไปเพิ่มเติม Job Description ของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ซึ่งเดิมมีตำแหน่งและผู้ดำรงตำแหน่ง แต่ไม่มีการกำหนดภาระงานชัดเจน เป็นเรื่องมอบหมายของอธิการบดีโดยตรง ขึ้นอยู่กับอธิการบดีแต่ละคน ในครั้งนี้จะทำให้ภาระงานชัดเจนขึ้น โดยเพิ่มเติมมาก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัยอีกส่วนหนึ่ง

3. คณะบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาบอกว่า กรณีที่สอบถามประธานในเรื่องนี้ เพราะหากในภายหลังเปลี่ยนไปใช้ระบบแห่ง จะไม่มีปัญหาเรื่องระดับ (C) 8 หรือระดับ 9 แต่จะไปมีปัญหาเรื่องชื่อที่เรียกคล้ายกับหัวหน้างานกับหัวหน้าสำนักงานอธิการบดี กับผู้อำนวยการถึงเวลาที่ใช้ระบบแห่งแล้ว จะทำให้เกิดความสับสนหรือไม่

ประธานกล่าวว่า คงไม่สับสน เพราะ ระดับหัวหน้างาน เข้าใจว่าจะไปได้ถึงระดับ 8 ขณะที่ผู้อำนวยการกอง เมื่อเทียบกับระบบปัจจุบันน่าจะไปได้ถึงระดับ 9 ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีเป็นตำแหน่งที่เพิ่งได้รับอนุมัติให้เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเป็นหัวหน้าสำนักงาน เป็นตำแหน่งที่มีลักษณะเฉพาะคือ ผู้อำนวยการสำนักงาน ขณะที่ตำแหน่งอื่นจะเป็นผู้อำนวยการกอง แต่หากสอบถามว่า ระดับตำแหน่งของแต่ละคนอาจจะเท่ากันก็ได้ในอนาคต เมื่อใช้ระบบแห่ง ผู้ที่เป็นผู้อำนวยการกองอาจจะขึ้นไปถึงระดับ 9 ได้

4. ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า ตำแหน่งทั้ง 2 ตำแหน่ง เป็นตำแหน่งประจำหรือเป็นตำแหน่งที่ไม่ได้เพิ่มอัตราให้ แต่มีเฉพาะชื่อตำแหน่งไว้ และจากการที่อธิการบดีกล่าวแล้วว่า ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีที่ตั้งมาหลายปี ไม่เคยมี Job Description และเหตุใดจึงมีตำแหน่งเพิ่มอีก 2 ตำแหน่ง และจะมี Job Description ของ 2 ตำแหน่งนี้หรือไม่ เพราะตามปกติตำแหน่งของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีเป็นไปโดยการมอบอำนาจของอธิการบดี ซึ่งเห็นว่าตำแหน่งนี้ หากอธิการบดีมอบอำนาจ

ให้ทำงาน ก็จะทำงานได้ตามการมอบอำนาจ แต่หากไม่ได้ทำงานก็เหมือนมีตำแหน่งระดับ 9 ที่ว่าง ๆ ซึ่งอาจไม่จำเป็นต้องทำงานก็ได้ เพราะฉะนั้น จึงไม่ต้องการให้มีอีก 2 ตำแหน่งที่ขึ้นมาโดยที่ไม่มี Job ชัดเจน ทำให้มหาวิทยาลัยอาจจะต้องสิ้นเปลืองในการที่จะจ่ายเงินประจำตำแหน่งให้ 2 ตำแหน่งนี้ เป็นต้นทุนในการบริหารที่สูง สมมติมีอัตราเพิ่มให้ด้วย เห็นว่าความจำเป็นของหน่วยงานหลาย ๆ หน่วยงานที่จำเป็นต้องใช้อัตรา อาจมีความจำเป็นที่มากกว่าก็ได้ และหากตำแหน่งนี้เป็นตำแหน่งที่ตั้งขึ้นลอย ๆ อาจจะเป็นการสร้างผลกระทบกับผู้ปฏิบัติงานในระดับผู้อำนวยการกองหรือเลขานุการคณะหลายหน่วยงาน ซึ่งไม่ทราบว่าจะถูกโยกย้ายไปอยู่ในตำแหน่งนี้หรือไม่ หากเป็นเช่นนั้นจริง ก็จะมีวิธีการบริหารจัดการที่ดีในมหาวิทยาลัย เพราะในการกำหนดตำแหน่งงาน ควรจะดูที่ปริมาณงาน ความจำเป็นของการทำงาน และจึงกำหนดตำแหน่งเพิ่ม สำนักงานอธิการบดีเคยประสบมาแล้ว ในการส่งคนมาช่วยงานในระยะหนึ่งแล้วก็หายไป จึงไม่ทราบว่าตำแหน่งนี้เป็นตำแหน่งลอยอีกหรือไม่

เรื่องขวัญกำลังใจ เห็นว่าในตำแหน่งเลขานุการหน่วยงาน ทางสภาข้าราชการได้ทำหนังสือถึงอธิการบดีแล้วว่า เป็นตำแหน่งสูงสุดของสายสนับสนุนวิชาการที่จะได้มี Career Path ไปถึงตำแหน่งตรงนั้น แต่ปรากฏว่ามีหลายหน่วยงานไม่ได้บรรจุแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งนั้น หรือใช้วิธีการเวียนตามตำแหน่งคณะบดี เห็นว่าเป็นการปิดกั้นความเจริญก้าวหน้าของสายสนับสนุนวิชาการ ซึ่งได้เสน่ออธิการบดีแล้ว ขอให้พิจารณาเรื่องนี้ด้วย อีกประเด็นหนึ่งที่เป็นสาเหตุของปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น เพราะมหาวิทยาลัยไม่มีการกำหนดเกณฑ์ในการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งอย่างชัดเจน โดยมีการกำหนดตัวชี้วัดต่าง ๆ ในการประเมินให้เข้มงวดในตอนเข้าสู่ตำแหน่งก่อน และเมื่อจะโอนออกจากตำแหน่ง ควรจะมีเกณฑ์ในการกำหนดตัวชี้วัดในการที่จะประเมินออกจากตำแหน่งหรือโยกย้ายตำแหน่ง หรือมีขั้นตอนในการปฏิบัติเรื่องนี้ให้ชัดเจน เพราะจะเป็นเรื่องที่ปลอดภัยสำหรับผู้บังคับบัญชาได้ใช้ดุลยพินิจอย่างเหมาะสมและถูกต้อง ขอฝากที่ประชุมขอให้พิจารณาเรื่องนี้ให้รอบคอบ เพราะกระทบถึงขวัญและกำลังใจของบุคลากร

5. คณะบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องหลักการสำคัญ เดิมทีให้สำนักงานอธิการบดีมีหัวหน้าสำนักงานอธิการบดีเพียงคนเดียว ในขณะที่กำลังคิดเรื่องตำแหน่งอื่น นอกเหนือตำแหน่งหัวหน้าสำนักงานอธิการบดี เห็นว่า Concept ในเรื่องนี้มีอยู่ 2 เรื่อง ในทางหนึ่งจะสร้างสำนักงานอธิการบดีให้เป็นสำนักงานอธิการบดีอย่างแท้จริง กล่าวคือ หัวหน้าสำนักงานอธิการบดีมีทีมงานของตัวเองจำนวนหนึ่ง กับอีก Concept หนึ่งคือ จะนำคนมาประจำที่สำนักงานอธิการบดี ซึ่ง Concept ทั้ง 2 สามารถใช้ได้ทั้งคู่ ระบบมหาวิทยาลัยไม่มีระบบเอามาประจำ ไม่เหมือนกับระบบภายนอก ซึ่งระบบภายนอก นายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีจะนำคนมาประจำสำนักนายกรัฐมนตรีได้ ระบบในลักษณะที่ไม่มีมีการนำคนมาประจำก็เกิดปัญหาภาคตนเองในฐานะผู้สอนเรื่องการปกครองท้องถิ่น ในระบบการบริหารงานบุคคลท้องถิ่นก็มีปัญหาภาค เรื่องไม่มีการนำคนมาประจำในที่ต่าง ๆ เพราะความขัดแย้ง การทำงานไม่เหมาะสมไม่ถูกต้องอาจจะเกิดขึ้นได้ โดยรวมขอสนับสนุนให้มีการกำหนดตำแหน่งประจำขึ้น เพียงแต่ต้องไปคิด Concept รวมของสำนักงานอธิการบดีว่า นอกจากตำแหน่งประจำแล้ว จะมีตำแหน่งที่ไม่เรียกว่าประจำด้วยหรือไม่ โดยชื่อเขียนว่า ผู้อำนวยการประจำ จะ

มีผู้อำนวยการที่ไม่ประจำหรือไม่ กรณีที่สอบถามคือ ลักษณะนี้ จะสร้างสำนักงานอธิการบดีให้มีอำนาจหน้าที่เพิ่มขึ้น มีภารกิจหน้าที่เพิ่มขึ้น หรือจะคิดในกรอบของประจำเท่านั้น กรณีที่ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี กล่าวเรื่องประจำ เห็นว่าควรมีประจำ อาจจะเห็นต่าง แต่จำนวนของคนประจำอาจจะต้องมีการกำหนดว่า มีจำนวนเท่าใด ในเชิงของการทำงานร่วมกันระหว่างผู้อำนวยการหรือเลขานุการคณะกับคณบดี เห็นว่าระบบที่ดี ที่อาจจะทำให้ระบบประจำน้อยลงคือ ระบบที่มีการ Turn เลขานุการคณะ หมายความว่า เลขานุการคณะไม่ควรอยู่ประจำ เช่น บางคน 8 ปี บางคน 9 ปี แต่หากทำให้ระบบโยกย้ายเลขานุการคณะเป็นเรื่องปกติ กล่าวคือ 4 ปี ต้องย้าย อาจจะต่อได้ 1-2 ปี อย่างไรก็ตามต้องย้าย ถือว่างานที่ทำในระดับคณะ ไม่ว่าจะอยู่ในคณะใด ถือเป็นงานลักษณะเดียวกัน ซึ่งต้องทำได้ หากสร้างระบบแบบนี้ขึ้น จะทำให้ฝ่ายประจำจะมีความเหมาะสมที่โยกย้ายไปในเทอมของตัวเอง และการโยกย้ายในลักษณะที่ไม่ประจำ ไม่ใช่สิ่งผิดปกติที่เกิดขึ้น ทราบดีว่าการตั้งตำแหน่งประจำเกิดจากสาเหตุอะไร ซึ่งไม่ได้กล่าวกัน แต่เห็นว่ามีทั้งปัญหาในเชิงบริหาร และปัญหาอื่นเกิดขึ้น การกำหนดตำแหน่งประจำ มีความสำคัญและมีความจำเป็น เพียงแต่ต้องมองทั้งระบบด้วยว่า ต้องการสร้างสำนักงานอธิการบดีแบบที่มีเฉพาะประจำหรือแบบที่มีทั้งระบบ ซึ่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลได้กล่าวไปแล้วว่า จะไปทำตำแหน่ง และ Job Description ต่าง ๆ เพิ่มเติม

6. คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมการกล่าวว่า ประเด็นสำคัญที่ไม่ได้กล่าวกันคือ โครงสร้างของสำนักงานอธิการบดี โครงสร้างที่เหมาะสมของสำนักงานอธิการบดีจะเป็นอย่างไร เมื่อตั้งผู้อำนวยการประจำหรือหัวหน้างานประจำขึ้นมา คล้ายกับว่าจะมีกองขึ้นมาอีกกองหนึ่ง เป็นกองที่ทำงานเพื่อสำนักงานอธิการบดี และงานที่เป็นงานทั่วไป ซึ่งอาจจะสอดคล้องกับประเด็นที่คณบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวถึงว่า ต้องการให้มี เช่นนั้นหรือไม่ อีกทางเลือกหนึ่งซึ่งเข้าใจว่า ขณะนี้สำนักงานอธิการบดีได้ทำอยู่แล้ว โดยปกติคือ มีเจ้าหน้าที่ที่เป็นเจ้าหน้าที่ตำแหน่งลอย ๆ เช่น มีเจ้าหน้าที่ของสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนาที่มีการปรับโครงสร้าง และนำตำแหน่งนั้นลอมมาวางที่สำนักงานอธิการบดี ซึ่งลักษณะเช่นนั้นเจ้าหน้าที่คนนั้นก็ยังคงตำแหน่งเดิมไว้อยู่ อาจจะเป็นอีกทางเลือกหนึ่งคือ มีเฉพาะตัวตำแหน่งเพื่อมาช่วยงานผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ซึ่งในลักษณะนี้สามารถที่จะมีคนมาช่วยงานที่สำนักงานอธิการบดีได้ในลักษณะเดียวกัน โดยที่ยังไม่ต้องมีโครงสร้างเป็นลักษณะเป็นผู้อำนวยการหรือเป็นหัวหน้างานประจำ เห็นว่าจะเป็นอีกทางเลือกหนึ่งที่สามารถนำไปพิจารณาได้ ขอฝากประเด็นนี้ให้กองการเจ้าหน้าที่พิจารณาอีกประเด็นหนึ่ง

ประธานกล่าวว่า ประเด็นแรกตำแหน่งนี้เป็นตำแหน่งใช้คำว่า ประจำ เข้าใจความหมายของประจำต่างกันอยู่ที่บริบทของการทำงานแต่ละคนว่า ทำงานตรงส่วนใดมา จะขอใช้คำว่าประจำกับประจำลอย ๆ ให้เข้าใจง่ายขึ้นคือ ตำแหน่งประจำแบบเอามาแขวนไว้ หรือตำแหน่งประจำที่ทำงานจริง ๆ ข้อเสนอคราวนี้จะกำหนดตำแหน่งประจำจริง ๆ ความจริงมีงานอีกมากที่สำนักงานอธิการบดีควรจะต้องทำรองรับงานของอธิการบดี ในอดีตงานเหล่านี้ไม่เกิดขึ้นหรือไม่เคยมีมาก่อน เช่น ระบบการประกันคุณภาพ การดำเนินการของ ก.พ.ร. ซึ่งเลยไปกว่าที่กองแผนงานหรือฝ่ายมาตรฐานการศึกษาจะทำ ต้องมีการประเมินสำนักงานอธิการบดี ซึ่งต้องมีผู้รับผิดชอบ ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีเดิมก็รับผิดชอบอยู่ แต่ก็ทำอะไรไม่ค่อยถนัดเพราะมีเพียง

คนเดียว หรือระบบการเงินของภาครัฐใหม่ บางครั้งไม่ใช่เรื่องการเบิกจ่ายเงินหรือการทำบัญชีเท่านั้น เป็นเรื่อง การจัดการระบบ เป็นการวางฐานข้อมูล การจัดโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งบางครั้งโยงไปถึงทุกระบบ หรืองานที่ กล่าวไปแล้ว กองกิจการนักศึกษาเข้าไปแล้วในกรณีงานในส่วน ก.ร.อ. เป็นงานภาพรวมที่ต้องมีผู้รับผิดชอบ ดูแล ไม่ใช่เจ้าหน้าที่ในกองกิจการนักศึกษาเท่านั้น เมื่อมีข้อผิดพลาด จะมีปัญหามาก หรืองานที่พัฒนาขึ้นมาใน ยุคสมัยของ มธ. ใน 10 ปี หลังมานี้ และมีความชัดเจนมากขึ้นคือ การดูแลหน่วยงานในกำกับของมหาวิทยาลัย ทั้งหลาย ซึ่งไม่อยู่กับกองใด ในปัจจุบันนี้งานของโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ งานของสถาบันวิจัย และให้คำปรึกษาแห่ง มธ. งานของวิทยาลัยนวัตกรรม จะมาตรงที่อธิการบดี นอกจากนี้เป็นเรื่องแต่งตั้งบุคคล ซึ่ง ไปที่ฝ่ายบริหารบุคคล ตำแหน่งวิชาการไปฝ่ายวิชาการ แต่งงานในภาพรวม เรื่องงบประมาณ ทิศทางในการ ดำเนินการเรื่องเหล่านี้จะไม่มีใครรับผิดชอบโดยตรง ก็อาศัยอธิการบดีเป็นคนดูแล ในระยะยาวจะเป็นภาระ ก่อนข้างมากและผู้ที่จะมาทำหน้าที่ตรงนี้จะมีการระมัดระวัง หากไม่มีใครมาทำให้ เพราะต้องตัดสินใจเกือบทุกเรื่อง เอง งานภาพรวมของมหาวิทยาลัยหลายอย่าง เช่น งานกำกับการวางแผนพัฒนามหาวิทยาลัยด้านกายภาพ ซึ่งควร จะต้องมีคนประจำของมหาวิทยาลัยรับผิดชอบในภาพรวม 1 คน นอกเหนือไปจากที่ผู้อำนวยการกองแผนงาน ดูแลอยู่ หรืองานที่กำลังจะมาในอนาคตแน่นอน คือ การปรับในเรื่องการออกนอกระบบของมหาวิทยาลัย ซึ่งจะมี ประเด็นกว้างขวางหลากหลายมาก ยังไม่รวมถึงงานเฉพาะกิจที่เกิดขึ้นเป็นครั้งคราว เป็นปี ๆ ไป เช่น ปีแรกที่ รับตำแหน่งอธิการบดี มีงานกีฬามหาวิทยาลัยโลก ซึ่งใหญ่มาก หรือปีที่แล้วตลอดทั้งปีคือ งานครบรอบ 75 ปี มธ. ซึ่งอาศัยแต่ละฝ่ายรับผิดชอบงานของตัวเอง และอธิการบดีก็ดูในภาพรวม เห็นว่าต้องมีใครมาช่วยประสาน ภาพรวมนี้ด้วย หรือกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งนี้ มธ. รับเป็นเจ้าภาพ เป็นงานที่หากสอบถามว่ามี ใครรับผิดชอบโดยตรงหรือไม่ ก็มี แต่ข้ามกองไม่ค่อยได้ ต้องหาผู้ที่สั่งการกองได้ และมี Job ชัดเจนมารับหน้าที่ เป็นผู้ประสานงาน แทนที่จะให้อธิการบดีเป็นผู้ประสานงาน โดยตรง ก็คือ Concept ของผู้อำนวยการสำนักงาน อธิการบดี แต่หากให้ไปทำทั้งหมดโดยที่ไม่มีใครช่วยงานเลยก็จะเป็นปัญหา เนื่องจากการคิดอาจจะเริ่มจาก เหตุผลเทคนิคอื่น แต่เมื่อคิดแล้วไปถึงหลักข้อนี้ ไม่ใช่มีงานหรือมีกองใหม่ แต่จะเป็นฝ่ายสนับสนุนผู้อำนวยการ สำนักงานอธิการบดีในงานหลักเหล่านี้ และจะมีคนเพิ่มขึ้น หากสอบถามว่ามีคนเพิ่มขึ้นตรงกลาง จะเพิ่มอัตรา หรือไม่ ยังไม่เพิ่มอัตราในขณะนี้ จะเป็นการตัดโอนตำแหน่งมาอยู่จากตำแหน่งเดิมเท่านั้น ในทางปฏิบัติการ ปรับระดับตำแหน่งหัวหน้างาน ปรับได้เองโดย ก.บ.ม. หรือการแต่งตั้งบุคคลใดเป็นผู้ดำเนินการในกรอบ โครงสร้างก็ทำได้อยู่แล้ว เพราะฉะนั้น หากปรับมาแล้วอาจจะมีการเลื่อนคนมาแทนในตำแหน่งที่ว่างในกอง หรือในคณะต่าง ๆ ได้ แต่สอบถามว่าจะมีคนเพิ่มขึ้นหรือไม่ ในขั้นนี้ยังไม่ มี ใช้ระบบบริหารแบบเดิมก็คือ หาก จำเป็น จะปรับอัตรา เพิ่มอัตรากำล้างให้ เพียงแต่จะมีการกำหนดตำแหน่งเพิ่มขึ้นให้เท่านั้น ประเด็นต่อมาซึ่ง สอดคล้องกับประเด็นที่คณบดีคณะนิติศาสตร์ หรือคณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา หรือผู้อำนวยการ สำนักงานอธิการบดีเป็นห่วงก็คือ ตำแหน่งนี้จะไว้แวนคนใหม่หรือไม่ หรือผู้อำนวยการกองหรือเลขานุการคณะ คนใดทำงานไม่ถูกใจ จะโยกมาไว้ตรงนี้หรือไม่ ประเด็นนี้เป็นปัญหาปกติของระบบราชการ หากเทียบสัดส่วน ระดับประเทศ เมื่อใดนายกรัฐมนตรีตั้งที่ปรึกษา 11 ฝ่ายราชการประจำ ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี หมายความว่า

ว่า ปลัดกระทรวงก็เตรียมตัว เพราะจะมีใครคนหนึ่งที่ต้องมาอยู่ตรงนี้อย่างแน่นอน รัฐบาลก่อนหน้านี้ก็โยก ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีไปเป็นที่ปรึกษา 11 ประจำสำนักนายกรัฐมนตรีมาครั้งหนึ่ง รัฐบาลปัจจุบันก็โยก ปลัดกระทรวงมหาดไทยมาเป็นที่ปรึกษา 11 ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี และตั้งคนใหม่มาแทน หากสอบถาม ว่า จะทำเช่นนั้นหรือไม่ คำตอบคือ ผ่านมา 5 ปี ได้ทำไปหลายครั้งแล้ว ไม่ได้คิดที่จะตั้งใจทำโครงสร้างเพื่อจะ มารองรับเรื่องนี้ ในทางปฏิบัติ หากมีปัญหา ซึ่งไม่ได้กล่าวว่า เป็นปัญหาของตัวบุคคล แต่อาจเป็นปัญหาในการ ปฏิบัติงานที่ใดก็ตาม มหาวิทยาลัยจะพยายามแก้ปัญหาให้ โดยไม่ได้มีความคิดว่า ตำแหน่งนี้จะเอาไว้แขวน ตั้งใจทำให้เป็นตำแหน่งงานประจำ มีเนื้องานที่รับผิดชอบตามงานสมัยใหม่ที่พัฒนาขึ้น และในอดีต มหาวิทยาลัยไม่เคยทำ ตั้งใจที่จะให้เข้มแข็งจริง ๆ กรณีที่คณะบดีคณะนิติศาสตร์ตั้งประเด็นว่า นอกจากกรณีที่ เสนอนี้แล้ว จะตั้งประจำแบบแขวนไว้ด้วยหรือไม่ ก็คือ ตำแหน่งประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ในมหาวิทยาลัยมี ทรัพยากรบุคคลไม่มาก มีปัญหาการทำงานเกิดขึ้นในช่วงบางสมัย แต่ผู้บริหารคณะ สำนัก สถาบัน ก็ เปลี่ยนไปตามวาระ เพราะฉะนั้นบางครั้งเป็นเรื่องชั่วคราว ไม่ใช่เรื่องถาวร ไม่ได้บอกว่าคณะบดีคิดหรือ ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบันคิด หรือเลขานุการคิด บางครั้งเป็นเรื่องที่ทำงานด้วยกันไม่ได้ มหาวิทยาลัยไปช่วย แก้ปัญหาให้ในระยะสั้น ๆ เมื่อเวลาผ่านไปจะเคลียร์ได้โดยไม่ต้องมีตำแหน่งประจำในลักษณะที่เอามาแขวนไว้ ตรงนี้ แต่ที่นำมาอยู่ในส่วนนี้ตั้งใจจะให้เป็นคนที่มีงานที่ต้องทำและมีเนื้องานจริง กรณีที่แจ้งว่า ขาดไปก็คือ เมื่อ จะทำ Job ของหัวหน้างานกับผู้อำนวยการกองแล้ว ก็ทำ Job ของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีด้วย จะได้มี ความชัดเจน ครอบคลุมในเรื่องที่แจ้งไป ซึ่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลจะไปปรับเพิ่มก่อนนำเสนอสภา มหาวิทยาลัย

ประเด็นสุดท้ายที่เป็น Concern ของประธานสภาข้าราชการ เห็นว่ามีน้ำหนักคือ หลายคณะ ใช้วิธีสลับตำแหน่งคนมาเป็นเลขานุการคณะ เลขานุการสำนัก/สถาบัน หากสอบถามคณะบดีหรือผู้อำนวยการ สำนัก/สถาบัน บอกว่าดี คนที่ยังไม่ได้เป็นตัวจริง จะได้ตั้งใจทำงาน และเมื่อแต่งตั้งแล้วคณะบดีคนต่อไป ผู้อำนวยการสถาบันคนต่อไปไม่ชอบ ก็จะมีปัญหาอีก ให้มาแต่งตั้งกันเอง จะนำหัวหน้างานคนหนึ่งมาทำ หน้าที่ หากอธิบายนในเชิงของผู้บริหาร จะเป็นเรื่องดี แต่อธิบายนในเชิงของผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงานก็มีความหวัง ว่า ทำงานมาเป็นเวลานานแล้ว ในอนาคตจะได้ขึ้นเป็นเลขานุการคณะ เลขานุการสำนัก/สถาบัน จากระดับ 7 จะเป็นระดับ 8 ได้ เป็นวัตถุประสงค์ไม่เหมือนกัน โดยหลักมหาวิทยาลัยสนับสนุนประเด็นที่ผู้อำนวยการ สำนักงานอธิการบดี ในฐานะประธานสภาข้าราชการเสนอว่า ถึงจุดหนึ่งก็มีความจำเป็น จะใช้วิธีหมุนไปเรื่อย ๆ ตลอดไปว่า หน่วยงานนี้จะไม่มีการสลับ จะทำไม่ได้ เพราะคนทำงานต้องการความก้าวหน้า อาจารย์ก็ต้องการ เป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ ถึง ศาสตราจารย์ เหตุใดฝ่ายสนับสนุนวิชาการ จะไม่ให้ เป็น เท่านั้น และหมุนคนมาทำงานแทน ซึ่งได้ประโยชน์ในมุมหนึ่ง แต่ในเชิงขวัญกำลังใจ จะมีผลกระทบ การ ทดลอง สามารถทำได้ และประเมินว่า ใครดีกว่าใคร และสุดท้ายต้องตัดสินใจเลือกว่า จะเอาใคร กรณีนี้เป็น แนวทางที่มหาวิทยาลัยสนับสนุนข้อเสนอนี้ และยังไม่ได้เห็นเรื่อง ไม่แน่ว่าได้ส่งไปที่ฝ่ายบริหารบุคคลแล้ว หรือไม่ ซึ่งจะมาดูในประเด็นนี้ต่อไปว่า มหาวิทยาลัยเห็นว่า คนที่ทำงานก็ต้องการความก้าวหน้า และต้องมีการ

ตัดสินใจโดยผู้บริหารในเวลานั้น หากจะเคลียร์ตรงนี้ ในท้ายที่สุดคือ ไม่ได้คิดว่าปีสุดท้ายของผู้บริหารชุดนี้จะตั้งไว้เขวอะไร เพราะสามารถเขวได้โดยไม่ต้องตั้งอยู่แล้ว หากจะทำจริง ๆ ซึ่งดูไม่ดีสำหรับผู้ปฏิบัติงาน ในครั้งนี้จะตั้งตำแหน่งขึ้นมาและจะมี Job ให้ชัดเจน และจะเป็นช่องทางในการที่จะทำให้ระบบของสำนักงานอธิการบดีมีความเข้มแข็งขึ้นในงานใหม่ ๆ เป็นจำนวนมาก ซึ่งเคยหารือกับผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีก่อนหน้านี้มาหลายครั้งแล้วว่า จะขอให้ช่วยทำงานต่าง ๆ ก็มีปัญหาวางานที่ให้ไปมากอยู่แล้ว จนกระทั่งไม่สามารถที่จะไปเป็นกรรมการชุดต่าง ๆ และดูแลประจำแทนอธิการบดีในกรณีที่เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงกรรมการจะได้คอยบอกหลักเกณฑ์ แนวปฏิบัติหรือการตัดสินใจที่ผ่านมา ในอดีตก็ทำไม่ได้ในหลายส่วน ก็เข้าใจว่าปริมาณงานมากและมีผู้อำนวยการสำนักงานอยู่คนเดียวก็ลำบาก แต่คราวนี้จะมีผู้อำนวยการกองที่จะอยู่ประจำสำนักงานอธิการบดี มีหัวหน้างาน จะแบ่งคนไปช่วยทำงานเหล่านี้ได้ชัดเจนขึ้น และมีความต่อเนื่องมากขึ้น

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลกล่าวว่า ประเด็นหลังที่ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีได้นำเสนอขึ้นมาคือ เรื่องการแต่งตั้งเลขานุการคณะที่บางหน่วยงานมีการเวียนกัน เรื่องนี้ได้รับเรื่องจากอธิการบดีแล้ว ซึ่งเป็นผลจากการสัมมนาของสภาข้าราชการ ฝ่ายบริหารบุคคลอยู่ระหว่างทำความเข้าใจเพื่อนำเสนอกลับมาที่ ก.บ.ม. ให้ ก.บ.ม. ได้ร่วมพิจารณาว่า จะทำอย่างไร จะเข้ามาพิจารณาใน ก.บ.ม. ในการประชุมคราวหน้า ต้องการจะฟังความเห็นของที่ประชุมในประเด็นเรื่องการสลับตำแหน่งเลขานุการคณะ/หน่วยงานต่าง ๆ นั้น จะมีความเห็นอย่างไร

ประธานกล่าวว่า เนื่องจากยังมีเรื่องที่ต้องพิจารณาอีกหลายเรื่องที่จะต้องลงมติ ควรที่จะให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลนำประเด็นนี้มาเป็นวาระหนึ่งที่จะพิจารณากันอีกครั้ง รวมถึงเรื่องที่สภาข้าราชการ ได้ทำเรื่องเสนอเข้ามา และรวมประเด็นนี้เข้าไป จะได้อภิปรายกันได้มากขึ้น จะได้มีตำแหน่ง มีสถิติมาเป็นตัวเลขเพื่อพิจารณาด้วย

7. ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า หากตำแหน่งจะเป็นโดยประจำหรือตามนโยบายของมหาวิทยาลัยนั้น ก็เป็นอำนาจของมหาวิทยาลัยอยู่แล้ว ซึ่งฝ่ายประจำก็ต้องรับ เพียงแต่จะขอฝากไว้ว่า ในการเข้าสู่ตำแหน่งหรือการเอาออกจากตำแหน่ง สาเหตุหนึ่งที่มีปัญหาคือ ไม่มีเกณฑ์ในการที่จะประเมินอย่างชัดเจน ในตอนเข้าสู่ตำแหน่งควรมีเกณฑ์ชัดเจนว่า บุคคลนี้มีความเหมาะสมแล้วที่จะอยู่ในตำแหน่งนั้น โดยมีตัวชี้วัดที่ชัดเจน และในส่วนที่จะพ้นจากตำแหน่งก็เช่นเดียวกัน ควรมีขั้นตอนและหลักเกณฑ์ในการประเมิน ตัวชี้วัดที่จะชี้ให้เห็นได้ว่า ไม่เหมาะสมหรือไม่ควรอยู่ในตำแหน่งนั้น หรือมหาวิทยาลัยจะ rotate โดยการที่จะกำหนดการ rotate ไว้ชัดเจน ซึ่งบางหน่วยงานจะมีนโยบายในการ rotate ว่า 4 ปี ครั้งหนึ่ง หรือ 5 ปี ครั้งหนึ่ง หากเป็นเรื่องชัดเจนและเป็นกฎเกณฑ์ที่ทุกคนยอมรับ ทางฝ่ายปฏิบัติรองรับได้และเตรียมรับในสิ่งเหล่านั้นอยู่แล้ว จะขอฝากไว้ว่า เกณฑ์ต่าง ๆ ต้องชัดเจนให้สมกับการที่จะเป็นระบบธรรมาภิบาล มีความเป็นธรรมและโปร่งใส

ประธานกล่าวว่า ขอฝากข้อสังเกตนี้กับรองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลในการที่จะนำเข้ามาในการประชุมครั้งต่อไป จากการประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทยมาตลอด 5 ปีเศษ ได้ติดตามฟังข่าวเรื่องมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ขอยืนยันว่า มธ. เป็นมหาวิทยาลัยเดียวที่ทำอะไรในลักษณะที่ไม่ค่อยเปิดเผย ไม่ค่อยโปร่งใส

ไม่มีกรรมการสภาฯ ทำได้ยากที่สุด เพราะ มธ. เป็นสังคมเปิดที่ทุกคนถูกปลูกฝังวัฒนธรรมแบบธรรมศาสตร์ ในการสอบถาม ในการร้องเรียน ในการขอความเป็นธรรม ในการที่จะกล้าในสิ่งที่รู้สึกไม่ถูกต้องไม่เหมาะสมในทุกระดับ ซึ่งเป็นวัฒนธรรมองค์กรของ มธ. โดยแท้ และทุกครั้งเวลามีคำสั่งกับอาจารย์ ไม่เกิน 2 สัปดาห์ สภาอาจารย์ก็จะทำหนังสือมาขอทราบเหตุผลขอคำชี้แจง ทำนองเดียวกันเรื่องข้าราชการ ก็ไม่เกิน 2 สัปดาห์ ก็จะมีบันทึกจากสภาข้าราชการขอให้ชี้แจงเรื่องนี้ ขอทราบเหตุผลในการดำเนินการและต้องอธิบายได้ ไม่ใช่บอกว่าเพื่อความเหมาะสมจึงดำเนินการ ดูเหมือนเป็นคำตอบซึ่งรับไม่ได้ในประชาคมธรรมศาสตร์ เพราะฉะนั้นก็มีคำชี้แจงทุกครั้ง ผู้บริหารไม่ว่าใครจะเป็นก็ต้องรับผิดชอบในการตอบคำถามสังคมและมีเหตุผล จนถึงขณะนี้ดูทั้งในระดับมหาวิทยาลัยและดูเรื่องในระดับคณะยังไม่มีเรื่องใดที่เป็นเรื่องที่ไม่มีความเหมาะสมหรืออธิบายได้ ส่วนเหตุผลนั้นอธิบายแล้วจะมีคนเห็นด้วยมากเพียงใดเป็นอีกเรื่องหนึ่ง แต่เป็นเหตุผลที่รับฟังได้เสมอ เป็นลักษณะเฉพาะของสังคมธรรมศาสตร์ ไม่มีใครมีอำนาจเบ็ดเสร็จในมหาวิทยาลัยนี้ แม้จะบอกว่าคณะบดีใหญ่สุดในคณะ อธิการบดีใหญ่สุดในมหาวิทยาลัย แต่ในทางปฏิบัติก็ต้องตอบคำถามบุคคลอื่นได้เสมอ และก็ต้องได้โดยตลอด เรื่องใดที่ตอบไม่ได้ก็จะไปสู่การดำเนินการของคณะกรรมการอุทธรณ์ร้องทุกข์หรือของสภามหาวิทยาลัย และต้องกลับมาทำให้ตอบได้ คงไม่ต้องห่วงในประเด็นนี้ นอกเหนือจากกฎเกณฑ์ซึ่งต้องมี แต่ มธ. มีวัฒนธรรมอะไรบางอย่างของประชาคมธรรมศาสตร์ ซึ่งช่วยรับรองในเรื่องนี้อยู่แล้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบกำหนดตำแหน่งผู้อำนวยการและหัวหน้างานประจำสำนักงานอธิการบดี โดยมีเงื่อนไขว่า จะต้องไปกำหนด Job Description ของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีให้ชัดเจน และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านวิชาการ

4.1 เรื่อง การแต่งตั้งธรรมศาสตร์ราชบัณฑิตของคณะเศรษฐศาสตร์ (พิจารณาแล้ว)

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแถลงว่า คณะเศรษฐศาสตร์เสนอชื่อผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นธรรมศาสตร์ราชบัณฑิตมายังมหาวิทยาลัย ซึ่งคณะกรรมการประจำคณะเศรษฐศาสตร์ ในการประชุมครั้งที่ 7/2552 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2552 พิจารณาแล้ว มีความเห็นว่า ศาสตราจารย์ รัชสรณ์ ชนะพรพันธุ์ เป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ และมีภารกิจที่ต้องปฏิบัติเพื่อประโยชน์ทางวิชาการในการผลักดันและเผยแพร่การวิจัย รวมทั้งพัฒนาหลักสูตรการเรียนการสอนของคณะเศรษฐศาสตร์ มธ. จึงมีมติเห็นสมควรเสนอศาสตราจารย์ รัชสรณ์ ชนะพรพันธุ์ เป็นผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นธรรมศาสตร์ราชบัณฑิต มีวาระการดำรงตำแหน่ง 2 ปี (ระหว่างวันที่ 1 มกราคม 2553 ถึง 31 ธันวาคม 2554) โดยมีเงินประจำตำแหน่งเดือนละ 30,000 บาท ฝ่ายวิชาการขอเสนอรายละเอียดประวัติผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นธรรมศาสตร์ราชบัณฑิต และเหตุผลในการเสนอแต่งตั้ง รวมทั้งรายละเอียดที่เกี่ยวข้องประกอบการพิจารณา ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการแต่งตั้งธรรมศาสตร์ราชบัณฑิต พ.ศ. 2552 สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า กรณีนี้เป็นกรณีแรกหลังจากที่สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการแต่งตั้งธรรมศาสตราภิชาน และจะเป็นกรณีที่จะเป็น President ของการดำเนินงานต่อไปด้วย ในเรื่องเงินประจำตำแหน่งและเรื่องต่าง ๆ คณะเศรษฐศาสตร์เสนอแต่งตั้ง ศาสตราจารย์ รังสรรค์ ชนะพรพันธุ์ เป็นธรรมศาสตราภิชานคนแรกของ มธ. ให้ปฏิบัติงานที่คณะเศรษฐศาสตร์ มธ. โดยที่ผู้บริหารทุกท่านจะได้รับทราบชื่อเสียงและรู้จัก ศาสตราจารย์ รังสรรค์ ชนะพรพันธุ์ เป็นอย่างดีอยู่แล้ว นอกเหนือจากเอกสารที่เสนอมา เป็นเรื่องที่ดีดำเนินการตามระเบียบที่เมื่อกรรมการประจำคณะให้ความเห็นชอบแล้ว ก็ต้องนำมาเสนอขอความเห็นชอบจาก ก.บ.ม. ก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

ขอฝากคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ไว้ว่า เมื่อเป็นธรรมศาสตราภิชาน ก็นับจำนวนเป็นอาจารย์ประจำได้เช่นกัน และนับในเรื่องอื่นได้ เพราะท่านต้องยินยอมในการทำหน้าที่ให้คณะต่อไป ขอให้ท่านเป็นศาสตราจารย์ประจำได้อีก 2 ปี เพราะต้องมีบันทึกที่ท่านยินดีปฏิบัติงานตามที่คณะกำหนด นอกจากนี้ จะขอฝากคณะที่มีอาจารย์พิเศษ หรืออาจารย์ที่เกษียณอายุราชการมาช่วยทำงานในลักษณะนี้ ตำแหน่งนี้เป็นตำแหน่งที่เป็นเกียรติทั้งผู้ได้รับ และเป็นเกียรติแก่หน่วยงานที่แต่งตั้ง หากคัดเลือกบุคคลได้ดี จะขอฝากผู้บริหารคณะได้พิจารณาในเรื่องนี้ แต่มีเงื่อนไขอยู่เพียงว่า หน่วยงานจะต้องจ่ายเงินเอง หากมหาวิทยาลัยเสนอ มหาวิทยาลัยก็จะจ่ายเอง ขอฝากให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการพิจารณาในส่วนของมหาวิทยาลัยด้วย และในทางปฏิบัติไม่ได้กำหนดว่า ต้องจ่ายเงินเท่าใด แต่เมื่อมีคณะเริ่มต้นเช่นนี้ ก็เป็นเหตุว่าจ่ายต่ำกว่านี้ไม่ได้แล้ว แต่จ่ายสูงกว่าได้ในกรณีตำแหน่งนี้ไม่จำเป็นต้องเป็นอาจารย์เก่าของมหาวิทยาลัย เป็นบุคคลภายนอกที่เห็นว่า ยินดีมาช่วยงานในระยะเวลา 2 ปี และขอให้ฝ่ายประชาสัมพันธ์ดำเนินการเรื่องนี้ให้เป็นเรื่องใหญ่ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย จะได้เป็นที่รู้จักทั่วไปในแวดวงวิชาการว่า มีตำแหน่งธรรมศาสตราภิชานใน มธ. และคนแรกที่เสนอ สังคมก็จะรับว่า ต้องเป็นคนระดับนี้ ไม่ด้อยกว่านี้แล้ว

2. คณบดีคณะนิติศาสตร์กล่าวว่า มีประเด็นที่จะสอบถามว่า ในข้อบังคับฯ กำหนดว่า มีวาระการดำรงตำแหน่ง 2 ปี หรือตามที่ ก.บ.ม. กำหนด หากเป็นเช่นนี้ เมื่อครบ 2 ปีแล้ว ก็ไม่ได้เป็นธรรมศาสตราภิชานแล้วใช่หรือไม่ ต้องกลับไปเป็นอาจารย์ตามเดิม

ประธานกล่าวว่า โดยข้อเท็จจริงไม่ได้กลับมา เพราะผู้ที่ได้รับกาแต่งตั้งเป็นบุคคลภายนอกอยู่แล้ว เช่น กรณีของ ศาสตราจารย์ รังสรรค์ ชนะพรพันธุ์ ได้ลาออกจากอาจารย์ประจำไปแล้ว หลังจาก 2 ปีแล้ว คณะจะเชิญเป็นอาจารย์พิเศษ หรือจะให้ทำอะไรต่อไป ก็ขึ้นอยู่กับหน่วยงานนั้น

3. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า ในกรณีเช่นนี้ เมื่อเป็นได้ 2 ปีแล้ว จะพิจารณาอีกครั้งก็สามารถที่จะเสนอท่านเป็นต่ออีกครั้งได้ ใช่หรือไม่

ประธานกล่าวว่า สามารถทำได้ หากคณะเห็นว่า จะยังให้ท่านทำประโยชน์ให้คณะได้อยู่ แต่โดยส่วนตัวเห็นว่า ไม่ควรจะมีบุคคลใดเป็นธรรมศาสตราภิชาน 2 ครั้งติดต่อกัน คงจะเป็นครั้งเดียวในชีวิตน่าจะเพียงพอ เว้นแต่คณะจะพิจารณาเห็นว่า ในขั้นที่จะนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย จะขอเสนอ 4 ปี หรือ 3 ปี

ก็ได้ ขอให้ไปทบทวนตรงนั้นได้

4. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า เป็นคำถามเดียวกันกับคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์คือ เรื่องเงินเดือน จะเป็นนานกว่า 2 ปี ได้หรือไม่เท่านั้น

ประธานกล่าวว่า ได้ตอบไปแล้วว่า โดยหลัก 2 ปี แต่หากต้องการจะให้ทำมากกว่านั้น และจ่ายเงินเป็นเวลานานกว่านั้น จะขอยกตัวอย่าง ศาสตราจารย์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ให้ ม.ร.ว.จตุมงคล โสณกุล และแจ้งว่าต้องมาทำอะไรเดือนละครั้ง เห็นว่าท่านคงจะไม่มาผูกพันอยู่ 4 ปี 5 ปี คงมีกรอบเวลาที่เหมาะสม แต่บังเอิญ ศาสตราจารย์ รังสรรค์ ชนะพรพันธุ์ เป็นบุคคลภายในมหาวิทยาลัยอยู่แล้ว คงไม่ได้เดือดร้อนอะไรในการที่จะช่วยสอน/บรรยาย กรณีนี้มีเงื่อนไขทั้งในแง่ผู้รับและเงื่อนไขของหน่วยงานด้วย ขอให้ Commit ไว้ว่า จะมาช่วยหน่วยงานเป็นเวลากี่ปี อาจจะเป็นเรื่องยากสำหรับบุคคลภายนอก ให้พิจารณาเป็นกรณีไป

5. คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์กล่าวว่า ไม่ทราบว่ามีเกณฑ์ให้ปละก็คน มีการจำกัดจำนวนหรือไม่

ประธานกล่าวว่า ไม่มีจำกัดตรงนี้ ขึ้นอยู่กับตัวแต่ละคนว่า ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการประจำคณะ และคณะเสนอจำนวนเท่าใด

6. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า กรณีธรรมศาสตร์วิชาการ ชื่อเป็นภาษาอังกฤษ จะใช้อย่างไร

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการกล่าวว่า ยังไม่ได้มีการพิจารณาในเรื่องนี้ ขอนำกลับไปพิจารณา และจะนำเสนอมาทั้งหมด ในส่วนที่มีการใช้ในลักษณะเช่นนี้

ประธานกล่าวว่า มีข้อยุติในส่วนของกิตติยาจารย์ไปแล้วว่า Distinguish Professor พยายามที่จะหลีกเลี่ยง Honorable Professor ซึ่งหมายถึงศาสตราจารย์เกียรติคุณ แต่เมื่อเป็นธรรมศาสตร์วิชาการ อาจจะต้องมีอะไรที่เชื่อมติดกับ มธ. อยู่ด้วย ขอให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการไปพิจารณา และเนื่องจากได้มีการแต่งตั้งเป็นคนแรก ขอให้นำเสนอในที่ประชุมต่อไปด้วย นอกจากนี้ ในกรณีคำตอบแทน จะขอฝากคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ได้พิจารณา แทนที่จะจ่ายเป็นรายเดือน ให้จ่ายเป็นเงินจำนวนหนึ่ง ซึ่งจะทำให้เหมาะสมกว่า

มติที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติดังนี้

1. เห็นชอบแต่งตั้ง ศาสตราจารย์ รังสรรค์ ชนะพรพันธุ์ เป็นธรรมศาสตร์วิชาการ ของคณะเศรษฐศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2553 - 31 ธันวาคม 2554 โดยมีเงินประจำตำแหน่งเดือนละ 30,000 บาท ตามที่เสนอ และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

2. มอบหมายให้ฝ่ายวิชาการได้ไปพิจารณาชื่อเป็นภาษาอังกฤษ และนำเสนอในที่ประชุมต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารมหาวิทยาลัย

5.1 เรื่อง ตัวชี้วัดการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ 2553

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีแถลงว่า โดยทุกส่วนราชการต้องจัดทำคำ
รับรองการปฏิบัติราชการกับผู้บังคับบัญชาเป็นประจำทุกปี ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2547 เป็นต้นมา
สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ก.พ.ร. ได้ประชุมชี้แจงคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. 2553 ของสถาบันอุดมศึกษาแล้ว เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2552

ส่วนการเจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัด คำนำน้าหนักตัวชี้วัด และเกณฑ์การให้คะแนน ก.พ.ร.
และการลงนามในคำรับรองฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ได้รับแจ้งจาก ก.พ.ร. ว่า มีกำหนดจะ
ดำเนินการภายในเดือนมกราคม 2553

ตัวชี้วัดการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ประกอบด้วย 18 ตัวชี้วัด (หากรวม
ตัวชี้วัดย่อย จะมีทั้งสิ้น 32 ตัวชี้วัด) คำนำน้าหนักรวม ร้อยละ 100 แยกเป็น 4 มิติ ดังนี้

มิติที่		ค่าน้ำหนักร้อยละ
1	ด้านประสิทธิผล	45
2	ด้านคุณภาพ	15
3	ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	10
4	ด้านการพัฒนาสถาบัน	30

โดยเป็นตัวชี้วัดที่ มธ. เป็นผู้ทำผลงาน 28 ตัวชี้วัด แยกตัวชี้วัดเป็นเชิงปริมาณ 10 ตัวชี้วัด ตัวชี้วัด
ที่เป็นขั้นตอน 18 ตัวชี้วัด

เมื่อเปรียบเทียบตัวชี้วัดการปฏิบัติราชการ ปี 2553 กับ 2552 พบว่า มีตัวชี้วัดที่เพิ่มขึ้น 1 ตัวชี้วัด คือ
ตัวชี้วัดที่ 14.2 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหารจัดการภายในสถาบันอุดมศึกษา
บทบาทในการดำเนินงานของผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ปี 2553 มี
2 ส่วน เช่นเดียวกับปี 2552 คือ ผู้กำกับดูแลตัวชี้วัด และผู้ทำผลงาน

แนวทางการดำเนินงาน เป็นเช่นเดียวกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ดังนี้

1. บทบาทผู้กำกับดูแลตัวชี้วัด คือ การผลักดันให้การปฏิบัติราชการตามตัวชี้วัดที่กำกับดูแล
บรรลุเป้าหมายสูงสุด ทั้งการผลักดันในเชิงนโยบายและการดำเนินงาน การกำหนดมาตรการจูงใจให้
หน่วยงานผู้ทำผลงานเพื่อบรรลุเป้าหมายสูงสุด การกำกับดูแลอย่างใกล้ชิด การเร่งแก้ปัญหาต่าง ๆ ที่
เกิดขึ้น ที่จะทำให้ไม่บรรลุเป้าหมายสูงสุด

2. การติดตามผลการปฏิบัติราชการในตัวชี้วัดที่วัดผลในเชิงปริมาณ กำหนดให้กอง
แผนงานรับผิดชอบติดตามผลงานจากหน่วยงานที่ทำผลงานทุก ๆ เดือน โดยผ่านคณะทำงานเครือข่ายด้าน
การวางแผนและการประเมินผลการปฏิบัติราชการ และโปรแกรมระบบรายงานผล ภายในวันที่ 10 ใน
เดือนถัดไป

3. เพื่อให้ผู้กำกับดูแลตัวชี้วัดจัดทำตัวชี้วัดได้ทันเวลาและบรรลุเป้าหมายสูงสุด ขอให้
หน่วยงานที่เป็นผู้ทำผลงานรายงานผลงาน ตามที่กำหนดในข้อ 2

ทั้งนี้ กองแผนงาน จักได้ประมวลผลงานของหน่วยงานผู้ทำผลงานแต่ละเดือน แจ้งไปยังผู้กำกับดูแลตัวชี้วัดภายในไม่เกิน 1 วันทำการถัดไป จากที่กำหนดในข้อ 4.2 เพื่อให้ผู้กำกับดูแลตัวชี้วัดทราบสถานภาพและกำหนดแนวทางการผลักดันผลงานให้บรรลุเป้าหมายสูงสุดต่อไป

4. การติดตามผลการปฏิบัติราชการ กำหนดให้กองแผนงานรับผิดชอบ โดยติดตาม 3 ครั้ง จากผู้กำกับดูแลตัวชี้วัด

ครั้งที่ 1 ผลงาน 6 เดือน ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2552 – 31 มีนาคม 2553

ให้รายงานผลภายในวันที่ 22 เมษายน 2553

ครั้งที่ 2 ผลงาน 9 เดือน ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2552 – 30 มิถุนายน 2553

ให้รายงานผลภายในวันที่ 20 กรกฎาคม 2553

ครั้งที่ 3 ผลงาน 12 เดือน ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2552 – 30 กันยายน 2553

ให้รายงานผลภายในวันที่ 19 ตุลาคม 2553

ในกรณีตัวชี้วัดที่ 3.2 จำนวนผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร ในปีที่ผ่านมาแล้วมีความสับสนเล็กน้อยว่า ใครจะเป็นผู้ดูแลในเรื่องนี้ ในปีนี้ค่อนข้างชัดเจนแล้วว่า หน่วยบ่มเพาะวิสาหกิจเป็นผู้ดูแลอำนวยความสะดวกในการที่หน่วยงานจะจดสิทธิบัตร หลักการยังคงเหมือนเดิมคือ จดสิทธิบัตรโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย และหน่วยบ่มเพาะวิสาหกิจจะเป็นผู้ดำเนินการนำไปจดสิทธิบัตรกับกรมทรัพย์สินทางปัญญาให้ แต่ผู้ที่จะดูแลรายงาน มี 2 ท่าน คือ รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย กับผู้อำนวยการหน่วยบ่มเพาะวิสาหกิจ จะดูแลร่วมกัน แต่หน่วยบ่มเพาะวิสาหกิจจะคอยอำนวยความสะดวกในการจดสิทธิบัตร

ในตัวชี้วัดถัดมา ในปีที่ผ่านมาแล้วมีความสับสนพอสมควรคือ เรื่องการที่จะมีผลงานวิชาการไปจดลิขสิทธิ์ (กรณีนี้แตกต่างกับสิทธิบัตร) หรือนำไปทำประโยชน์ หรือมีการได้รับรองคุณภาพ ในตัวชี้วัด 4.2.3 ร้อยละของผลงานวิชาการที่ได้รับหนังสือรับรองการแจ้งข้อมูลลิขสิทธิ์และ/หรือได้รับรองคุณภาพจากหน่วยงานที่เชื่อถือได้ต่ออาจารย์ประจำนักวิจัยประจำ ขอเรียนว่า ในปีที่ผ่านมาแล้วรองอธิการบดีฝ่ายวิจัยได้พยายามทำอย่างดีที่สุด เพื่อที่จะให้มีผลงานมาจดลิขสิทธิ์ หรือได้รับการรับรองคุณภาพ แต่ยังมีจำนวนน้อยมาก เนื่องจากต้องการ 100% เต็มเพื่อจะให้ได้ 5 คะแนน หมายความว่า อาจารย์ 1 ท่าน จะต้องมียุทธศาสตร์ 1 ชิ้น เห็นว่า มธ. ทำได้อยู่แล้ว ประมาณ 1,000 กว่าชิ้น ในปีนี้จึงขอให้หน่วยงานที่มีผลงานเหล่านี้ทุกหน่วยงาน ไม่ว่าจะป็นหน่วยที่จัดการเรียนการสอนหรือหน่วยงานทางด้านการวิจัย ขอให้ดำเนินการส่งผลงานให้กับฝ่ายวิจัย โดยรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยี และฝ่ายวิจัยจะติดตามเป็นระยะ ๆ ว่า ในแต่ละเดือนควรจะเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยยะสำคัญ ไม่ควรจะนิ่งเหมือนปีที่ผ่านมา

ตัวชี้วัดที่ 9 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ จะอยู่ในระเบียบวาระที่ 5.2 ซึ่งจะได้ชี้แจงต่อไป ในตัวชี้วัดที่ 11 ขอเปลี่ยนแปลงเป็น ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงาน ขอเรียนว่าในปีที่ผ่านมาปี 2552 มธ. ได้คะแนนสูงขึ้นอย่างมีนัยยะสำคัญ จากเดิมที่ได้คะแนน 3.5-3.7 มาโดยตลอดในเรื่องการประหยัดพลังงาน ปรากฏว่า มธ. สามารถที่จะเพิ่มคะแนนให้ขึ้นไปถึง 4.3 จากการที่ได้มีการกระจายความรับผิดชอบจากเดิมเป็นรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต เพียงท่าน

เดียว ในขณะที่ขอเปลี่ยนผู้กำกับตัวชี้วัดเป็นรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยี จะเป็นผู้ประสานงานกลางให้ แต่ผู้ที่จะทำผลงานหรือผู้ไปกำกับจริง ๆ คือ ผู้ที่ดูแล 4 ศูนย์การศึกษาที่จะเป็นรองอธิการบดีที่ดูแลศูนย์นั้น ๆ แต่กรณีของศูนย์แพทย์ไม่แน่ใจว่า จะเป็นใคร เพราะปีที่ผ่านมาได้ประสานไปทั้งผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์แพทย์ และคณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมการเพื่อจะดูแลเกี่ยวกับมาตรการประหยัดพลังงานของทั้ง 4 ศูนย์ ในปีนี้ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีจะกำหนดเป็นแผนงานให้ว่า ควรจะมีขั้นตอนในระยะเวลาใดจะทำอย่างไร และจะนำข้อมูลเข้าไปในลักษณะใด หลักการก็คือ เขาจะต้องเอาข้อมูลนั้นไปเปรียบเทียบกับข้อมูลของหน่วยงานอื่น ๆ และดูว่า มธ. อยู่ในบวกลบในช่วงที่เขาให้คะแนนเท่าใด ในปีที่ผ่านมาแม้การใช้พลังงานจะเพิ่มขึ้น แต่หน่วยงานอื่นก็เพิ่มขึ้น เช่นเดียวกัน และ มธ. บวกลบอยู่ในเกณฑ์ที่ใช้ได้ ทำให้คะแนนพุ่งขึ้นมา ดังนั้น จึงขอเปลี่ยนตรงนี้ว่า ผู้ทำผลงานนั้นขอเป็นผู้รับผิดชอบทั้ง 4 ศูนย์ ซึ่งฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีจะกำหนดให้ชัดเจนว่าเป็นบุคคลใด และผู้กำกับตัวชี้วัด ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีจะเป็นผู้ดูแลในส่วนนี้ที่จะดำเนินการให้แต่ละศูนย์ทราบว่า แต่ละเดือนจะอย่างไร

ตัวชี้วัดที่มีการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อยอีกตัวคือ ตัวชี้วัดที่ 16 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพคณาจารย์ของสถาบันอุดมศึกษา เป็นตัวชี้วัดเดียวกันกับของระบบประกันคุณภาพของ สมศ. ก็คือเดิมผู้ดูแลเรื่องนี้คือ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ ขอเพิ่มเติมประธานสภาอาจารย์เข้าไปด้วย และผู้ทำผลงาน ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีประสานงานแล้ว จะมีตัวแทนจากสภาอาจารย์ สำนักงานนิติการ และหน่วยงานต่าง ๆ ที่ทำหน้าที่การเรียนการสอน โดยทางสภาอาจารย์จะเป็นผู้ประสานงานให้ จะมีการดำเนินการตามที่ ก.พ.ร. กำหนดว่า จะต้องทำอย่างไรจึงจะได้คะแนน 1,2,3,4,5 ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีได้กำหนดเป็นแผนงานแล้ว ซึ่งจะดำเนินการติดตามกับผู้ที่ทำผลงานต่อไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติดังนี้

1. รับทราบตัวชี้วัดการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553
2. เห็นชอบการกำหนดผู้กำกับดูแลตัวชี้วัด และแนวทางการดำเนินงาน ตามที่ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีเสนอ

พัฒนาและเทคโนโลยีเสนอ

5.2 เรื่อง พิจารณาคัดเลือกกระบวนการเพื่อรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการในรอบปี 2553

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีแถลงว่า ตามที่ ก.พ.ร. กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาของรัฐคัดเลือกกระบวนการเพื่อปรับปรุงและรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ เป็นตัวชี้วัดการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 นั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 มหาวิทยาลัยดำเนินการวัดผลในตัวชี้วัดดังกล่าวจำนวน 5 กระบวนการ ได้แก่ (1) การขอใบแสดงผลการศึกษา (Transcript) สำหรับศิษย์เก่า

(2) การขอหนังสือรับรองการเป็นนักศึกษา สำหรับศิษย์ปัจจุบัน (3) กระบวนการจ่ายเงินยืมลูกหนี้เงินนอกงบประมาณ (4) กระบวนการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการยืมของสำนักหอสมุด มธ. (5) กระบวนการขออนุญาตใช้อาคารสถานที่ และได้ผลคะแนนจากการประเมินตนเองเท่ากับ 4.1326 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ก.พ.ร. กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาคัดเลือกกระบวนการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการในการประเมินผลการปฏิบัติราชการ อย่างน้อย 5 กระบวนการ โดยมีเกณฑ์การคัดเลือก คือ ต้องเป็นกระบวนการหลักที่สำคัญ และ/หรือมีผู้มารับบริการจำนวนมาก และ/หรือมีผู้ร้องเรียนจำนวนมาก และ/หรือมีผลกระทบต่อผู้รับบริการในวงกว้าง จึงขอเสนอให้พิจารณาคัดเลือกกระบวนการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการของ มธ. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 อย่างน้อย 5 กระบวนการตามที่ ก.พ.ร. กำหนด ทั้งนี้ ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีขอเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาเลือกกระบวนการสำรองไว้อีก 5 กระบวนการ เพื่อนำเสนอ ก.พ.ร. ให้ความเห็นชอบภายในเดือนมกราคม 2553 และการวัดผลจะวัดตั้งแต่เดือนมกราคม 2553 เป็นต้นไป

สำหรับกระบวนการที่เสนอเพื่อพิจารณาคัดเลือก มีดังนี้

ลำดับ ที่	กระบวนการ	รอบเวลามาตรฐานการ ให้บริการ ปีงบประมาณ พ.ศ.		หน่วยงานรับผิดชอบ
		2552	2553	
1	การขอยุทธศาสตร์วิจัย	120 วัน	90 วัน	ฝ่ายวิจัย
2	การบริการรับจดทะเบียนศึกษา รายวิชาระดับปริญญาตรี โครงการพิเศษ ณ จุดให้บริการ	65 นาที	45 นาที	สำนักทะเบียนฯ
3	การขอหนังสือรับรองความประพฤติ ของนักศึกษา หรือการขอหนังสือ รับรองการทำกิจกรรมของนักศึกษา	7 วัน	4 วัน	คณะ และ กองกิจการนักศึกษา
4	การออกหนังสือรับรองข้าราชการ และบุคลากร	7 วัน	4 วัน	หน่วยงาน และ กองการเจ้าหน้าที่
5	แหล่งความรู้สะดวกทุกที่ 24/7 : พัฒนาข้อมูลของสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เพื่อสืบค้น การอ้างอิงจากศูนย์ดัชนีการอ้างอิง วารสารไทย	2 นาที	2 นาที	สำนักหอสมุด
6	การขออนุญาตใช้สนามกีฬา	3-4 วัน	3-4 วัน	ศูนย์บริการการกีฬา
7	การให้ทุนกู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.)	45 วัน	45 วัน	กองกิจการนักศึกษา

ลำดับ ที่	กระบวนงาน	รอบเวลายมาตรฐานการ ให้บริการ ปีงบประมาณ พ.ศ.		หน่วยงานรับผิดชอบ
		2552	2553	
8	การรับสมัครคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษา ระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์ โดยระบบรับตรง (โครงการนักศึกษาเรียนดีจากชนบท)	8 วัน	7 วัน	สำนักทะเบียนฯ
9	การให้บริการเวชระเบียนผู้ป่วยนอก	10 นาที	10 นาที	โรงพยาบาลธรรมศาสตร์ ฯ
10	การขออนุญาตใช้อาคารสถานที่	2 วัน	2 วัน	งานอาคารสถานที่ กองกลาง

เดิมจะขอให้เลือกจาก 10 กระบวนงาน แต่จากการประสานงานล่าสุดกับ ก.พ.ร. พบว่า ก.พ.ร. อนุญาตให้ทำเช่นนี้ได้ จึงขอเรียนว่า จะไม่คัดเลือก แต่จะขอส่งทั้ง 10 กระบวนงานนี้เข้าประกวดทั้งหมด โดยที่ ก.พ.ร. แจ้งว่า ใน 10 กระบวนงานนั้น หากเห็นว่ากระบวนงานใดดี สามารถเลือกมา 5 กระบวนงาน เพื่อจะนำไปเป็นตัวชี้วัดจริง ๆ เมื่อ ก.พ.ร. มาตรวจ สมมุติส่งไป 10 กระบวนงาน และในที่สุดอาจจะได้ดี 6 กระบวนงาน ก็สามารถที่จะเลือกเอาจาก 5 ใน 6 กระบวนงานนั้นได้ จะทำให้ได้คะแนนมากขึ้น ดังนั้น จึงขอส่งไปทั้งหมด 10 กระบวนงาน

กระบวนงานที่ 1-5 เป็นกระบวนงานใหม่ กระบวนงานใหม่ ก.พ.ร. กำหนดว่า ขอให้ไปทำเวลาที่เป็นมาตรฐานเดิม เช่น การขออนุมัติวิจัย แต่เดิมต้องใช้เวลาเท่าใด หรือการบริการรับจดทะเบียน นักศึกษาระดับปริญญาตรี โครงการพิเศษ ณ จุดให้บริการ แต่เดิมใช้เวลาเท่าใด จากนั้นให้ลดลงไป 30% ยกตัวอย่างเดิม 120 วัน ลดลงไป 30% ก็ต้องลดลงไปประมาณ 36 วัน จะเหลือจำนวนวันเท่านี้ จากนั้นเมื่อมีการดำเนินการ สมมุติมีคนมายื่นขออนุมัติการทำวิจัย 100 ราย ทั้ง 100 รายนั้นจะต้องทำได้ตามวันที่กำหนด จึงจะได้ 4 คะแนน ในกรณีที่จะได้ 4 คะแนน เช่น กำหนดไว้ว่า 90 วัน ฝ่ายวิจัยมีคนมาขออนุมัติวิจัย 100 คน ทั้ง 100 คน ฝ่ายวิจัยต้องทำให้เสร็จใน 90 วัน หากไม่ได้ 100 คน ไม่ได้ 4 คะแนน คะแนนจะลดลงไปตามลำดับ และในกรณีที่ทุกคนได้ 100% แล้ว หากสามารถมีค่าเฉลี่ยลดลงกว่าที่ ก.พ.ร. กำหนดไว้ 20% จะได้ถึง 5 คะแนน เช่น 90 วัน หากลดลงไปมากกว่านี้อีก 20% สมมุติ 18 วัน จะได้เป็น 5 คะแนน ฝ่ายอื่นก็เช่นเดียวกัน เพราะฉะนั้น ในการกำหนดวันในตัวชี้วัดตั้งแต่ 1-5 ขอเรียนว่า คงจะต้องมาหารือกันอีกครั้งหนึ่ง อาจจะเป็นการยากเกินไปหรือไม่ หากทำไม่ได้แล้ว จะมีปัญหา ตัวชี้วัดนี้เป็นตัวชี้วัดที่ใหม่มาก

ส่วนกระบวนงานที่ 6-10 เป็นกระบวนงานเดิม ก.พ.ร. ทราบอยู่แล้วว่า มหาวิทยาลัยกำหนดจำนวนวันเท่านี้ เพราะฉะนั้น หากจะได้ 4 คะแนน ก็ต้องใช้เวลา 3-4 วัน ให้ได้ 100% ของผู้ขอ แต่ถ้าดีไปกว่านั้นก็คือ เมื่อขอได้ 100% แล้ว ขอได้เร็วกว่านั้น 20% จะสามารถได้ 5 คะแนน ขอเรียนว่า บางกระบวน

งานอาจจะยากในการที่จะลดเวลาลงบ้าง เพราะเป็นกระบวนการงานที่ได้ทำได้ดีมาก นอกเหนือไปจากการลดรอบเวลาแล้ว ขอให้คิดในเชิงนวัตกรรมของการบริการให้มากขึ้น เพราะในการให้รางวัลของ ก.พ.ร. ที่สำนักหอสมุดได้มานั้น เป็นเชิงลดรอบเวลา แต่จะมีบางหน่วยงานซึ่งคิดในเชิงนวัตกรรม เช่น กรรมการขนส่งทางบก โดยมองว่ากรรมการขนส่งทางบกนั้นคิดนวัตกรรมก็คือ ไม่ต้องลงจากรถเลย เถ้าไม่แตะพื้น ก็สามารถต่อทะเบียนรถยนต์ได้ ถือว่าเป็นนวัตกรรมในการให้บริการอย่างหนึ่งในการที่เขาให้รางวัลที่ผ่านมา กรณีนี้เป็นตัวชี้วัดที่ขอนำเสนอว่า จะขอเสนอ ก.พ.ร. ทั้ง 10 กระบวนการ และจะมาเลือกเอาตัวที่ดีที่สุดในการปฏิบัติราชการครบถ้วนในปี พ.ศ. 2553 แต่ทั้งนี้ขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทำให้ดีที่สุด

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยกล่าวว่า จะส่งไปแล้วใช่หรือไม่ คือ จะเอาตาม 10 กระบวนการดังกล่าว ประเด็นก็คือ เรื่องการขอรับทุนวิจัยนี้ ครอบคลุมทุนวิจัยของ มธ. หรืองบประมาณแผ่นดินด้วย ปีที่แล้วก็มี และยกเลิกไปเพราะงบประมาณแผ่นดิน ไม่สามารถจะทำได้

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า จะขึ้นอยู่กับฝ่ายวิจัยจะกำหนด และในปี ก.พ.ร. ยกเลิกข้อความที่ว่า ให้มี Impact ต่อบุคคลภายนอก ได้ยกเลิกไปแล้ว เพราะบางมหาวิทยาลัยร้องเรียนไปว่า บางกระบวนการมหาวิทยาลัยไม่ได้เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอก ไม่เหมือนกับกรรมการปกครอง หรือกรรมการขนส่งทางบก ซึ่งอย่างไรก็ตามจะเกี่ยวข้องกับประชาชน

2. รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยกล่าวว่า จะยืนยันกระบวนการนี้ แต่กำหนดได้ว่า จะเป็นการขอทุนการวิจัย ซึ่งมหาวิทยาลัยให้เองได้

3. ประธานกล่าวว่า การจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา เป็นการจดทะเบียนเรื่องลิขสิทธิ์ในงานวิจัย งานเขียน เข้าใจว่าจะทำได้จำนวนมากใน มธ. เพราะแต่ละคนมี Requirement เรื่องงานเขียนอยู่แล้ว และเป็นกติกาของ ก.พ.ร. ซึ่งนับการไปจดทะเบียนเพื่อให้ได้รับการคุ้มครองลิขสิทธิ์ ความจริงได้อยู่แล้ว แต่การไปจดทะเบียน จะเป็นจำนวนของงานที่ได้รับการจดทะเบียนด้วย ปีที่แล้วเข้าใจว่าฝ่ายวิจัยอาจจะทำได้เป็นระดับหลักร้อย แต่อาจารย์ มธ. มีจำนวน 1,600 กว่าคน หากไปจดทะเบียนเพื่อให้ได้รับการคุ้มครองเรื่องลิขสิทธิ์ ไม่ใช่จดทะเบียนในเรื่องของสิ่งประดิษฐ์คิดค้นต่าง ๆ เป็นเพียงแต่จดทะเบียนเท่านั้น จะได้รับการนับด้วย ฝ่ายวิจัยได้ดำเนินการประสานกับคณะต่าง ๆ เรื่องเอาผลงานวิจัย เอาบทความที่ตีพิมพ์ไปจดทะเบียน เห็นว่าไม่เป็นเรื่องยากที่จะทำได้ถึง 1,600 ชิ้น ตามจำนวนบุคลากรของมหาวิทยาลัย

4. คณบดีคณะแพทยศาสตร์กล่าวว่า ในกระบวนการที่ 3 การขอหนังสือรับรองความประพฤติของนักศึกษา จะเป็นการออกหนังสือหรือไม่ กล่าวคือ นักศึกษามาขอ และออกหนังสือให้ภายใน 4 วัน และการกำหนด 4 วันนั้น ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีพิจารณาจากฐานข้อมูลอะไร

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า ในประเด็นแรกขอตอบว่า

จะเป็นเช่นนั้น และในประเด็นที่ 2 เป็นข้อมูลจากหน่วยงานคือ กองกิจการนักศึกษา ส่งมา ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีประสานงานไปว่า โดยปกติออกภายในกี่วัน เป็นเวลามาตรฐาน ซึ่ง ก.พ.ร. แจ้งว่า เวลามาตรฐานเท่าใด หากจะได้ 4 คะแนน ต้องลด 30% และทำให้ได้ 100% ตามนั้นทุกครั้งที่มีคนไปยื่น ซึ่งในคอลัมน์ 2552 เป็นเวลาที่ลดลงแล้ว 30% ไม่จำเป็นต้องลดอีกก็ได้ และหากจะให้ได้ 5 คะแนน จะต้องลดลงไปอีก 1.4 วัน คือ 20%

5. ผู้อำนวยการโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติกล่าวว่า ในกรณีระเบียบวาระที่ 5.1 ตัวชี้วัดที่ 4.2.3 น่าจะพิมพ์ผิด น่าจะเป็นจำนวนผลงานทางวิชาการ ไม่ใช่ร้อยละ ประเด็นที่ 2 ขอทราบว่าเกณฑ์ในการให้คะแนนคือ หากพิจารณาของ ก.พ.ร. ก่อนข้างชัดเจนว่า สิ่งที่ได้หรือเป้าหมายเอาไว้ที่ 4 หากดีขึ้นกว่า 4 คือ 20% ก็จะเป็น 5 แต่ในตัวที่มหาวิทยาลัยกำหนด เกณฑ์ให้คะแนนใช้เกณฑ์เดียวกันกับ ก.พ.ร. หรือไม่ เพราะโรงพยาบาลฯ จะมองว่า เวลาที่กำหนดเกณฑ์ให้คะแนน ควรจะเอาที่ 4 ที่ 5 หรือที่ 3 อีกประเด็นที่ขอเรียนถามก็คือ ไม่ค่อยเข้าใจในภาษา “ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก” หมายความว่าอย่างไร ในกรณีระดับความสำเร็จก็เข้าใจได้ ร้อยละก็เข้าใจได้ แต่เวลา 2 คำนี้มารวมกัน ไม่แน่ใจว่าใช้อย่างไร หมายความว่าอย่างไร

ในกรณีที่ข้อมูลพื้นฐานทำได้ถึง 5 แล้ว โดยเฉพาะกรณีระดับความสำเร็จ ในปีถัดไประดับความสำเร็จถูกเปลี่ยนระดับ หรือเปลี่ยนข้อมูลหรือ Template หรือไม่

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า กรณีแรก หน่วยวัดเป็นร้อยละ มิใช่ชิ้นงาน ส่วนในกรณีที่สองขอเรียนว่า ก็ไม่ค่อยเข้าใจถ้อยคำดังกล่าวเช่นกัน แต่การถ่วงน้ำหนักคือ ในแต่ละตัวชี้วัด คำนวณน้ำหนักไม่เท่ากัน บางตัวชี้วัดก็ 2.5 บางตัวชี้วัดก็ 3 คำว่าร้อยละโดยถ่วงน้ำหนักก็คือ ตัวชี้วัดสำคัญหรือไม่สำคัญขึ้นอยู่กับว่าได้คะแนนเท่าใดด้วย และน้ำหนักของตัวชี้วัดเท่าใดด้วย โดยหลักจะเป็นเช่นนี้ และหากเป็นตัวชี้วัดที่ ก.พ.ร. เห็นว่า เป็นตัวชี้วัดที่ทำหาย และหน่วยงานควรจะลดลงได้อีก โดยปกติเมื่อได้ 5 ปีนี้ ปีถัดไป ก.พ.ร. เลื่อน 5 นั้นมาไว้ที่ 3 และต้องทำให้ดีขึ้นอีก 2 จึงจะได้ 5 จะเป็นประเด็นว่า เหตุใด มธ. บางครั้งได้คะแนนปีที่ดี ปีต่อไปลดลง เพราะบางครั้งปรับไปไม่ถึงตามที่ ก.พ.ร. ต้องการให้ทำ แต่มีบางตัวชี้วัดที่ไม่ได้ปรับเข้ามา จะเห็นว่ามีหลายตัวชี้วัดในปีไม่ได้ปรับ เพราะบางตัวชี้วัด ก.พ.ร. เห็นว่า ลดลงไปมากกว่านี้ไม่ได้ อีกแล้ว จะลดอย่างไรก็ไม่ลดอีกแล้ว หรือยกตัวอย่าง เช่น ภาวะการมีงานทำ แต่เดิมมีการถ่วงกันมาก แต่สุดท้าย ก.พ.ร. ก็ใช้วิธีบวกกันหารด้วย 3 ในขณะนั้น อดีตรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยี (ดร.สมประสงค์ โกศลบุญ) ไม่ค่อยเห็นด้วย โดยปกติแล้วไม่ควรจะเอาผลของการปฏิบัติราชการมาอิงกับการบวกกันหาร 3 ควรจะอิงกับภาวะทางเศรษฐกิจจริง ๆ ของประเทศ ปีที่แล้ว ก.พ.ร. สรุปว่า กรณีที่มหาวิทยาลัยได้ 3 ในกรณีภาวะการมีงานทำ เลื่อนลงมาเหลือเพียง 4 เดิมจะเอามาไว้ที่ 3 ตนเองแจ้งว่าไม่ถูกต้อง และสุดท้ายนำมาไว้ที่ 4

ประธานกล่าวว่า หมายความว่าหากทำได้ดีที่สุดแล้ว อาจจะถูกปรับลดลงมาให้เป็นมาตรฐาน แต่ก็เจรจากันได้ในเรื่องที่อาจจะพันวิสัยที่จะให้ต่ำกว่านั้น มหาวิทยาลัยก็พยายามจะไปเจรจา

6. คณะบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์กล่าวว่า ในกระบวนการงานที่ 6 การขออนุญาตใช้สนามกีฬา เหตุใดจึงกำหนดว่า 3-4 วัน ควรจะระบุลงไปว่า จะเอา 3 วัน หรือ 4 วัน เพราะมีเช่นนั้น กระบวนการงานที่ 4 จะขอเป็น 4-7 วันบ้าง

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า กรณีนี้เป็นข้อมูลฐาน จะนำประเด็นไปหารือในรายละเอียดอีกครั้งหนึ่ง

7. ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต กล่าวว่า ประเด็นแรกในเรื่องของกระบวนการงาน จำได้ว่ามีครั้งหนึ่งที่ประชุม ก.บ.ม. เสนอว่า นำเอากระบวนการงานที่มีปัญหา จะได้พัฒนาหรือยังใช้เวลานาน จะได้เกิดการพัฒนา เช่น กระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง หรือกระบวนการเบิกจ่ายเงิน จะได้เร็วขึ้น แต่ไม่ได้เสนอเข้ามาในครั้งนี่ที่จะเสนอ ก.พ.ร.

ประเด็นที่สอง ในเรื่องของกระบวนการใช้สถานที่ลำดับที่ 6 กับลำดับที่ 10 จะเห็นว่าเป็นเรื่องเดียวกัน การใช้สนามกีฬากับการใช้อาคารสถานที่ เสนอไปสองกระบวนการงาน มี 3-4 วัน และ 2 วัน ซึ่งกระบวนการงานทั้งสองนี้ควรจะเป็น 2 วัน

ประเด็นที่สาม กระบวนการที่ 5 ไม่ค่อยเข้าใจว่าจะวัดจากอะไรใน 2 นาที วัดความสามารถของผู้ให้ข้อมูล หรือวัดจากการให้ข้อมูล เป็นการวัดความสามารถของคนหรือไม่ หรือวัดตัวโปรแกรม ทั้งนี้เพื่อจะได้อธิบายได้ว่า เป็นกระบวนการที่วัดจากอะไร

ประเด็นที่สี่ ในเรื่องของการเขียนกระบวนการงานเป็นกระบวนการของมหาวิทยาลัย ดังนั้นการเขียนกระบวนการงานต้องแสดงถึงกระบวนการทำงานของมหาวิทยาลัย เช่น การขออนุญาตใช้สนามกีฬานั้น เป็นเรื่องของบุคคลภายนอก เพราะเขาขอมา แต่ในส่วนของมหาวิทยาลัยคือ การพิจารณาอนุญาตใช้สนามกีฬา หรือการพิจารณาทุนกู้ยืม ในลักษณะการเขียนต้องเป็นเรื่องของมหาวิทยาลัย

ประธานกล่าวว่า ในประเด็นเหล่านี้ขอให้ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีรับไปพิจารณาปรับถ้อยคำให้สอดคล้องกัน ส่วนเวลาที่เหมาะสมนั้น เห็นด้วยกับผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต ให้ไปพิจารณาว่า เรื่องทำนองเดียวกัน ควรจะมีลักษณะคล้าย ๆ กัน และเหตุใดไม่เอากระบวนการงานที่ยังไม่ดี เวลาจะประเมิน จะพิจารณาว่า มีโอกาสผ่านด้วย ไม่เฉพาะเลือกเรื่องที่แย่ที่สุดไป จะพัฒนาเรื่องที่ใช้เวลานานให้ดีขึ้นก่อน และค่อยคัดเลือกส่งไปประกวด หากยังไม่ได้ตกแต่งอะไร ส่งไปประกวดจะได้ 0 ทั้งหมด ซึ่งมีให้เลือกมากขึ้นในปี

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า ในลำดับที่ 5 เจ้าหน้าที่ได้หารือกับสำนักหอสมุด ซึ่งเสนอเรื่องมาในเชิงเป็นขั้นตอนคือ 3 ขั้นตอน กับ 2 ขั้นตอน ก็ไปตีความว่า นำจะขั้นตอนละ 1 นาที แต่สำนักหอสมุดไม่ได้เสนอมาเป็นนาที จะหารือกับสำนักหอสมุดอีกครั้ง จะรับไปปรับปรุงครั้งนี้

ผู้อำนวยการสำนักหอสมุดกล่าวว่า ในกระบวนการนี้สำนักหอสมุดยังไม่ได้กำหนดเวลา เพราะในขั้นตอนนี้ยังมีรายละเอียดที่จะต้องไปดำเนินการต่อไป และเพิ่งได้รับเอกสารจากกองแผนงานเมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2552 และแจ้งว่าให้ส่งเรื่องภายในวันศุกร์ที่ 25 ธันวาคม 2552 ทำให้ส่งไม่เรียบร้อย ขอเรียนว่า

การกำหนด 2 นาทีนั้น ไม่ใช่ จะเป็นไปตามที่ผู้รักษาราชการในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต อภิปรายมา การจับเวลานี้จะไปเริ่มตั้งแต่การทำงานด้วย Manual ของเดิมซึ่งทุกแห่งในประเทศ เวลาที่จะต้องทำ เรื่องของการสืบค้นการอ้างอิง ต้องไปหยิบวารสารมานั่งเปิดดูทุกเล่ม แต่เมื่อสำนักหอสมุดบันทึกเข้าไปในศูนย์ ดัชนีการอ้างอิง เวลาของการสืบค้นไม่จำเป็นที่จะต้องเอาวารสารมานั่งเปิด เวลาจะเปลี่ยนไป

8. คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการกล่าวว่า เกือบจะทุกกระบวนการงานที่เสนอมาคือ พิจารณายาก เพราะไม่ได้มีการระบุ ว่า จุดเริ่มต้นและจุดสิ้นสุดอยู่ที่ตรงส่วนใด เพราะฉะนั้น เมื่อมีตัวเลขเสนอมาก็ไม่ค่อยจะ เข้าใจ น่าจะมีคำจำกัดความที่ชัดเจนว่า เริ่มตั้งแต่ตอนใด และจะไปสิ้นสุดตอนใด จะได้พิจารณาว่า ตัวเลขเงื่อนไข เวลาที่ระบุมาสมเหตุสมผลหรือไม่

ประธานกล่าวว่า ขอให้ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีรับไปพิจารณา ความจริงมี รายละเอียดแต่ละโครงการอยู่แล้ว เพียงแต่สรุปมา เติมเสนอมาน่า จะเลือกกระบวนการใดเท่านั้น ในทางปฏิบัติ มีอีกหลายหน้าในแต่ละ Process ที่ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีพิจารณา จะมี Point อยู่ตรงนี้ บางครั้งไม่ สมเหตุสมผล

9. รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยกล่าวว่า ในตัวชี้วัดที่ 4.2.3 เข้าใจว่าเกณฑ์นี้ จะต้องมีการต่อรองกันกับ ก.พ.ร. อีกครั้งหนึ่ง เพราะเกณฑ์นี้จะเป็นเกณฑ์เท่ากับปีที่แล้ว แต่ข้อมูลปีที่แล้ว จะเอาย้อนหลัง 3 ปี แต่ปีนี้ ตัวชี้วัดนี้จะเอาปีเดียว แต่เขายังยืนยันว่า เกณฑ์เท่าเดิมใช่หรือไม่

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า ในกรณีนี้ยังไม่ได้ขอให้ เปลี่ยนแปลงอะไร ยังไม่ถึงขั้นตอนต่อรอง จะขอรับไปเป็นประเด็น เพราะจะลดลงจากเดิมให้ย้อนหลังได้ 3 ปี แต่ขณะนี้จะเป็นปีต่อปี ดังนั้น หากคิดอย่างรวดเร็ว ต้องลดลงอย่างน้อย 1 ใน 3

10. รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยกล่าวว่า ฝ่ายวิจัยจะทำโครงการเพื่อจะเก็บรวบรวมลิขสิทธิ์ตรงนี้ โดยการขอความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่ทุกคณะที่จะทำเรื่องนี้ เพื่อประสานงานกับฝ่ายวิจัย และหากเก็บข้อมูลได้จะมี ค่าตอบแทน จะทำคล้ายกับโครงการวิจัย อาจจะเป็นลักษณะที่จัดแจ้งลิขสิทธิ์ได้ 1 โครงการต่อ 100 บาท สำหรับเจ้าหน้าที่ที่จะได้รับตรงนี้ไป เพราะคงต้องอาศัยเจ้าหน้าที่เป็นผู้ประสานงานติดต่อกับอาจารย์ หากอาจารย์ มีผลงาน ก็แจ้งมา ให้เจ้าหน้าที่รับผิดชอบประสานงานให้ แทนที่จะให้อาจารย์มาแจ้งเอง ค่อนข้างจะลำบาก จะขอความร่วมมือจากทุกคณะ ๆ ละ 1 คน เจ้าหน้าที่ที่ประสานงาน ซึ่งจะแจ้งไปอีกครั้ง

ประธานกล่าวว่า ขอฝากผู้บริหารทุกท่านไว้ด้วย เรื่องนี้เป็นเรื่องที่เป็นงานประจำที่มีอยู่แล้ว แต่ไม่มีใครทำ ก็จะทำเพราะเป็นตัวชี้วัดหนึ่งของมหาวิทยาลัยด้วย

ขอสอบถามคำถามสุดท้ายว่า เมื่อปีที่แล้วการประเมินของ ก.พ.ร. ได้เสร็จสิ้นไปแล้ว มธ. น่าจะได้คะแนนดีมาก ยังมีโบนัสหรือไม่ น่าจะสันนิษฐานได้ว่า ปีที่แล้ว ไม่ได้ตั้งใจที่จะรับโบนัส แต่หากทำดี แล้วมีโบนัส ก็เป็นเรื่องที่ทำให้คนทำงานมีขวัญกำลังใจมากขึ้น ในปีนี้ให้ทำต่อไป เป็นเรื่องที่ดี เพียงแต่เมื่อทำดี แล้ว อยู่ในระดับได้รับการยกย่อง เคยได้รับรางวัล แต่ในครั้งนี้อาจจะไม่ให้รางวัล แรงจูงใจอาจจะน้อยลง

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีกล่าวว่า ยังตกลงกันไม่ได้ระหว่าง

กรมบัญชีกลางกับ ก.พ.ร. เพราะ ก.พ.ร. เกือบจะไม่ได้งบประมาณมาทำในปีนี้ และปีนี้ทาง ก.พ.ร. เปลี่ยนตัวผู้ที่จะมาดูแลในเรื่องของสถาบันการศึกษา แต่เดิม สมศ. นั้นวัดเราทั้งในส่วน ก.พ.ร. และการประกันคุณภาพของ สมศ. ปีนี้เป็นหน่วยงานหนึ่งใน ก.พ. มาดูแลตัวชีวิตที่เกี่ยวข้องกับ ก.พ.ร. อาจจะมีการเปลี่ยนแปลงในเชิงของเกณฑ์หรือในเชิงของความเข้มงวด

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติให้จัดส่งกระบวนการเพื่อการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการในรอบปี 2553 จำนวน 10 กระบวนการ เพื่อเสนอ ก.พ.ร. และมอบหมายให้ฝ่ายวางแผนพัฒนาและเทคโนโลยีรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาปรับปรุงกระบวนการงานต่อไป

ระเบียบวาระที่ 6 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

6.1 เรื่อง ข่าวดูประชาชนสัมพันธ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ตามที่ปรากฏใน

หนังสือพิมพ์ต่าง ๆ

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ข่าวดูประชาชนสัมพันธ์ มธ. ที่ปรากฏในหนังสือพิมพ์ฉบับต่าง ๆ ระหว่างวันที่ 19 พฤศจิกายน - 9 ธันวาคม 2552 จำนวน 204 ข่าว แยกสัดส่วนได้ดังนี้

1. ข่าวสังคม (คอลัมน์ย่อย ๆ)	42%
2. ข่าวการศึกษา	14%
3. บทความ/สื่อบทข่าว	6%
4. ภาพข่าว	18%
5. ข่าวรับสมัครงาน	- %
6. ข่าวการเมือง	8%
7. ข่าวกีฬา	12%

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

6.2 เรื่อง การแจ้งรายชื่อหน่วยงานที่ค้างส่งงบการเงินประจำปี

รองอธิการบดีฝ่ายการคลังแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า สำนักงานตรวจสอบภายในขอแจ้งรายชื่อหน่วยงานที่ยังค้างส่งงบการเงินประจำปี ณ วันที่ 30 กันยายน 2552 ดังนี้

1. งบการเงินเงินรายได้หน่วยงาน

1.1 ปีงบประมาณ 2552 (ครบกำหนด 30 พฤศจิกายน 2552) ยังค้างส่งจำนวน 7 หน่วยงาน

1.2 ค้างส่งจำนวน 18 หน่วยงาน เป็นหน่วยงานที่ปิดงบการเงินตามปีการศึกษา (ครบกำหนดส่ง 31 กรกฎาคม 2552)

2. งบการเงินโครงการบริการสังคม (เฉพาะโครงการพิเศษ)

2.1 ปีงบประมาณ 2551 (ครบกำหนด 30 พฤศจิกายน 2552) ยังค้างส่งจำนวน 1 หน่วยงาน
(3 โครงการ)

2.2 ปีงบประมาณ 2552 (ครบกำหนด 30 พฤศจิกายน 2552) ยังค้างส่งจำนวน 6 หน่วยงาน
(20 โครงการ)

สำหรับรายชื่อหน่วยงานที่ยังค้างส่งงบการเงิน ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2552 ปรากฏตามเอกสาร
ประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ประธานกล่าวว่า หากพิจารณาแล้ว จะพบว่างบการเงินปี 2551 มีการตรวจสอบและส่งทั้งหมด
แล้ว ก็เป็นความสำเร็จอีกประการหนึ่งที่เป็นรูปธรรมของ มธ. เดิมเคยค้างงบการเงินเป็นเวลา 4-5 ปี ความจริง
เป็นกระบวนการตรวจสอบและรับรองการไม่ต้องเป็นผู้รับผิดชอบของผู้บริหารในช่วงเวลานั้น ผู้ที่เป็นคณบดี
เป็นผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน หากงบการเงินยังไม่เคลียร์ อาจจะมีผู้มาติดตามในภายหลังว่า เหตุใดเงินหายไป
จำนวนหนึ่ง คณบดีในสมัยนั้นจะต้องรับผิดชอบ ประเด็นนี้จะเป็นประเด็นหนึ่งที่พิสูจน์ว่า ระบบการจัดการของ
มหาวิทยาลัยด้านการบัญชีและการเงินมีประสิทธิภาพที่ขณะนี้ได้ติดตามงบการเงินของปี 2551 ได้ครบถ้วนแล้ว
ส่วนงบการเงินปี 2552 เพิ่งปิดงบไปยังไม่ถึง 3 เดือน ยังมีหน่วยงานค้างอยู่บ้าง แต่ส่วนที่เหลือก็ส่งในรอบเวลา
แล้ว ขอฝากผู้บริหารทุกท่านไปพิจารณาว่า ส่วนนี้เป็นเรื่องประสิทธิภาพการบริหารจัดการประการหนึ่งที่มี
พัฒนาการอย่างชัดเจนใน มธ. ภายในเดือนเมษายน 2553 ให้ระยะเวลาให้ไปอีกจากรอบเวลา 90 วัน เมื่อสิ้น
ปีงบประมาณ น่าจะสามารถปิดงบการเงินของทุกหน่วยงานได้ และต่อไปในรอบปีหน้า หากปิดได้ภายใน 90
วัน ก็คือ ภายในวันที่ 31 ธันวาคม 2553 ได้ จะเป็นความสำเร็จอย่างยิ่งที่ทุกหน่วยงานใน 30 กว่าหน่วยงาน ปิด
งบการเงินได้ ยังเหลือโครงการบริการสังคมอีกบางโครงการ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 7 เรื่องอื่น ๆ

7.1 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารบุคคล

7.1.1 เรื่อง คณะศิลปศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย วิชาการ
จำนวน 2 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า คณะศิลปศาสตร์เสนอขอกำหนดเงื่อนไขการจ้าง
อัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (ตำแหน่งเลขที่ 5602,5669 ชั้นวุฒิปริญญาโท - เอก
และจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาโท จำนวน 2 ราย โดยให้ได้รับค่าจ้าง
ขั้น 13,450 บาท ทั้งนี้ ย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 16 ธันวาคม 2552 ดังเหตุผลความจำเป็นที่คณะเสนอ ดังนี้

(1) นายจตุติพงษ์ คิ้วคง (ตำแหน่งเลขที่ 5602) เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทางด้านภาษาสเปน

หรือสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง

(2) นายอนิรุท มงคลรัตน์ (ตำแหน่งเลขที่ 5669) เป็น “ปริญญโทหรือเอกทางการสอนภาษา สเปนในฐานะภาษาต่างประเทศ”

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดเงื่อนไขการจ้างอัตราพนักงานมหาวิทยาลัยและ
จ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 2 ราย สังกัดคณะศิลปศาสตร์ ตามที่เสนอ

7.1.2 เรื่อง คณะเศรษฐศาสตร์ขออนุมัติจ้างผู้เชี่ยวชาญชาวต่างประเทศ

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารบุคคลแถลงว่า คณะเศรษฐศาสตร์เสนอขอจ้าง Mr. Brian Patrick Kennedy เป็นลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ ระดับ 1 ชั้น 1 โดยให้ได้รับค่าจ้างเดือนละ 30,960 บาท ค่าเช่าบ้านเดือนละ 8,000 บาท มีกำหนด 2 ปี ตั้งแต่วันที่ 4 มกราคม 2553 เป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง Mr. Brian Patrick Kennedy เป็นลูกจ้างชาว
ต่างประเทศ ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ สังกัดคณะเศรษฐศาสตร์ ตามที่เสนอ

7.2 เรื่อง ประกาศมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่าด้วยเรื่อง แนวทางการลงทุนตาม ระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่าด้วยการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2539

รองอธิการบดีฝ่ายการคลังแถลงว่า คณะอนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านการคลังและ
ทรัพย์สิน ในการประชุมครั้งที่ 6/2552 เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2552 ได้พิจารณาร่างประกาศมหาวิทยาลัยธรรม-
ศาสตร์ว่าด้วยเรื่อง แนวทางการลงทุนตามระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการเงินและทรัพย์สินของ
มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2539 โดยฝ่ายการคลังได้ชี้แจงเหตุผลความจำเป็นในการนำเสนอร่างประกาศดังกล่าวว่า ตาม
ระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2539 ข้อ 5 กำหนดให้ส่วน
ราชการในมหาวิทยาลัยสามารถนำเงินรายได้ไปลงทุนเพื่อให้เกิดผลประโยชน์ได้ภายในขอบเขตที่ระเบียบฯ
กำหนด และสภามหาวิทยาลัยได้มีมติเกี่ยวกับการลงทุนดังกล่าวเพื่อให้เกิดความรอบคอบหลายครั้งและหลาย
เรื่องด้วยกัน ดังนั้น เพื่อให้การลงทุนของทุกหน่วยงานในมหาวิทยาลัยเกิดความมั่นคง และได้รับประโยชน์
สูงสุด โดยมีความเสี่ยงน้อยที่สุด และสามารถลงทุนให้ถูกต้องตามระเบียบดังกล่าวด้วย ฝ่ายการคลังจึงได้
รวบรวมหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ตามระเบียบฯ และมติสภามหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้อง จัดทำเป็นประกาศเพื่อเป็น
แนวทางการลงทุนของมหาวิทยาลัย และเพื่อให้ทุกหน่วยงานในมหาวิทยาลัยได้ทราบ และถือปฏิบัติให้เป็น
แนวทางเดียวกันด้วย

ประกาศฉบับนี้จะทำให้เกิดความสะดวกแก่ผู้บริหารในการบริหารงานการเงิน โดยมีสาระสำคัญคือ จะมีในเรื่องที่เกี่ยวกับประเภทการลงทุนที่จะทำได้ ซึ่งได้แยกการลงทุนที่เป็นเงินฝากกับการซื้อตราสารหนี้ และตราสารหนี้จะแยกเป็นตราสารหนี้ของภาครัฐกับตราสารหนี้ของภาคเอกชน ส่วนใดที่ทำได้หรือทำไม่ได้ จะรวบรวมเอาไว้ กรณีที่สองเป็นเรื่องการรายงานการลงทุน ซึ่งตามระเบียบฯ กำหนดให้รายงานทุกไตรมาส เพื่อติดตามการลงทุนของแต่ละหน่วยงาน และเมื่อถึงสิ้นปีจะมีการรายงานว่า ดอกเบี้ยโดยเฉลี่ยที่ได้ในแต่ละหน่วยงานมีประมาณเท่าใด จากการทำงานที่ผ่านมาพบว่า การรายงานไม่ครบทุกหน่วยงาน เพราะในอดีตจะรายงานเป็นแผ่น ๆ ขึ้นมา หลังจากทำการสรุปข้อมูลแล้วพบว่า มีประมาณ 9 หน่วยงาน ไม่เคยรายงาน ซึ่งในปัจจุบันได้รายงานขึ้นมาแล้ว ใน มธ. จะมีเงินอยู่ก้อนใหญ่ ๆ ก้อนหนึ่ง และจะขอฝากผู้บริหารคือ จากการวิเคราะห์ข้อมูลที่มีการรวบรวมมา พบว่ามีการนำเงินจำนวนมากไปฝากไว้ในบัญชีออมทรัพย์ ซึ่งได้ดอกเบี้ยน้อยมาก บางหน่วยงานไปใส่ไว้ในบัญชีกระแสรายวัน ในกรณีนี้อาจจะมีความจำเป็นต้องใช้ และได้ขอมติสภามหาวิทยาลัยว่า ในการเก็บเงินไว้ในบัญชีออมทรัพย์ให้เก็บไว้เท่าที่จำเป็นเพื่อใช้การหมุนเวียน อาจจะต้องดู Cash Flow แผนการใช้จ่ายเป็นอย่างไรบ้าง และที่สำคัญคือ ไม่ควรนำเงินไปไว้ในบัญชีเดินสะพัด ควรเจรจากับธนาคารในการโอนอัตโนมัติ จะไม่เสียค่าธรรมเนียม ในกรณีที่จัดทำเป็นประกาศเพื่อให้แก้ไขได้ง่าย เมื่อมีการแก้ไข จะได้ไม่ต้องเข้าที่ประชุมบ่อย ๆ หลังจากที่มีมติสภามหาวิทยาลัยไปแล้ว แต่สิ่งที่ได้ขอให้กองคลังเตรียมการคือ การจัดประชุมชี้แจง อาจจะต้องขอให้เลขานุการคณะหรือรองคณบดีฝ่ายบริหารที่ดูแลเรื่องการเงินมาเข้าประชุม และจะเชิญเอกชนภายนอกมาอธิบายเรื่องการลงทุนในส่วนนี้อีกเล็กน้อย เพราะเรื่องหนึ่งที่เป็นปัญหาสำหรับ มธ. ก็คือ มีความเสี่ยงในเรื่องการเปิดบัญชี เนื่องจากมีผู้มาแจ้งว่า มีการเปิดบัญชีส่วนบุคคล แต่เป็นบัญชีที่รับโอนเงินค่าลงทะเบียน ซึ่งเพิ่งทราบมาเมื่อวันศุกร์ที่ 25 ธันวาคม 2552 ผ่านมา ตรงนี้ในระเบียบการเงินที่กำลังดำเนินการใหม่ ไม่ควรจะมีตรงนี้ โดยหลักการควรจะต้องเขียนไว้แล้ว ในอดีตเห็นว่า ไม่จำเป็นต้องเขียน จะมีหลักเกณฑ์ในส่วนนี้เข้าไปด้วย

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า ขอฝากรองอธิการบดีฝ่ายการคลังได้เพิ่มเติมในเรื่อง formality ซึ่งชื่อประกาศ เหตุใดเป็นปี 2539 ความจริงเป็นระเบียบปี 2539 ที่ประกาศนี้ออกมาตามนั้น ขอให้ไปเพิ่มเติมในชื่อประกาศอีกบรรทัดหนึ่งว่า “พ.ศ. 2552” จะทำให้เข้าใจง่าย ประกาศฉบับนี้มีใช้ของเก่า เพิ่งออกเมื่อปี 2552 ขอเรียนว่า กรณีนี้เป็นเกณฑ์ทั้งหมดที่ใช้กับการบริหารการเงินตามมติสภามหาวิทยาลัย และใช้กับหน่วยงานในกำกับด้วย ไม่ว่าจะเป็นสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง วิทยาลัยนวัตกรรม โรงพิมพ์ ศูนย์หนังสือ โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ เพราะการบริหารเงินนั้นเป็นเรื่องอิสระของคณะกรรมการบริหารหน่วยงาน แต่จะนำเงินไปทำอะไรนั้น ขณะนี้สภามหาวิทยาลัยวางเกณฑ์เอาไว้แล้วเพื่อดูแลในภาพรวมเรื่องความเสี่ยง ผู้บริหารจะดูได้ในประกาศนี้ ซึ่งได้รวบรวมเอาไว้ทั้งหมดแล้ว

หน่วยงานใดมีเงินน้อย ปัญหาบ่อย จะนำไปฝากที่ใดก็ได้ หากหน่วยงานใดมีเงินจำนวนมาก ก็มีเกณฑ์ว่า ซื้อตราสารอะไรได้บ้าง ซื้อหุ้นอะไรได้บ้าง หรือลงทุนประเภทใดได้บ้าง และแยกบัญชีกันไปเพื่อไม่ให้เกิดความเสียหายในกรณีที่มีปัญหา ขอย้ำว่าหลายมหาวิทยาลัยมีปัญหาในทำนองนี้เกิดขึ้น เมื่อมีวิกฤตทางเศรษฐกิจ เงินสูญหายไปเป็นจำนวนมาก เนื่องจากไม่ได้รับกษาวินัยทางการเงินเช่นนี้ มธ. ไม่เคยมีปัญหา เข้าใจว่าวินัยทางการเงินค่อนข้างเข้มแข็ง หรือในอดีตไม่ค่อยมีเงิน จึงไม่มีความเสียหาย แต่ต่อไปนี่เริ่มมีเงินแล้ว เพราะฉะนั้น ขอให้ทุกหน่วยงานดูแลตามเกณฑ์ของสภามหาวิทยาลัย โดยข้อเท็จจริงแล้วหากกระทำผิด จะไม่มีใครทราบ จนกว่ามีปัญหา และเมื่อมีปัญหาขึ้นมาและทำผิดจากเกณฑ์ อาจจะต้องมีผู้รับผิดชอบตามมา ดังนั้น ผู้บริหารพยายามกำชับให้ฝ่ายการเงินดูแลตามประกาศฉบับนี้ จะได้ไม่มีปัญหาในเชิงการจัดการ

2. คณะบดีวิทยาลัยนวัตกรรมกล่าวว่า เรื่องการลงทุนในขณะนี้วิทยาลัยนวัตกรรมกำลังศึกษาเรื่องการซื้อกองทุนที่เป็นกองทุนที่บริหารจัดการโดยธนาคาร ซึ่งกองทุนเหล่านั้นจะมี 2 เรื่อง คือ เป็นกองทุนที่ลงทุนเฉพาะพันธบัตรอย่างเดียว ซึ่งไม่ได้มีข้อกำหนดไว้ในประกาศ เป็นกองทุนที่ลงทุนในพันธบัตรของรัฐอย่างเดียว กับอีกลักษณะหนึ่งเป็นกองทุนที่ลงทุนในพันธบัตรและนำดอกผลที่ได้จากพันธบัตรไปลงทุนในตลาดหลักทรัพย์อีกต่อหนึ่ง ในลักษณะเช่นนี้ จะขอให้ฝ่ายการคลังนำประเด็นเหล่านี้ปรึกษากับคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านการคลังและทรัพย์สิน อาจจะเป็นแนวทางในการที่คณะหรือหน่วยงานนั้นอาจจะใช้แนวทางนี้ไปลงทุนได้ เนื่องจากผลตอบแทนนั้น น่าจะดีกว่าเงินฝากประจำที่ได้รับอยู่ น่าจะมีความมั่นคงอยู่ในระดับหนึ่งด้วย อย่างไรก็ตามขณะนี้ได้ทดลองจัดทำตัวเลขเปรียบเทียบระหว่างหลาย ๆ กองทุน ที่ลงทุนเฉพาะพันธบัตรล้วน ๆ กับลงทุนกับพันธบัตรและนำเงินรายรับที่ได้จากดอกเบี้ยพันธบัตรนั้นไปลงทุนต่อในตลาดหลักทรัพย์หรือลงทุนในตราสารหนี้แบบอื่น น่าจะเป็นทางเลือกอีกทางเลือกหนึ่ง ในขณะที่ดอกเบี้ยที่ได้จากเงินฝากประจำภาครัฐจะน้อยลง ขอฝากเป็นทางเลือกให้กับฝ่ายการคลังในการศึกษาในประเด็นนี้ด้วย

ประธานกล่าวว่า อาจจะเป็นตัวอย่างที่ดี จะเป็นแนวทางต่อไป ขอให้คณะบดีวิทยาลัยนวัตกรรมได้เสนอเรื่องหรือมาว่า แนวทางที่จะไปลงทุนในกองทุนรวมที่บริหารโดยธนาคารพาณิชย์และจะลงทุนในพันธบัตรเท่านั้น จะได้มีเรื่องเสนอสภามหาวิทยาลัย เห็นว่าไปได้ หากลงทุนเฉพาะพันธบัตร แต่ไม่แน่ใจว่า เลยไปถึงกองทุนที่นำดอกเบี้ยจากพันธบัตรไปลงทุนในตลาดหลักทรัพย์จะได้รับความเห็นชอบหรือไม่ แต่กรณีแรกน่าจะได้ เพราะฉะนั้น หากวิทยาลัยนวัตกรรมเสนอมา จะเป็นแนวทางให้หน่วยงานอื่น ๆ ต่อไปด้วย จะได้มีตุ๊กตาประกอบการอนุมัติไปได้ น่าจะเป็นประโยชน์สำหรับหน่วยงานอื่น ๆ จะได้ปฏิบัติตาม เมื่อมีผู้รู้ในเรื่องตลาดหลักทรัพย์ และคำนวณมาแล้วว่า ความเสี่ยงต่ำมาก จะได้เป็นประโยชน์ในเรื่องมาซดเชยดอกเบี้ยเงินฝากที่ยังต่ำอยู่ในปี 2553

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

7.3 เรื่อง การสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับปริญญาเกิตติมศักดิ์

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ แกลงว่า คณะกรรมการการอุดมศึกษาในการประชุมครั้งที่ 12/2552 เมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2552 ได้พิจารณาเรื่องการสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องให้แก่สังคมเกี่ยวกับการ

ใช้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ซึ่งมีความแตกต่างจากปริญญาที่ได้รับจากการสำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรในระดับอุดมศึกษา จึงเห็นสมควรกำหนดคำอธิบายเพื่อสร้างความเข้าใจในเรื่องปริญญาเกิตติมศักดิ์ และขอความร่วมมือจากสถาบันอุดมศึกษาในการทำความเข้าใจต่อสังคมด้วย ดังนี้

“ปริญญาที่เป็นผลจากการเรียนการสอนนั้นเกิดจากการศึกษาตามหลักสูตรที่ได้มาตรฐานตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา ซึ่งสภาสถาบันอุดมศึกษาได้ให้ความเห็นชอบการเปิดสอนและได้รับการรับทราบการอนุมัติหลักสูตรจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาแล้ว ผู้ซึ่งสำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรดังกล่าวสามารถนำปริญญานั้นไปใช้ในฐานะเป็นคุณวุฒิทางการศึกษา เช่น เพื่อการสมัครงาน เพื่อรับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในองค์กรหรือสถาบัน เพื่อเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ และอาจารย์ผู้สอนตามที่กำหนดในเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2548 เป็นต้น”

ปริญญาเกิตติมศักดิ์นั้น เป็นเรื่องที่สถาบันอุดมศึกษาโดยสภาสถาบันได้ประกาศแก่ผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้มีเกียรติคุณตามที่สภาสถาบันอุดมศึกษาเห็นสมควรเพื่อเป็นการแสดงเกียรติประวัติของผู้ที่ได้รับว่าเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชานั้น ผู้ที่ทำคุณประโยชน์ทางวิชาการ และผู้มีเกียรติคุณที่สมควรได้รับการยกย่องให้เป็นที่ยอมรับต่อสังคม ซึ่งเป็นเรื่องที่แตกต่างกันจากวุฒิทางการศึกษา และไม่อาจจะนำไปเทียบเคียงหรือใช้ประโยชน์เช่นวุฒิทางการศึกษาตามที่กล่าวข้างต้นได้

การเรียกค่านำหน้านามว่า “ดร.” นั้น ในบริบทของสถาบันอุดมศึกษาจะใช้เรียกเฉพาะผู้ที่สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอก มิได้รวมถึงปริญญาคุณวุฒิบัณฑิตกิตติมศักดิ์ เรื่องนี้ ทาง สกอ. เสนอมาว่า ควรจะกระจายเรื่องความเข้าใจเหล่านี้ให้ตรงกันทุกฝ่าย

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณะบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาบอกว่า อำนาจในการประสาทปริญญาบัตรก็ดีหรืออำนาจในการนิยามความหมาย ศักดิ์และสิทธิแห่งใบปริญญาก็ดี เป็นของ สกอ. หรือเป็นของสภามหาวิทยาลัย ซึ่งไม่ได้ขัดข้องที่เห็นควรว่า จะต้องปราม หรือทำให้สังคมเข้าใจ แต่ที่ขัดข้องเป็นอำนาจของ สกอ. หรือเป็นอำนาจของสภามหาวิทยาลัยที่จะต้องมาแจ้งว่า เท่ากันหรือไม่เท่ากัน เป็นกรณีเดียวกันหรือไม่เป็นกรณีเดียวกัน

ประธานกล่าวว่า เป็นคนละครณีกันอยู่แล้ว เป็นปริญญา กับปริญญาเกิตติมศักดิ์ คนมักจะนึกว่าเป็นกรณีเดียวกัน ซึ่งมีมหาวิทยาลัยก็แจ้งไว้ แต่ไม่มีมหาวิทยาลัยใดแจ้ง เพราะไม่ค่อยมีกรณีที่จะต้องแจ้งอะไร จะให้ปริญญาไปและแจ้งว่า มิให้นำไปแจ้งว่า จบปริญญาเอก เกรงว่าคนจะไม่มารับ มิให้เขียนคำว่า ดร. สกอ. ในฐานะเป็นหน่วยงานกลางได้ช่วยตีความให้ว่า เป็นคนละปริญญากัน จะนำไปใช้สมัครงานก็ไม่ได้ จะไปอ้างอิงว่า จบปริญญาเอกแล้ว เพราะฉะนั้นจึงสามารถสอนปริญญาเอกได้ เป็นผู้สอนได้ ก็ไม่ได้อีกเช่นกัน เว้นแต่จะเป็นผู้มีประสบการณ์ที่ถือว่ามาสอนได้ และมิให้ไปใช้ค่านำหน้านามเช่นนี้ ก็ต้องมีใครคนหนึ่งที่เป็น

คนอยู่ตรงกลาง สกอ. จึงรับบทบาทนี้ไปทำโดยไม่ได้มีการตีความชัดเจนว่า ใครมีหน้าที่ แต่ในส่วนปริญญาของมหาวิทยาลัยเป็นเรื่องแต่ละมหาวิทยาลัยอยู่แล้ว กรณีนี้เป็นกรกล่าวถึงเกณฑ์กลาง ๆ เพื่อจะแจ้งกันว่า เมื่อมีคนสอบถามกันมากกว่า มีผู้ที่เป็น ดร. เป็นจำนวนมาก จะมีใครเป็น ดร. จากปริญญาเกิตติมศักดิ์ หรือจากการเรียนบ้าง 2 ประเด็นนี้ต้องต่างกันเท่านั้น จะได้เป็น Reference ต่อไปเท่านั้น คงเป็นความหวังดีในแง่นี้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

7.4 เรื่อง การหยุดการเรียนการสอนเนื่องจากการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 37

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ แกลงว่า รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษาได้ฝากให้ย้ายกับทางที่ประชุม ก.บ.ม. ว่า ตามที่มีการยื่นเรื่องการหยุดการเรียนการสอนในช่วงการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 37 ปรากฏว่ามีการประกาศว่า หยุดการเรียนการสอนตั้งแต่วันที่ 22 มกราคม 2553 ทั้งนี้ มติที่ประชุม ก.บ.ม. ครั้งที่ 2/2552 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2552 ได้ขอให้หยุดตั้งแต่วันที่ 21 - 30 มกราคม 2553 เพราะฉะนั้น แม้การแข่งขันจะไม่ได้เริ่มวันที่ 21 มกราคม 2553 ก็ตาม แต่จะต้องมีการเตรียมสถานที่ รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษาจึงขอย้ายกับที่ประชุมไปว่า หากจะมีการจัดการเรียนการสอน เพราะความเข้าใจผิด ขอให้ทุกหน่วยงานประชาสัมพันธ์ด้วยว่า จะไม่มีการเรียนการสอน ตั้งแต่วันที่ 21 มกราคม 2553 ซึ่งทางมหาวิทยาลัยจะทำประกาศเวียน ไปให้ทราบทั่วกันอีกครั้ง แต่ขอนำมาแจ้งในที่ประชุมเพื่อให้เข้าใจตรงกันเพราะมีการเข้าใจคลาดเคลื่อน

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้เป็นมติ ก.บ.ม. เมื่อปีที่แล้ว ได้มีมติให้หยุดการเรียนการสอนตั้งแต่วันที่ 21 - 30 มกราคม 2553 โดยข้อเท็จจริงแล้วจะมีการแข่งขันกันตั้งแต่วันที่ 20 มกราคม 2553 เพียงแต่พิธีเปิดจะเป็นวันที่ 22 มกราคม 2553 และได้รับแจ้งอย่างเป็นทางการแล้วว่า นายกรัฐมนตรี (นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ) จะเป็นประธานในพิธีเปิดการแข่งขันที่ Main Stadium มธ. ศูนย์รังสิต ในวันศุกร์ที่ 22 มกราคม 2553 เวลา 18.00 น.-19.00 น. และมหาวิทยาลัยขอให้ดำเนินการถ่ายทอดสดผ่านสถานีโทรทัศน์ช่อง 11 ด้วย ขอเรียนเชิญผู้บริหารทุกท่านร่วมในพิธีเปิดการแข่งขัน และจะมีรายละเอียดแจ้งไปอีกครั้งหนึ่งต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

7.5 เรื่อง การให้บริการของโรงพิมพ์ มธ.

รองอธิการบดีฝ่ายการคลังแกลงว่า ทางโรงพิมพ์ มธ. ได้จัดทำ Signature memo มามอบให้ผู้บริหารทุกท่าน ซึ่งจะพิมพ์รายนามผู้บริหารทุกท่านไว้ด้วยสำหรับใช้งาน หากสนใจก็สามารถสั่งทำได้ ในส่วนที่สองมี Magnate Memo ในช่วงที่ทำมี 10 แบบ จะคละกันไป แต่เมื่อทำแล้วกลายเป็น 10 แบบ อยู่ในชุดเดียว จะขอความร่วมมือจากทุกหน่วยงานในการใช้บริการของโรงพิมพ์ มธ. หลังจากปรับกระบวนการ ปรับระบบการตลาด หรือในเรื่องการคิดค่าต้นทุนต่าง ๆ น่าจะมีการให้บริการที่ดีขึ้น เพราะเป้าหมายของโรงพิมพ์คือการให้บริการมากกว่าการคิดกำไร สำหรับเครื่องพิมพ์ offset 4 สี ซึ่งผ่านการอนุมัติงบประมาณจากสภา

มหาวิทยาลัย จะเริ่มติดตั้งในเดือนมกราคม 2553 คงจะให้บริการเต็มรูปแบบได้ประมาณเดือนมีนาคม-เมษายน 2553

ประธานกล่าวว่า กรณีโรงพิมพ์ มธ. คงจะใกล้เคียงกับการเปิดศูนย์การสอบ มธ. ในเดือน พฤษภาคม 2553 ซึ่งจะเป็นกระบวนการครบวงจร จะทำให้ มธ. มีสถานที่สอบ และสถานที่จัดพิมพ์ข้อสอบและรักษาความลับได้ รวมทั้งจัดพิมพ์หนังสือได้อย่างรวดเร็ว จะเป็นพัฒนาการอีกด้านหนึ่งของมหาวิทยาลัย

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 8 เรื่อง กำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มหาวิทยาลัยขอกำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 1/2553 ในวันจันทร์ที่ 11 มกราคม 2553 เวลา 09.30 น. (ซึ่งจะเป็นการประชุมระบบ Teleconference) ระหว่าง ท่านพระจันทร์ ณ ห้องประชุมสัญญา ธรรมศักดิ์ ตึก โคม ชั้นสอง และศูนย์รังสิต ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย อาคาร โคมบริหาร ชั้นสาม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

เลิกประชุมเวลา 12.00 น.

นายอดิศร เพชรคุ้ม

นายสมศักดิ์ ปฏิสังข์

นายวรพจน์ เนื่องอนงค์กุล ผู้บันทึกรายงานการประชุม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วรณี ตำราญเวทย์

รองศาสตราจารย์ ดร.อุดม รั้วอมฤต ผู้ตรวจรายงานการประชุม